



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... reprezentată în România prin S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul în ... cu sediul procesual ales la ... formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări suplimentare la contractul de finanțare prin FEADR nr. C322040863300026/16.06.2009, acțiunea «Reabilitare drum în localitatea Rastolt-... jud. ... drenuri, pod și podeț», s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină către Tribunalul ... Secția Civilă, competența de soluționare a contestației, depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția Civilă, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește capătul de cerere vizând anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză, decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 și împotriva acesteia se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., executant în cadrul contractului de lucrări nr. 1/2011 având ca obiect „Reabilitare drum între localitățile

Rastolt-... .. județul ... critică procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări suplimentare la contractul de finanțare prin FEADR nr. C322040863300026/16.06.2009, acțiunea «Reabilitare drum în localitatea Rastolt-... .. jud. ... drenuri, pod și podeț», inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.05.2013, și solicită admiterea contestației și:

- anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Prin adresa nr. 10057/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date (dacă este cazul);

- copia contractului de lucrări nr. 1 din 2011, având ca obiect lucrarea „Reabilitare drum între localitățile Rastolt - ... - Pausa - Poarta ... județul ... și a actului/lor adițional/le la acesta;

- copia adreselor nr. 146 din 05.08.2011, nr. 147 din 05.08.2011, nr. 154 din 22.08.2011 și nr. 160 din 29.08.2011, nr. 70 din 02.05.2012, emise de către ...;

- copia dispozițiilor de șantier nr. 2 din 15.06.2011, nr. 3 din 20.07.2011 și nr. 2B și Memoriul tehnic aferent acesteia, precum și a procesului-verbal al ședinței din data de 24.08.2011;

- copia notei justificative nr. 115 din 20.04.2012 și a adresei nr. 128 din 23.04.2012;

- copia dosarului achiziției publice aferent procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, la care se face referire în contestație;

- copia actelor adiționale nr. 5 din 21.05.2012 și nr. 6 din 14.07.2012;

- copia adreselor de corespondență cu A.N.R.M.A.P. referitor la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- copia documentelor prin care s-a procedat la anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- dovada transmiterii și recepționării de către ... a adresei prin care i s-a comunicat anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 1489 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 17003 din ... Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 101 din 04.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18361 din 05.06.2013, mai puțin: copia dispozițiilor de șantier nr. 2 din 15.06.2011 și nr. 3 din 20.07.2011, copia procesului-verbal al ședinței din data de 24.08.2011 și dovada transmiterii și recepționării de către ... a adresei prin care i s-a comunicat anularea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 03.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18177 din 03.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Având în vedere abaterile de la prevederile legislative incidente în speță, cât și imposibilitatea *de facto* și *de iure* a încheierii contractului de achiziție publică cu un alt operator economic decât ..., contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. 34/2006, astfel:

1. Lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost deja atribuite contestatoarei prin procedura negocierii fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, procedura care nu a fost anulată de către autoritatea contractantă și care s-a materializat cu încheierea unui act adițional în contractul de lucrări nr. 1 din 4.01.2011. În baza dispoziției de șantier nr. 2B emisă de

proiectant, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de negociere cu ... în baza dispozițiilor art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, procedură care s-a finalizat prin încheierea actului adițional nr. 5 din 21.05.2012.

Din documentele tehnice (memoriu tehnic, caiet de sarcini) aparținând documentației de atribuire a procedurii în cauză, reiese faptul că lucrările ce fac obiectul acesteia sunt aceleași lucrări care au fost atribuite prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, respectiv:

- executarea unor drenuri transversale, îndepărtarea materialului necorespunzător și constituirea de blocaje de piatră brută în zonele în care s-a constatat existența pernelor de nămol;
- refacerea podului situat peste pârâul Rastolt;
- înlocuirea podețului tubular cu un podeț prefabricat de tip P2.

De asemenea, argumentele de natură tehnică privind necesitatea executării acestor lucrări, respectiv caracterul lor imprevizibil la momentul încheierii contractului inițial, sunt reluate în documentația de atribuire a procedurii contestate, care au fost inițial prezentate în cuprinsul notei justificative nr. 115 din 20.04.2012 și care justifică atribuirea acestor lucrări către contestatoarea în baza prevederilor art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cele expuse, contestatoarea învederează faptul că procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare derulată cu aceasta și în baza cărei s-a încheiat actul adițional nr. 5, reluat apoi în actul adițional nr. 6, nu a fost niciodată anulată, lucrările fiind în mod valabil atribuite ..., în calitate de contractant inițial, pentru ca autoritatea contractantă să poată demara o nouă procedură de atribuire.

2. În speța sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, care permit atribuirea lucrărilor suplimentare prin procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deoarece:

- atribuirea s-a făcut contractantului inițial, ... având calitatea de executant al lucrărilor în baza contractului de lucrări nr. 1 din 4.01.2011;

- valoarea lucrărilor suplimentare atribuite este de 649.939,95 lei + TVA, reprezentând aproximativ 9,98% din valoarea contractului, deci mult sub pragul limită de 20% impus de dispozițiile legale menționate. Aceasta este singura suplimentare a valorii contractului inițial, celelalte acte adiționale încheiate între părți (actele adiționale: nr. 1 din 19.05.2011, nr. 2 din 27.09.2011, nr. 3 din 15.03.2012, nr. 4 din 14.05.2012, și nr. 7 din 04.02.2012) având cu totul alt obiect;

- lucrările suplimentare ce fac obiectul procedurii în cauză nu pot fi din punct de vedere tehnic separate de lucrările ce fac obiectul contractului de lucrări nr. 1 din 04.01.2011, fiind absolut necesare pentru realizarea îndeplinirii acestui contract ce are ca obiect reabilitarea drumului între localitățile Rastolt-... .. Având în vedere faptul că situația era urgentă și afecta continuarea executării lucrărilor, contestatoarea a procedat la executarea lucrărilor, conform dispozițiilor date de proiectant.

3. Atribuirea lucrărilor prin procedura cererii de oferte unui alt operator economic contravine atât interesului privat al contestatoarei (în calitate de executant al lucrărilor) cât și interesului public, putându-se ajunge la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, prin:

- generarea de întârzieri și costuri suplimentare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului nr. 1 din 04.01.2011, datorate mobilizării forței de muncă în zona de lucru pentru execuția unor cantități mici, costuri de mobilizare care nu pot fi acoperite din prețurile existente în contractul inițial, având în vedere că anumite lucrări ce fac obiectul contractului inițial nu pot fi executate până la finalizarea lucrărilor suplimentare;

- imposibilitatea acordării garanției de bună execuție, în temeiul art. 17 din contractul nr. 1 din 4.01.2011, prin care contestatoarea avea obligația de a remedia pe cheltuiala proprie viciile apărute în cadrul lucrării în perioada de garanție. Astfel, în cazul atribuirii lucrărilor suplimentare unui alt operator economic, ar interveni automat un conflict în ceea ce privește garanția de bună execuție, având în vedere legătura strânsă dintre lucrările suplimentare și cele inițiale, autoritatea contractantă putând avea serioase dificultăți în a identifica operatorul economic responsabil, lucrările ce urmează a fi executate fiind în mod obiectiv imposibil de fracționat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, considerând că a procedat corect și nu a încălcat nicio prevedere legală prin aplicarea procedurii de cerere de ofertă, din următoarele motive:

Lucrările ce fac obiectul achiziției în cauză fac parte din proiectul de investiții „Dezvoltarea zonei Valea ...ului, județul ... prin reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare și înființarea serviciului public de dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi și înființarea de servicii sociale”, finanțat prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală prin contractul de finanțare nr. C322040863300026 din 16.06.2009, în vederea acordării ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru

Dezvoltarea Rurală încheiat între ... și Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (în calitate de finanțator).

Autoritatea contractantă arată că, datorită problemelor apărute pe parcursul executării contractului nr. 1 din 04.01.2011, având ca obiect „Reabilitare drum între localitățile Rastolt-... .. încheiat între ... și ..., determinate de circumstanțe imprevizibile și ce nu au putut fi prevăzute în faza de proiectare, a efectuat demersurile necesare pentru contractarea acestor lucrări suplimentare aplicând procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț. În acest sens, a solicitat punctul de vedere al A.N.R.M.A.P. cu privire la încadrarea acestor lucrări suplimentare în categoria situațiilor prevăzute de art. 122 lit. i) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și transmițând totodată și finanțatorului documentația aferentă procedurii de negociere în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

Având în vedere prevederile contractului de finanțare, respectiv faptul că achizițiile trebuie să fie avizate de către finanțator și ca urmare a faptului că nu a fost emis avizul favorabil asupra procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare (finanțatorul recomandând anularea procedurii de negociere și reluarea procedurii printr-o procedură competitivă), autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de negociere fără publicarea în prealabil unui anunț de participare și inițierea procedurii de cerere de oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în actele adiționale nr. 5 din 21.05.2012 și nr. 6 din 14.07.2012, încheiate cu contestatoarea, s-a precizat că: *„Prezentul act adițional intră, în vigoare la data și numai în cazul aprobării modificărilor tehnice și a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare de către APDRP”*. Având în vedere această clauză, autoritatea contractantă nu a mai considerat necesară încheierea unui document privind rezilierea, avizul negativ al finanțatorului fiind suficient pentru a proba nulitatea actelor adiționale.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 03.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18177 din 03.06.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, învederând următoarele:

1. Contrar susținerilor autorității contractante, procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare derulată cu ... nu a fost anulată, contestatoarei nefiindu-i comunicat nicio decizie în acest sens.

În această situație, contestatoarea prezumă că:

- fie decizia de anulare a procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare nu a fost întocmită în scris, caz în care, aceasta trebuie considerată inexistentă ca act administrativ;

- fie decizia de anulare a procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare există, însă, contrar prevederilor legale, autoritatea contractantă nu a procedat la comunicarea acestui act către aceasta, caz în care, până la comunicarea ei, această decizie nu îi este opozabilă.

O altă consecință care decurge din necomunicarea deciziei de anulare a procedurii către contestatoare, este necurgerea termenului de contestare a acestei decizii, având în vedere că în lipsa cunoașterii conținutului actului este imposibilă criticarea legalității acestuia.

2. Avizul nefavorabil al finanțatorului nu valorează ca o decizie de anulare a procedurii, neținând locul acesteia, deoarece:

- contestatoarea nu este parte în contractul de finanțare încheiat între autoritatea contractantă și A.P.D.R.P., astfel încât, obligațiile asumate de autoritatea contractantă prin acest contract nu îi sunt opozabile, incluzând și ipoteticul aviz nefavorabil emis de finanțator;

- chiar acceptând că acest aviz ar avea un caracter conform (deși autoritatea contractantă nu a probat acest lucru), acest document nu ține loc de decizie de anulare a procedurii. Autoritatea contractantă nu poate considera procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare anulată, doar în baza acestui aviz, ci trebuia să procedeze ea însăși la emiterea unei decizii motivate prin care să dispună anularea procedurii evocată;

- clauza contractuală citată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere este nulă, întrucât condiționează însăși procedura de achiziție publică (respectiv negocierea fără publicarea prealabila a unui anunț de participare) de existența avizului unui terț.

În opinia contestatoarei, este de neconceput ca o procedură de achiziție publică să fie demarată și să se desfășoare (până la finalizarea ei cu încheierea contractului și chiar după acest moment) sub condiția aprobării ei la un moment ulterior de către un terț. Incertitudinea desfășurării procedurii de achiziție publică pentru o perioadă nedeterminată de timp contravine principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice și asumării răspunderii.

Contestatoarea consideră că, dacă într-adevar autoritatea contractantă era ținută de avizul finanțatorului, atunci ar fi trebuit să facă demersurile pentru a-l obține anterior demarării procedurii în discuție.

3. O eventuală decizie de anulare a procedurii ar fi fost oricum nelegală întrucât, în speță, nu este incident niciunul dintre motivele expres și limitativ prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 18361 din 05.06.2013, este adresa de înaintare nr. 101 din 04.06.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea capătului de cerere din contestația fără număr de înregistrare din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ..., referitor la obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar conform art. 286 alin. (1) din ordonanța de urgență, procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației sale în data de ... dată la care contestația a fost înregistrată la Consiliu, iar actele adiționale la contractul nr. 1 din 04.01.2011 au fost încheiate în 21.05.2012, respectiv în 14.07.2012 ca urmare a desfășurării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, și având în vedere textele legale anterior evocate, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, urmând să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără

publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației, în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea și executarea contractului de achiziție publică încheiat cu societatea contestatoare în baza procedurii de negociere directă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, inițiată în baza prevederilor art. 20 alin. (2) coroborate cu art. 122 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, către Tribunalul ... Secția Civilă.

Referitor la capătul de cerere din contestație vizând anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul retine ca procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări suplimentare la contractul de finanțare prin FEADR nr. C322040863300026/16.06.2009, acțiunea «Reabilitare drum în localitatea Rastolt-... .. jud. ... drenuri, pod și podeț», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.05.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 650.000 lei, fără TVA.

Împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Din cele evocate de părți rezultă faptul că situația juridică a procedurii inițiată de autoritatea contractantă în data de 17.05.2013 depinde de cea a procedurii anterior derulată de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și de cea a actelor adiționale încheiate în urma desfășurării acesteia.

În alte ordine de idei, în cauză nu se regăsesc alte elemente care să conducă la concluzia că procedura actuală este organizată în afara cadrului legal privind achizițiile publice.

În acest context, Consiliul stabilește că la data emiterii prezentei decizii nu se regăsesc în speță elemente de fapt și de drept pentru care să fie decisă anularea procedurii de cerere de oferta inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

... din 17.05.2013, revenindu-i autorității contractante întreaga responsabilitate în ceea ce privește derularea acestei proceduri de achiziție publică în acord cu principiile eficienței utilizării fondurilor și asumarea răspunderii consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea invitației de participare nr. ... din 17.05.2013 și a documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 17.05.2013 și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.