



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural, în comuna ... județul ... s-a contestat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire, precum și orice acte ulterioare acestora.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... str. Bisericii nr. 2, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire organizată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a contestat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire, precum și orice acte ulterioare acestora.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu
Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia. Obligă autoritatea contractantă să transmită societății ... solicitarea de clarificări nr. .../05.04.2013, cu confirmare de primire și să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural, în comuna ... județul ... contestând adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire, precum și orice acte ulterioare acestora.

Contestatorul susține că, în data de 23.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată

neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fără să indice motivul de încadrare legală.

Totodată, ofertantul învederează că a primit o solicitare de clarificări în data de 15.04.2013, la care a răspuns punctual și în termenul legal.

Față de acest aspect, ofertantul contestator este de părere că, prin nemotivarea încadrării respingerii ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../22.05.2013, în calitate de autoritate contractantă, apreciază drept neconformă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., sens în care solicită respingerea acesteia pentru motive de tardivitate și netemeinicie.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator se află într-o mare eroare, în ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel cum rezultă din oferta depusă și din răspunsul nr. .../18.04.2013/919/19.04.2013 la cererea de clarificare nr. .../15.04.2013.

În acest sens, autoritatea susține că a solicitat ofertantului să clarifice unde este înscrisă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferentă valorii oferite, iar acesta a răspuns că valoarea în dezbateră nu este cuprinsă în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, deoarece nu a fost cerută prin fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că, prin adresa nr. .../27.02.2013, a răspuns solicitării de clarificări referitoare la faptul că în valoarea de estimare față de care se face evaluarea ofertelor sunt sau nu incluse cheltuielile diverse și neprevăzute în valoare de 54.714,32 lei.

Autoritatea contractantă face precizarea că s-a aliniat recomandării A.N.R.M.A.P. din motivarea respingerii documentației de atribuire, opinând că respectiva valoare trebuia să fie înscrisă și în Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv, formularul F1, solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției la capitolul 5 „Alte cheltuieli”.

Totodată autoritatea menționează că a solicitat clarificări petentului cu privire la Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, întrucât a constatat refăcând calculația cu cotele înscrise corect de către ofertant, că valoarea devizului incriminat se

modifica de la valoarea de 31.451,21 lei la valoarea de 32.853,62 lei.

Prin contestația formulată, ... contestă adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire, precum și orice acte ulterioare acestora, inițiată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri.

Contestatorul susține că în data de 23.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fără să indice motivul de încadrare legală.

Totodată, petentul învederează că nu a primit o solicitare de clarificări din partea autorității, astfel că motivul respingerii ofertei nu putea fi încadrat la dispozițiile legale anterioare și mai mult decât atât, numărul de fax care apare pe comunicare este al unei firme concurente care a participat la procedură, respectiv S.C. ... S.R.L.

În final, ofertantul contestator apreciază că, prin nemotivarea încadrării respingerii ofertei sale în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../22.05.2013, în calitate de autoritate contractantă, apreciază că motivele invocate în contestația depusă de ... sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a transmis ofertantului contestator în data de 05.04.2013, prin fax, solicitarea de clarificări nr. 810 cu termen de răspuns până în 11.04.2013, ora 11:00, însă acesta nu a răspuns.

În acest context, oferta sa a fost considerată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, învederează că după comunicarea rezultatului procedurii, petentul a luat legătura cu autoritatea contractantă, susținând că nu a primit solicitarea de clarificări nr. 810 din 05.04.2013, astfel că nu a avut posibilitatea de a răspunde.

... a solicitat în cuprinsul contestației accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și xerocopierii documentelor anexate la acesta, însă contestatorul nu s-a prezentat, deși Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 9749/... - .../23.05.2013, primită de petent în data de 27.05.2013, potrivit confirmării de primire nr. AR09797840601.

Prin adresa nr. .../29.05.2013, S.C. ... S.R.L. formulează punct de vedere ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând că își menține solicitarea de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor ulterioare acestora, deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ale art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și a refuzat să transmită raportul procedurii contestatorului.

Față de acest aspect, ofertantul este de părere că toate aceste încălcări ale prevederilor legale în materie au condus la încălcarea principiilor stipulate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, privându-l de posibilitatea formulării unor acțiuni legale adecvate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural, în comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 20.02.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../04.03.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins trei dintre cele 5 oferte depuse, printre care și ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și ... iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../22.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. și ... a depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de societatea contestatoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii „niciun motiv de încadrare legală în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Ulterior în urma studierii dosarului S.C. ... S.R.L. solicită anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului acesteia, întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 92572006, dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 și a refuzat să îi transmită raportul procedurii de atribuire.

Trecând la analiza celor reclamate, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, în cazul S.C. ... S.R.L. cu actul nr. ... din 15.04.2013 a solicitat printre altele și următoarele:

„1) Referitor la Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, vă rugăm să clarificați unde este înscrisă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferente valorii ofertate.

2) Referitor la Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

ii) La deviz ofertă 158109, temeiul legal în baza căruia au fost calculate obligațiile angajatorilor față de bugetele statului.

(...)”

-la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. formulează răspunsul transmis cu actul nr. .../18.04.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../19.04.2013, în care menționează următoarele:

„1. Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferente valorii ofertate nu este prinsă în Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv deoarece nu a fost cerută prin fișa de date.

(...)”

2. ii) La deviz ofertă 158109 temeiul legal în baza căruia au fost calculate obligațiile angajatorilor față de bugetul de stat este Codul Fiscal cu completările și anexele aferente. La tehnoredactarea devizului s-a produs o greșală de redactare. Vă atașăm alăturat pagina 3 a devizului în cauză, cu redactarea corectă, fapt ce nu modifică valoarea ofertată. (Anexa 1).”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit căruia nu a cuprins în Centralizatorul Cheltuielilor pe obiectiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferente valorii ofertate deoarece nu a fost solicitată prin fișa de date, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 29 aliniat (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, „Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”;

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsuri la solicitările adresate de operatorii economici. Demnă de reținut în soluționare este Clarificarea nr. 438/27.02.2013, respectiv:

„Intrebarea nr 2:

“Vă rugăm să precizați care este valoarea estimată față de care se face evaluarea ofertelor? Sunt sau nu incluse în această valoare cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 54.714,32 lei deoarece valoarea contractului conform Fișei de Date, privind experiența similară este raportată la valoarea fără aceste cheltuieli diverse și neprevăzute?”

Răspuns:

Autoritatea contractantă s-a aliniat recomandării ANRMAP din Motivarea respingerii documentației de atribuire:

“... ATENȚIE! Atragem atenția autorității contractante că potrivit art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost completată și modificată prin O.U.G. nr.77/2012, “Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j).”

Prin urmare, dacă este aplicabil, autoritatea contractantă va completa documentația de atribuire cu următoarele informații:

a) la nivelul notei justificative privind determinarea valorii estimate (încărcată în SEAP) veți cuprinde suma defalcată din valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică, reprezentând valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute (raportată la valoarea estimată a contractului);

b) se va menționa expres suma aferentă procentului de diverse și neprevăzute la nivelul fișei de date, în cadrul unei secțiuni ce se preia și în invitația/anunțul de participare – respectiv secțiunea II.1.5.; Ca efect al celor menționate mai sus, precizăm că atunci când impune niveluri pentru cerințele de calificare inclusiv la stabilirea sumei reprezentând garanția de participare, autoritatea

contractantă se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute. Totodată, Autoritatea contractantă va include la nivelul clauzelor contractuale obligatorii o clauză potrivit căreia din valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, doar dacă apar, cheltuielile cu produse/servicii/lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului și care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertanții trebuiau să includă în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferente valorii ofertate, acest aspect fiind adus la cunoștință tuturor operatorilor economici, așa cum a fost mai sus reținut.

Riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, modul de prezentare a propunerii financiare.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta nu a cuprins valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, aferente valorii ofertate, în cadrul Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, amendată pe parcurs cu clarificări, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din

OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei a fost faptul că în urma răspunsului societății contestatoare vizavi de devizul ofertă 158109, comisia de evaluare a constatat că valoarea devizului se modifică, fiind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Așa cum a fost mai sus reținut la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare, respectiv *„2) Referitor la Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:*

„ii) La deviz ofertă 158109, temeiul legal în baza căruia au fost calculate obligațiile angajatorilor față de bugetele statului”, S.C. ... S.R.L. comunică că „2. ii) La deviz ofertă 158109 temeiul legal în baza căruia au fost calculate obligațiile angajatorilor față de bugetul de stat este Codul Fiscal cu completările și anexele aferente. La tehnoredactarea devizului s-a produs o greșeală de redactare. Vă atașăm alăturat pagina 3 a devizului în cauză, cu redactarea corectă, fapt ce nu modifică valoarea ofertată. (Anexa 1).”

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul se aliniează la opinia autorității contractante, în speță organizatoarea procedurii de atribuire, care a reținut în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 faptul că *„Răspunsul ofertantului la pct ii) este neconcludent, calculele prezentate sunt eronate, valoarea devizului*

se modifică de la 31.451,21 lei la valoarea de 32.853,62 lei, modificându-se în acest fel și oferta financiară”, întrucât procedând la efectuarea calculelor urmare a Anexei nr. 1 cu cotele aferente obligațiilor angajatorilor față de bugetul de stat, transmisă de societatea contestatoare rezultă o valoare mai mare, diferită față de cea ofertată inițial.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare, dispozițiile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

În cazul în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nefiind permisă modificarea propunerii financiare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. vizavi de aspectul criticat.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit actului nr. .../23.04.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... ca fiind neconformă, l-a constituit netransmiterea în perioada precizată de comisia de evaluare a răspunsurilor solicitate.

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă pe parcursul examinării și evaluării ofertelor a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 solicitând ofertanților o serie de clarificări.

În cazul ... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel: în data de 05.04.2013, cu actul nr. .../05.04.2013, transmis prin fax, în data de 05.04.2013, ora 11:41, la numărul .../224.199 potrivit raportului de transmisie fax, aflat în dosarul cauzei.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului vizând faptul că societatea nu a primit nicio solicitare prin care comisia de evaluare îi solicită clarificări, Consiliul

constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Având a verifica dacă actul nr. .../05.04.2013 transmis de către autoritatea contractantă a fost recepționat de ... Consiliul văzând raportul de transmisie fax din data de 05.04.2013, ora 11:41, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, reține că acest raport nu are consemnat numărul ... acest număr reprezentând fax-ul precizat de ofertantul ... în cadrul unei solicitări de clarificare, transmisă autorității contractante în data de 28.02.2013, cu actul nr. 6 înainte de depunerea ofertelor, referitoare la documentația de atribuire, înscris depus de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei.

În motivarea contestației, ... susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă.

Raportul de transmisie fax din data de 05.04.2013, ora 11:41, la numărul de fax 0254/224.199 reprezentând faxul de la care s-a transmis solicitarea de clarificare în cauză, depuse la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivei adrese de către contestator, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, acest raport nu are consemnat numărul ... acest număr reprezentând fax-ul precizat de ofertantul ... număr de fax cunoscut de autoritatea contractantă la momentul solicitării unei clarificări de către societatea în discuție, vizavi de documentația de atribuire, aspect antemenționat.

Mai mult, respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document. Raportul respectiv menționează transmiterea a două pagini, ceea ce nu înseamnă și primirea adresei (se putea transmite o pagină nescrisă). Cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax pot fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului în aparat, lipsa alimentării cu energie electrică a aparatului, intervenția unui terț etc.) și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține ca fiind corectă susținerea ... conform căreia *„numărul de fax care apare pe comunicare este al unei firme concurente care a participat la procedură, S.C... S.R.L. ...”*, întrucât numărul de fax 0254/224.199 aparține societății S.C. ... S.R.L.

Demn de reținut în soluționare este faptul că potrivit raportului fax, înscris transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la

dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis actul de comunicare a rezultatului procedurii către ... la nr. 0254/224.199, număr care nu aparține societății în cauză și la nr. ... acest număr reprezentând fax-ul precizat de ofertantul ...

În raport de cele mai sus reținute, văzând că pe raportul de transmisie fax din data de 05.04.2013, ora 11:41 nu apare consemnat nr. de fax ... aparținând ... Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost recepționat de către contestator.

Potrivit art. 271 alin. (3) teza I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”. Raportat la aceste prevederi, aplicabile prin analogie, autoritatea contractantă nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii de către societatea contestatoare a adresei nr. .../05.04.2013 prin care a solicitat contestatoarei clarificări.

Apreciind că în cauză autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării de către contestator a adresei de solicitare de clarificări, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să transmită contestatorului solicitarea de clarificări nr. .../05.04.2013, cu confirmare de primire, și să reevalueze oferta depusă de ... în termen de zece zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.