



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din împotriva adresei nr. 1061/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., actualmente ..., cu sediul în, ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII PENTRU REUNIUNI ȘI CONFERINȚE ORGANIZATE LA HOTEL, EVENIMENTE, TÂRGURI ÎN CADRUL PROIECTULUI «O PIAȚĂ INCLUZIVĂ A MUNCII ÎN MEDIUL RURAL»”, coduri CPV 55120000-7, 79952000-2, 79956000-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1061/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, respectiv:
- constatarea că, pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, oferta declarată câștigătoare trebuia să primească 25,99 de puncte, potrivit formulei de calcul indicată în fișa de date a achiziției;
- constatarea că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru facilități suport, care nu au legătură cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și, în acest sens, obligarea autorității contractante la recalcularea

punctajului acordat, atât ofertei câștigătoare, cât și ofertei depuse de către contestator;

- constatarea că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru un termen de mobilizare care nu respectă unitatea de timp indicată de către autoritatea contractantă în anunțul de tip erată nr. 26624/31.08.2012, la anunțul de participare nr. ... și în acest sens obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat, atât ofertei câștigătoare, cât și contestatorului, precum și la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la realitatea termenului de mobilizare indicat de acesta;
- în situația în care termenul indicat nu este realist, obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul tip erată mai sus amintit;
- în subsidiar, în condițiile în care au fost solicitate clarificări, constatarea că termenul de mobilizare necesar inițierii prestării tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, este un termen nerealist și, în acest sens, obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul de tip erată;
- anularea procedurii de atribuire, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire;
- cheltuieli de judecată, constând în taxa onorariu avocat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16059/17.05.2013, ... cu sediul în, ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție principală, formulată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., actualmente ..., cu sediul în, ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție principală formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... prin ..., împotriva adresei nr. 1061/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII PENTRU REUNIUNI ȘI CONFERINȚE ORGANIZATE LA HOTEL, EVENIMENTE, TÂRGURI ÎN CADRUL PROIECTULUI «O PIAȚĂ INCLUZIVĂ A MUNCII ÎN MEDIUL RURAL»”, coduri CPV 55120000-7, 79952000-2, 79956000-0, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1061/22.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, respectiv:
- constatarea că pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, oferta declarată câștigătoare trebuia să primească 25,99 de puncte potrivit formulei de calcul indicată în fișa de date a achiziției;
- constatarea că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru facilități suport, care nu au legătură cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și în acest sens obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat, atât ofertei câștigătoare, cât și ofertei depuse de către contestator;
- constatarea că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru un termen de mobilizare care nu respectă unitatea de timp indicată de către autoritatea contractantă în anunțul de tip erată nr. 26624/31.08.2012, la anunțul de participare nr. ... și, în acest sens, obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului acordat, atât ofertei câștigătoare, cât și contestatorului, precum și la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător, cu privire la realitatea termenului de mobilizare indicat;

- în situația în care termenul indicat nu este realist, obligarea autorității contractantă la declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul tip erată mai sus amintit;
- în subsidiar, în condițiile în care au fost solicitate clarificări, constatarea că termenul de mobilizare necesar inițierii prestării tuturor serviciilor solicitate prin caietul de sarcini este un termen nerealist și, în acest sens, obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul de tip erată;
- anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea procedurii de atribuire;
- cheltuieli de judecată, constând în taxa onorariu avocat.

În cuprinsul contestației, ... arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit criteriul de calificare prevăzut la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică” din fișa de date achiziției, care prevede următoarele: „Operatorul economic trebuie să dovedească că a încheiat, în ultimii 3 ani calculați până la termenul limită de depunere a ofertei, minim 1 (un) contract încheiat cu respectarea prevederilor legale, având ca obiect serviciile solicitate prin prezenta documentație de atribuire, a cărui valoare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a prezentului contract. Prin contract similar se înțelege un contract care a avut drept obiect organizarea de evenimente/seminarii/conferințe/vizite de studiu/târguri.”

În continuare, contestatorul precizează că a formulat contestație la CNSC împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor;
- ... afirmă că, prin decizia CNSC nr. ... din ... contestația formulată a fost respinsă, iar urmare deciziei CNSC, în data de 21.12.2012, autoritatea contractantă a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător, respectiv ...
- împotriva deciziei CNSC nr. .../... contestatorul a făcut plângere, solicitând modificarea, în tot, a acesteia, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012,

anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei și la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că, în data de 07.01.2013, a depus la registratura autorității contractante o cerere de chemare în judecată.

Totodată, acesta arată că, în data de 25.01.2013, a fost publicat anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică în SEAP, ocazia cu care a aflat că ..., la două zile după pronunțarea deciziei CNSC nr. .../... respectiv în data 21.12.2012, a încheiat contractul de achiziție publică nr. 79583/21.12.2012 cu ...

Contestatorul susține că, între timp, în data de 11.02.2013, prin decizia nr. 604, Curtea de Apel ... a dispus modificarea, în tot, a deciziei CNSC nr. .../... anulând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, raportul procedurii și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei depuse de către contestator și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

... subliniază că, ulterior pronunțării soluției de către Curtea de Apel în dosarul nr. ..., în data de 25.02.2013, a obținut un certificat de grefă cu soluția pronunțată de către instanță, iar în data de 27.02.2013, a înregistrat la autoritatea contractantă plângerea prealabilă nr. 7145 prin care a solicitat desființarea/retractarea, indiferent de modalitatea aleasă, a contractului de achiziție publică nr. 79583/21.12.2012 încheiat cu ... contract încheiat cu nerespectarea normelor în domeniul achizițiilor publice și ale principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr.34/2006.

Contestatorul subliniază de asemenea, că, după această dată, a formulat o cerere de suspendare a contractului de achiziție publică nr. 79583/21.12.2012, încheiat cu ... până la pronunțarea pe fond asupra anulării acestui act administrativ, cerere adresată Curții de Apel; instanța respingând cererea de suspendare, ca inadmisibilă, întrucât, în accepțiunea instanței, contractul de achiziție publică este un contract comercial.

În plus, ... menționează că, în cadrul dosarului nr. 1635/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel ... ofertantul declarat câștigător a depus o întâmpinare, prin care a arătat că a prestat deja o parte dintre activitățile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv stipulate în cadrul ofertei depuse.

Contestatorul arată că, urmare admiterii plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ... a urmat un

schimb de corespondență între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, respectiv ... după cum urmează:

- prin adresa nr. 543/05.03.2013, autoritatea contractantă informa ofertantul declarat câștigător cu privire la faptul că este obligată să rezilieze contractul nr. 553/21.12.2012, respectiv că urmează să fie reevaluate ofertele depuse.

- prin adresa nr. 8041/06.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că suspendă toate activitățile pentru care nu au fost achitate servicii către furnizor și că serviciile pentru cele 4 activități aflate deja în desfășurare se vor presta conform prevederilor contractului de prestări servicii nr. 553/21.12.2012.

Cu toate acestea contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 1062/22.04.2013, autoritatea contractantă se contrazice și susține că valoarea estimată a contractului este cea menționată în anunțul de participare nr. ... și că activitățile ce urmează a fi prestate sunt cele prevăzute în caietul de sarcini aferent acestui anunț de participare.

Astfel, contestatorul opinează că adresa nr. 8041/06.03.2013 reflectă faptul că a fost micșorată valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ca urmare a prestării acestor servicii de către ...

De asemenea, arată că, la acest moment, nu se poate dispune modificarea valorii estimate a contractului de achiziție publică și nici modificarea caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că, în spiritul respectării legii și a modului de utilizare a fondurilor publice, se impune anularea întregii proceduri de achiziție publică.

... menționează că, prin adresa nr. 543/05.03.2013, a fost notificată cu privire la reevaluarea ofertelor începând cu data de 08.03.2013, autoritatea contractantă dispunând, la data deschiderii ofertelor, suspendarea reevaluării ofertelor până la momentul primirii unui răspuns la adresa nr. 6486/RG/432/PJP/237/DJMLC/04.03.2013, prin care a solicitat un punct de vedere ANRMAP, cu privire la timpul de mobilizare a resurselor, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și recomandări cu privire la stabilirea valorii minime a timpului de mobilizare (exprimat în ore) și, respectiv, a valorii maxime a acestuia.

Totodată, contestatorul subliniază că, din formularea utilizată în fișa de date a achiziției, timpul minim de mobilizare a resurselor poate fi de minim 1 oră, maximum fiind lăsat la latitudinea ofertanților, prin raportare la capacitatea acestora; cu toate acestea, autoritatea contractantă nu are trasat, în mod transparent, modul de apreciere a realității termenului de mobilizare ofertat și nici nu are o justificare pentru exprimarea acestui termen în ore, opinează

Contestatorul subliniază că, potrivit datelor din anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este cel al ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, prezentând, în continuare, modalitatea de calcul a punctajului.

Față de acest aspect, susține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1061/22.04.2013, punctajul ofertei acestuia a fost de 80 de puncte, iar oferta declarată câștigătoare a primit un număr de 96 de puncte, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, același câștigător primise 97,06 de puncte.

Acesta învederează faptul că, în momentul deschiderii ofertelor, prin raportul procedurii nr. 78621/21.11.2012, au fost menționate prețurile ofertate de către toți ofertanții, prețul ofertat de ... fiind cel mai mic, respectiv de 1.693.710 de lei. În aceste condiții, oferta acestuia a primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 30 de puncte.

Contestatorul susține că, aplicând formula de calcul publicată în SEAP, potrivit principiului transparenței, punctajul pe care l-a obținut oferta câștigătoare la factorul de evaluare prețul ofertei trebuia să fie de 25,999 de puncte, având propunerea financiară cea mai mare, astfel că, pentru acest factor de evaluare punctajul este următorul:

- SC ... SRL- 26,79 DE PUNCTE
- SC ... SRL- 27,62 DE PUNCTE
- SC ... SRL- 28,82 DE PUNCTE.

Drept urmare, contestatorul precizează că din cele 96 de puncte primite de către ofertantul declarat câștigător, pentru restul factorilor de evaluare a fost acordat un punctaj de 70,01 de puncte.

... a solicitat, de asemenea, Consiliului, să constate că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru facilități suport care nu au legătură cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv obligarea autorității contractante la recalcularea punctajul acordat, atât al ofertei câștigătoare, cât și al ofertei contestatorului.

În continuare, contestatorul prezintă obiectul contractului, arătând, referitor la „Organizarea/decontarea transportului”, că orice alt mijloc de transport ofertat, în afara celor precizate în conținutul documentației de atribuire, constituie încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât presupune costuri mult prea mari.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare a fost punctată pentru un termen de mobilizare care nu respectă unitatea de timp indicată de către autoritatea contractantă în

anunțul de tip erată nr. 26624/31.08.2012, la anunțul de participare nr. ... și, în consecință, obligarea acesteia la recalcularea punctajului acordat, atât al ofertei câștigătoare, cât și al ofertei depuse de către ... precum și:

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la realitatea termenului de mobilizare indicat, iar în situația în care termenul indicat nu este realist, obligarea autorității contractantă la declararea ofertei câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul tip erată;
- în subsidiar, în condițiile în care au fost solicitate clarificări, constatarea că termenul de mobilizare necesar inițierii prestării tuturor serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă conform prevederilor caietului de sarcini, este un termen nerealist urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată să declare oferta câștigătoare ca neconformă.

Referitor la acest capăt de cerere, contestatorul redă definiția „termenului de mobilizare” din conținutul anunțului de tip erată 26624/31.08.2012 la anunțul de participare nr. ..., precizând că, deoarece nu are cunoștință dacă au fost formulate solicitări de clarificări pentru timpul de mobilizare ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, dorește ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la realitatea termenului de mobilizare indicat, iar în situația în care termenul indicat nu este realist, autoritatea contractantă să fie obligată să declare oferta câștigătoare ca neconformă, așa cum se prevede în anunțul tip erată.

În subsidiar, în condițiile în care au fost solicitate clarificări, contestatorul a cerut să se constate că termenul de mobilizare necesar inițierii prestării tuturor serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă, conform prevederilor caietului de sarcini, este un termen nerealist, urmând ca autoritatea contractantă să fie obligată să declare oferta câștigătoare ca neconformă.

Contestatorul învederează că, din actele adunate până la acest moment, suspectează faptul că oferta declarată câștigătoare a avut termenul de mobilizare declarat în minute. Astfel, pe de o parte, are în vedere fișa individuală de evaluare a factorilor tehnici transmisă alături de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78622/21.11.2012, pe care autoritatea contractantă a considerat-o ca având erori de tehnoredactare, potrivit adresei nr.78626/22.11.2012.

Ori, contestatorul consideră că singurele erori de tehnoredactare din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

78628/22.11.2012 și nr. 78622/21.11.2012 sunt cele din fișa individuală de evaluare a factorilor tehnici, unde oferta declarată câștigătoare a exprimat timpul de mobilizare în minute și nu în ore, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, în punctul de vedere solicitat de la ANRMAP prin adresa nr. 6486/RG/432/PJP/237/DJMLC/04.03.2013, autoritatea contractantă are aceleași „temeri” referitoare la exprimarea termenului de mobilizare a ofertanților în minute, contrar prevederilor din fișa de date a achiziției, prin raportare la principiul asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În cele ce urmează contestatorul reiterează definiția „termenului de mobilizare” din conținutul anunțului de tip erată nr. 26624/31.08.2012 la anunțul de participare nr. ..., arătând că, în conformitate cu cele prevăzute în respectivul anunț de erată, orice ofertă care are un termen de mobilizare exprimat în minute și nu în ore, obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări pe acest aspect.

Astfel, contestatorul consideră că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat ca timpul de mobilizare al resurselor să fie exprimat în ore, a avut la bază un criteriu în baza căruia orice alte unități de măsură a timpului ar face ca termenele să nu fie realiste, iar acceptarea fără rezerve a unui termen de mobilizare care nu este exprimat în ore, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr.34/2006.

... subliniază faptul că, în lipsa conturării unor criterii transparente de determinare a realității timpului de mobilizare ofertat, exprimarea timpului de mobilizare în minute și nu în ore, duce la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestatorul nu are posibilitatea să constate, în mod concret, de ce se solicită un termen de mobilizare în ore, dar se acceptă un termen de mobilizare în minute.

În plus, contestatorul menționează că, în funcție de termenul de mobilizare cel mai scurt, se apreciază și punctajul acordat celorlalți participanți la procedură, iar lipsa transparenței duce la imposibilitatea susținerii legalității procedurilor de achiziție publică derulate din fonduri europene.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8545/.../... 08.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de

calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 1257/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15437/13.05.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin ..., reiterând istoricul procedurii prezentat de contestator, precizând în plus că, urmare a deciziei Curții de Apel ... nr. 604/11.02.2013, a procedat la notificarea operatorilor economici participanți la procedură cu privire la aceasta, solicitând depunerea unei noi garanții de participare în vederea participării la reevaluarea ofertelor.

De asemenea aceasta arată că, în conformitate cu decizia respectivă, a procedat la reevaluarea ofertei ... întocmind raportul procedurii nr. 1060/22.04.2013 și transmițând comunicările rezultatului procedurii, înregistrate cu nr. 1061/22.04.2013, către operatorii economici reevaluați.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind reanalizarea punctajului obținut de către oferta declarată câștigătoare, pentru factorul de evaluare "prețul ofertei", autoritatea contractantă susține că, evaluarea s-a făcut în mod unitar unitar în ceea ce privește rotunjirea punctajelor aferente factorilor de evaluare, nefiind vorba despre favorizarea unui anumit ofertant; punctajul ofertantului câștigător, aferent factorului de evaluare "Prețul cel mai scăzut" fiind de 25,999 puncte, comisia de evaluare a rotunjit acest punctaj la 26 puncte.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta desemnată câștigătoare a fost punctată pentru facilități suport care nu au legătură cu serviciile ce fac obiectul contractului, iar exprimarea referitoare la acestea "nu este conformă principiului transparenței", autoritatea contractantă redă „descrierea facilităților suport” din conținutul fișei de date a achiziției, arătând că acestea corespund în totalitate solicitărilor caietului de sarcini, nefiind depusă nici o contestație la documentația de atribuire, care să sesizeze o încălcare a principiului transparenței.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta câștigătoare a fost punctată pentru un termen de mobilizare care nu respectă unitatea de timp indicată de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă redă prevederile anunțului de participare, referitoare la termenul de mobilizare, subliniind că nu a considerat termenul prevăzut în propunerea tehnică aferentă ofertantului câștigător, respectiv 30 minute, ca fiind un termen nerealist, motiv pentru care nu a fost necesară folosirea dreptului rezervat de către aceasta prin prevederile prezentei documentații de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că fiecare ofertant și-a asumat, la momentul depunerii, oferta cu care a participat, fiind conștient de implicațiile nerespectării angajamentelor pe care și le va lua, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că nu există nici un motiv în baza căruia să fie anulată prezenta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât a fost deja încheiat un contract de servicii cu ofertantul desemnat câștigător, în urma evaluării ofertelor și anterior deciziei pronunțată de către Curtea de Apel

Expunând motivele prezentate anterior, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de către ... ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15279/10.05.2013, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei.

Urmare adresei CNSC nr. 9088/.../...14.05.2013, în data de 16.05.2013, s-a prezentat, la sediul CNSC, doamna ..., pentru studierea dosarului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16282/20.05.2013, ... a depus înscrisul intitulat „Completare la contestație”, solicitând obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, respectiv obligarea autorității contractante la solicitarea de calificări ofertantului declarat câștigător cu privire la contractul depus în dovedirea experienței similare, precum și cu privire la oferta sa financiară.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul redă prevederile capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică” din conținutul fișei de date a achiziției, arătând că ofertantul declarat câștigător a prezentat în dovedirea criteriului de calificare referitor la experiența similară, un singur contract de prestări servicii, respectiv contractul nr. KPO din data de 10.02.2012, însoțit de o scrisoare de recomandare fără număr de înregistrare, care nu cuprinde o descriere a serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul contractului, așa cum s-a solicitat.

Astfel, la obiectul contractului, în cadrul rubricii „Servicii externe”, sunt enumerate următoarele serviciile: bilete de avion, cazare 7 nopți în hotel de 3 stele pentru participanți, transferuri, sala de conferințe, mese, traducători autorizați, iar la rubrica „Servicii de organizare a evenimentelor în România” se precizează că se solicită și traducători autorizați; la art. 3 din contract, la rubrica „Servicii externe”, nu mai sunt incluse serviciile detaliate de la art. 1, respectiv bilete de avion, cazare 7 nopți în hotel de 3 stele pentru participanți, transferuri, sala

de conferințe, mese, traducători autorizați; din modul de exprimare, nu se poate distinge dacă au mai fost închiriate săli de conferințe sau dacă au mai fost utilizați traducători autorizați, rezultând, din prețul prezentat per persoană, că sunt incluse și restul serviciilor, respectiv bilete de avion, cazare 7 nopți în hotel de 3 stele pentru participanți, transferuri.

Contestatorul consideră că, pentru respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător în dovedirea experienței similare, mai ales că acesta nu a prezentat procese-verbale de recepție a serviciilor ce fac obiectul contractului de prestări servicii KPO 3611 din 10.02.2012.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și pe acest aspect, întrucât a constatat că aceasta conține un element care nu este legal, respectiv TVA pentru biletele de avion necesare pentru îndeplinirea serviciilor ce face obiectului contractului de achiziție publică.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, potrivit certificatului constatator depus la dosarul cauzei, ofertantul declarat câștigător nu are în obiectele sale de activitate codurile CAEN aferente obiectului prezentului contract, respectiv 8230 „Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor”.

În plus, contestatorul arată că în caietul de sarcini se solicită servicii de traducere, redând și prevederile subcapitolului 1.5 „Schimburi de experiență în Spania pentru 50 tineri” din cuprinsul caietul de sarcini.

... precizează că pentru a derula astfel de activități era necesar ca operatorul economic desemnat câștigător să aibă printre obiectele de activitate și codul CAEN 7430 „Activități de traducere scrisă și orală (interpreți)”, cod care nu se regăsește în lista codurilor CAEN din certificatul constatator nr. 779183/19.09.2012

În continuare contestatorul redă prevederile subcapitolului 1.6 din conținutul caietului de sarcini, arătând că activităților prevăzute la respectivul capitol le corespund codurile CAEN 8211 „Activități combinate de secretariat” și 8219 „Activități de fotocopiere, de pregătire a documentelor și alte activități specializate de secretariat”, ori, potrivit principiului specialității capacității de folosință a persoanei juridice orice activitate derulată de către societatea comercială obligatoriu trebuie cuprinsă în obiectele sale de activitate.

Contestatorul menționează, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător ar fi avut posibilitatea prezentării unei liste cu

subcontractanți, chiar dacă nu are toate activitățile prevăzute de prezentul contract, în obiectele sale de activitate, ori potrivit declarației date de către operatorul economic declarat câștigător, respectiv formularul nr. 8, acesta nu are subcontractanți.

Față de aceste argumente contestatorul a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, respectiv obligarea autorității contractante la solicitarea de calificări ofertantului declarat câștigător cu privire la contractul depus în dovedirea experienței similare precum și cu privire la oferta sa financiară.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8545/.../...08.05.2013, ... a depus înscrisul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ”, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție precum și respingerea contestației formulate de ... prin ..., ca inadmisibilă.

În susținerea cererii sale, ... arată că poziția sa în prezenta cauză nu este a unui simplu ofertant declarat câștigător, ci aceea de parte în contractul nr. 553/21.12.2012, semnat cu autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul reiterează istoricul procedurii, prezentat și de ... arătând că, în momentul pronunțării deciziei sale nr. 604/11.02.2013, în dosarul nr. ..., Curtea de Apel ... nu a fost încunoștințată despre faptul că, la data de 21.12.2012, contractul de achiziție publică susmenționat a fost semnat; pentru acest motiv, considerând că decizia nr. 604/11.02.2013, pronunțată de Curtea de Apel ... nu îi este opozabilă.

De asemenea, învederează că executarea contractului de achiziție publică nr. 553/21.12.2012 nu a fost și nici nu este suspendată de vreo instanță, nici nu este anulat și nici nu este incident vreunul dintre motivele de nulitate prevăzute limitativ de art. 287¹⁰ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, intervenientul precizează că, odată încheiat contractul de achiziție publică, ... nu mai poate solicita legal decât despăgubiri pentru repararea eventualelor prejudicii cauzate în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile art. 286 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul consideră vădit ilegală și abuzivă atitudinea autorității contractante, care, pe de o parte, de 3 luni refuză derularea unui contract de achiziție publică, în vigoare, a cărui executare nu a fost suspendată, iar pe de altă parte, nu achită facturile pentru servicii deja prestate în cadrul contractului.

Având în vedere argumentele prezentate, faptul că la data introducerii contestației în speță la CNSC, există un contract de

achiziție publică deja încheiat la data de 21.12.2012, perfect valabil, ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: SERVICII PENTRU REUNIUNI ȘI CONFERINȚE ORGANIZATE LA HOTEL, EVENIMENTE, TÂRGURI ÎN CADRUL PROIECTULUI «O PIAȚĂ INCLUZIVĂ A MUNCII ÎN MEDIUL RURAL», coduri CPV 55120000-7, 79952000-2, 79956000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată este de 2.003.610 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația ... formulată de ... în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea ... de suspendare a procedurii, formulată prin contestația în speță.

În conformitate cu prevederile art. 62 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de

Văzând că intervenientul a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de ...

Consiliul reține că, potrivit Procesului verbal de deschidere nr. 77911/15.10.2012, au fost depuse 8 oferte; în urma evaluării ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, comunicarea rezultatului procedurii făcându-se prin adresa nr.78628/22.11.2012; ... a formulat contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 38100/29.11.2012, respinsă, ca nefondată, prin Decizia CNSC nr. .../... împotriva acesteia, s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... înregistrată la această instanță în data de 03.01.2013.

La data de 21.12.2012, urmare Deciziei CNSC nr. .../... prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, MMFPSPV a încheiat contractul de achiziție publică de servicii nr. 553/21.12.2012, cu câștigătorul procedurii, respectiv ...

Ulterior Deciziei Curții de Apel ... nr. 604/11.02.2013, pronunțată în dosarul nr...., prin care s-a dispus modificarea, în tot, a deciziei CNSC nr. .../... anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 78628/22.11.2012, a raportului procedurii și actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reanalizarea ofertei depuse de către contestator și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, MMFPSPV a procedat la notificarea operatorilor economici participanți, solicitând depunerea unei noi garanții de participare în vederea participării la reevaluarea ofertelor - adresa nr. 543/05.03.2013, filă la dosar.

Ulterior, MMFPSPV a încheiat Raportul procedurii nr. 1060/22.04.2013, prin care a declarat oferta ... „corespunzătoare”, dar necâștigătoare, declarând câștigătoare oferta ... comunicările rezultatului procedurii către operatorii economici reevaluați au fost transmise cu adresa nr. 1061/22.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... formulează contestația actuală, solicitând anularea adresei nr. 1061/22.04.2013, a actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către ... raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres și imperativ, factorii de evaluare pe care ofertanții trebuie să îi îndeplinească și modalitatea de apreciere a acestora; contestatorul criticând modul de îndeplinire a acestora, raportat la oferta câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind reanalizarea punctajului obținut de către oferta declarată câștigătoare, pentru factorul de evaluare "prețul ofertei", Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod unitar, ofertele, contestatorului fiindu-i acordat numărul maxim de puncte, respectiv 30, punctajul ofertantului câștigător, fiind rotunjit, de la 25,99 puncte, la 26 puncte, fără ca diferența de punctaj, de 0,001 puncte, să producă vreun efect juridic, în sensul în care, în cazul în speță, nu poate afecta rezultatul procedurii.

Referitor la critica privind modalitatea de apreciere a factorului de evaluare „Descrierea facilităților suport (backstopping – servicii de asistență logistică, administrativ, etc.) pe care ofertantul le pune la

dispoziție, în scopul realizării activităților propuse”, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 1060/22.04.2013, punctajul de 30 de puncte a fost acordat atât contestatorului, cât și ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă identificând un număr de 19 facilități suport în ambele cazuri.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, atât ... cât și ... a descris un număr de 19 servicii logistice pentru organizarea evenimentelor, în concordanță cu activitățile propuse în oferta tehnică depusă – pag.36 -37 și pag. 187-188, file la dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC, vol.II - și cu precizările din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Cu privire la criticile referitoare la termenul nerealist de mobilizare al resurselor (umane și materiale), calculat de la data transmiterii unei solicitări scrise din partea autorității contractante”, ofertat de ... Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre acesta la data efectuării primei evaluări, ca urmare, cunoștea aspectele reclamate din comunicarea rezultatului nr. 78628/22.11.2012 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea criteriului de calificare și selecție „experiența similară” a câștigătorului și la oferta financiară a acestuia, conținute de documentul denumit „completare la contestație”, înregistrat la Consiliu sub nr. 16282/20.05.2013, Consiliul constată că ... a luat la cunoștință despre acestea la data efectuării primei evaluări, respectiv la data transmiterii adresei de comunicare a rezultatului nr. 78628/22.11.2012, din care rezultă faptul că ... a fost declarată admisibilă, aspecte însușite de ... prin necontestarea acestora în termenul legal; singura critică fiind privitor la conformitatea propriei oferte.

În acest sens, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 604/11.02.2013 a Curții de Apel ... se dispune doar reevaluarea ofertei contestatorului, fără a face referire la oferta câștigătorului, deși critica referitoare la termenul de mobilizare se regăsește în conținutul respectivei decizii.

Rămânerea în pasivitate a contestatorului până la aflarea rezultatului procedurii, urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. 604/11.02.2013, în care s-a dispus, expres și imperativ, reevaluarea ofertei sale, nu poate conduce la o repunere în termen în ceea ce privește criticile cu privire la admisibilitatea ofertei câștigătorului, admisibilitate cunoscută de contestator încă de la evaluarea inițială, din punctul de vedere al factorului de evaluare în cauză.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală a ... prin care solicita respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din ordonanță, "orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18(optșprezece) pagini.