



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 114211/... depusă de către ... persoană juridică ... înmatriculată la Camera de Comerț din ... cu sediul social în ... .. C.U.I. ... reprezentată legal prin Președinte ... având sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 33524/22.04.2013, de către ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect executarea de lucrări aferente proiectului „Reabilitarea clădirii Centrului Municipal de Cultură «George Coșbuc» - ... monument istoric din categoria A”, cod SMIS 7328, Cod CPV 45453000-7 – lucrări de reparații generale și renovare (Rev. 2), se solicită anularea adresei nr. 33524/22.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform legislației în vigoare, cu luarea în considerare a documentelor transmise de petentă, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 114211/... .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 33524/22.04.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect executarea de lucrări aferente proiectului „Reabilitarea clădirii Centrului Municipal de Cultură «George Coșbuc» - ... monument istoric din categoria A”, solicitând anularea adresei nr. 33524/22.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform legislației în vigoare cu luarea în considerare a documentelor transmise de petentă, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. 33524 din 22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că nu a răspuns la solicitările de clarificări transmise și a modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 18677 din data de 05.03.2013, organizatoarea procedurii i-a solicitat „clarificări/completări” privind oferta depusă, solicitare la care ... a răspuns prin adresa nr. 280/10.03.2013, atașând acesteia și documente relevante.

Astfel, susține petenta, prin adresa mai sus menționată „nu a făcut decât să răspundă solicitării de clarificări, fără a modifica propunerea tehnică depusă inițial” și „a făcut mențiune expresă în ceea ce privește îndreptarea unor erori prezente în ofertă și cu privire la completarea documentației respectând exigențele art. 79 din H.G. nr. 925/2006”.

Completările ofertei tehnice, susține autoarea contestației, nu reprezintă o modificare a acesteia, deoarece, prin înscrisurile depuse împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, „se oferă practic dovada îndeplinirii condițiilor tehnice de către utilajele și soluțiile tehnice deja propuse prin oferta inițială”, iar prin răspunsul la clarificări

*„nu se aduc/propun soluții tehnice ci sunt prezentate specificațiile solicitate chiar de autoritatea contractantă pentru soluțiile deja propuse”.*

În ceea ce privește aprecierea comisiei de evaluare că informațiile furnizate de ... nu sunt concludente, petenta opinează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele atașate adresei nr. 280, cu toate că, inițial, aceasta solicitase *„completarea ofertei cu specificațiile tehnice (utilaje) ale soluțiilor deja propuse”*, autoritatea contractantă neindividualizând fișele care lipsesc după transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Petenta apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca neconformă, este nelegală și netemeinică, deoarece, *„din documentele atașate adresei nr. 280 reiese indubitabil îndeplinirea condițiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*.

Autoarea contestației susține că aprecierile autorității contractante potrivit cărora Fișa tehnică nr. 1 – „Ventiloconvector” din ofertei sa *„nu cuprinde parametrii tehnici și funcționali; caracteristicile tehnice ofertate, respectiv capacitatea de răcire, capacitatea de încălzire și dimensiunile ofertate sunt mai mari decât cele solicitate. Nu este menționată puterea maximă absorbită”*, sunt total neîntemeiate, având în vedere faptul că, din Formularul F5, rezultă acoperirea tuturor parametrilor solicitați.

De asemenea, ... critică faptul că, deși, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut anumite aspecte care au condus la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, referitoare la: calitatea de participant la procedură, situația economico-financiară, nominalizarea responsabililor și specialiștilor solicitați, valoarea contractului care are ca obiect *„renovare și repunere în funcțiune a Pavilionului marinei comerciale”*, în adresa de clarificări nu s-a făcut nicio referire la aspectele menționate.

Pentru cele prezentate, petenta susține că a îndeplinit toate cerințele de calificare prezentate în cadrul declarației inițiale privind îndeplinirea condițiilor de calificare, conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, aducând argumentări în susținere.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 36601 din 07.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, susținând că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1), art. 79 alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și prezintă motivele care au stat la baza acestei decizii, astfel:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, ofertantul contestator, prevalându-se de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a depus inițial o declarație pe propria răspundere referitoare la îndeplinirea condițiilor de calificare însoțită de o anexă, care, în opinia autorității contractante, nu a răspuns dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind modul succint, dar precis, de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, inclusiv diverse valori, cantități sau altele asemenea, în anexa declarației nefiind incluse informații referitoare la:

- calitatea de participant la procedură a ofertantului;
- situația economico - financiară a ofertantului - nu este evidențiată valoarea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani (prin documentația de atribuire s-a solicitat ca cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani să fie minim 20.000.000 lei);
- nominalizarea responsabililor și specialiștilor solicitați (prin documentația de atribuire s-a solicitat următorul personal de specialitate: responsabil tehnic cu execuția, atestat MCPN, specialist consolidare restaurare structuri istorice, specialist inginerie instalații, arheolog, responsabil cu calitatea în construcții);
- valoarea contractului care are ca obiect „*Renovarea și repunerea în funcțiune a Pavilionului Marinei Comerciale*” și pe care ofertantul l-a menționat pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

Față de cele prezentate, ... susține că ofertantul contestator nu a respectat reglementările legale referitoare la conținutul anexei care însoțește declarația pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, având în vedere aspectele menționate cu privire la conținutul documentului anexă, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 16638/27.02.2013, a solicitat petentei ... clarificări cu privire la documentele de calificare, adresa fiind transmisă acesteia prin e-mail la adresa indicată, respectiv *ca\_vani@yahoo.it*, cu solicitarea expresă de confirmare a primirii.

Deși ofertantul contestator a confirmat primirea solicitării de clarificări, acesta nu a răspuns adresei autorității contractante, fapt pentru care oferta petentei a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, analizând propunerea tehnică depusă de ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Fișele tehnice nr. T1 - T6 - „Ventiloconvectoare” - nu cuprind parametrii tehnici și funcționali, iar caracteristicile tehnice oferite, respectiv capacitatea de răcire, capacitatea de încălzire și dimensiunile

*sunt mai mari decât cele solicitate și nu este menționată puterea maximă absorbită;*

2. Fișa tehnică nr. T8 - „Cazan în condensatie cu combustibil gazos”, cu puterea termică utilă de 225 kW, la T=80/60 grade C și 248 kW, la T=40/30 grade C, dotat cu arzător și automatizare proprie și automatizare cascadă - La automatizarea în cascadă nu sunt oferite datele tehnice, dimensiunile și componența automatizării, conform celor solicitate în documentația de atribuire;

3. Fișa tehnică nr. T13 - Pompa de circulație în sistemul de încălzire radiatoare, complet echipată - este nominalizată greșit drept T21, caracteristicile fiind conforme cu T13;

4. Propunerea tehnică nu cuprinde Fișele tehnice T5, T7, T10, T11, T14, T17, T19, T22, V1, V2, V3, E1, D1.

Sub aspectele menționate, autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 18677/05.03.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași adresă indicată de ofertant, respectiv *ca\_vani@yahoo.it*, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... explicații cu privire la aspectele constatate, solicitare la care acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 280/10.03.2013, răspuns considerat neconcludent, deoarece nu conține explicații cu privire la neîndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă referitoare la propunerea tehnică (Fișele tehnice menționate în solicitarea de clarificări - adresa nr. 18677/05.03.2013). Totodată, comisia de evaluare a reținut faptul că, „prin răspunsul dat, depunând un număr de 13 fișe tehnice care nu au fost depuse în oferta de bază, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice”.

Pentru aspectele prezentate, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, deși petenta invocă faptul că, prin clarificările solicitate, comisia de evaluare nu făcut niciun fel de referire cu privire la documentele de calificare (cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, personalul tehnic de specialitate, experiența similară), aceasta trece sub tăcere solicitarea de clarificări cu privire la documentele de calificare (adresa nr. 16638/27.02.2013).

Susținerea petentei potrivit căreia ... *„îndeplinește toate cerințele de calificare așa cum a declarat prin declarația depusă inițial în baza prevederilor art.11 din H.G. nr. 925/2006”*, este infirmată, în opinia autorității contractante, de adresa nr. 16638/27.02.2013, prin care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, adresă confirmată de primire.

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora, prin adresa nr. 280/10.03.2013 de răspuns la solicitările de clarificări, nu s-a modificat propunerea tehnică, iar *„completările aduse ofertei nu reprezintă o modificare a acesteia, deoarece prin înscrierile depuse odată cu răspunsul la clarificări se oferă practic dovada îndeplinirii condițiilor tehnice deja propuse prin oferta inițială”*, autoritatea contractantă arată

că, din propunerea tehnică depusă inițial de contestatoare, au lipsit un număr de 13 fișe tehnice, respectiv: Fișa tehnică T 5, Ventilconvector carcasat cu montaj la perete  $Q_n = 6710 \text{ W}$  răcire /  $7830 \text{ W}$  încălzire; Fișa tehnică T 7, Pompă de evacuare condens; Fișa tehnică T 10, Vană cu 3 căi circuit radiatoare; Fișa tehnică T 11, Vană cu 3 căi circuit ventilconvectoare; Fișa tehnică T 14, Pompă de circulație boiler - DC complet echipată etc., iar depunerea ulterioară a respectivelor fișe tehnice a fost considerată de către comisia de evaluare ca o modificare a conținutului propunerii tehnice, respectiva completare neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă sau în categoria erorilor aritmetice.

Răspunsul petentei la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică a fost considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind neconcludent deoarece, pe de o parte, contestatarul nu răspunde, în mod concret, solicitărilor comisiei de evaluare (nu prezintă nicio explicație cu privire la constatările comisiei de evaluare, constatări care au făcut obiectul solicitării de clarificări), iar pe de altă parte, în toate fișele tehnice pe care le depune, atașat adresei de răspuns, în coloana caracteristici ofertate sunt copiate identic specificațiile tehnice solicitate prin proiect.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect executarea de lucrări aferente proiectului „Reabilitarea clădirii Centrului Municipal de Cultură «George Coșbuc» - ... monument istoric din categoria A”, cod SMIS 7328, Cod CPV 45453000-7 – lucrări de reparații generale și renovare (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... căreia i-a fost atașată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Valoarea estimată a contractului a fost de 13.646.808,88 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12909 din 14.02.2013, la procedură au fost depuse 8 oferte, printre care și a petentei, care potrivit raportului procedurii nr. 32491 din 17.04.2013, a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că „Ofertantul ... nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare 16638/27.02.2013 clarificările/răspunsurile solicitate cu privire la documentele de calificare. Drept urmare, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33524 din 22.04.2013, după ce prezintă considerente de ordin legislativ și faptic, autoritatea contractantă precizează: „(...) prin adresa nr. 16638 di 27.02.2013, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări, iar dvs. nu ați răspuns solicitării de clarificări. Deoarece, nu ați răspuns la solicitările

*de clarificări, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de dvs. a fost considerată neconformă”.*

Prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii sunt detaliate și considerentele prezentate de părți în susținerile lor cu privire la neconformități ale unora dintre fișele tehnice de echipamente, lipsa altora și depunerea lor ulterioară, considerată completare/modificare a ofertei.

Nemulțumită de rezultatul astfel comunicat, ... a formulat contestația care constă în obiectul analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei conform căruia *„Ofertantul ... nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare 16638/27.02.2013 clarificările/răspunsurile solicitate cu privire la documentele de calificare. Drept urmare, în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă”*, Consiliul constată că adresa nr. 16638/27.02.2013, prin care autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări în legătură cu anexa declarației pe proprie răspundere prezentată în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a fost confirmată de primire în data de 27.02.2013, orele 14:43.

În raport de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. **Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea**”*, solicitarea autorității contractante de precizare, de către petentă, a valorilor efective privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani și valoarea contractului de referință depus spre dovedirea experienței similare erau întemeiate, fiind elaborate cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, iar lipsa răspunsului societății contestatoare a atras sancțiunea expres reglementată de normele art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, decizia autorității contractante de respingere a respectivei oferte fiind întemeiată.

De altfel, în contestație, ... trece sub tăcere neformularea și neînaintarea răspunsului la solicitarea autorității contractante nr. 16638/27.02.2013 și nici nu constituie vreo dovadă în susținerea transmiterii unui astfel de răspuns, deși acest aspect constituie primul motiv de respingere a ofertei sale, precizat în actul atacat – adresa nr. 33524 din 22.04.2013.

Se constată, de asemenea că, în demersul său, deși a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, luând act astfel de diferența semnificativă de preț dintre oferta câștigătoare, cu valoarea propunerii

financiare de 7.339.383,89 lei și valoarea ofertei petentei, de 11.408.517,16 lei, societatea contestatoare nu a prezentat nicio justificare în susținerea interesului său în obținerea adjudecării contractului, cu atât mai mult cu cât, din punctul de vedere al prețului ofertat, oferta sa se situează pe o poziție inferioară față de aprox. 50% dintre ofertele depuse la procedură, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”.

Întrucât, oricare ar fi rezultatul analizei celorlate susțineri conținute de contestația formulată de către ... nu pot înlătura caracterul neconform al ofertei respectivei petente și nici nu o pot aduce pe aceasta într-o eventuală poziție de adjudecatar al contractului, Consiliul nu va mai analiza restul aspectelor invocate de contestatoare, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire se respinge, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....