



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50400000-9 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și de precizie* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, depuse de ea, pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 6267/08.05.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea

rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile amintite, cu respectarea celor din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa în baza "art. 36 lit. b)" din HG nr. 925/2006 (Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul - Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile "art. 177 alin. (2)" deoarece ea a depus în ofertă diplome doveditoare a pregătirii personalului.

Totodată, contestatoarea, invocând art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, arată că printre documentele de calificare a fost depusă declarația pe proprie răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului, iar cu referire la acest aspect nu i s-a solicitat nicio clarificare.

Au fost încălcate și prevederile "art. 178 alin. (2)", personalul firmei având experiență în întreținerea și repararea echipamentului medical, lucru dovedit de contractele de service ce au ca obiect același tip de activitate.

Au fost încălcate prevederile art. 129 din OUG nr. 34/2006, procedura fiind viciată având în vedere că la data și ora deschiderii ofertelor a fost înștiințat că plicurile nu pot fi deschise, nefiind stabilită o altă dată în acest sens.

Au fost încălcate și prevederile "art. 206 alin. (1)", întrucât nu a primit prin fax sau e-mail procesul-verbal de deschidere al ofertelor și nicio cerere de clarificare privind actele doveditoare asupra personalului firmei, în data de 09.05.2013 fiind primită comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit fișei de date, secțiunea III.3.2), nu avea obligația indicării numelui și a calificărilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv fișa de date a achiziției, declarația privind personalul de specialitate, diplomele doveditoare și comunicarea privind rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 9228/.../.../16.05.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 6961/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17083/24.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, arătând că autoarea contestației a participat la 15 loturi, contestând rezultatul doar pentru 7 dintre acestea, respectiv loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36.

Autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în baza "art. 36 lit. b)" din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat dovada pregătirii personalului responsabil cu desfășurarea activității de service pe fiecare aparat, conform cerințelor fișei de date a achiziției, "Capacitatea tehnică și/sau profesională".

S-a arătat că cerința a fost impusă luând în considerare specificitatea și importanța pentru sănătatea populației a aparatelor și echipamentelor pentru care sunt necesare serviciile de reparație și de întreținere, specializarea personalului firmelor participante la procedură pentru fiecare aparat fiind de strictă necesitate.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare amintite, contestatoarea a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind persoanele nominalizate care vor răspunde de îndeplinirea contractului, iar ca diplome de calificare a prezentat diploma de master diagnoze și expertize tehnice în ingineria mecanică, certificate de absolvire a cursului de calificare la locul de muncă – C.U.G. în meseria electronist, certificate de absolvire a cursului de calificare la locul de muncă – Direcția Sanitară Regională C.F. ... în meseria de electronist, o adeverință din cadrul Centrului de perfecționare și pregătire de specialitate în "Nursing" privind practica corectă în utilizarea și supravegherea sterilizatoarelor și un curs de perfecționare în Managementul tehnologiei medicale, aceste diplome în opinia autorității contractante, nefiind relevante, neputând duce la buna îndeplinire și desfășurare a obiectului

contractului de achiziție publică, "întreținerea și repararea echipamentului medical".

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 92/"24.03.2013", înregistrată la CNSC sub nr. 17144/27.05.2013, contestatoarea a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă considerând motivul invocat de aceasta, referitor la faptul că nu a prezentat dovada pregătirii personalului responsabil cu desfășurarea activității de service pe fiecare aparat cuprins în cadrul procedurii, ca fiind inadmisibil, pentru următoarele motive:

În cadrul cerințelor stipulate în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres ce diplome și certificări solicită, limitându-se a preciza că trebuie depuse "diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparatele solicitate".

Astfel, cu invocarea prevederilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât solicitarea respectivă a fost la modul general, contestatoarea a pretins depunerea documentației solicitate.

Au fost depuse diplomele ce atestă pregătirea personalului, unele dintre acestea, cum ar fi diploma de calificare a domnului .... cu funcția de electronist, având aplicabilitate generală, posesorul acestora având capacitatea de a efectua reparații /întreținere la toate tipurile de aparate pentru care se cere asigurarea service-ului. Astfel, cu certificatul de electronist se poate asigura service pentru partea electronică și electrică a aparaturii, iar cu diploma de master a domnului ing. ... .... în "Diagnoze și expertize tehnice în ingineria mecanică" se poate asigura service pentru partea mecanică a aparaturii.

În susținere, contestatoarea a invocat prevederile art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea a susținut că a depus în ofertă o declarație pe proprie răspundere conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care a specificat toate diplomele/certIFICATELE pe care le deține personalul său, inclusiv diplome de master în „Științe inginerești aplicate” programul de studiu „Bioinginerie Clinică” al domnului bioinginer ....și al d-nei ing. ...., însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciunul dintre documentele menționate în declarația pe proprie răspundere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Sunt invocate și prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei au fost încălcate principiile enunțate la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel prevăzut la lit. a) nediscriminare și la lit. e) proporționalitatea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical”, cod CPV 50400000-9 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și de precizie (Rev. 2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile cuprinse în acest document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 388.250 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 6110/29.04.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 6267/08.05.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 6270/08.05.2013, ... a înaintat contestația în analiză solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, depuse de ea, pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 6270/08.05.2013, cu rezultatul procedurii Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii, mai sus amintită, au fost reținute motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă: „LOT 11, 12, 13, 15, 16, 19, 22, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36 – nu s-a îndeplinit una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire conform art. 36 lit. b) din HG 925/2006 (Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul – Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate)”.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat: „Dovada calificării personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul – prezentarea de Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate, copie, semnate și ștampilate de reprezentantul legal cu mențiunea conform cu originalul. Declarație

privind personalul propus pentru activitatea de service la echipamentele ce fac obiectul contractului". La modalitatea de îndeplinire au fost cuprinse aceleași precizări.

Au fost avute în vedere prin raportare la loturile contestate și echipamentele pentru care ofertantul intenționa să asigure service-ul: Electrocardiograf Page Writer TRIM III Buc. 1, Defibrilator cu monitor Heart Start XL Buc. 1, Monitor IntelliVue MP40/50 Buc. 1, Monitor IntelliVue MP20/30 Buc. 5, Dispozitiv medical de triaj Sure Signs VM4 Buc. 1 (pentru lotul 13), Sterilizator cu abur STERIVAP Buc. 1 Aspirator pentru nou-născuți Buc. 4 (pentru lotul 16), Analizor Ioni AVL 9180 Buc. 1 (pentru lotul 26), Pompă volumetrică pentru injecții Alaris Buc. 4, Aspirator chirurgical Buc. 1 (pentru lotul 27), Electrocardiograf EDAN – SE 600 Buc. 2, Pat ATI pentru cezariene Avant Guard 1215 Hill Buc. 2, Pulsoximetru pentru adulți Rad 5 Masimo Buc. 1, Pulsoximetru Radical 7 Buc. 2 (pentru lotul 31), Echipament pentru dezghețarea automată a unităților de plasmă și sânge Buc. 1 (pentru lotul 33) și Gaz cromatograf cuplat cu spectometru Buc. 1, Gaz cromatograf cuplat cu Headspace Buc. 1 (pentru lotul 36).

Prin raportare la cerința impusă, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei:

- "Declarație privind personalul de specialitate care va răspunde de îndeplinirea contractului" în care au fost nominalizate 10 persoane, inclusiv rolul acestora pentru îndeplinirea contractului și studiile acestora;
- Diploma de master "Diagnoze și expertize tehnice în ingineria mecanică" emisă de Universitatea tehnică "Gheorghe Asachi" din ... în iulie 2009 pentru .... ..;
- Diploma de atestare emisă de Universitatea de Medicină și farmacie "Gr.T.Popa" ... - Facultatea de Bioinginerie Medicală pentru participarea lui ....la cursul de perfecționare intitulat "Managementul Tehnologiei Medicale – Mentenanța Echipamentelor" în perioada 19-20 octombrie 2006, având următoarea tematică: electrosecuritatea echipamentelor medicale; mentenanța echipamentelor de ventilație artificială și a pompelor de infuzie; mentenanța echipamentelor de laborator (hematologie, biochimie);
- Adeverință emisă de Centrul de Perfecționare și Pregătire Superioară de Specialitate în Nursing București, pentru ...., în anul 1993, pentru participare la cursul de perfecționare "Practica corectă în utilizarea și supravegherea sterilizatoarelor";
- Certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria de electronist a lui ...., emis de Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor – Direcția Sanitară Regională C.F. ... în anul 1988;

- Certificat de absolvire a cursului de calificare în meseria de electronist a lui ....., emis de M.I.U.G – Combinatul de Utilaj Greu ... în anul 1988;
- Adeverință emisă de Centrul de Perfecționare a Personalului Sanitar Mediu București, pentru ....., în anul 1987, pentru participare la cursul de perfecționare "Aparatură medicală Rinichi artificial".

Totodată, Consiliul a reținut din oferta contestatoarei Certificatele ISO 13485 și ISO 9001 emise pentru aceasta de Oficiul Tehnic de Dispozitive Medicale Certificare pentru următoarele domenii: proiectare și fabricare dispozitive medicale pentru electrochirurgie; instalare și reparare dispozitive medicale pentru stomatologie, fizioterapie, ATI, electromedicale, uz medical/general spitalicesc; import și comercializare dispozitive medicale.

Cerința analizată este explicită, fiind impusă prezentarea de către ofertanți a dovezii privind calificarea personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul, respectiv diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la aparate solicitate, documentele prezentate de ofertant fiind pentru studiile fiecăruia dintre persoanele nominalizate pentru acest contract, niciunul nefiind în referire la vreunul dintre echipamentele pentru care a prezentat oferta.

Având în vedere că societatea contestatoare a depus documente din care rezultă calificarea personalului, cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia informații și documente prin care să fie demonstrată corespondența dintre calificările avute de personalul propus și fiecare dintre echipamentele solicitate.

În lipsa acestor informații și stabilirii corespondenței între calificarea personalului și aparatele pentru care se asigură service-ul, autoritatea contractantă nu putea determina dacă a fost sau nu îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției.

Simplul fapt că societatea contestatoare a depus documente prin care a demonstrat calificarea personalului propus fără a face corespondența cu aparatele pentru care se asigură service-ul nu putea conduce în mod automat la respingerea ofertei, cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, câtă vreme nu era stabilită respectiva corespondență.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să cunoască cu exactitate dacă personalul propus are calificarea necesară asigurării service-ului pentru fiecare tip de aparat.

De altfel, se reține că, prin răspunsul transmis ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, autoarea contestației

a prezentat Diploma de master emisă de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Facultatea de Medicină și Farmacie “Gr.T.Popa” pentru ....(nominalizat de ofertant în lista cu persoanele care vor răspunde de îndeplinirea contractului) în domeniul *Științe inginerești aplicate*, programul de studii *Bioinginerie clinică*, în anul 2012. Odată cu diploma amintită, ofertantul a prezentat și suplimentul corespunzător acesteia, în care, la pct. 4.2 “Competențele asigurate prin programul de studii” s-au făcut următoarele precizări: “1. Este capabil să ofere suport tehnic și operațional utilizatorilor echipamentelor clinice și a tehnologiei medicale; 2. Este capabil să asigure consultanță pentru evaluare, achiziție, și instalare a echipamentului medical; 3. Este capabil să efectueze întreținerea planificată a echipamentelor medicale pentru asigurarea eficacității, siguranței și utilizarea conform specificațiilor; 4. Are abilitatea de a dezvolta managementul echipamentelor medicale din spitale și de a asigura calitatea utilizării acestora; 5. Are abilitatea de a identifica, formula și rezolva problemele referitoare la tehnologia medicală care se ivesc în activitatea cotidiană de spital; 6. Este capabil să conceapă și să coordoneze experimente în domeniul biomedical și să analizeze și să interpreteze datele obținute; 7. Are abilitatea de a lucra în echipe interdisciplinare alături de personalul medical și ingineri”.

Pentru aceste motive, Consiliul admite că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta prezentată de contestatoare, potrivit atribuțiilor sale prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune ca, în conformitate cu prevederile art. 78 din hotărâre, să clarifice cu ofertantul competențele fiecăreia dintre persoanele nominalizate de acesta pentru îndeplinirea contractului, prin raportare la programul lor de studii.

Astfel, autoritatea contractantă va solicita ofertantului informații suplimentare pentru a clarifica competențele persoanelor nominalizate a răspunde de contractul în cauză, prin raportare la cerința de calificare impusă.

Susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.*], în condițiile în care a prezentat diplome doveditoare a pregătirii personalului, este considerată de Consiliu nefondată. Cerința de



calificare în discuție este explicită, ofertanții fiind obligați la prezentarea dovezii privind calificarea personalului pe fiecare tip de aparat pentru care se asigură service-ul, prin raportare la studiile absolvite, nefiind impusă o certificare specifică, în sensul prevederilor articolului menționat.

În ceea ce privește susținerea contestației cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*], Consiliul constată tardivitatea acesteia. Prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, critica împotriva cuprinsului documentației de atribuire, de care a luat cunoștință la data de 16.04.2013, la momentul publicării acesteia în SEAP, depășește cu mult termenul de contestare (5 zile).

Susținerea contestației cu privire la faptul că a depus declarație pe proprie răspundere privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului, iar în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, nu i s-a solicitat nicio clarificare, este considerată de Consiliu nefondată. Printre documentele de calificare ofertantul a prezentat "Declarație privind personalul de specialitate care va răspunde de îndeplinirea contractului" și nu declarație pe proprie răspundere reglementată la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru ca autoritatea contractantă să fie obligată la solicitarea de clarificări potrivit prevederilor alin. (5) al acelu... articol.

Referitor la critica contestației privind încălcarea prevederilor art. 129 din OUG nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la adresa, data și ora indicate în invitația de participare, în măsura în care nu a devenit necesară decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform prevederilor de la art. 72 sau ca urmare a depunerii unei contestații*], Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. Autoarea contestației nu a prezentat considerentele care au stat la baza aprecierii sale, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Cât privește presupusa încălcare a prevederilor "art. 206 alin. (1)", întrucât nu a primit prin fax sau e-mail procesul-verbal de deschidere al ofertelor și nicio cerere de clarificare privind actele doveditoare asupra personalului firmei, în data de 09.05.2013 fiind primită comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia. Potrivit prevederilor evocate, *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici*

*implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

Ori, raportul procedurii a fost întocmit în data de 08.05.2013, iar comunicarea cu rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 6270/08.05.2013 a fost transmisă contestatoarei prin fax în ziua de 09.05.2013, astfel că prevederile mai sus invocate nu au fost încălcate.

Separat de cele constatate, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul admite că pentru faptul de a nu fi transmis contestatoarei procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care o obligau în acest sens, însă nu s-a adus niciun prejudiciu contestatoarei, nefiind împiedicată în a formula contestație.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 Consiliul admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 6267/08.05.2013, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru loturile 13, 16, 26, 27, 31, 33 și 36, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați în termenul legal.

Potrivit prevederilor art. 260 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.