



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ..., referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI: «MODERNIZAREA STAȚIILOR DE TRANSPORT PUBLIC INTERMODAL LA NIVELUL POLULUI DE CREȘTERE ... COD SMIS 40139”, cod CPV 45213350-1, cu fază finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- în principal, modificarea cerințelor de calificare privind experiența similară și certificările ISO 9001 și 14001 în sensul determinării certe a obiectului acestora, cu consecința anulării fișei de date a achiziției și a procedurii pe ansamblu;
- în subsidiar, luarea măsurilor de remediere care se impun, privind modificarea cerințelor de calificare privind experiența similară și certificările ISO 9001 și 14001, în sensul determinării certe a obiectului acestora, cu consecința publicării unei erate la documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere oferte astfel încât să se permită termenul prevăzut de

lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... .. și punct de lucru în ... .., înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. AP2013-000523/10.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ... s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la adresele sale, „cu consecința anulării răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. AP2013-000523/10.05.2013 și a suspendării derulării procedurii până la pronunțarea deciziei de fond și a prelungirii termenului de depunere oferte astfel încât să se respecte termenul prevăzut de lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... .. și punct de lucru în ... .., înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... împotriva adresei nr. AP2013-000520/08.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ... s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la adresele sale, „cu consecința anulării răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. AP2013-000520/08.05.2013 și a suspendării derulării procedurii până la pronunțarea deciziei de fond și a prelungirii termenului de depunere oferte astfel încât să se respecte termenul prevăzut de lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. și punct de lucru

În ... .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. județul ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile, înregistrate la CNSC sub nr. .... și ..., formulate de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... .. și punct de lucru în ... .., înregistrată la ORC cu nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- în principal, modificarea cerințelor de calificare privind experiența similară și certificările ISO 9001 și 14001 în sensul determinării certe a obiectului acestora, cu consecința anulării fișei de date a achiziției și a procedurii pe ansamblu;

- în subsidiar, luarea măsurilor de remediere care se impun, privind modificarea cerințelor de calificare privind experiența similară și certificările ISO 9001 și 14001, în sensul determinării certe a obiectului acestora, cu consecința publicării unei erate la documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere oferte astfel încât să se permită termenul prevăzut de lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul afirmă că, în caietul de sarcini, sunt prevăzute lucrări ce nu se regăsesc la nivelul fișei de date a achiziției, arătând următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, la data de 29.04.2013, a unei invitații de participare;

- obiectul contractului, astfel cum acesta rezultă din fișa de date a achiziției, este: «MODERNIZAREA STAȚIILOR DE TRANSPORT PUBLIC INTERMODAL LA NIVELUL POLULUI DE CREȘTERE ..., iar din descrierea acestuia rezultă: „În baza contractului se vor executa lucrări de marcaje și refacere piste de biciclete, amplasare: 25 rasteluri automatizate de biciclete în punctele de interes ale ... 3 stații RATT noi și înlocuire 8 stații RATT; stațiile vor fi simple sau cu afișaj digital de dimensiune medie sau mare; Fiecare rastel va avea

un centru de comandă de la care se va face autentificarea automată a utilizatorilor și alocarea unei biciclete pe bază de cartelă de acces la sistem. Gestionarea sistemului se va face centralizat, toate stațiile fiind interconectate și administrate prin intermediul unui server, în conformitate cu cerințele impuse prin documentația tehnică. Valoarea totală estimată a contractului este de 5.687.319,94 lei, fără TVA. Aceasta cuprinde: 5.630.370,65 lei, fără TVA - costul lucrărilor, conform caietului de sarcini - 56.949,29 lei, fără TVA - cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv 2% din valoarea lucrărilor de construcții - instalații cap. 4.1 din Devizul General în conformitate cu HG nr. 28/2008";

- din cele expuse, în opinia sa, rezultă ca obiectul contractului cuprinde și o componentă IT/software importantă, respectiv: gestionare sistem prin server, autentificare automată a utilizatorilor, interconectarea stațiilor prin server aplicație software de management centralizat, soft specializat de broadcast etc.;

- susține că, la nivelul codificării CPV alese de către autoritatea contractantă, nu se regăsește componenta de IT, codurile CPV alese fiind 3 coduri cu destinație de lucrări de instalații electrice, de piste de biciclete și de clădiri pentru mijloace de transport diverse; componenta IT lipsește cu desăvârșire, deși reprezintă o parte importantă a caietului de sarcini;

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că, la acest moment, selectarea codurilor CPV pentru procedură nu este completă, iar obiectul contractului nu corespunde în totalitate cu codurile CPV alese, respectiv componenta IT lipsește;

- obiectul contractului nu este identificat în mod corect de către autoritatea contractantă, fapt ce conduce la distorsionarea concurenței prin punerea în imposibilitate a posibililor ofertanți de a se autoevalua în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare;

- arată că se poate participa la procedură doar cu contracte de realizare marcaje rutiere, deși procedura prevede și realizarea unui sistem informatic complex de gestionare a stațiilor din punct de vedere software și o componentă hardware semnificativă, după cum reiese și din fișele F5;

- la nivelul specialiștilor incluși de autoritate în lista necesară pentru executarea lucrării, singurele specialități indicate sunt cele din domeniul construcțiilor, fără a se preciza vreo specialitate din domeniile IT necesară realizării lucrării;

- ținând cont de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art. 3 lit. k<sup>1</sup>, art. 33 alin. (1),

(2) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 1 din Ordinul ANRMAP 509/2011.

De asemenea, contestatorul subliniază că nici cerințele minime de calificare privind experiența similară și nici certificările pentru personalul minim nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, evidențiind, în ceea ce privește experiența similară, următoarele:

- prin impunerea unui cod CPV de construcții de piste de biciclete și neacceptarea unui cod CPV de construcții drumuri județene/municipale/naționale se îngreșește, în mod vădit, participarea liberă a potențialilor ofertanți care au capacitatea tehnică și experiența de a duce la bun sfârșit o construcție de piste de biciclete;

- prin alegerea codului de lucrări de construcții pentru mijloace de transport diverse, potențialul ofertant este pus în imposibilitatea de a-și autoevalua capacitatea de a participa la această procedură de achiziție, datorită faptului că, în fișa de date, prin codurile CPV indicate, se solicită o experiență care nu are legătură cu lucrare descrisă în caietele de sarcini și memoriile tehnice;

- astfel, căutând în SEAP, pe [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), a constatat că lucrările de construcții corespondente codului CPV 45213350-1, ales de autoritatea contractantă pentru descrierea lucrării, se referă la lucrări de construcții de hangare, autogări, spații tehnologice pentru autoutilitare;

- cerința minimă privind experiența similară este ambiguu formulată, neclară și nu are legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat;

- autoritatea contractantă nu a făcut echivalența între descrierea tehnică a lucrării (caiete de sarcini, memorii) și fișa de date, nici în privința certificărilor ISO solicitate; astfel, în memoriul tehnic de arhitectură, în descrierea rastelurilor de biciclete, se solicită certificare ISO 9001 și 14001;

- având în vedere faptul că este vorba, în cazul rastelurilor, de automatizări, potențialii ofertanți ar fi tentați să prezinte certificări ISO din zona IT sau a automatizărilor.

Cu privire la cerința privind certificările pentru personalul minim, ... face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă solicită personal doar în domeniul: construcții - șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil SSM, fără a fi evidențiat personalul necesar în domeniul specific IT, pentru realizarea lucrării descrise pe larg la stații prin memoriul de arhitectură;

- în plus, personalul trebuie să fie certificat .... în vederea realizării lucrărilor specifice - fapt nesolicitat la nivelul fișei de date, dar fără de care lucrările nu pot fi puse în operă;

- în conformitate cu prevederile Anexei la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, aceste autorizări/certificări sunt necesar a fi evidențiate la nivelul fișei de date a achiziției; lipsa nominalizării acestui tip de certificări fiind considerată clauză nescrisă de către legislația specială aplicabilă;

- fiind vorba de securitatea informațiilor, ar fi necesară existența unui certificări ISO 27001, deoarece sistemul are o bază de date ce cuprinde date cu caracter personal al utilizatorilor, vezi fișa tehnică numărul 9 - ex. „Sistemul va permite efectuarea unor operațiuni asupra contului unui utilizator (...);”;

- în concluzie, la acest moment, fișa de date întocmită de către autoritatea contractantă nu corespunde cu cerințele descrise în caietul de sarcini, cerințele impuse prin aceasta reflectând doar parțial lucrările ce trebuiesc executate, conform aceluiași caiet de sarcini; în acest moment, sunt reflectate, în fișa de date aproximativ 20% din lucrările prevăzute în caietul de sarcini;

- întrucât acest fapt contravine prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, se impune anularea procedurii și republicarea acesteia, realizând o descriere detaliată și la nivelul fișei de date a cerințelor specifice în vederea realizării lucrărilor, conform celor expuse mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16097/17.05.2013, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. AP2013-535/... cu următoarele precizări:

- deși autoritatea contractantă susține că softul, aferent stațiilor RATT, ar fi o piesă adiacentă, care doar ar oferi sistemului siguranță și nu funcționalitate și afirmă că dorește să achiziționeze un întreg sistem, recunoaște totodată, în mod implicit, că acesta este alcătuit din mai multe componente, diferite ca natură și funcționalitate ce trebuie să lucreze împreună ca un tot;

- din această perspectivă, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, în mod concret, coerent și explicit ce calificări solicită pentru fiecare din aceste componente, care sunt diferite ca destinație, funcționalitate și mod de realizare;

- componenta IT, aparent minoră, este cea care face întregul sistem să funcționeze.

De asemenea, contestatorul a solicitat Consiliului respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, întrucât contestația sa a fost transmisă în data de 08.05. 2013, ora

19:02, prin fax și la ora 20:49, prin e-mail, fiind înregistrată la ... cu nr. AP2013-000535/... în termenul de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> litera b) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva adresei nr. AP2013-000523/10.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ... s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la adresele sale, „cu consecința anulării răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. AP2013-000523/10.05.2013 și a suspendării derulării procedurii până la pronunțarea deciziei de fond și a prelungirii termenului de depunere oferte astfel încât să se respecte termenul prevăzut de lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006”.

... precizează că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, refuzând să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, astfel:

- în ceea ce privește clarificarea nr. 1, în răspunsul său, aceasta a reluat întocmai prevederile din fișa de date de la pagina 6 pct. III.2.3.b, care erau deja cunoscute, dar care trebuiau clarificate din perspectiva dispozițiilor caietului de sarcini de la pagina 8 pct.7, pagina 12 pct. 7, pagina 15 pct.7, pagina 18 și 19 pct. 7, pagina 21 pct. 5, pagina 24 pct 5;

- referitor la clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă reia paginile indicate de operatorul economic din caietul de sarcini și precizează că documentele vor însoți echipamentele și dotările la momentul livrării, respectiv recepționării acestora, încălcând, în mod flagrant, prevederile caietului de sarcini, în care se prevedea faptul că documentația va însoți oferta, în momentul depunerii acesteia și nu cu ocazia livrării, recepționării echipamentelor și dotărilor;

- în răspunsul adresat, autoritatea nu răspunde în concret care sunt documentele ce urmează a fi depuse în această fază a procedurii;

- cu privire la clarificarea numărul 3, autoritatea contractantă se rezumă să afirme că «modul de îndeplinire al cerinței se va face prin prezentarea certificatelor de garanție și a cărților tehnice aferente în momentul montării și recepționării terminalului», adică în faza finalizării procedurii, ceea ce nu poate fi primit, încălcându-se garanțiile de transparentă în procedura de achiziție publică;

- de asemenea, referitor la clarificarea nr. 5, autoritatea contractantă afirmă că, prin certificatul constatator, ofertanții

trebuie să facă dovada că, în cadrul domeniilor lor de activitate sunt incluse și lucrări corespunzătoare obiectului achiziției publice, similare codurilor CPV, fără să răspundă operatorului și fără să aplice Ordinul ANRMAP nr.509/2011, așa cum i s-a solicitat;

- autoritatea contractantă nu procedează la stabilirea corespondenței codurilor CAEN cu codurile CPV solicitate și nu răspund concret la solicitarea de echivalare a operatorului economic, pe care îl îndrumă să procedeze singur la această echivalare, ceea ce nu poate fi permis.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva adresei nr. AP2013-000520/08.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de către ... s-a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde la adresele sale, „cu consecința anulării răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. AP2013-000520/08.05.2013 și a suspendării derulării procedurii până la pronunțarea deciziei de fond și a prelungirii termenului de depunere oferte astfel încât să se respecte termenul prevăzut de lege în vederea realizării ofertei, conform art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006”.

... menționează că la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a reluat expresia „lucrări similare”, fără a preciza dacă standardele ISO cerute se aplică și echipamentelor tehnice și software, iar la întrebarea 2, nu a răspuns punctual, ci s-a rezumat să afirme că „se va face dovada că s-au executat lucrări similare prin 1 sau mai multe contracte” și că „se va respecta cerința din fișa de date a achiziției, respectiv «lucrări similare» avându-se în vedere că descrierea obiectului contractului este dată de codurile CPV”, iar ofertantul este „direct responsabil” de elaborarea ofertei și depunerea tuturor documentelor.

Prin adresa nr. 9220/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... raportată la documentul contestat, respectiv clarificarea nr. AP 2013-000520/08.05.2013 și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16588/21.05.2013, ... a răspuns cererii Consiliului evidențiind următoarele: „contestația nr. ... a fost depusă împotriva răspunsului comunicat de autoritatea contractantă în data de ... depunerea contestației înscriindu-se astfel în termenul de 5 zile calendaristice, definite de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006”.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 8742/... ..



respectiv nr. 9221/.../... 16.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

De asemenea, Consiliu a cerut ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... raportată la documentul contestat, respectiv clarificarea nr. AP 2013-000520/08.05.2013 și la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresele nr. SC2013-12958/... nr. 4513/ 22.03.2013, nr. AP2013-000588/21.05.2013 și nr. SC2013-014019/23.05.2013 înregistrate la CNSC sub nr. 15301/ ... nr. 15722/... nr. 16605/21.05.2013, nr. 16907/23.05.2013, respectiv nr. 16935/23.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile formulată de ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... înregistrată la CNSC sub nr. ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și tardivă întrucât, contestatorul „a depus contestație împotriva documentației de atribuire, publicată la secțiunea de Invitații de participare, în SEAP", termenul privind conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, în data de 29.04.2013, expirând la data de 07.05.2013, inclusiv.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- la stabilirea cerinței cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date privind experiența similară și certificările ISO9001 și ISO 14001, a avut în vedere: prevederile art. 188 alin. (3) litera a), art. 191, art. 194 din OUG nr. 34/2006; dispozițiile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011: Anexa 1 - Contracte de lucrări - Notificare ANRMAP nr. 85/22.06.2012, privind modalitatea de completare a fișei de date;

- din obiectul contractului, enunțat la Secțiunea II din fișa de date, respectiv conform cu cele descrise la pct. II.2.1.), se dorește realizarea unui întreg sistem de transport intermodal, ce presupune pentru funcționalitatea lui realizarea de căi de comunicații intermodale (care fac legătura între 2 căi de comunicații diferite, respectiv transportul în comun și cel cu bicicleta), respectiv de piste de biciclete, precum și stații RATTși de biciclete;

- prin prezenta achiziție publică, se dorește achiziționarea întregului sistem intermodal, cu toate componentele acestuia,

solicitând, la finalul lucrării, garanție pentru funcționalitatea întregului sistem și nu doar a softului, considerat în cazul de față subsidiar realizării pistelor de biciclete și stațiilor propriu-zise;

- obiectul prezentei achiziții îl reprezintă sistemul de transport intermodal în integralitatea sa, și anume: în primul rând realizarea de piste de biciclete, trasarea acestora, marcarea, coborârea bordurilor la trecere, ceea ce înseamnă execuția de lucrări de construcții și realizarea de stații intermodale, respectiv stații RATT și biciclete; în al doilea rând, realizarea stațiilor intermodale (RATT și biciclete), formate din stația ca atare (de ex: fundația din beton pe care sunt amplasate rastelurile automatizate/stațiile RATT, construcția metalică, etc.), rastelurile și softul aferent acestora;

- astfel, rezultă că softul este o piesă adiacentă, care îi oferă sistemului siguranță și nu funcționalitate, transmitând informații între stații (care arată gradul de ocupabilitate, dacă bicicletele au fost readuse la rastel, eventuale furturi, etc);

- scopul principal al achiziției, respectiv necesitatea pe care urmează să o acopere contractul, este dat de lucrările de realizare a pistelor de biciclete și a stațiilor intermodale; echipamentele necesare și dotările au un caracter accesoriu, motiv pentru care caracterul contractului este de execuție lucrări;

- în conformitate cu prevederile dreptului civil, este principal acel bun care poate fi folosit independent fără a servi unei alte întrebuințări, pe când accesoriu este acela destinat a servi întrebuințării unui alt bun principal;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, codurile CPV au fost corect alese, reprezentând o descriere cât mai exactă a obiectului contractului, componenta IT evidențiată de contestator, fiind una subsidiară prezentei achiziții.

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... înregistrate la CNSC sub nr. ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și tardivă întrucât:

- potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1): „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anularii actului și/sau recunoașterii dreptului pretins, ori al interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului ce urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); (2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1)

privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în comițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 27 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire";

- în speța de față, documentul împotriva căruia se transmite, prin poștă, contestație, în data de 14.05.2013, este clarificarea nr. AP2013-000520, publicată pe SEAP, în data de 08.05.2013, data luării la cunoștință despre conținutul acesteia;

- în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 55, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu toate completările și modificările ulterioare și respectiv cu prevederile art. 101 din Codul Pr.Civ., termenul de „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință”, a expirat la data de ...

Cu privire la fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- răspunsul formulat privind modul de îndeplinire al cerinței ISO 9001 și ISO 14001, este clar, complet și fără ambiguități și aceasta nu face decât să sublinieze faptul că ofertantul trebuie să respecte întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției la diferitele Secțiuni/Subsecțiuni, în speța de față, conform cerințelor prevăzute la Secțiunea III.2.3.b);

- referitor la solicitarea privind dovedirea experienței similare, a menționat faptul că ofertantul trebuie să facă dovada acesteia prin documentele justificative prezentate cu ocazia depunerii ofertei, respectiv prin unul sau mai multe contracte de execuție lucrări similare în ultimii 5 ani, conform codurilor CPV din fișa de date, postate pe SEAP, în speța de față conform cerințelor prevăzute la Secțiunea III.2.3.a) punctul 2.

Totodată, în punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... înregistrate la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată din următoarele considerente:

- răspunsul prezentat de autoritatea contractantă în adresa nr. AP2013-000523/10.05.2013, la întrebările formulate de către ..., referitor la aplicarea standardelor EN 60950, EN 61000 nivel 2, EN 61000 nivel 3, EN 55022, EN 55024, prevedea că ofertantul trebuie să prezinte, la momentul livrării, respectiv recepționării echipamentelor/dotărilor, documentele justificative, conform legislației în vigoare privind îndeplinirea cerinței;

- răspunsul autorității contractante este corect și conform cu mențiunile prezentate în documentația de atribuire, respectiv în caietele de sarcini;

- deoarece nu au fost solicitate în fișa de date de către autoritatea contractantă, aceste documente nu pot fi luate în calcul la evaluare;

- întrucât atât documentația de atribuire, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare au fost postate pe SEAP, fiind vizibile pentru toți posibii ofertanți, „tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici” a fost garantat în conformitate cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări privind modul de îndeplinire de către ofertant a cerinței referitoare la temperatura de funcționare a terminalului, autoritatea contractantă arată că a precizat faptul că această condiție trebuie îndeplinită, la momentul ofertării, prin respectarea și îndeplinirea cerințelor prevăzute în Fișele tehnice F5, respectiv în caietele de sarcini și în fișa de date;

- toți posibii ofertanți cunosc faptul că vor fi admise doar acele echipamente pentru care ofertantul, la momentul montării și recepționării terminalului, ofertantul va putea prezenta certificate de garanție; la momentul montării și recepționării terminalului ofertantul va prezenta certificatele de garanție, conform fișelor tehnice și cărțile tehnice aferente în conformitate cu legislația în vigoare, deoarece acestea din urmă nu pot fi depuse de acesta la momentul întocmirii ofertei, echipamentele nefiind încă achiziționate la acel moment;

- prin clarificările postate nu se aduc modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta postată în SEAP;

- clarificările au doar caracter de lămurire, explicitare, limpezire asupra documentației de atribuire postată în SEAP;

- răspunsurile la clarificări privind documentația de atribuire au fost întocmite de persoane de specialitate care dețin expertiza necesară, au gândit și au elaborat documentația sau au calitatea de responsabili tehnici în Echipa de implementare a proiectului; în acest sens, în cuprinsul fiecărei clarificări, persoana de specialitate, reprezentată de proiectant/responsabil tehnic, menționează explicit: „Răspunsurile la clarificări nu aduc modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată pe SEAP”;

- având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat și aplicat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire a contractului de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI: «MODERNIZAREA STAȚIILOR DE TRANSPORT PUBLIC INTERMODAL LA NIVELUL POLULUI DE CREȘTERE ... COD SMIS 40139”, cod CPV 45213350-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 5.687.319,94 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu ...

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... și a contestației înregistrată la CNSC cu nr. ... formulate de ...

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus, la CNSC, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în data de 14.05.2013, așa cum reiese din ștampila poștală aplicată pe plicul având nr. AR09802614106, aflat la dosarul cauzei; de asemenea, tot în data de 14.05.2013, contestația a fost transmisă, prin poștă, către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din Factura nr. DIV00025686/ 14.05.2013, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. AP2013-000520/08.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, act de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 08.05.2013, ora 15:14, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr. 7201/14.03.2013, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 5.687.319,94 lei, fără TVA, reprezentând 1.293.307,55 euro (1 euro = 4.3975 lei, la cursul BNR din data de 14.03.2013).

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, modificată

și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre adresa nr. AP2013-000520/08.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, a fost 08.05.2013, ora 15:14, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 14.05.2013, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ... devenind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia a luat la cunoștință asupra răspunsului de clarificări în data de ... deoarece documentul în cauză a fost publicat în SEAP în data de 08.05.2013.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul constată că actul atacat este documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 29.04.2013, ultima zi fiind ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. AP2013-000520/08.05.2013, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, în contradictoriu cu ... și respinge excepția tardivității contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. .... și contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulate de ... Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire și la conținutul adresei de răspuns nr. AP2013-000523/10.05.2013.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a selectat în mod corect codurile CPV aferente obiectului contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că nu a prevăzut o componentă IT și, ca urmare, cerințele de calificare legate de experiența similară, de certificările pentru personalul minim și de certificările ISO 9001 și ISO 14001, nu sunt corelate cu această parte a lucrărilor ce trebuie executate, Consiliul le va respinge, ca nefondate, având în vedere următoarele:

- codurile CPV nu acoperă la nivel de amănunt toate produsele, serviciile sau tipurile de lucrări ce pot face obiectul unui contract de achiziție publică, ca urmare încadrarea stabilită de autoritatea contractantă este aproximativă; lipsa unui cod CPV referitor la componenta IT, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, aceasta nu este semnificativă, nu conduce la încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, iar în caietul de sarcini se regăsesc informațiile și cerințele tehnice aferente;

- prevederile legale nu stabilesc obligații în sarcina ofertantului de a prezenta lucrări similare care să se încadreze în amănunt în codurile CPV existente în caietul de sarcini; conform cerinței enunțate la capitolul III.2.2 "Capacitatea tehnică și/sau profesională" punctul 2), ofertanții au obligația să prezinte o listă cu principalele lucrări similare, ceea ce nu înseamnă respectarea în totalitate a unui anumit cod CPV, fără a fi prevăzute restricții privind obiectul contractelor respective sau numărul acestora, singura condiție fiind cea referitoare la suma acestora care trebuie să fie de minim 3.000.000 lei, nefiind încălcate dispozițiile art. 7, 8 și 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- situațiile de lucrări vizate de beneficiar nu pot fi considerate ca dovezi de bună execuție, deoarece acestea atestă numai executarea lucrărilor din punct de vedere cantitativ și nu sunt

echivalente cu procesele verbale de recepție care confirmă și faptul că acestea au fost executate cu respectarea cerințelor de calitate;

- autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita dovezi cu privire la deținerea de către ofertanți a tuturor persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză, deoarece aceștia au obligația de a executa lucrările cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul respectiv;

- cu privire la certificările conform ISO 9001 și ISO 14001, autoritatea contractantă a precizat explicit în fișa de date că ofertanții trebuie să prezinte documente care atestă respectarea acestor standarde pentru lucrările ce fac obiectul contractului sau similare, nu pentru cele definite prin codurile CPV.

Referitor la criticile susmenționate, Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte vătămarea sa și restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, ci se limitează la considerații generale cu privire la modul în care ar fi trebuit întocmită documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la răspunsurile la clarificări din adresa nr. AP2013-000523/10.05.2013, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din următoarele motive:

- autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal, punctual tuturor întrebărilor primite, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.";

- răspunsurile formulate de autoritatea contractantă nu modifică prevederile documentației de atribuire, ca urmare, criticile cu privire la conținutul acestora sunt tardiv formulate, solicitarea de clarificări neputând repune un operator economic în termen de contestare a acestora;

- solicitările de clarificări formulate de contestator nu se referă la elemente necesare întocmirii ofertei (unde se aplică standardele EN 60950, EN 61000 nivel 2, EN 61000 nivel 3, EN 55022, EN 55024 și ce documente atestă modul de îndeplinire, modul de îndeplinire al cerinței referitoare la temperatura de funcționare a terminalului) sau se referă la elemente clare din fișa de date(certificările conform ISO 9001 și ISO 14001) sau la elemente ce, din punct de vedere legal, nu cad în sarcini autorității



contractante (corespondența codurilor CAEN cu codurile CPV din fișa de date).

Consiliul reține, în soluționare, că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, prin faptul că nu a primit răspunsurile solicitate, este împiedicat să depună o ofertă eligibilă și să se poată autoevalua și este expus unei proceduri arbitrare și netransparente a autorității contractante.

În ceea ce privește cererile de suspendare formulate de contestator în contestațiile nr. ... și nr. ... Consiliul le va respinge, ca rămase fără obiect, întrucât prin Decizia nr. ... a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză până la soluționarea cauzei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ... și ..., formulate de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...