



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... .. /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect furnizarea de *Consumabile pentru imprimante/faxuri*, coduri CPV 30125110-5 - *Toner pentru imprimantele laser/faxuri* (Rev. 2), 30192113-6 - *Cartușe de cerneală* (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....., și dispune completarea cerințelor caietului de sarcini în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestor modificări în SEAP.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, se impune modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini: *"În cazul ofertării de produse echivalente 100%, pe lângă documentele solicitate mai sus, pentru a demonstra că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente:*

3. *Să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimabile ca și cele OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs oferit, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.*

4. *Buletinele de analiză/rapoartele de încercare trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimabile (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:*

*a) ISO 19752 – pentru cartușe toner monocrom;*

*b) ISO 19798 – pentru cartușe toner color;*

*c) ISO 24711 – pentru cartușe cerneală.*

5. *În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informațiile referitoare la:*

*a) laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză / rapoartele de încercare /testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);*

*b) denumirea/codul produsului încercat/testat;*

*c) standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;*

*d) rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);*

*e) numele și prenumele semnătura și ștampilă;*

*f) data eliberării."*

Totodată, contestatoarea solicită completarea de către autoritatea contractantă a acestor cerințe cu restul prevederilor de la art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv "în sensul

prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)", pentru ca ofertanții de consumabile non OEM să aibă posibilitatea de a demonstra conformitatea cu specificațiile solicitate a produselor oferite sau ca autoritatea contractantă să solicite și ca pentru produsele OEM să fie prezentate aceleași rapoarte de testare/buletine de analiză care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că cerințele au ca efect ceea ce art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 interzice în mod expres și anume introducerea unui obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În opinia contestatoarei, menținerea unor astfel de cerințe duce la înlăturarea anumitor operatori economici, încălcându-se principiile liberei concurențe și a egalității de tratament.

Cerința conform căreia ofertanții de consumabile non OEM trebuie să prezinte rapoarte de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 "*emise de un organism acreditat, care să nu aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție sau ofertantului*" este, în opinia contestatoarei, nu doar abuzivă ci și discriminatorie, întrucât ofertanților de consumabile OEM nu li se solicită niciun fel de documente care să dovedească caracteristicile tehnice ale produselor.

Standardele sunt standarde voluntare, nu fac obiectul unei legislații speciale în domeniu și aplicarea lor nu se face retroactiv, adică consumabilelor brevetate/patentate/intrate în producție mai devreme de data intrării în vigoare a standardului, nu li se aplică prevederile standardului.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune ca și laboratorul unde se efectuează testările să fie "*neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului*", astfel că această cerință încalcă toate tratatele internaționale referitoare la libera circulație a mărfurilor.

În România, singurul organism care acreditează orice fel de laborator este RENAR, organism ce funcționează în coordonarea Ministerului Economiei, autoritatea contractantă nerecunoscând un raport de testare emis de un laborator acreditat de către RENAR ce ar aparține producătorului român de consumabile.

Totodată, autoarea contestației subliniază că, dacă autoritatea contractantă avea îndoieli cu privire la calitatea anumitor produse, ea putea solicita mostre de produse în vederea testării calității și

conformității cu propriile cerințe, invocând prevederile art. 188 alin. (1), lit. e) și art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 621/200 și ale Directivei nr. 18/CE/2004.

Prin adresa nr. 4008338/... înregistrată la CNSC la cu nr. 17037/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ... considerând că nu se justifică solicitarea de modificare a documentației de atribuire.

Relativ la modificarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea caietului de sarcini a luat în considerare dispozițiile art. 35 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la excluderea prevederilor caietului de sarcini menționate în contestație, autoritatea contractantă consideră că nu se încalcă legislația aplicabilă privind achizițiile publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, respectând prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru demonstrarea echivalenței produselor oferite, autoritatea contractantă permite operatorilor economici prezentarea unor documente care să ateste că subansamblele și materialele sunt testate în laboratoare certificate; aceste testări trebuie să prezinte toate caracteristicile care au impact asupra calității produsului (*exemplu: la toner – cât e granularitatea la cel OEM și cât la cel echivalent, compoziția, gradul de culoare, magnetismul; la cilindru – compoziția, grosimea și uniformitatea stratului de material fotoconductor, la lamela de curățire – păstrarea caracteristicilor de elasticitate a elementului de curățire în timp*). Orice ofertant de produse echivalente este liber să-și testeze produsele comercializate pentru demonstrarea calității și performanțelor, testări făcute de laboratoare certificate și abilitate în acest sens și care să cuprindă cerințele inserate în caiet, edificatoare pentru buna funcționare a echipamentelor autorității contractante.

Produsele echivalente sunt acelea care au aceleași caracteristici și care produc același efect cu cele la care se face referire. În acest sens, pentru produsele echivalente 100% este definită cerința de conformitate cu standardele internaționale ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711. Astfel, cerința de conformitate este necesară pentru a garanta că activitățile de măsurare a capacității de imprimare a consumabilelor au fost făcute într-un cadru neutru,

transparent, cu o metodologie bine definită și acceptată de majoritatea producătorilor de echipamente de imprimare și consumabile. Trebuie precizat, de asemenea, faptul că ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 au fost menționate explicit deoarece sunt standarde introduse la nivel internațional de către Organizația Internațională de Standardizare, al cărei membru este și România.

De asemenea, contestatoarea omite să definească termenul de *dosar tehnic al producătorului*, nespacificându-se în clar ce documente ale producătorului ar echivala cerințelor solicitate a fi excluse din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de documente suplimentare care să dovedească faptul că și produsele OEM corespund cerințelor tehnice, autoritatea contractantă susține că aceasta este fără sens și inutilă, deoarece chiar producătorul echipamentelor, prin aplicarea sintagmei de *Original Equipment Manufacturer (OEM)*, certifică faptul că acele consumabile sunt originale și conforme cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor proprii și că pot fi utilizate în deplină siguranță fără afectarea echipamentului. Mai mult decât atât, calitatea de consumabil OEM asigură și faptul că sunt îndeplinite cerințe privind calitatea imprimării, fiabilitatea consumabilului (toner/cartuș), capacitatea reală de imprimare. De altfel, oricare producător de echipamente de imprimare nu numai că recomandă utilizarea de consumabile OEM, dar specifică foarte clar faptul că utilizarea de consumabile non OEM în perioada de garanție, duce automat la pierderea acesteia. În aceste condiții, solicitarea de documente tehnice suplimentare pentru consumabilele OEM este irelevantă și ar putea chiar ridica întrebări/contestații din partea celor care comercializează acest tip de consumabile.

Celelalte cerințe privind garanția, ambalarea sau livrarea se mențin și se aplică și produselor OEM.

Prin solicitarea menționată în caietul de sarcini la pct. 4, autoritatea contractantă nu dorește introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor potențiali ofertanți de la procedura de achiziție sau a anumitor produse, ci, așa cum s-a precizat, este urmare a necesității obiective a autorității contractante de a asigura de calitate produselor oferite. Dorința autorității contractante de a achiziționa produse care să respecte standardele de calitate și mediu, are ca scop definit păstrarea în parametri optimi de funcționare a echipamentelor ce vor utiliza consumabilele, fără a afecta durata de viață a echipamentelor și fără a genera defecțiuni care ar duce la costuri suplimentare din partea sa.

Autoritatea contractantă a aplicat prevederile legale, fără a încălca prevederile art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, permițând ofertanților să aducă dovezi că produsele oferite îndeplinesc cerințele impuse, prin inserarea în caietul de sarcini a mai multor cerințe referitoare la calitatea produselor, nicidecum definirea unor specificații tehnice care indică (... o anumită origine, sursă, procedeu special...”), așa cum se menționează în cuprinsul contestației, informațiile vor ajuta autoritatea contractantă în compararea unor produse de același nivel calitativ și de performanță și asigurând în acest fel libera concurență între operatorii economici, conform art. 188 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Aceste cerințe nu încalcă prevederile art. 66 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ci reflectă o nevoie reală și justificată și sunt bazate pe experiența și practica anterioară ce a arătat că utilizarea în exploatare a unor componente și consumabile echivalente aparent mai ieftine, duce în final la costuri mult mai mari, întrucât se suprapun mulți timpi morți aferenți reparațiilor și un cost mult mai mare, dublat de o calitate slabă a imprimării.

Este invocată încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la mențiunea contestației *“Modalitatea în care este formulată în acest moment documentația aferentă procedurii de achiziție publică nu oferă șansa de participare la procedură decât a unui număr extrem de restrâns de operatori economici ...”*, susține că are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la standardele de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, în conformitate cu prevederile art. 176 lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la mențiunea *“prin afirmația de mai sus autoritatea contractantă nu ar recunoaște un raport de testare emis de un laborator acreditat de către RENAR ce ar aparține producătorului român de consumabile”*, autoritatea contractantă precizează că la art. 36 alin. (3) din ordonanță, invocat de contestație se menționează alternativa de dovedire a conformității tehnice și prin *“raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile*, ori autoritatea contractantă, ca urmare a acestei prevederi a introdus cerințele care sunt contestate, inclusiv faptul că laboratorul care va efectua aceste testări/analize trebuie să fie neutru, în sensul în care este evidentă cerința ca laboratorul să nu facă parte din rețeaua ofertantului sau a producătorului respectiv de consumabile. În ceea ce privește mențiunea că autoritatea contractantă nu ar lua în calcul un raport de testare emis de un

laborator acreditat de RENAR, dar care face parte din rețeaua producătorului de consumabile, achizițtoarea face observația că ofertantul poate face dovada conformităților tehnice prin testarea produselor sale la oricare alt laborator acreditat decât cel propriu, neexistând o piedică în acest sens, dar totodată să fie îndeplinită cerința de neutralitate solicitată prin legislație.

Prin solicitarea de mostre, pentru cele 155 de tipuri de imprimante/faxuri prevăzute în acordul-cadru, așa cum pretinde contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi fost acuzată de introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, deoarece foarte puțini operatori economici puteau prezenta, într-un timp atât de scurt - 40 de zile, mostre pentru toate repererele unui lot sau ale ambelor loturi.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă în sprijinul afirmațiilor sale decizia Consiliului nr. ....

În încheiere, apreciază că, în situația în care aceste cerințe ar fi fost eliminate din caietul de sarcini, achiziția ar fi constat în livrarea de produse necorespunzătoare din punct de vedere calitativ, ceea ce presupune deteriorarea/ defectarea/degradarea iremediabilă a echipamentelor din dotare, aceasta devenind responsabilă de utilizarea ineficientă a fondurilor, de nerespectarea condițiilor din certificatele de garanție ale echipamentelor precum și de încălcarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a acordului - cadru având ca obiect furnizarea de *Consumabile pentru imprimante/faxuri*, coduri CPV 30125110-5 - *Toner pentru imprimantele laser/faxuri* (Rev. 2), 30192113-6 - *Cartușe de cerneală* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 02.07.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată a acestuia între 1.672,6 și 1.196.625 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație ... solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și modificarea documentației de atribuire.

Asupra cererii formulate de contestatoare de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .... /... din ... respingând-o ca nefondată.

La analiza pe fond a criticilor contestatoarei legate de conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin contestație sunt atacate cerințele caietului de sarcini de la cap. 4 – *Alte cerințe*, legate de situația în care participanții la procedura de atribuire își propun să ofere produse non OEM.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini următoarele:

*Notă:*

- *Oferta de preț va cuprinde produsul original sau echivalent 100%;*  
- *Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM, acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității produsului solicitat;*

*(...) dacă produsele oferite sunt echivalente 100% cu cele OEM (adică produse compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM). Se vor prezenta rapoarte de testare privind numărul de pagini conform standardului ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, elaborate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.*

*ÎN CAZUL OFERTĂRII DE PRODUSE ECHIVALENTE 100%, pe lângă documentele solicitate mai sus, pentru a demonstra că produsele oferite sunt echivalente cu cele OEM, ofertantul are obligația de a prezenta următoarele documente:*

*(...) 3. Să demonstreze că produsele au aceleași capacități în număr de pagini imprimate ca și cele OEM, prin depunerea alături de descriere, pentru fiecare tip de produs oferit, a buletinului de analiză/raportului de încercare/testare, emis de un laborator de încercări neutru, recunoscut și acreditat, care respectă standardele europene aplicabile, recunoscut în Uniunea Europeană. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produsului sau ofertantului.*

*4. Buletinele de analiză/rapoartele de încercare trebuie să certifice capacitățile în număr de pagini imprimate (numărul de pagini printate) rezultate în urma verificărilor efectuate în conformitate cu următoarele standarde:*

*ISO 19752 – pentru cartușe toner monocrom;*

*ISO 19798 – pentru cartușe toner color;*

*ISO 24711 – pentru cartușe cerneală.*

*5. În scopul verificării și acceptării, buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare trebuie să conțină informațiile referitoare la:*



- a) *laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză/rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.);*
- b) *denumirea/codul produsului încercat/testat;*
- c) *standardul ISO conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului;*
- d) *rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite);*
- e) *numele și prenumele semnătura și ștampilă;*
- f) *data eliberării.*

În referire la solicitarea contestatoarei de eliminare a punctelor 3, 4 și 5 anterior precizate, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că obiectul achiziției îl constituie furnizarea de consumabile pentru imprimante/faxuri, cu mențiunea că se acceptă doar produse OEM sau echivalente 100%.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă este cea care, în funcție de necesitățile sale obiective, stabilește necesitatea/oportunitatea achiziției de produse, nivelul de performanță ori caracteristicile tehnice relevante a acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1), (2), (3) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei prevederile caietului de sarcini nu îngrădesc posibilitatea participanților de a dovedi conformitatea produselor pe baza dosarului tehnic al producătorului, conform dispozițiilor art. 36 din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a definit în mod clar obligațiile participanților la procedura de atribuire, precum și obligațiile participanților pentru a demonstra echivalența produselor oferite atunci când acestea sunt echivalente OEM, cerințele caietului de sarcini fiind formulate în sensul alin. (3) al art. 36 din ordonanța evocată: *În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*

Așadar, având în vedere că legiuitorul a prevăzut ca mijloc adecvat pentru demonstrarea de către ofertanți a conformității produselor oferite inclusiv dosarul tehnic al producătorului, Consiliul consideră necesară completarea cerințelor caietului de sarcini cu această prevedere. De altfel, chiar dacă nu a fost menționată expres această posibilitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă la

evaluarea ofertelor nu ar fi avut dreptul să excludă niciun ofertant care s-ar fi prevalat de această posibilitate. Totuși, nu trebuie omis faptul că și în situația în care se optează pentru această posibilitate, documentele prezentate trebuie să confirme faptul că respectivele produse sunt echivalente 100%, iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, nu doar declarații proprii producătorilor.

De asemenea, Consiliul consideră lipsită de interes alternativa propusă de contestatoare ca și pentru produsele OEM să se solicite prezentarea aceluiași documente doveditoare ca și pentru produsele echivalente, dat fiind faptul că se dorește achiziția de produse OEM, pentru orice alte produse trebuind a fi demonstrată echivalența cu cele solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că lipsa de fundament a susținerilor contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. (5) și art. 38 din OUG nr. 34/2006, solicitările caietului de sarcini fiind formulate în conformitate cu acestea.

De altfel, din conținutul contestației nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a restricționat participarea sa la procedura de atribuire, în condițiile în care primează interesul autorității contractante de a achiziționa produse OEM (necesitatea sa obiectivă), pentru alternativa la acestea, orice alt produs, trebuind a fi demonstrată echivalența lor. De asemenea, nu rezultă modul în care specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă *indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse*, susținerile contestatoarei fiind lipsite de fundament.

De asemenea, liste de fundament sunt apreciate de Consiliu și susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 66 din OUG nr. 34/2006 cu privire la faptul că modul de formulare a cerințelor caietului de sarcini ar putea determina *aparitia unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale*, acestea apărând ca simple afirmații lipsite de temeinicie.

Nici în ceea ce privește criticile legate de standardele legate de rapoartele de testare, Consiliul constată că autoarea acestora nu este în măsură a face dovada excesivității/ilegalității prevederilor caietului de sarcini. Prezentarea de dovezi pentru efectuarea verificărilor conform standardelor menționate (ISO 19752 – pentru cartușe toner monocrom; ISO 19798 – pentru cartușe toner color; ISO 24711 – pentru cartușe cerneală) confirmă, în fapt, echivalența produselor

non OEM cu cele OEM, pe baza unor metode bine stabilite, recunoscute internațional.

De asemenea, contrar criticilor contestatoarei, indicare de către autoritatea contractantă a condițiilor de testare în ceea ce privește laboratorul de testare, Consiliul constată că acestea sunt conforme dispozițiilor art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: (...) *laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.*

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante cu privire la faptul că producătorii echipamentelor pentru care se achiziționează consumabilele condiționează garanția echipamentelor de utilizarea de consumabile OEM, în condițiile în care în dosarul cauzei nu se regăsesc informații care să ateste faptul că printre aceste echipamente sunt unele care se află încă în perioada de garanție.

În privința solicitării contestatoarei cu privire la plata de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de depunerea contestației, Consiliul ia act că, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17652 din 29.05.2013, aceasta a renunțat la pretențiile sale .

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și obligă autoritatea contractantă la completarea cerințelor caietului de sarcini în sensul celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.