



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru ..., contestatoarea a solicitat anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 15193/30.04.2013, a procesului-verbal de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, a raportului procedurii, respectiv actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor, ținându-se seama de dispozițiile art. 36 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14769/... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, contestatoarea a solicitat anularea hotărârii autorității contractante privind respingerea ofertei sale, comunicată cu adresa nr. 15193/30.04.2013, a procesului-verbal de evaluare și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, a raportului procedurii, respectiv a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor. ... Pentru soluționarea contestațiilor având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

...În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite contestația ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. 15492/30.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 15193/30.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece „în urma evaluării ofertelor tehnice depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – cerere de oferte on line – ...”, conform buletinului de analiză emis de ... atașat în SEAP, reiese că ... este de 23 grame pe metru pătrat și un număr de fir în urzeală și bătătura de 104 respectiv 70. Aceste caracteristici nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini (greutate minimă de 40 de grame pe metru pătrat, 120 fire în urzeală și 120 de fire în bătătură, +/- 6 fire). În urma cântăririi feșilor a rezultat exact greutatea de 23 de grame, cum este înscrisă și în buletinul de analiză”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ...

Sunt invocate dispozițiile art. 35 și 36 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Referitor la oferta sa, contestatoarea precizează că a fost întocmită în raport cu toate dispozițiile legale în vigoare și a documentației de atribuire, specificațiile tehnice ale produselor ofertate fiind în concordanță cu prevederile standardului SR EN 14079:2003.

Contestatoarea enumeră documentele depuse în cadrul procedurii:

- propunerea tehnică, în conformitate cu standardul SR EN 14079:2003;
- raport de încercare nr. 68/15.02.2013 emis de Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Textile și Pielărie București care atestă conformitatea produselor cu prevederile standardului SR EN 14079:2003, organism ca fiind neutru și specializat în testarea materialelor textile, având acreditare RENAR prin Certificat de Acreditare nr. LI 014 din data de 21.12.1995 pentru efectuarea de activități de încercări.

Or, în condițiile în care specificațiile descrise de autoritatea contractantă au fost elaborate într-o manieră care nu corespunde standardului SR EN 14079:2003, s-a ajuns în situația în care, în urma analizării propunerii tehnice, acestea să nu corespundă performanțelor solicitate, dar să corespundă specificațiilor standardului SR EN 14079:2003, caz în care, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din ordonanță, autoritatea nu are dreptul să respingă o ofertă dacă se demonstrează că produsele sunt conforme cu standardul SR EN 14079:2003, deoarece este un standard național care adoptă un standard european, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1163/31.08.2010 emis de Ministerul Sănătății.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 15193/30.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă motivând că a fost prezentat la oferta tehnică un ... din care reiese că este producătoare de ..., și nu a fost prezentat și un buletin de analiză a ... emis de un laborator autorizat, acesta fiind solicitat în caietul de sarcini.

De asemenea, în contestație se arată că autoritatea contractantă a constatat că au fost prezentate și acte de importator, respectiv declarație de conformitate emisă de producător, denumită de autoritatea contractantă ca fiind "*firma chineză*" fără a fi prezentat și Avizul de Funcționare, inclusiv anexa, emise de Ministerul Sănătății, în care ar trebui să se regăsească firma producătoare. S-a mai constatat existența unei declarații din partea producătorului că deține un laborator de analiză, dar, în opinia autorității contractante, acest laborator trebuie să facă dovada că este autorizat în România.

Relativ la primul motiv de respingere, prin care autoritatea contractantă a constatat că a prezentat un Certificat de Înregistrare a Dispozitivelor Medicale, din care reiese că este producătoare de ..., și că nu a fost prezentat și un buletin de analiză a feșilor emis de un laborator autorizat, considerat ca fiind cerut în caietul de sarcini, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de faptul că a prezentat documente de calificare în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, în calitate de distribuitor al producătorului ..., și nu în calitate de producători, relevante în acest fel fiind documentele de calificare și propunerea tehnică depuse, respectiv scrisoarea de

autorizare din partea producătorului, certificatul de calitate emis de producător, certificat ISO 13485 al producătorului, buletinul de analiză emis de producător.

Contestatoarea subliniază faptul că cerința cu privire la "*prezentarea unui buletin de analiză a ... de un laborator autorizat*" nu se regăsește în caietul de sarcini, formularea din caiet fiind "*buletin de analiză emis de producător*" prezentat de aceasta în cuprinsul documentelor de calificare.

Referitor la cea de-a doua critică adusă cu privire la prezentarea de *acte de importator*, respectiv declarație de conformitate emisă de producător, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica toate documentele depuse de operatorii economici și să constate inexistența unor documente depuse de ea.

În cuprinsul documentelor publicate în SEAP se regăsesc documentele identificate sub nr. RFQ0070606/010 și RFQ0070606/010 denumite "*aviz Ministerul Sănătății pag. 1*" și "*aviz Ministerul Sănătății pag. 2*" care conțin Aviz de Funcționare nr. 3414/22.02.2011 emis de Ministerul Sănătății, din cuprinsul căruia se poate observa avizarea unității pentru import, comercializare și depozitare, precum și lista cuprinzând producătorii pentru care ... este distribuitor, printre care figurează și ..., societatea la care face referire autoritatea contractantă.

Relativ la acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să constate că superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă, în analiza documentației de atribuire depuse constituie considerente ce pot genera aprecieri subiective și inexacte și dispunerea reanalizării documentației depuse de aceasta.

Referitor la cea de-a treia critică adusă cu privire la existența unei declarații din partea producătorului că deține un laborator de analiză, dar în opinia autorității contractante trebuia să se facă dovada că acest laborator este autorizat în România, contestatoarea consideră că nu există niciun temei legal, întrucât această cerință nu a fost inclusă în secțiunea vizând capacitatea tehnică și profesională a fișei de date și nu a fost precizată în caietul de sarcini.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în sensul că acele cerințe/criterii de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/ invitația de participare/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16837/23.05.2013, asupra contestațiilor formulate de ... și ... .. solicită respingerea acestora și menținerea ca temeinice și legale a actelor ei.

Referitor la propunerea tehnică a ... autoritatea contractantă precizează că nu este admisibilă, având în vedere faptul că, atât din

buletinul de analiză emis de ..., cât și din cântărirea feșilor, a rezultat că masa ... oferată de aceasta este de 23 de grame pe metru pătrat, în loc de 40 de grame pe metru pătrat, cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, numărul firelor în urzeală, oferată de ... este de 104, iar numărul firelor în bătătură de 70, în loc de 120 de fire în urzeală și 120 de fire în bătătură, +/- 6 fire.

Critica formulată de contestatoare este apreciată nefondată, iar trimiterea la Standardul SR EN 14079:2003 nu poate fi primită, deoarece acest standard se referă la specificații tehnice minime, iar prin documentația de atribuire, s-au solicitat specificații tehnice superioare, pe care operatorii economici participanți la procedură aveau obligația să le respecte.

Autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ... și precizează faptul că Standardul SR EN 14079:2006 menționat atât în decizia amintită, cât și în caietul de sarcini, este unul și același cu Standardul SR 14079:2003 invocat în cuprinsul prezentei contestații, după cum rezultă din capitolul *Corespondență* al Standardului SR EN 14079, în cadrul căruia se precizează faptul că "*acest standard este identic cu standardul European EN 14079:2003*". Prin urmare, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja în sensul că cerința din documentația de atribuire, prin care autoritatea contractantă a solicitat specificații tehnice superioare Standardului SR EN 14079:2006 (SR EN 14079:2003), este legală și temeinică, operatorii economici au obligația de a o respecta întocmai, în caz contrar ofertele acestora fiind respinse ca inadmisibile.

Sunt invocate dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanță, conform cărora decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit nulitate absolută.

În acest context, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei, conform căreia aceasta și-a întocmit oferta în raport cu toate dispozițiile legale în vigoare și a documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei cu privire la specificațiile tehnice descrise de autoritatea contractantă care, în opinia ... ar fi fost elaborate într-o manieră care nu corespunde Standardului SR EN 14079:2003 sunt tardive în cadrul contestației și soluționate deja prin decizia nr. ...., prin care s-a stabilit faptul că autoritatea contractantă, în funcție de necesități, poate stabili specificații tehnice superioare celor din standardul invocat de contestatoare.

În concluzie, spitalul consideră că măsura adoptată cu privire la oferta acesteia este legală și temeinică.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică prezentată de aceasta nu este admisibilă, astfel cum rezultă din comunicarea nr. 15193/30.04.2013. În urma analizării propunerii tehnice, comisia de

evaluare a constatat absența unor documente corespunzătoare documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că era obligația operatorului economic de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, or, în măsura în care acesta depune documente diferite față de cele solicitate, în mod corect propunerea tehnică a acesteia a fost respinsă ca inadmisibilă.

În mod contrar susținerilor din contestație, conform cărora aceasta ar fi depus documente din care rezultă calitatea acesteia de distribuitor, autoritatea contractantă precizează că aceasta a depus Certificatul de Înregistrare a Dispozitivelor Medicale nr. RO/I-159-315/28.10.2011, din care rezultă calitatea acesteia de producător comprese din tifon, față din tifon și tifon Clasa I.

Relativ la acest aspect, societatea a depus documente în susținerea calității sale de producător, iar nu de distribuitor. Actul normativ menționat de Ministerul Sănătății în cuprinsul certificatului în cauză este aplicabil producătorilor, nu distribuitorilor.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, deși a depus un certificat din care rezultă faptul că este producător de ..., ..., aceasta nu a depus buletin de analiză emis de un laborator autorizat pentru propriile sale bunuri, ci ... produse de o societate chineză.

Prin adresa nr. 1761/24.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17041/24.05.2013, în urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu concluzii scrise, considerând că susținerile sale referitoare la procedura de evaluare a ofertei tehnice înaintată de aceasta vizează obligația autorității contractante de a nu respinge nicio ofertă care poate demonstra că produsele oferite sunt conforme cu un standard național care adoptă un standard european, în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din ordonanța.

Contestatoarea mai arată că, în decizia nr. .... din ... Consiliul a reținut doar faptul că autoritatea contractantă poate solicita cerințe funcționale, cerințe care pot fi superioare mențiunilor din standardul SR EN 14079:2003, situație posibilă și neinterzisă de art. 35 alin. (6) lit. c) din ordonanță, dar respectiva decizie nu obliga autoritatea contractantă să evite a ține cont de prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din ordonanță. Astfel, Consiliul poate constata că oferta înaintată a fost elaborată în concordanță cu prevederile standardului SR EN 14079:2003, fapt asumat și de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu a făcut obiecțiuni în punctul de vedere înaintat, iar conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate au fost demonstrate prin raport de încercare nr. 68 din 15.02.2013 emis de ...care atestă conformitatea produselor cu prevederile standardului SR EN 14079:2003, organism ca fiind neutru și specializat în testarea materialelor textile, având acreditare RENAR prin Certificat de

Acreditare nr. LI 014 din data de 21.12.1995 pentru efectuarea de activități de încercări.

În concluzie, contestatoarea precizează că standardul SR EN 14079:2003 este un standard național care adoptă un standard european, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1163/31.08.2010 „*Ordin pentru aprobarea listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozițiile medicale*”, emis de Ministerul Sănătății, motiv pentru care consideră că oferta înaintată poate fi considerată admisibilă, respectiv nu poate fi respinsă, în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din ordonanță, întrucât este conformă cu un standard național ce adoptă un standard european și acest lucru a putut fi demonstrat prin prezentarea unui raport de încercare emis de un organism recunoscut, respectiv un laborator neutru de încercări și calibrare care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16465/21.05.2013, respectiv 16837/23.05.2013.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru ..., este cererea de ofertă online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 05.03.2013. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 420.000 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 15193/30.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestației ... Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost incluse, printre altele următoarele specificații tehnice:

- conform standardului european în vigoare (SR EN 14079/2006), țesătura să fie bumbac 100%, netedă, deasă, albă și neapretată, fără pete, fără miros, fără impurități, fără defecte de țesătură, cu marginile drepte, întărite, uniforme și nedestrămabile, fără pierderea calităților fizice la sterilizare (a nu se îngălbeni), nesteril, rezistență la rupere;
- greutate pe metru pătrat: minim 40 grame/m<sup>2</sup>;
- hidrofilie – max. 4 secunde;
- desime – urzeală fire/10 cm=120±6/bătătură fire/10 cm=120±6.

Analizând caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă, în referire la specificațiile tehnice a menționat, pe de o parte, că acestea sunt „conform standardului european în vigoare SR EN 014079/2006”, menționând în acest sens următoarele: „țesătura să

fie din bumbac 100%, netedă, deasă, albă și neapretată, fără pete, fără miros, fără impurități, fără defecte de sterilizare (a nu se îngălbeni), nesteril, rezistență la rupere”, iar pe de altă parte, precizând „greutatea minimă pe metru liniar, hidrofilia maximă și desimea produselor din tifon”.

În finalul caietului de sarcini s-a făcut precizarea că „cerințele impuse vor fi considerate minimale și obligatorii. În acest sens, oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate”.

În decizia nr. .... din ... Consiliul a reținut, între altele: «verificând respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că elaborarea caietului de sarcini s-a făcut prin aplicarea prevederilor art. 35 alin. (6) lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin precizarea atât a performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate cât și prin referirea la standardul SR EN 14079/2006 ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cerințele funcționale respective, cerințele caietului de sarcini fiind superioare mențiunilor din standardul SR EN 014079/2006, situație posibilă și neinterzisă de ordonanța evocată. O interpretare contrarie ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu poate achiziționa produse cu specificații tehnice superioare celor minime prevăzute de standardul în discuție.

Coroborând aceste constatări cu faptul că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din același act normativ, „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă fiind singura care poate să-și stabilească necesitățile, rezultă că și această critică apare ca fiind neîntemeiată.»

Prin raportul procedurii de atribuire din 30.04.2013, oferta ... a fost respinsă, deoarece, în urma evaluării propunerii tehnice, s-a constatat că, potrivit buletinului de analiză emis de către ... atașat în SEAP, masa ... este de 23 gr/m<sup>2</sup> și un număr de fire în urzeală și bătătură de 104, respectiv 70. Aceste caracteristici nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini (greutate minimă 40 gr/m<sup>2</sup>, 120 fire în urzeală și 120 de fire în bătătură, ±6 fire). În urma cântăririi feșilor a rezultat greutatea de 23 grame, cum este înscrisă și în buletinul de analiză.

Verificând propunerea tehnică a ... Consiliul constată că, pentru cele trei tipuri de ..., greutatea pe unitate de suprafață este de 23 gr/m<sup>2</sup>, conform standardului SR EN 14079:2003 și raport de încercări nr. 68/15.02.2013; numărul de fire este 104 în urzeală și 70 în



bătătură, conform standardului SR EN 14079:2003 și raport de încercări nr. 68/15.02.2013.

Se observă din cele de mai sus că specificațiile tehnice ale produselor incluse în propunerea tehnică sunt diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte caracteristici decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În cazul în care ar fi declarat oferta contestatoarei ca fiind conformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Atâta vreme cât, prin decizia Consiliului nr. .... din ... rămasă definitivă prin neatacare, contestația ... a fost respinsă, în motivarea contestației reținându-se, între altele, că autorității contractante nu îi este interzisă includerea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice superioare celor din standardul 14079, contestatoarea trebuia să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost formulate.

Este lipsită de relevanță invocarea la acest moment a dispozițiilor art. 35 alin. (6) și 36 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ținând cont de faptul că asupra aspectelor legate de modul de definire a specificațiilor tehnice s-a pronunțat Consiliul în decizia amintită, stabilind că este corectă includerea unor specificații tehnice superioare celor prevăzute în standard. În plus, după cum s-a arătat mai sus, în caietul de sarcini s-a făcut precizarea expresă că cerințele impuse vor fi considerate

minimale și obligatorii, astfel că oferta prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate.

Sustinerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 36 alin. (2) și (3) din ordonanță nu poate fi reținută, având în vedere că însăși contestatoarea a remarcat că raportul de încercare dovedește conformitatea specificațiilor tehnice cu cele din standard și nu cu cele din caietul de sarcini.

Așadar, fiind tranșate anterior criticile legate de includerea unor specificații tehnice superioare celor din standard, contestatoarea nu mai poate aduce în discuție aspectele legate de cerințele standardului, ea având obligația de a întocmi oferta conform art. 170 din ordonanță, prin urmare cu respectarea specificațiilor tehnice superioare, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept enunțate, stabilind că, în mod legal, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația acesteia.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul observă că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, la cap. Standarde de asigurare a calității, următoarele documente:

- certificat de calitate emis de un laborator de specialitate, buletin de analiză emis de producător pentru calitatea solicitată;
- certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de Ministerul Sănătății (înregistrarea CE a produselor);
- autorizația sau aviz pentru produs eliberat de Ministerul Sănătății.

Prin raportul procedurii de atribuire, oferta ... a fost respinsă, deoarece în urma evaluării propunerii tehnice s-a constatat că, în propunerea tehnică, a fost inclus un Certificat de Înregistrare a Dispozitivelor Medicale, din care reiese că operatorul economic este *producător* de tifon, feșe și comprese nesterile, dar nu a prezentat și un buletin de analiză al feșelor sau tifonului emis de un laborator autorizat, cum s-a cerut în caietul de sarcini. De asemenea, a prezentat acte de importator, respectiv declarația de conformitate emisă de o firmă chineză, dar nu a prezentat și avizul de funcționare și anexa emise de Ministerul Sănătății, în care ar trebui să fie trecută și firma chineză care emite declarația de conformitate și buletinul de analiză. Această firmă chineză dă doar o declarație că deține un laborator de analiză, dar nu poate face dovada că acest laborator este autorizat și în România.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține depunerea în cadrul acesteia a următoarelor documente:

- aviz de funcționare nr. 3414/22.02.2013, emis pentru ... în anexa acestuia fiind menționat faptul că unitatea este distribuitor al mai multor producători, între care ...;
- raportul de testare a produselor;
- certificat de calitate pentru bandaje de tifon emis de ...;
- certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/I-159-315 din 28.10.2011, al ... emis pentru produsele: ...;
- certificatul prin care se confirmă sistemul de management al ... a fost stabilit și implementat în mod corespunzător, iar organizația îl aplică în conformitate cu standardul ISO 9001:2008;
- certificatul pentru managementul calității conform cu SR EN ISO 13485:2003+AC:2007 pentru producătorul ...;
- declarație de conformitate a produsului pansamente (comprese de tifon, tifon, bandaje de tifon) ale producătorului ...;
- declarația ... că deține un laborator autorizat pentru teste la locația ....

Se observă din cele de mai sus că ... a prezentat, pe de o parte, documente din care rezultă calitatea sa de producător, iar pe de altă parte, documente pentru producătorul ..., nefiind depuse toate documentele solicitate la capitolul Standarde de asigurare a calității pentru ... nici în calitate de distribuitor al producătorului din China, nici în calitate de producător.

Având în vedere depunerea atât a certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/I-159-315 din 28.10.2011, al ... în calitate de producător, cât și a altor documente, în calitate de distribuitor, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, și să clarifice cu ofertanta în ce calitate a depus documentele, pentru a stabili cu exactitate dacă au fost sau nu îndeplinite cerințele caietului de sarcini și ce documente ar fi trebuit depuse pentru a se demonstra conformitatea ofertei.

Astfel, însăși achiziția arată în punctul său de vedere că societatea contestatoare a depus un certificat de înregistrare dispozitive medicale pentru dispozitive produse de ofertantă, dar un buletin de analiză și certificat de calitate, din care rezultă faptul că producător este societatea chineză care emite, totodată, pentru propriile-i produse, documente care atestă calitatea acestora.

Așadar, față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări pentru obținerea tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei. În lipsa acestora, comisia nu putea determina care înscrieri dintre cele prezentate puteau fi luate în considerare, în condițiile în care nu se cunoștea dacă ... le-a prezentat în calitate de producător sau în calitate de distribuitor al producătorului .....

De altfel, în contestație, ... a susținut că a prezentat documente de calificare în calitate de distribuitor al producătorului ..., și nu în calitate de producător.

În plus, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost prezentat un buletin de analiză al feșilor sau al tifonului emis de un laborator autorizat, deși în caietul de sarcini s-a solicitat *certificat de calitate emis de un laborator de specialitate, buletin de analiză emis de producător pentru calitatea solicitată*.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 15492/30.04.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal..... Redactată în cinci exemplare, conține 13 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**