



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... Asocierea, cu sediul ales în ... județul ... reprezentată prin ... în calitate de ... al liderului asocierii și ..., ... al asociatului, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apa în sat Livezi, comuna ... jud. ... cod ..., organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu analizarea aspectelor legate de verificarea valabilității scrisorii de garanție a ofertantului declarat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de Asociereacu sediul ales în ... județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ... str. ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... ASOCIEREA a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu analizarea aspectelor legate de verificarea valabilității scrisorii de garanție a ofertantului declarat câștigător.

Asocierea contestatoare arată că a participat în calitate de ofertant la lucrarea „Sistem centralizat de alimentare cu apă în sat Livezi, comuna ... jud. ... la data de 15.03.2013 la deschiderea ofertelor.

Conform mențiunilor din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, asocierea contestatoare precizează că a depus garanția de participare conform formularului F10, din partea ambelor societăți.

Contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare, S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. & S.C. AL TRADING S.R.L., nu a constituit scrisoarea de garanție din partea asocierii, ci în numele unuia din membrii asocierii aspect de care a luat la cunoștință după comunicarea rezultatului întrucât nu „a citit” conținutul scrisorii de garanție la momentul deschiderii ofertelor.

În susținere asocierea contestatoare invocă decizia CNSC nr.

Cu privire la aspectele care au condus la respingerea ofertei sale, asocierea contestatoare menționează că deși a făcut dovada valorii contractului „alimentare cu apă în comuna Coșoveni”, cu documentele ce au însoțit oferta, a răspuns și la solicitarea de clarificări prin adresa 288/02.04.2013 înaintând pentru o mai bună edificare și actele adiționale încheiate cu autoritatea contractantă la acea lucrare.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, asocierea sa a prezentat lucrarea „Alimentare cu apă comuna Coșeveni”, la care a atașat formularul de experiență în care este specificată valoarea lucrării, contractul de execuție al lucrării și actele adiționale ale contractului și procesul verbal de recepție al lucrării în care este precizată și valoarea contractului.

Asocierea contestatoare consideră că relevant pentru autoritatea contractantă este că a finalizat un contract similar cu valoarea de 4.160.303,54 lei, acest fapt rezultând din procesul verbal de recepție la finalizarea lucrării care atestă valoarea finală

a acesteia astfel încât consideră că a îndeplinit cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv al respingerii ofertei sale, asocierii contestatoare menționează că nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la aceste aspecte.

Nivelul minim de proiectare, consideră că a fost îndeplinit deoarece, firma asociată este o firmă de proiectare înființată în anul 1994, cu obiectul de activitate cod 7112- activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, fiind depus pentru demonstrarea acestei cerințe - Formularul 6 - declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, în care sunt declarați 5 ingineri proiectanți și un inginer proiectant verificator de proiect.

Astfel, pentru Mitrache Gheorghe inginer cu facultatea de construcții instalații, atestat, fiind depuse diploma de absolvent al Facultății de Instalații pentru construcții București din anul 1971 și CV.

Pentru Patrutoiu Ion inginer cu facultatea de biologie-geografie, a fost depusă: - diploma de absolvent al facultății de biologie –geografie și CV, pentru BADELE IONUT - inginer topograf cu Facultatea de Mine Petroșani specializarea topografie, diploma de absolvent a facultății de Mine și CV, iar pentru- inginer cu facultatea de construcții instalații, diploma de absolvent al Facultății de Instalații pentru construcții București din 1966, certificat de atestare tehnico - profesională în baza legii 10/1995, CV prin care se atestă experiența în executarea lucrărilor de proiectare alimentare cu apă, prin faptul că lucrează ca inginer proiectant instalator la institute de proiectare mari încă din anul 1966.

Deoarece nu există nicio lege prin care inginerul care a absolvit facultatea de construcții să nu poată executa proiectare de lucrări de alimentare cu apă, indiferent de folosința acestora, contestatorul consideră că atestarea o constituie experiența profesională a inginerului proiectant în întocmirea acestor documentații tehnice.

Mai mult decât atât, lucrarea ofertată se referă la "Sistem centralizat de alimentare cu apă în satul Livezi" și nu la o alimentare cu apă de incendiu.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini pct. C1.3 nu este vorba de o rețea de alimentare de incendiu, iar dacă ar fi fost, același proiectant cu experiență, și absolvent al unei facultăți de instalații în construcții ar fi trebuit să întocmească documentația de proiectare.

Totodată, contestatorul invocă prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010, apreciind că asocierea sa a îndeplinit cerința minimă de calificare nr. 3 din cap. II 2.1. referitoare la existența unui inginer cu diploma de licență specializarea instalații în construcții atestat pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor.

Concluzionând, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința minimă de calificare privitoare la conținutul scrisorii de garanție, însă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă fără motiv, fiind încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, având în vedere faptul că în situația în care oferta era declarată câștigătoare se economisea 483.168 lei.

Prin punctul de vedere nr. 2336/16.05.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 16201/17.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost demarată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... valoarea estimată fiind de 2.787.679 lei, conform procesului verbal nr. 1402/15.03.2013, la procedură fiind depuse un număr de 2 oferte.

Cu ocazia deschiderii la care a participat reprezentantul contestatorului, a fost întocmit și documentul „Anexa la proces - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin care comisia a luat decizia deschiderii ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. GIDAZI PROD COM SRL & SC AL TRADING SRL., decizia fiind luată cu majoritate de voturi, 4 membrii votând pentru, 1 membru votând împotriva.

În urma evaluării ofertelor, prin raportul procedurii nr. 1931 din 11.04.2013, oferta depusă de către ASOCIEREAa fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea a două din cerințele minime de calificare și anume cerința minimă de calificare și selecție privitoare la experiența similară și cerința minimă de calificare privitoare la personalul tehnic de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului astfel cum acestea au fost impuse prin fișa de date a achiziției, rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr. 2024/16.04.2013.

Cu privire la garanția de participare Asocierea S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. & S.C. AL TRADING S.R.L., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost constituită sub forma de Scrisoare de garanție bancară nr. 961/14.03.2013 eliberată de Banca Transilvania în cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în Formularul 10 se specifică „denumirea/numele”,

precizând că în cadrul documentației de atribuire nu este menționat ca Garanția de participare să fie constituită în numele asocierii.

Privitor la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară pentru execuție, arată că în oferta depusă de asociere au fost prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței, următoarele documente a căror existență a fost consemnată și în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 1675/27.03.2013:

- Formularul F4A - Experiența similară, unde este consemnat contractul de lucrări având ca obiect execuția „Alimentare cu apă în sistem centralizat în Comuna Coșoveni” cu o valoare inițială de 1.975.400,61 lei și o valoare finală de 4.160.303,54 lei (fără TVA).

- Copie conformă cu originalul la Contractul de lucrări nr. 1759/24.03.2008, având ca obiect execuția „Alimentare cu apă in sistem centralizat în Comuna Cosoveni”, beneficiar Consiliul Local Coșoveni, cu o valoare contractuală de 1.975.400,61 lei (fără TVA), nefiind însoțit de niciun act adițional;

- PVRTL nr. 4749/05.10.2011 în care era consemnată și valoarea finală de 4.160.303,54 lei (fără TVA) în copie;

- Recomandarea fără număr în care era înscris calificativul FB, referitor la lucrarea menționată în copie;

Având în vedere faptul că în contractul de lucrări era menționată valoarea contractului de 1.975.400,61 lei, fără TVA, iar în formularul experiență similară precum și în procesul verbal de recepție o altă valoare, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1700/ 28.03.2013 clarificări legat de acest aspect, asocierea transmițând răspunsul prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. 1787/02.04.2013, prin care a înaintat:

- actul adițional nr. 1 - la contractul de lucrări nr. 1759/24.03.2008, prin care se confirmă alocarea unei sume de 500.000 lei pentru execuția lucrărilor în anul 2008, document considerat de Comisie că nu prezintă relevanță, privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, și,

- actul adițional nr. 2/2009 la contractul de lucrări nr. 1759/24.03.2008 în care se specifică: *„Art. 1. Se modifică valoarea contractului de la suma de 1.975.400,61 lei, fără TVA, la suma de 4.160.303,54 lei, fără TVA, datorită dispozițiilor de lucrări suplimentare, de modificare a rețelei de apă, a desfacerii și refacerii drumurilor și a subtraversărilor de cale ferată.*

Art.2. Se modifică termenul de execuție până la 24.09.2011”.

În urma analizării comisia de evaluare nu a reținut ca act doveditor în îndeplinirea cerinței actul adițional nr. 2/2009, acesta fiind încheiat cu nerespectarea legislației în vigoare la momentul întocmirii sale (majorarea contractului de achiziție publică de

lucrări cu suma de 2.184.902,93 lei, reprezentând o creștere de 110% față de prețul contractului inițial, nu se putea realiza decât în urma desfășurării unei proceduri de achiziție a unui contract public de lucrări).

Cu privire la neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul de specialitate impus ca nivel minim pentru proiectare prin documentația de atribuire, arată că în oferta depusă de către asocierile au fost prezentate în susținere *„inginer cu diploma de licență specializarea instalații în construcții atestat pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor”* impusă prin fișa de date a achiziției, documentele dlui. Ing. Mitache Gheorghe, specializarea instalații în construcții, ne reprezentând pentru acesta atestarea (autorizarea) privind proiectarea pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor, astfel, cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că legat de această cerință a făcut precizări în clarificarea 2 [INV343294/010] la data 08.03.2013 ora -17:19 publicată în SEAP, potrivit căroră la solicitarea *„Vă rugăm să precizați în mod clar despre ce tip de atestat este vorba”* a formulat următorul răspuns *„A se consulta legea 307/2006 art. 51 alin.1 cu modificările și completările ulterioare și ordinul MAI 87/2010 (...).”*

Autoritatea contractantă arată că niciuna dintre persoanele declarate nu îndeplinește cerința, așa cum este aceasta stabilită prin fișa de date a achiziției, completată prin clarificare 2.

Referitor la dl. Valceanu Nicolae, autoritatea contractantă susține că acesta nu poate participa la întocmirea proiectului, *„fapt precizat în fișa de date cât și de art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”* care prevede la art. 13 că *„Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că cerința din fișa de date este în concordanță cu cerințele de calitate impuse de normativele în vigoare, și anume:

a) Normativul pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de stingere a incendiilor indicativ NP086/2005 care prevede la art. 6 parag. 6.1. *1Rețelele de distribuție a apei din centrele populate (localități) vor fi echipate cu hidranți exteriori, care trebuie să asigure condițiile de debit și presiune necesare stingerii incendiilor, potrivit prevederilor prezentului normativ sau ale Normativului P66, după caz”*.

b) *Iar proiectarea acestor instalații conform LEGII nr. 307 din 12 iulie 2006 privind apărarea împotriva incendiilor este reglementată de "art. 51 alin.(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.*

c) Condițiile și modalitatea de autorizare a acestor persoane fiind reglementate de ORDINUL Nr. 87 din 6 aprilie 2010 care prevede la "Art. 1. - alin. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor".

Deoarece, ulterior evaluării ofertelor, aplicarea unui tratament preferențial ofertei depusă de asocierea contestatoare ar conduce la grava încălcarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită a se constata caracterul nefondat al contestației depusă de către Asocierea și dispunerea continuării procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia prin semnarea contractului de proiectare și execuție.

Ca mijloace de probă autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dosarul achiziției publice însoțit de oferta depusă de către asocierea contestatoare.

Analizând contestația formulată de Asocierea consiliul constată că în vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem centralizat de alimentare cu apă în sat Livezi, comuna ... jud. ... cod CPV ..., COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare ... Din analiza acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 2.787.769 lei, iar criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1402/15.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 1961/15.04.2013.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 1961/15.04.2013, rezultă că oferta depusă de către ASOCIEREA a fost declarată inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea formată dintre S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. și S.C. AL TRADING S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2024/16.04.2013 a formulat contestație Asocieria

Primul aspect criticat de către contestator îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea cerinței privind conținutul scrisorii de garanție depusă de asocieria formată dintre S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. și S.C. AL TRADING S.R.L., aspect despre care, după susține, a luat cunoștință la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire întrucât la ședința de deschidere a ofertelor nu s-a dat citire conținutului garanției de participare, motiv pentru care solicită verificarea valabilității scrisorii de garanție a ofertantului declarat câștigător.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că la ședința de deschidere a ofertelor care a avut loc în data de 15.03.2013, conform procesului-verbal nr. 1402, a participat din partea Asocierii dl. Viasu Gheorghe dată la care acesta a luat cunoștință de conținutul procesului verbal.

Consiliul constată că procesul verbal nr. 1402/15.03.2013 este însoțit de anexă în conținutul căreia este consemnat faptul că *„Instrumentul (SCRISOARE) DE GARANȚIE emis de BANCA TRANSILVANIA Nr.961/14.03.2013 se dă necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa ofertantului SC GIDAZI PROD COM SRL”* cât și faptul că *„Membrul comisiei de evaluare în persoana Ing. TĂNASESCU MARCEL s-a opus deschiderii ofertei motivând că Instrumentul de garanție bancară nu este dat de către BANCA TRANSILVANIA în favoarea ofertantului ASOCIEREA SC GIDAZI PROD COM SRL & SC AL TRADING SRL”*.

Prin urmare, contestatorul a cunoscut, încă de la data deschiderii ofertelor, faptul că scrisoarea de garanție bancară depusă de ofertantul Asocieria formată dintre S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. și S.C. AL TRADING S.R.L. nu este emisă în favoarea ofertantului care, în speță, este o asocierie ci doar în favoarea uneia dintre societățile asociate, respectiv S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. situație în care critica adusă faptului că asocieria în cauză nu a constituit scrisoare de garanție din partea sa ci a unui membru al asocierii este reținută ca tardivă.

În acest sens Consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art.256² din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora termenul în care putea fi contestat un act al autorității ca nelegal, respectiv decizia de a deschide oferta depusă de Asocieria formată dintre S.C. GIDAZI PROD COM S.R.L. și S.C. AL TRADING S.R.L. cu încălcarea prevederilor art.33 alin.(3) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, este de 5

zile de la data luării la cunoștință de actul considerat nelegal, în speță, începând cu data de 16.03.2013, ziua următoare luării la cunoștință despre conținutul procesului verbal și al modului în care s-a derulat ședința de deschidere a ofertelor, ședință la care contestatorul a fost prezent prin împuternicit.

Contestatorul critică de asemenea și decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, decizie comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr.2024/16.04.2013.

Potrivit acesteia autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa este declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, primul motiv concret de respingere a ofertei constituindu-l faptul că, cităm:

„1.În urma analizei clarificărilor trimise de, Comisia consideră neconcludente răspunsurile ofertantului astfel:

- Documentul Act Adițional nr.1 care atestă alocarea sumei de 500.000 lei pentru execuția lucrărilor aferente Contractului 1759/24.03.2008, pentru anul 2008, nu prezintă relevanță raportat la îndeplinirea cerinței;

- Documentul Act Adițional nr.2, care modifică valoarea Contractului de achiziție publică de lucrări nr.1759/24.03.2008, de la suma de 1.975.400,61 lei, la suma de 4.160.303,54 lei, nu poate fi luat în considerare de Comisie, acesta neavând temei legal, în sensul respectării prevederilor legislației în vigoare, la data încheierii sale, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în speță art. 122 lit.i) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cerința minimă de calificare și selecție privitoare la Experiența Similară nu este îndeplinită”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară Consiliul constată următoarele:

În procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr.1675/27.03.2013, comisia de evaluare a consemnat care au fost documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare de către ofertantul contestator, prin mențiunile *„Da F4A pag 99 Obiectul contractului Alimentare cu apă în sistem centralizat în Comuna Coșoveni*

Valoare inițială = 1.075.400,61 lei

Valoare finală = 4.160.303,54 lei

Contract lucrări nr.1759/24.03.2008

Beneficiar Consiliul Local Coșoveni

PVRTL nr.4749/05.10.2011

Recomandare calificativ FB”.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței comisia a consemnat faptul că *„Se vor cere clarificări la contractul de execuție. Nu sunt documente care să justifice diferența dintre valoarea inițială și valoarea finală”.*

Prin adresa nr. 1700/28.03.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator prin care a cerut acestuia să precizeze *„unde se regăsesc documentele legale care fac dovada îndeplinirii cerinței (...)”* având în vedere diferența dintre valoarea inițială a contractului și valoarea finală a acestuia.

Solicitării menționate anterior contestatorul i-a dat curs prin adresa nr. 288/02.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.1787/02.04.2013, anexând acesteia actele adiționale nr.1 și nr.2 la contractul nr.1759/24.03.2008.

Din conținutul contractului nr.1759/24.03.2008, completat cu cele două acte adiționale, rezultă, așa cum confirmă prin punctul de vedere și autoritatea contractantă, faptul că valoarea contractului a fost majorată de la 1.975.400,61 lei la 4.160.303,54 lei.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă prin prezentarea celor două acte adiționale, a căror valoare este confirmată și de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4749/05.10.2011, respectiv 4.160.303,54 lei, este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

Consiliul reține că în evaluarea ofertelor membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice dacă documentele prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară sunt cele solicitate prin fișa de date a achiziției și faptul că prin informațiile din conținutul acestora se face dovada îndeplinirii cerinței sub aspectul obiectului și al valorii impuse.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă motivat de faptul că suma de 4.160.303,54 lei nu poate fi luată în considerare deoarece nu respectă prevederile art. 122 lit.i) din O.U.G. nr. 34/2006, va fi reținută ca fiind nelegală și excedând cadrul legal privind atribuțiile comisiei de evaluare stabilite conform art. 72 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că aceasta din urmă nu competența de a stabili dacă o majorare a unui contract de achiziție publică s-a făcut sau nu cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, competență în materie revenind, după caz, ANRMAP sau instanței de judecată.

Față de cele constatate anterior Consiliul va reține ca fiind fondată critica adusă primului motiv de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în speță referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, criticat de către contestator, Consiliul reține că acesta l-a constituit faptul că *„oferta depusă de..... , nu îndeplinește Cerința minimă de calificare privitoare la personalul tehnic de specialitate responsabil pt îndeplinirea contractului, ofertantul neprezentând pentru poziția inginer cu diploma de licență specializarea instalații în construcții, atestatul pentru proiectare lucrări la rețeaua de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor solicitată, ca nivel minim pentru proiectare, impus prin Documentația de atribuire”*.

Cu privire la acesta Consiliul constată că la data depunerii ofertelor contestatorul a prezentat, în vedere îndeplinirii cerinței de calificare privind personalul, prevăzută în fișa de date a achiziției la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „Cerința 3”, documentele solicitate prin documentația de atribuire, cu excepția atestatului solicitat potrivit cerinței respectiv „1 ing cu diploma de licența specializarea instalații în construcții atestat pentru lucrările la rețeaua de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor”, nefiind astfel îndeplinită cerința de calificare.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora consideră că *„atestarea o constituie experiența profesională a inginerului proiectant în întocmirea acestor documentații tehnice”* și faptul că *„lucrarea ofertată se referă la Sistem centralizat de alimentare cu apă în satul Livezi și nu la o alimentare cu apă de incendiu”* nu pot fi reținute în soluționare având în vedere faptul că este nerelevant, în această etapă a procedurii de atribuire dacă cerința de calificare a fost stabilită prin raportare la obiectul contractului în condițiile în care acesta nu a fost criticată în termen față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, în caz contrar ofertații având obligația de a prezenta documentele de calificare așa cum au fost acestea solicitate, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul va reține de asemenea și faptul că în ceea ce privește această cerință au fost solicitate clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns făcând trimitere la actul normativ în baza căruia se emit astfel de documente, respectiv Legea nr. 307/2006 și Ordinul M.A.I. 87/2010, situație în care ofertantul nu poate invoca faptul că atestarea (autorizarea) solicitată poate fi dovedită prin experiența profesională a persoanei desemnată, CV-ul și atestatul fiind documente distincte în dovedirea îndeplinirii cerinței, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Ultima critică a contestatorului, referitoare la faptul că în Ordinul M.A.I. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de

autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor se folosește sintagma „Autorizație” și nu „Atestat” cum în mod greșit, după cum susține, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire, va fi respinsă ca tardivă.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 256² alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare publicării în SEAP a documentației de atribuire, termen care era expirat la data depunerii contestației.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de AsocieriaÎn contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....