



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., Județul ... având CUI ... reprezentată de ... - Director, împotriva documentației de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... privind atribuirea acordului - cadru, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Detergenți”, cod CPV 39831200-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea licitației din data de 07.05.2013” și remedierea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată ... împotriva documentației de atribuire, emise de autoritatea contractantă ... privind atribuirea acordului – cadru de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Detergenți”, cod CPV 39831200-8, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea licitației din data de 07.05.2013” și remedierea documentației de atribuire.

În fapt contestatorul precizează că:

- autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, la cap.II.1.1), arată că scopul licitației este perfectarea unui „Acord cadru de furnizare Detergenți”, însă la cap.II.2.1) - Cantitatea totală sau domeniul este descris un Pachet de detergenți format din 3 soluții, respectiv: detergent concentrat emulsie pentru toate tipurile de textile, detergent lichid concentrat pe bază de enzime și produs biocid lichid, agent de dezinfectie și albire, achiziția fiind descrisă ca „Pachet de detergenți lichizi pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei”, iar la descriere se solicită detergenți lichizi-pentru mașini automate (alimentate prin sistem de dozaj electronic), astfel încât produsul să respecte HG nr. 956/2005, privind plasarea pe piață a substanțelor biocide cu modificările ulterioare.

Contestatorul solicită să se constate că acest pachet este „specific” unui anumit furnizor, iar mașinile de spălat nu sunt fabricate pentru folosirea exclusivă a detergenților lichizi, deoarece în Caietul de sarcini, pag.1, autoritatea contractantă solicită expres ca „Ofertantul va pune la dispoziția Spitalului (în custodie) 1 buc. dozator centralizat care să deservească toate mașinile de spălat și care este compatibil cu pachetul de detergent menționat în ofertă. Montarea acestuia, punerea în funcțiune și instruirea personalului revine în sarcina furnizorului”. Contestatorul consideră că, prin aceste prevederi și cerințe, este evident că este „favorizat” furnizorul actual, care deja are montat acest dozator.

Contestatorul precizează că, mașinile din dotarea spitalului sunt fabricate pentru detergenți solizi, iar pentru utilizarea detergenților lichizi este necesară montarea suplimentară a „sistemului de dozare”, care în fapt este un sistem de alimentare cu cele 3 soluții din componența „pachetului de detergenți lichizi”; pe piață, arată contestatorul, sunt detergenți care spală, dezinfectează și albesc în același timp și necesită o singură alimentare în faza premergătoare procesului de spălare. În fapt, aceste dozatoare sunt folosite pentru a evita contactul personalului cu soluția de la poziția a 3-a, produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire, soluție care în Avizul de biocide eliberat de Ministerul Sănătății este descrisă ca oxidantă, corozivă, cu risc pentru om și în unele cazuri, cu pericol de explozie. Contestatorul solicită CNSC prezentarea Avizului de biocide pentru acest produs pentru a constata aceste pericole evidențiate de MSF.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, trebuie, prin solicitările din documentația de atribuire, să cheltuiască eficient fondurile și implicit, să respecte prevederile ordonanței de urgență.

Față de solicitarea autorității contractante de a achiziționa detergenți, care să asigure prin spălare eliminarea petelor, să albească rufele și să dezinfecteze, fără să afecteze țesătura, culoarea acestora sau mașinile de spălat, contestatorul precizează că, în piață, sunt detergenți solizi și lichizi, necorozivi/neoxidanți, care răspund cerințelor autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă încalcă, în opinia contestatorului, prevederile art. 2, art.17, art.33 și art. 179 din OUG nr. 34/2006, deoarece în caietul de sarcini solicită parametrii unui anumit „pachet” de detergenți, specific furnizorului actual, discriminând ceilalți ofertanți de detergenți lichizi, respectiv: Detergent concentrat emulsie pentru toate tipurile de textile, eficient începând cu 40° C: Date fizico-chimice : densitate 1,2-1,3 g/l; pH: 12-13,0; Detergent lichid concentrat pe bază de enzime: Date fizico-chimice: densitate: 1-1.1g/ml ; pH 9,5-10,0; Produs biocid lichid concentrat, agent de dezinfecție și albire pentru textilele: 100 g produs să conțină minim 15 g peracetic acid, date fizico-chimice: densitate: 1,3- 1,5 g/l , pH 1,0-1,2.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 17456/28.05.2013, contestatorul transmite „OPINIE CU PRIVIRE LA PUNCTUL DE VEDERE AL SPITALULUI”, în care precizează următoarele:

- autoritatea contractantă „deformează adevărul cu privire la faptul că noi am susținut că mașinile din dotarea spitalului sunt fabricate pentru utilizarea detergenților solizi”, deoarece, în primul motiv al contestației, se contestă faptul că furnizorilor de detergenți solizi le este

îngrădit dreptul de a participa la licitație, în condițiile în care«.... mașinile din dotarea spitalului sunt fabricate pentru detergenți solizi, iar pentru utilizarea detergenților lichizi este necesară montarea (atașarea) suplimentară a „sistemului de dozare” care, în fapt, este un sistem de alimentare cu cele 3 soluții din componența „pachetului de detergenți lichizi”, autoritatea contractantă recunoaște faptul că «Mașinile de spălat din dotarea spitalului pot fi folosite cu detergent solid cât și cu detergent lichid»;

- punctul de vedere al autorității contractante, este, în opinia contestatorului, în neconcordanță cu realitatea, deoarece consideră că spitalul achiziționează detergent lichid, întrucât folosirea acestuia înlesnește semnificativ munca personalului (în număr insuficient din cauza restricționării angajărilor de personal). Pe de altă parte, dozatorul centralizat de detergent, se folosește la dozarea adecvată și precisă a lichidului, ajutând evitarea contactului substanței cu omul și evitarea risipei;

Contestatorul consideră că folosirea detergenților lichizi nu înlesnește munca personalului, ci o îngreunează, deoarece trebuie conectate cele 3 soluții la dozator și, pentru orice defecțiune, trebuie să se apeleze la furnizor, care are obligația să asigure și service-ul; sunt cazuri când remedierea defectelor se face după 10-15 zile.

Folosirea dozatorului centralizat nu asigură „folosirea adecvată și precisă a lichidului”, deoarece dozatorul nu are posibilitatea să „citească” gradul de murdărie al rufelor, și, ca urmare, tot salariații intervin să programeze mașinile. De asemenea, nu se garantează evitarea risipei, deoarece o setare greșită a programului de spălare, duce implicit la un consum ridicat de detergenți lichizi.

Singurul adevăr recunoscut de autoritatea contractantă, arată contestatorul, este faptul că utilizarea dozatoarelor ajută la „evitarea contactului substanței cu omul”, deoarece, una din soluțiile pachetului de detergenți lichizi este corozivă/oxidantă și este periculoasă pentru om, pentru lenjerie și mașina de spălat.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că, pentru detergenți lichizi, solicitarea unui pachet de 3 soluții cu descrierea parametrilor pentru aceștia, discriminează furnizorii care pot livra pachete de detergenți lichizi cu 4, 5 sau 6 soluții, cu condiția să nu fie oxidanți/corozivi.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8419/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3780/24.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 17171/27.05.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- față de susținerea contestatorului că, descrierea pachetului de detergenți ar fi specific unui anumit furnizor, și că mașinile din dotare sunt fabricate pentru detergenți solizi, autoritatea contractantă arată că, mașinile de spălat din dotarea spitalului pot fi folosite atât cu detergent solid cât și cu detergent lichid, dar, spitalul achiziționează detergent lichid deoarece folosirea acestuia înlesnește semnificativ munca personalului (în număr insuficient din cauza restricționării angajărilor de personal). Pe de altă parte, dozatorul centralizat de detergent se folosește la dozarea adecvată și precisă a lichidului, ajutând evitarea contactului substanței cu omul și evitarea risipei.

Pe parcursul derulării procedurii, susține autoritatea contractantă, s-a primit o solicitare de clarificări asupra următoarei cerințe a Caietului de sarcini: „Ofertantul va pune la dispoziția Spitalului (în custodie) 1 buc dozator centralizat”, cu întrebarea dacă acceptăm sisteme de dozatoare pentru fiecare mașină în parte, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 3718/26.04: „Se acceptă sistem de dozare pentru fiecare mașină de spălat în parte, adică 7 bucăți dozatoare automată pentru dozarea detergenților lichizi compatibile cu pachetul de detergenți menționat în ofertă”.

Referitor la susținerea contestatorului, că prin stabilirea anumitor parametrii „discriminăm ofertanții”, autoritatea contractantă arată că, caracteristicile tehnice descrise în Caietul de sarcini al achiziției, reprezintă atribute indispensabile ale calității detergentului și vizează parametrii ai proprietăților fizico-chimice ale acestuia, fiind specificate intervale ale datelor fizico-chimice, de exemplu: compoziție nonionici 14-30%, densitate 1,2-1,3 g/l, pH 12,0-13,0 etc., tocmai pentru a se putea prezenta la procedura de achiziție cu o gamă largă de oferte.

Autoritatea contractantă susține că, cerințele descrise în Caietul de sarcini, respectă prevederile HG nr. 956/2006 privind plasarea pe piață a produselor biocide și HG nr. 937/2010 privind clasificarea, ambalarea și etichetarea la introducerea pe piață a preparatelor periculoase și, nu în ultimul rând, Ghidul practic de Prevenire a Infecțiilor Intraspitalicești, ediția a II-a, al Organizației Mondiale a Sănătății din 2002; de asemenea, a respectat prevederile art. 2 alin. (1), lit. b), și d), art. 17, art. 33 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de a fost „organizată și desfășurată”, dar, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu s-a prezentat la aceasta, deși exercitarea unei acțiuni judiciare ar trebui să implice interesul persoanei juridice care inițiază acțiunea.

Ultimul document la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17456/28.05.2013, transmisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru acordul – cadru de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „detergenți”, cod CPV 39831200-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată este între 112.778,50 – 134.483 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.05.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3951, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse de operatorii economici, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 4405/23.05.2013. Din aceste documente, rezultă că la procedura de atribuire au participat, în calitate de ofertanți, doi operatori economici, respectiv

Potrivit informațiilor existente în SEAP, procedura de atribuire în cauză a fost suspendată din data de 24.05.2013, ora 12:03.

Din analiza conținutului contestației depuse de ... Consiliul reține că acesta contestă documentația de atribuire, mai precis tipul de detergent pe care autoritatea contractantă intenționează să îl achiziționeze, precum și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, care, în opinia contestatorului, corespund unui anumit „pachet” de produse, specific unui anume producător, solicitând „anularea licitației din data de 07.05.2013” și remedierea documentației de atribuire.

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere, vizând faptul că „procedura a fost organizată și desfășurată, dar contestatorul nu s-a prezentat la aceasta, deși exercitarea unei acțiuni judiciare ar trebui să implice interesul persoanei juridice care inițiază acțiunea”, deoarece acțiunea contestatorului a fost formulată înainte de deschiderea ofertelor și vizează conținutul documentației de atribuire, orice operator

economic interesat putând depune o contestație în acest sens, în baza dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În contextul menționat, Consiliul va analiza criticile formulate de ... cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Consiliul va reține că în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1), Denumire contract, se specifică: „Acord – cadru de furnizare detergenți”, iar la cap. II.2.1), Cantitatea totală sau domeniul, se arată că autoritatea contractantă urmează să achiziționeze, prin acordul cadru, următoarele:

- detergent concentrat emulsie pentru toate tipurile de textile – 2375/3100 kg;
- detergent lichid concentrat pe bază de enzime – 500/520 kg;
- produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire – 924/990 kg.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că în caietul de sarcini, se precizează: *„Pachet detergenți lichizi pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei. Descriere: Detergenți lichizi – pentru mașini automate (alimentare sistem de dozaj electronic) astfel: Produsul să respecte HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a substanțelor biocide cu modificările ulterioare”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în referatul de necesitate nr. 2870/04.04.2013, întocmit de compartimentul de achiziții publice din cadrul autorității contractante și aflat la dosarul cauzei, se precizează, cu privire la produsele ce urmează a fi achiziționate, că: *„pachetul de detergenți fiind necesar în buna administrare și coordonare a spălătoriei instituției”*, iar în Nota justificativă nr. 3009/09.04.2013, se precizează că produsele ce vor fi achiziționate sunt imperios necesare desfășurării în condiții optime a activităților specifice ale ...

Consiliul consideră că în speța supusă soluționării, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

- Art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în*

așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Deși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere cu privire la contestație, faptul că mașinile de spălat pe care le utilizează pot spăla atât cu detergent lichid cât și cu detergent solid, Consiliul consideră că este opțiunea acesteia, întemeiată, evident, pe principiile utilizării eficiente a fondurilor publice și asumării răspunderii, consacrate la art. (2) alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, de a stabili prin documentația de atribuire care este tipul de produs ce corespunde necesităților sale proprii și activității specifice pe care o desfășoară, cu atât mai mult cu cât precizează și faptul că „folosirea detergentului lichid înlesnește semnificativ munca personalului”.

Corelativ, Consiliul nu reține în soluționare critica contestatorului privind faptul că „pachetul de detergenți este specific unui anume furnizor”, precum și pe cea privind faptul că „în piață sunt detergenți solizi și lichizi, necorozivi/neoxidanți, care răspund cerințelor spălătoriei”, deoarece nu aduce probe sau argumente de fapt și de drept în acest sens, sarcina probei revenind în acest sens ... conform principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului.

De asemenea, Consiliul constată că este nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a solicita operatorilor economici prezentarea „Avizului de biocide pentru acest produs...”, deoarece constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b), se prevede: „*Aviz sanitar pentru plasarea pe piață a produsului biocid conform HG nr. 925/2006, copie semnată și ștampilată în conformitate cu originalul. Document din care să rezulte activitatea bactericidă, fungicidă, virucidă și tuberculocid cf. SREN – urilor aplicabile în unitățile sanitare*”; în caietul de sarcini se solicită, de asemenea, aviz sanitar și documente din care să rezulte activitatea bactericidă, fungicidă, virucidă și tuberculocidă a produselor.

Totodată, Consiliul reține că în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, se prevede că: „*oferentul va pune la dispoziția spitalului (în custodie), 1 buc. dozator centralizat care să deservească toate mașinile de spălat și care este compatibil cu pachetul de detergent menționat în ofertă. (...)*”, un astfel de dispozitiv fiind necesar autorității contractante pentru dozarea detergentului lichid, ajutând la evitarea contactului acestuia cu personalul care îl utilizează, precum și la evitarea risipei.

În cuprinsul contestației, ... consideră, de asemenea, că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale, deoarece în caietul de sarcini, solicită parametrii unui anumit „pachet” de detergenți,

specific unui furnizor, discriminând ceilalți ofertanți de detergenți lichizi, respectiv:

- Detergent concentrat emulsie pentru toate tipurile de textile, eficient începând cu 40° C: Date fizico-chimice : densitate 1,2-1,3 g/l; pH: 12-13,0;

- Detergent lichid concentrat pe bază de enzime: Date fizico-chimice: densitate: 1-1.1g/ml ; pH 9,5-10,0;

- Produs biocid lichid concentrat, agent de dezinfecție și albire pentru textilele: 100 g produs să conțină minim 15 g peracetic acid, date fizico-chimice: densitate: 1,3 - 1,5 g/l , pH 1,0 - 1,2.

Din analiza caracteristicilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini și contestate de ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut intervale ale datelor fizico - chimice, ca de exemplu, densitate detergent concentrat între 1,2 și 1,3 g/, sau produs biocid lichid concentrat, între 1,3 și 1,5 g/l, acest fapt permițând participarea operatorilor economici la procedură, cu produse care să acopere acest interval.

Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care precizează că: *„Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.*

În contextul celor menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în concordanță cu prevederile art. 33 și art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile contestatorului fiind nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.