



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către S.C.S.R.L., cu sediul în Localitatea județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființare Complex vânătoare Somos”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. .../08.05.2013 reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea punctelor 1 și 2 din adresa de clarificări transmisă prin intermediul SEAP în data de 09.05.2013;
- anularea procedurii de atribuire, în măsura în care remedierea solicitată anterior nu este posibilă;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor din cadrul solicitării de clarificări nr. .../... privind prezentarea certificatului constatator prin care se solicita prezentarea codului CAEN 0170 și eliminarea cerinței privind prezentarea descrierii întreprinderii (materiale folosite, sistem de securizare a întreprinderii,

sistem de avertizare/comunicare în caz de distrugerii accidentale sau voluntare a împrejurii, procedura de intervenție în astfel de cazuri), împrejurie prezentată de contestator, ca un contract de experiență similară.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...DECIDE:

Admite în parte contestațiile formulate de S.C.S.R.L. și ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca tardiv formulată critica privind modul de prezentare a propunerii financiare, din contestația formulată de S.C.S.R.L., și ca nefondată critica privind solicitarea autorității contractante, din adresa nr. .../..., în ceea ce privește împrejurirea, din contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C.S.R.L. contestă procedura de atribuire, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființare Complex vânătoare Somos”, solicitând, în principal, anularea adresei nr. .../08.05.2013 reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că prin răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. .../30.04.2013, referitor la pct. nr. 2 din clarificări, unde se solicită faptul ca experiența similară să corespundă celor două coduri CPV, respectiv 45342000-

6 Montare garduri (Rev.2) și 77600000-6 Servicii privind vânătoarea (Rev.2), se încalcă în mod flagrant prevederile art. 2, alin. (2), pct. 1, 2, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal, încercându-se în mod vădit defavorizarea ofertanților prin impunerea îndeplinirii în mod cumulativ, în cadrul experienței similare, a celor două coduri CPV.

În ce privește la răspunsul dat de autoritatea contractantă la pct. nr.3 din clarificări, autoritatea contractantă s-a limitat la a „răspunde” solicitării contestatorului prin reiterarea prevederilor din documentația de atribuire, fără a clarifica aspectele învederate, ceea ce echivalează practic cu o lipsă a vreunui răspuns.

Față de acest aspect, ofertantul contestator susține că prevederile documentației de atribuire fac imposibilă atât estimarea realistă a costurilor pe care le presupune contractul, cât și elaborarea unei propuneri financiare, punând sub semnul întrebării oportunitatea participării la o procedură de atribuire lipsită de transparență și care impune, pe de o parte, asumarea de către ofertanți a unor riscuri financiare iar, pe de altă parte, arbitrariul autorității contractante.

În lumina celor relatate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.05.2013, precizează că la sediul Direcției Silvice ... nu există nici o contestație formulată de S.C.S.R.L., precum și faptul că ofertantul contestator nu a depus ofertă la procedura de atribuire în dezbatere.

Ulterior, în punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../27.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../27.05.2013, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de S.C.S.R.L., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției au fost trecute două coduri CPV, primul privind execuția de împrejmuiri și al doilea, privind servicii de vânătoare, obiectivul în cauză implicând și servicii ce constă în modalitatea de trasare, amplasare, execuție, compartimentare, securizare a împrejmuirii, intervenție în caz de producere a unor accidente sau acțiuni voluntare dăunătoare împrejmuirii, nu doar cunoștințe privind împrejmuirea unei gropi de gunoi sau a unei curți.

Astfel, autoritatea învederează că, corespondența între codul CPV și codul CAEN s-a precizat în urma unei solicitări de clarificări, solicitare depusă de S.C.S.R.L., răspunsul fiind postat în SEAP în data de 08.05.2013, însă, până la data deschiderii ofertelor nu s-a depus nici o contestație la adresa trecută în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a depus contestația la R.N.P. ..., încălcând astfel specificația de a depune orice document la adresa Direcția Silvică o notificare privind contestația fiind postată și pe adresa de e-mail a Direcției silvice, în data de ... (vineri) dar adresa a fost depusă după ora 14:00, ora până la care era programul de lucru.

În data de ..., ora 10:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la data respectivă comisia de evaluare neavând cunoștință despre vreo contestație depusă, datorită intenției vădite a contestatorului de a pune autoritatea într-o situație imposibilă, știind că deschiderea de oferte va fi luni, ..., ora 10:00. E-mailul nu a fost accesibil și secretariatul Direcției silvice nu a putut să transmită comisiei de evaluare notificarea contestatorului. Comisia a desfășurat ca atare procedura de atribuire, procedură la care au depus oferte 3 ofertanți.

Totodată, autoritatea face mențiunea că experiența similară solicitată trebuie să corespundă codurilor CPV specificate în fișa de date a achiziției, prin prezentarea unei lucrări care corespunde unui singur cod CPV, cerința de experiență similară prezentată pentru o simplă împrejmuire, nefiind îndeplinită.

În final autoritatea contractantă opinează că explicația pe care a postat-o în SEAP a fost clarificatoare și preciza modul de întocmire a ofertei, fapt dovedit de prezentarea a trei oferte, fără a exista inconveniente sau contestații din partea ofertanților.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către în calitate de autoritate contractantă, având solicitările expuse mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă face o gravă abatere, solicitând ca ofertantul să aibă cod autorizat CAEN 0170 – „vânătoare, capturarea cu capcane a vânatului și activități de servicii anexe vânătorii” și experiența similară în lucrări de amenajări vânătoarești, fiind două lucruri total diferite. Această activitate din urmă se poate încadra la codul CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții și în nici un caz la codul CAEN 0170 – „vânătoare, capturarea cu capcane a vânatului și activități de servicii anexe vânătorii”, astfel că, ofertantul trebuie să dețină cod CAEN autorizat 4399 și nu CAEN 0170.

Totodată, contestatorul face mențiunea că, codul CAEN 0170 nu are legătură cu obiectul contractului, acesta fiind unul de amenajare a terenului, de construcție a gardurilor, astfel că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 – *„Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”*.

În continuare, ofertantul învederează că, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, se înțelege că ofertantul trebuie să prezinte ca experiență similară cel puțin un contract similar de lucrări de garduri în valoare de minim 350.000 lei/contract.

Conform clarificării postate pe SEAP de autoritatea contractantă în data de 09.05.2013, aceasta modifică respectiva cerință din fișa de date, precizând că experiența similară trebuie să se refere la „amenajări vânătoarești”, însă, obiectul contractului este execuția de gard de sârmă, cu protecție electrică împotriva vânatului, nu „amenajări vânătoarești”.

Astfel, autoritatea contractantă, nu doar că modifică cerințele din fișa de date, fapt ce încalcă art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 dar, cerința nu are legătură cu obiectul contractului, fapt ce contravine prevederilor art. 179 alin. (1) din Ordonanță.

Față de cele relatate, contestatorul apreciază că activitățile aferente codului CAEN 0170 nu au legătură cu „înființarea unui complex de vânătoare cu împrejurimi speciale”, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cadrul solicitării de clarificări.

În ce privește contractul prezentat de contestator în susținerea experienței similare, petentul susține că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, însă, autoritatea contractantă solicită să precizeze în ce constă această împrejurime (materiale folosite, sistem de securizare a împrejurimii, sistem de avertizare, comunicare în caz de distrugerii accidentale sau voluntare a împrejurimii, procedura de intervenție în astfel de cazuri), aceasta specificând că sunt necesare datorită clarificării postate în SEAP.

Ofertantul precizează că autoritatea contractantă, în clarificarea postată în SEAP, a modificat cerința din fișa de date a achiziției, din lucrări de construcții de garduri, în lucrări de „amenajări vânătoarești”. Nici în clarificarea postată pe SEAP și nici în fișa de date nu s-a solicitat o lucrare similară care să conțină un anumit tip de material, un anumit tip de sistem de securizare, un anumit tip de sistem de avertizare/comunicație sau o anumită procedură de intervenție.

În acest context, ofertantul consideră abuzivă această clarificare, prin care sunt solicitate informații care nu au fost prevăzute în cadrul fișei de date și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din cadrul solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. .../17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că,

contestația formulată de ... este tardivă, fiind depusă după termenul legal de contestare de 5 zile, de la data luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv, clarificarea a fost postată în SEAP în data de 08.05.2013, iar contestația a fost depusă în data de 15.05.2013.

Reiterând argumentele invocate în punctul de vedere formulat la contestația depusă de S.C.S.R.L., autoritatea contractantă menționează că prin precizarea faptului că în clarificări s-a specificat că „*împrejmuirea fondului de vânătoare este o amenajare vânătoarească*”, nu s-a schimbat nici o cerință din fișa de date a achiziției, denumirea dată contractului în fișa de date fiind „*înființare complex vânătoare*”.

Totodată, autoritatea învederează că, în măsura în care contestatorul nu ar fi înțeles semnificația investiției și necesitatea clarificărilor postate în SEAP ar fi avut termen să depună contestație și să solicite suspendarea procedurii, însă ofertantul nu a făcut nici o obiecție în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nici nu a făcut vreo mențiune în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu privire la similaritatea codurilor CPV cu codul CAEN 0170.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Înființare ...*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 26.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Analizând criticile formulate de S.C.S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a răspuns unei solicitări de clarificări din partea acestuia.

Având a verifica temeinicia acestor critici, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; Prezentarea cel puțin a unui document/certificat/declarație din care să rezulte că ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de min. 350000 lei/contract”.

Operatorul economic contestator, interesat de participarea la procedură, a formulat următoarea solicitare de clarificări: „*Referitor*

la Capacitatea tehnică și/sau profesională, vă rugăm să ne transmiteți dacă contractul/contractele de experiență similară poate să aibe ca obiect execuția unor lucrări de împrejmuire a unor obiective”, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../08.05.2013, publicată în SEAP la data de 09.05.2013, precizând: „Experiența similară trebuie să corespundă celor două coduri CPV din Fișa de date a achiziției, referindu-se la amenajări vânătoarești”.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea operatorului economic contestator, interesat de participarea la procedură, modificare postată în SEAP la data de 09.05.2013.

Analizând această modificare a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul consideră că este restrictivă, în raport cu natura și complexitatea contractului, deoarece ea are rolul de a restrânge aria de participare a operatorilor economici interesați, permițând accesul la procedură doar acelor operatori economici care au derulat anterior contracte ce au avut ca obiect lucrări de împrejmuire a amenajărilor vânătoarești.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu cea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare.

Consiliul constată că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea operatorului economic contestator, interesat de procedură, publicată în data de 09.05.2013 în SEAP, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare privind experiența similară, inițial stabilită, transformând experiența similară în experiență identică.

Prin modificarea respectivă, autoritatea contractantă a restrâns participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cerința de calificare, impusă de autoritatea contractantă, nu este în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: *„principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...]*

proporționalitatea". Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

Referitor la critica cu privire la răspunsul nr. 3 din adresa nr. 3397 din 08.05.2013, reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, respectiv la modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată fiind de 1.300,000 RON, deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Actul contestat, al autorității contractante, este și punctul 3 din adresa nr. ... din 08.05.2013, reprezentând clarificări referitoare la documentația de atribuire, respectiv la modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestația fiind transmisă prin e-mail în data de ..., înregistrată la Consiliu în data de ... și calculând termenul legal în care S.C.S.R.L. putea formula critici împotriva modului de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 26.04.2013.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări prin care s-a cerut lămurirea unor aspecte din fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .../08.05.2013, publicată în SEAP la data de 09.05.2013 orele 07:53, autoritatea contractantă aduce lămuriri suplimentare cu privire la aspectele sesizate, fără a modifica documentația de atribuire în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare.

Ca urmare și a răspunsului antemenționat (nr. 3), S.C.S.R.L. a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă prin e-mail în data de ..., prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre modul de prezentare a propunerii financiare la data de 26.04.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 26.04.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 26.04.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva modului de prezentare a propunerii financiare, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 26.04.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ..., a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este

evidență tardivitatea contestării modului de prezentare a propunerii financiare.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația împotriva modului de prezentare a propunerii financiare, cum ar fi spre exemplu data răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, „*operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări*”. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la clarificări contestat rezultă că autoritatea contractantă menține cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire, respectiv modul de prezentare a propunerii financiare, încă de la data publicării ei – 26.04.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 din Codul de Procedură Civilă, este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire, respectiv a modului de prezentare a propunerii financiare.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a

răspuns unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat, răspuns publicat în SEAP la data de 09.05.2013, precum și anumite cerințe din adresa nr. 3488/... privind solicitarea de clarificări a autorității.

Având a verifica temeinicia acestor critici, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

“II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor Împrejmuirea Complexului de vânătoare Somos, pe un perimetru de 21 Km cu gard special pt. protecția vânatului, asigurarea protecției și creșterii vânatului în condiții intensive, valoarea lucrărilor este formată din C+M, fără cheltuieli diverse și neprevăzute. Suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 0 lei.

II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)

45342000-6 Montare de garduri (Rev.2)

77600000-6 Servicii privind vânătoarea (Rev.2)”.

III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională)

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani; Prezentarea cel puțin a unui document/certificat/declarație din care să rezulte că ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare de min. 350000 lei/contract”.

Un operator economic interesat de participarea la procedură a formulat următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să ne transmiteți căror coduri CAEN să corespundă lucrările solicitate prin prezenta documentație de atribuire”,* la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. .../08.05.2013, publicată în SEAP la data de 09.05.2013, precizând: *„Codul CAEN corespundent codurilor CPV transmise în Fișa de date a achiziției este 0170”.*

Consiliul consideră că acest cod (0170 - Vânătoarea, capturarea cu capcane a vânatului și activități de servicii anexe vânătorii) nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deoarece conform nomenclatorului de coduri CAEN, codul CAEN 0170 – *Vânătoarea, capturarea cu capcane a vânatului și activități de servicii anexe vânătorii* include:

- vânătoarea și capturarea cu capcane a vânatului în scop comercial;*
- capturarea animalelor (moarte sau vii) pentru hrană, blană, piei sau pentru a fi utilizate în activități de cercetare, în grădini zoologice sau ca animale de companie;*
- producția de blănuri, piei de reptile sau de păsări provenite din activități de vânătoare sau capturare. Această clasă include de asemenea:*

- *capturarea pe uscat (țărm) a mamiferelor marine: morse și foci, etc. Această clasă exclude:*

- *producția de blănuri, piei de reptile sau de păsări din ferme de creștere a animalelor.*

Solicitând acest cod, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.*

Pe de altă parte, Consiliul reține faptul că din caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, nu rezultă decât executarea unor lucrări de împrejmuire și nu prestarea unor servicii de vânatoare, nici în momentul executării lucrărilor de împrejmuire, nici ulterior finalizării acestora. Astfel, impunerea acestui cod CAEN, operatorilor economici care vor executa lucrările de împrejmuire, nu are nicio legătură cu natura și complexitatea contractului de lucrări, singurul rol fiind de a restrânge concurența.

Critica contestatorului privind adresa nr. .../..., critică ce se referă la codul CAEN 0170 – *Vânătoarea, capturarea cu capcane a vânatului și activități de servicii anexe vânătorii*, este întemeiată din motivele arătate mai sus.

Critica contestatorului privind solicitarea autorității contractante din adresa nr. 3488/... referitoare la precizarea în ce constă împrejmuirea (materiale folosite, sistem de securizare a împrejmuirii, sistem de avertizare/comunicare în caz de distrugerii accidentale sau voluntare a împrejmuirii, procedura de intervenție în astfel de cazuri) nu este întemeiată, deoarece prin caietul de sarcini au fost stabilite aceste cerințe, astfel:

CAPITOLUL II

MATERIALE FOLOSITE

ART. 3 STALPII DE SUSȚINERE

ART. 4 PLASA DE SÂRMĂ

ART. 5 SISTEMUL DE PROTECȚIE ELECTRICĂ

CAPITOLUL III

EXECUTAREA ÎMPREJMUIRILOR.

De precizat este și faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici în legătură cu justificarea prețului ofertat, încălcând prevederile art. 33 din HG nr. 925/2006: *„6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de către S.C.S.R.L. și ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv formulată critica privind modul de prezentare a propunerii financiare, din contestația formulată de S.C.S.R.L., și ca nefondată critica privind solicitarea autorității contractante, din adresa nr. .../..., în ceea ce privește împrejmuirea, din contestația formulată de ...

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura. Astfel, Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție ținând cont că nu poate fi repetată ședința de deschidere a ofertelor, oferta depusă de ... fiind deschisă și evaluată (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere), astfel în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită participarea S.C.S.R.L. cu ofertă la procedură și continuarea ei, fără să fie afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată.

Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 pagini.