



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de director departament juridic, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, se solicită anularea adresei nr. B7054/16.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... având în vedere aspectele menționate în cuprinsul contestației și cu respectarea strictă a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... județul ... și
anulează raportul procedurii nr. B7051/16.05.2013 și toate
actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile să reia
procedura de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor,
pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în
termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva
procedurii de licitație deschisă, organizată de către ..., în
vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de
telefonie fixă”, solicitând anularea adresei nr.
B7054/16.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire,
anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor emise
ulterior, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și
obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... având
în vedere aspectele menționate în cuprinsul contestației și cu
respectarea strictă a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu
modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006,
cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a
inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de
22.03.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de
participare nr. ...

Conform anunțului de participare menționat anterior, la
data de 16.04.2013, ora 10:00 a avut loc ședința de deschidere
a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr.
B5677/16.04.2013.

La data de 19.04.2013, prin adresa nr. B5974, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări, la care acesta a răspuns, în termenul limită stabilit, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013.

La data de 26.04.2013, prin adresa nr. 6283/26.04.2013, ... i-a transmis ... o nouă solicitare de clarificări, la care aceasta a răspuns, în termenul limită stabilit, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013.

La data de 16.05.2013, prin adresa nr. B 7054, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și că procedura în cauză a fost anulată, pe motiv că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

... consideră că declararea ofertei sale ca neconformă este nelegală și nefondată și că se bazează pe simple aprecieri și interpretări eronate ale comisiei de evaluare, în acest sens precizând următoarele:

La punctul 1 din adresa nr. B 7054/16.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, contestatorul a modificat conținutul ofertei „(adăugând poziția 11 din Anexa la Caietul de sarcini), deoarece cele două locații nu puteau fi comasate pe același echipament PDH, avându-se în vedere faptul că: <<Capacitățile legăturilor radioreleu PDH variază de la 1xE1 în rețelele locale, până la 32xE1 în cele regionale>> așa cum se menționează la pag. 79 (pag. 3 din 24) din oferta tehnică, în cazul de față fiind vorba despre o rețea locală, nicidecum rețea regională astfel încât să permită mai multe fluxuri/echipament”.

Referitor la acest aspect, ... menționează că, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 (răspuns la întrebarea nr. 1) nu s-a modificat conținutul ofertei, ci au fost aduse clarificări suplimentare la solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, cum reiese din propunere tehnică a contestatorului (înregistrată cu nr. 13/B2B/PSE/31427/EHA), la capitolul CONFORMITATEA OFERTEI ... CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate, locațiile de la pozițiile 10 și 11 din Anexa la caietul de sarcini sunt deservite de același echipament PDH, avându-se în vedere că acestea se află la aceeași adresă: str. Crișana nr. 3,

Acest aspect rezultă din tabelul aflat la capitolul CONFORMITATEA OFERTEI ... CU CERINȚELE CAIETULUI DE

SARCINI, Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate (pag. 23 din 24), unde la poziția 10 în coloana „Capacitate” s-a menționat 60, iar bucla locală fiind asigurată de echipament PDH.

Concluzionând, contestatorul arată că informațiile prezentate mai sus au fost explicitate în adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 (răspuns la întrebarea nr. 1), în tabel la pozițiile 10 și 11, s-a reconfirmându-se faptul că cele două locații, aflându-se la aceeași adresă, sunt deservite de același echipament PDH.

De asemenea, ... susține că, în conținutul adresei nr. B7054/16.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, la punctul 1, autoritatea contractantă face trimitere la pagina 3 din 24 din propunerea sa tehnică, acolo unde, de fapt, este descrisă rețeaua de transport (backone).

În acest context, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului că rețeaua de buclă locală, adică echipamentele care oferă acces direct autorității contractante la serviciile oferite este prezentată la secțiunea „Bucla locală dedicată radio punct la punct” de la pagina 9 din propunerea tehnică.

Totodată, la această secțiune este specificată capacitatea maximă de transport pentru fluxuri E1 în configurația maximală pe care un releu de microunde o poate suporta, 32 x E1, pentru furnizarea serviciului Business Connect (soluția tehnică Orange suportând chiar și eventuale upgrade-uri până la această capacitate).

Prin urmare, avându-se în vedere cele expuse mai sus, pentru serviciile solicitate la sediul din str. Crișana nr. 3, ..., cele două fluxuri PABX pot fi comasate pe același echipament (adică pot fi deservite de același echipament) de tip PDH radioreleu punct la punct, conform caracteristicilor prezentate explicit la pag. 9 din propunerea tehnică, secțiunea "Bucla locală dedicată radio punct la punct". Un astfel de echipament poate suporta configurații de la unu până la 32 de interfețe E1, după caz.

În susținerea celor menționate anterior, ... a anexat prezentei contestații fișele tehnice descriptive de la producătorii echipamentelor de tip PDH, astfel:

- Alcatel MPR până la 32xE1;
- SIAE ALFO până la 4xE1;
- NEC Pasolink Neo până la 16xE1.

Contestatorul concluzionează că, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 (răspuns la întrebarea

nr. 1) nu a fost modificat conținutul ofertei, ci au fost aduse clarificări suplimentare cu privire la unele informații.

Mai mult decât atât, ... precizează că, la capitolul capitolul 3 - „Cerințe minime” din cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut, în mod explicit, faptul că „Cerințele precizate în caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale formulate, în caz contrar oferta va fi considerată necorespunzătoare”.

Or, echipamentele ofertate de către ... așa cum rezultă din fișele tehnice depuse la dosarul cauzei, prezintă caracteristici net superioare solicitărilor.

În condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini, nu s-a stipulat explicit interdicția ca serviciile de la aceleași adrese să fie deservite de aceleași echipamente și cât timp acestea le suportă din punct de vedere tehnic, contestatorul consideră că serviciile solicitate la sediul din str. Crișana nr. 3, ..., respectiv cele două fluxuri PABX, pot fi comasate pe același echipament de tip PDH. Astfel se reduc suplimentar costurile soluției tehnice ținând cont și de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și se optimizează resursele tehnice disponibile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... susține că, ... a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. NR. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, în special, cele de la litera f) din cadrul aceluiași articol.

La punctul 2 din adresa nr. B 7054/16.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, ținând cont de faptul că la soluția alternativă pentru poziția 2 Rupea str. Republicii nr. 1 din anexa la caietul de sarcini a fost solicitat un terminal, iar pentru poziția 11 au fost solicitate 3 terminale, autoritatea contractantă a apreciat că, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, ... a modificat conținutul ofertei tehnice „adăugând un telefon mobil GSM pentru poziția 2, iar poziția 11, care nu a fost evidențiată anterior o adăugați și ofertați pentru aceasta 3 telefoane mobile GSM ca și soluție alternativă”.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că susținerea comisiei de evaluare, conform căreia societatea sa ar fi modificat conținutul ofertei este nefondată, întrucât în propunerea tehnică, la răspunsul aferent cerinței de la pct. 3.14 este specificat, că se va asigura un număr de 17 terminale distribuite conform Anexei la caietul de sarcini, astfel:

„... va asigura o soluție alternativă de comunicație pentru situațiile în care sistemul de telefonie fixă este temporar nefuncțional. Pentru a efectua convorbirile telefonice, s-a prevăzut o cale de comunicație diferită de cea principală și se va furniza gratuit un număr de 17 terminale distribuite conform ANEXEI Samsung E1200. Terminalele vor avea abonament lunar = 0 și pentru ele vor fi emise facturi lunare separate. În propunerea financiară sunt prezentate, în euro/min. fără T.V.A., tarifele convorbirilor efectuate cu aceste terminale, pe tipuri de destinații. Pentru această soluție alternativă nu sunt percepute tarife mai mari decât cele ofertate fie pentru liniile telefonice principale, fie pentru fluxurile E1. Soluția alternativă pentru telefonia fixă trebuie asigurată indiferent dacă în locațiile Companiei Apa ... există centrale telefonice sau numai linii telefonice principale”.

Din cele expuse anterior, rezultă că, în cadrul propunerii tehnice, ... a confirmat, în mod clar, că va asigura corespunzător soluția alternativă, conform cerințelor caietului de sarcini, distribuția acestor terminale fiind realizată conform solicitării din anexa la aceasta.

În ciuda faptului că, din conținutul propunerii tehnice reiese, în mod evident, distribuția soluției alternative, conform solicitării de la pct. 3.14 din caietul de sarcini (fără a fi nevoie de o detaliere suplimentară), prin întrebarea nr. 4 din adresa nr. B 5974/19.04.2013 ...a solicitat contestatorului explicitarea soluției alternative ofertate, pe fiecare soluție în parte.

Prin adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013 ... a transmis clarificarea solicitată.

Ulterior, având în vedere inadvertențele și ambiguitățile din adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013, prin adresa nr. 6283/26.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o nouă clarificare, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013.

Astfel, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, ... a reconfirmat autorității contractante distribuția pe locații a telefoanelor mobile ca și soluție alternativă și numărul acestora/locație.

În acest context, inadvertențele din răspunsul de la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013 pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, având în vedere că distribuția terminalelor pe locații la care se face referire în adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013

este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate (anume în propunerea tehnică) și au avut doar rolul de a clarifica o eroare de editare din adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013.

Pe cale de consecință, afirmațiile autorității contractante de la punctul 2 din adresa nr. B7054/16.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire sunt nefondate, în condițiile în care, prin clarificarea nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 nu s-a modificat propunerea tehnică prezentată în cadrul procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că respingerea ofertei sale ca neconformă este nefondată, în acest sens invocând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la aspectele expuse în conținutul contestației și la prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... precizează că anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu se justifică și este nefondată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. B7054/16.05.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor emise ulterior, continuarea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... având în vedere aspectele menționate în cuprinsul contestației și cu respectarea strictă a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : documentația de atribuire, însoțită de clarificările ulterioare, procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. B 5677/16.04.2013, solicitarea de clarificări nr. B 5974/19.04.2013, însoțită de răspunsul nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013, solicitarea de clarificări nr. B 6283/26.04.2013, însoțită de răspunsul nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, adresa nr. B

7054/16.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii și fișele tehnice echipamente: Alcatel MPR, SIAE ALFO, NEC Pasolink Neo.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. B7507/27.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17200/27.05.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor, care au stat întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, acestea au fost declarate inacceptabile, respectiv neconforme, deci respinse, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările și, pe cale de consecință, conform art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura a fost anulată.

Oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79, alin. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a modificării conținutului propunerii tehnice.

Astfel, în urma analizării ofertei tehnice depuse de către ... s-au constatat următoarele:

În tabelul „Lista locațiilor” din cadrul ofertei s-a constatat faptul că lipsește poziția 11 ..., Crișana nr. 3 din ANEXA la caietul de sarcini, având centrala telefonică NEC SV 8100 și un flux E1 cu 30 de canale bidirecționale, motiv pentru care, prin adresa ... nr. B6283/26.04.2013 s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin adresa de răspuns nr.13/B2B/PSE/34440/EHA din 29.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. SAP 1425/ 29.04.2013, contestatorul a modificat tabelul cu locațiile adăugând poziția 11, ..., str. Crișana nr.3, Flux E1 cu 30 de canale bidirecționale.

Astfel, în răspunsul său ... a menționat că, de fapt a comasat pozițiile 11 și 12 din ANEXA la caietul de sarcini, respectiv ..., str. Crișana nr.3 (call center), Flux E1 cu 30 de canale bidirecționale corespunzător centralei Siemens Hipath 3800 cu ..., str. Crișana nr.3, Flux E1 cu 30 de canale bidirecționale, corespunzător centralei NEC SV 8100, pe motiv „că aceleași echipamente deserveșc ambele centrale”.

Din răspunsul ... prezentat anterior, reiese, fără echivoc, faptul au fost oferite două echipamente de același tip, câte unul pentru fiecare centrală și nu așa cum este specificat în contestație, la pagina 3, unde se precizează „că cele două locații, aflându-se la aceeași adresă, sunt deservite de același echipament PDH”.

În opinia autorității contractante, prin acest răspuns, contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice (adăugând poziția 11 din ANEXA la caietul de sarcini), deoarece cele două locații nu puteau fi comasate pe același echipament PDH, avându-se în vedere specificația conform căreia „Capacitățile legăturilor radioreleu PDH variază de la 1XE1 în rețelele locale, până la 32xE1 în cele regionale”, așa cum se menționează la pag. 79 (pag. 3 din 24) din oferta tehnică.

Referitor la soluția alternativă, deoarece în oferta tehnică răspunsul la cerința privind punctul 3.14 din caietul de sarcini nu a fost concludent, în sensul că nu a fost prezentată distribuția terminalelor în fiecare locație, prin adresa nr. B5974/19.04.2013, ... a solicitat clarificarea acestui aspect.

Prin adresa de răspuns nr.13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. SAP 1388/23.04.2013, contestatorul a transmis tabelul cu locațiile pentru soluția alternativă, dar acesta nu a fost conform cu cerința din ANEXA la caietul de sarcini, referitor atât la numărul de terminale cât și la distribuirea acestora pe locații.

Prin adresa nr. B6283/26.04.2013, a solicitat o nouă clarificare a acestui aspect.

Prin adresa nr.13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. SAP 1425/29.04.2013, ... a transmis tabelul cu locațiile pentru soluția alternativă, modificat, prin adăugarea unui telefon mobil GSM pentru poziția 2, Rupea str. Republicii nr.1 (poziție care în răspunsul anterior nu avea niciun terminal) și prin adăugarea a 3 telefoane mobile GSM la poziția 11, ..., str. Crișana nr.3

Astfel, prin răspunsul său, contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice, adăugând un telefon mobil GSM pentru poziția 2, iar pentru poziția 11, care este compusă din două poziții, dintre care una nu a fost evidențiată anterior, a oferit pentru aceasta 3 telefoane mobile GSM ca și soluție alternativă.

Pe cale de consecință, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 alin.(2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a apreciat că modificarea conținutului propunerii tehnice, prin modificarea Listei locațiilor ... și a serviciilor solicitate, la care au fost adăugate noi poziții, atât în ceea ce privește soluția de bază cât și cea alternativă, astfel încât în final aceasta să fie identică cu Anexa la caietul de sarcini, nu se încadrează în prevederile articolului 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la motivele invocate de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate și nelegale, în acest sens precizând următoarele:

Referitor la primul aspect, privind neconformitatea ofertei, contestatorul menționează că nu a fost modificat conținutul ofertei, ci au fost aduse clarificări și limpeziri suplimentare, la solicitarea comisiei de evaluare. Astfel, cum reiese fără echivoc din propunerea tehnică ... la cap. CONFORMITATEA OFERTEI ...CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate, locațiile de la pozițiile 10 și 11 din Anexa la Caietul de sarcini sunt deservite de același echipament PDH, avându-se în vedere că acestea se află la aceeași adresă”.

Față de susținerile apreciază că acestea sunt neîntemeiate, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini au fost prevăzute următoarele: „Adresele exacte ale locațiilor în care vor fi prestate serviciile de telefonie fixă, numărul liniilor telefonice principale, numărul și caracteristicile fluxurilor E1 ce vor fi contractate, sunt descrise în ANEXA la prezentul caiet de sarcini. Ofertantul va preciza explicit în ofertă, capacitatea sa de a furniza serviciile solicitate la fiecare adresă menționată de către autoritatea contractantă”.

Din tabelul prezentat la pag. 99 din ofertă, Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate, anexat la dosarul cauzei, nu reiese faptul ca locațiile de la poz. 10 și 11 sunt deservite de același echipament PDH (al cărui tip nu este specificat), mai mult în tabelul ANEXA din caietul de sarcini se regăsesc 22 de poziții, iar în tabelul din oferta ... se regăsesc numai 21 de poziții, fără nicio explicitare referitoare la pozițiile în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează, în adresa nr. 13/B2B/PSE/34440/EHA, că: "în tabel la pozițiile 10 și 11 s-a

reconfirmat faptul că cele două locații sunt deservite de același echipament PDH”, dar nu rezultă de nicăieri unde este specificat, confirmat acest aspect.

Pe de altă parte, ... contestă motivarea autorității contractante, referitoare la faptul că nu poate fi folosit același echipament PDH pentru cele două fluxuri E1 corespunzătoare locațiilor 10 și 11, motivare care a fost întemeiată chiar pe oferta tehnică, unde la pag.79 se specifică următoarele: „Capacitățile legăturilor radioreleu PDH variază de la 1xE1 în rețelele locale, până la 32xE1 în cele regionale”.

Totodată, contestatorul menționează că rețeaua de buclă locală, adică echipamentele care oferă acces direct autorității contractante se regăsesc la pag.9 (pag.85), unde pentru soluții PDH sunt enumerate trei tipuri de echipamente, și anume:

- Alcatel-Lucent UX/9400 AWY;
- Nec Pasolink;
- SIAE ALFO, fără a fi însoțite de Fișele Tehnice și fără a fi nominalizat niciunul în particular ca și soluție propusă.

În cadrul contestației, la pagina 4, ... invocă, în vederea susținerii punctului de vedere, trei echipamente :

- Alcatel MPR
- SIAE ALFO;
- Nec Pasolink, însoțite de fișele tehnice descriptive de la producătorii echipamentelor, fișe pe care nici de această dată nu le prezintă autorității contractante și pe care nu le-a atașat la nici contestației.

În acest context, autoritatea contractantă a constatat din nou că ... a modificat conținutul ofertei sale, astfel echipamentul Alcatel Lucent UX/9400 AWY menționat în oferta tehnică, devenind în contestație Alcatel MPR (Alcatel-Lucent 9500 MPR).

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că, prin decizia adoptată nu a încălcat în vreun fel principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă și din evaluarea ofertantului ROMTELECOM S.A.

Autoritatea contractantă a apreciat faptul că, prin modificarea Listei locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate, contestatorul adăugând poziția 11, a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial și, pe cale de consecință, oferta acestuia a fost declarată neconformă.

... mai aduce la cunoștință Consiliului că, decizia de a declara neconformă oferta depusă de către ... s-a întemeiat pe dispozițiile art.79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la cel de al doilea aspect privind neconformitatea ofertei, contestatorul precizează următoarele: „În ciuda faptului că din conținutul propunerii tehnice reiese în mod evident distribuția soluției alternative, conform solicitării de la pct.3.14 din caietul de sarcini, prin întrebarea 4 din adresa nr. B 5974/19.04.2013, autoritatea contractanta a solicitat explicitarea soluției alternative ofertate, pe fiecare locație in parte”.

Față de susținerile ... autoritatea contractantă subliniază că simpla conformare la cerințele caietului de sarcini nu constituie o modalitate de elaborare a unei oferte tehnice.

În ceea ce privește soluția alternativă, ... arată că, deoarece în oferta tehnică a ... nu s-a regăsit niciun tabel care să prezinte distribuirea terminalelor și soluția tehnică propusă pentru acestea, instituția sa a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. B5974/19.04.2013.

Prin adresa de răspuns nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA, contestatorul a retransmis tabelul cu Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate (pag.99 din oferta tehnică), la care a adăugat coloana "soluție alternativă", unde oferă 18 telefoane mobile GSM (cerința fiind pentru 17 bucăți), care sunt distribuite aleator, nerespectand cerințele din ANEXA la caietul de sarcini, atât ca distribuire a telefoanelor mobile GSM/locație cât și cantități/locație.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare, prin adresa B6283/26.04.201,3 prin care a solicitat lămurirea inadvertențelor constatate în adresa de răspuns la prima solicitare de clarificări nr. B5974/19.04.2013.

... a transmis din nou tabelul cu Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate care cuprinde și Soluția alternativă, modificat față de cel transmis anterior, atât ca număr de telefoane mobile GSM, de data aceasta ofertând 17 bucăți, cât și ca distribuție a acestora.

... a considerat că, prin modificarea Listei locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate, referitor la soluția alternativă atât pentru poziția 2 Rupea str. Republicii nr.1 din ANEXA la caietul de sarcini, cât și pentru poziția 11 ..., str. Crișana nr.3, din aceeași ANEXĂ a fost modificat conținutul propunerii tehnice,

modificare care nu intră sub incidența art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, oferta ... a fost declarată neconformă.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe simple aprecieri/interpretări ale membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost luată ca urmare a documentelor prezentate de către ... pe care le anexează, în copie, la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică, la pagina 91 și 92 din ofertă (pag. 15 și 16 din oferta tehnică), contestatorul face mai multe referiri la Electrica, deși autoritatea contractantă este ... Concluzionând, autoritatea contractantă arată că a respectat în aceeași măsură principiile reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere nr. B7507/27.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17200/27.05.2013, formulat de către ..., ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13/B2B/CBS/47313/ATO din 05.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18433/05.06.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la punctul 1 din cadrul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă („1 Cu referire la primul aspect privind neconformitatea ofertei”), ... reiterează aspectele invocate în contestația nr. nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... adăugând în plus următoarele:

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora ar fi fost ofertate două echipamente de același tip, câte unul pentru fiecare centrală, care deservește locația ..., str. Crișana, nr. 3 (call center), flux E1 cu 30 canale bidirecționale corespunzător

centralei Siemens Hipath 3800 și ..., str. Crișana, nr. 3, flux E1, cu 30 canale bidirecționale, corespunzător centralei NEC SV 8100, contestatorul precizează că acestea sunt nefondate.

În acest sens, ... subliniază că în adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 (răspuns la întrebarea nr. 1), în tabel, la pozițiile 10 și 11 s-a reconfirmat faptul că cele două locații, aflându-se la aceeași adresă, sunt deservite de același echipament PDH de buclă locală (cu capabilități de până la 32 de fluxuri E1, de câte 30 de canale bidirecționale per flux, ceea ce acoperă cele 2 fluxuri E1 solicitate în strada Crișana, nr. 3 din ..., aferente deservirii celor 2 centrale și nu de două.

Cu alte cuvinte, nu există două echipamente de buclă locală care lucrează în paralel. Formularea la plural „că aceleași echipamente deservesc ambele centrale” se referă la faptul că, din punct de vedere constructiv, o buclă locală se realizează prin montarea la sediul autorității contractante a unui echipament microundă (care la rândul lui comunică cu echipamentul CPE și se interconectează cu alte echipamente din locație), prin montarea unui alt echipament microundă, care este conectat la rândul său la rețeaua de transmisiuni a ... Astfel, interconectarea autorității contractante cu rețeaua Orange este realizată prin radio.

Arhitectura unei astfel de rețele este prezentată în propunerea tehnică ... la pagina 9, la secțiunea „Bucla locală dedicată radio punct la punct”. Formularea la singular „faptul că cele două locații, aflându-se la aceeași adresă, sunt deservite de același echipament PDH”, se referă la faptul că nu au fost montate două echipamente de buclă locală la sediul autorității contractante, nu au fost montate două echipamente pe cel mai apropiat pilon al unei stații de bază Orange, ci doar unul, care are capacitatea de a deservi ambele centrale, Siemens Hipath 3800 și NEC SV 8100.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a fost omisă poziția 11, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat la pagina 3, în condițiile în care în tabelul din cadrul propunerii tehnice, la capitolul CONFORMITATEA OFERTEI ... CU CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI, Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate (pag. 23 și 24), la poziția 10 în coloana „Capacitate” s-a consemnat 60 (obținut din însumarea celor 30 de canale bidirecționale menționate în locația ..., str. Crișana, nr. 3 cu centrala Siemens Hipath 3800 cu cele 30 de canale bidirecționale menționate în

locația ..., str. Crișana, nr. 3, cu centrala Nec SV 8100, aferente pozițiilor 10 și 11 din Anexa la caietul de sarcini, coloana „Flux E1 existent”) și nu 30, fapt confirmat și în solicitarea de clarificări nr. B6283/26.04.2013.

Referitor la fișele tehnice ale echipamentelor, care nu au fost anexate propunerii tehnice, contestatorul afirmă că acestea nu au fost prevăzute expres prin documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Constatând că nu a intrat în posesia fișelor tehnice ale echipamentelor, care nu au fost anexate contestației, ... avea dreptul de a le solicita, având în vedere că prin adresa nr. 13/B2B/CBS/42486/ATO a fost informată despre depunerea contestației.

În ceea ce privește echipamentele Alcatel Lucent UX/9400 AWY și Alcatel Lucent 9500 MPR, ... precizează că ambele sunt dotate cu interfețe E1 (până la 32 de interfețe E1, cu 30 de canale bidirecționale per flux), destinate furnizării serviciilor solicitate în caietul de sarcini. Ambele echipamente respectă toate cerințele minime necesare asigurării serviciilor la cele mai înalte standarde de calitate.

În susținerea celor prezentate anterior, contestatorul a anexat, în copie, la dosarul cauzei fișa tehnică a Alcatel Lucent 9400 AWY.

Totodată, ... arată că nu a modificat soluția/propunerea tehnică și că soluția de buclă locală este asigurată prin intermediul unor familii de echipamente microundă punct la punct (soluții PDH), precum Alcatel-Lucent, Nec Pasolink, SIAE ALFO, care asigură printre altele și interfețe $n \times E1$ ($n \leq 32$).

Cu privire la punctul 2 din cadrul punctului de vedere al autorității contractante („2 Cu referire la al doilea aspect privind neconformitatea ofertei”), contestatorul arată că inadvertențele privind numărul și distribuția terminalelor solicitate ca soluție alternativă se datorează unor erori de editare și trebuie încadrate în categoria viciilor de formă, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... reiterează aspectele invocate în conținutul contestației nr. nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...

Concluzionând, contestatorul precizează că își menține susținerile formulate în cadrul contestației și că anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu se justifică și este nefondată.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei punctul de vedere al autorității contractante nr. B7507/27.05.2013 și fișa tehnică Alcatel-Lucent 9400 AWY.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii de telefonie fixă”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 22.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” iar valoarea estimată de 384.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. B5677/16.04.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. B7051/16.05.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. B7054/16.05.2013, împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, ... formulând prezenta contestație, contestând, totodată, și decizia luată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de atribuire.

Se reține că în adresa nr. B7054/16.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă l-a informat pe ... asupra motivelor de respingere a ofertei acestuia, motivele avute în vedere constând în următoarele:

1.-modificarea conținutului ofertei, urmare a răspunsului nr. 13/B2B/PSE/34440/EHA din 29.04.2013, înregistrat la ... cu nr. SAP 1425/29.04.2013, prin faptul că a fost modificat tabelul

cu locațiile, în opinia autorității contractante ... adăugând poziția 11, ..., str. Crișana nr. 3, Flux E1 cu 30 de canale bidirecționale.

2.-modificarea conținutului ofertei, prin adăugarea unui telefon mobil GSM pentru poziția 2, iar pentru poziția 11, care nu a fost evidențiată inițial, au fost ofertate 3 telefoane mobile GSM, ca soluție alternativă.

Verificând primul aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul are în vedere faptul că prin demararea procedurii de atribuire în cauză, ... a intenționat achiziționarea serviciilor de telefonie fixă, în documentația de atribuire (a se vedea fila nr. 4 din D.A.P.) regăsindu-se documentul „Anexă” la caietul de sarcini nr. 1549/27.02.2013, în care au fost prevăzute adresele exacte ale locațiilor în care urmau a fi prestate serviciile de telefonie fixă, numărul liniilor principale, numărul și caracteristicile fluxurilor E1 ce vor fi contractate, printre acestea fiind poziția 10 -..., str. Crișana nr. 3 (call center)-centrală telefonică Siemens Hipath 3800, poziția 11-..., str. Crișana nr. 3-centrală telefonică NEC SV 8100 și poziția 12- ..., str. Crișana nr. 3.

De asemenea, se reține în soluționare că în caietul de sarcini nr. 1549/27.02.2013, aferent procedurii de atribuire, la punctul 2. „Specificații tehnice” s-a prevăzut că „Serviciile de telefonie fixă și transmisie de date prin fax sunt necesare pentru:

- linii telefonice principale,
- fluxuri E1 cu câte 30 canale de comunicație bidirecționale.”

Verificând oferta depusă de ... Consiliul constată că acesta a prezentat anexa solicitată de autoritatea contractantă (a se vedea fila 99 din D.A.P.-pagina 23 din 24 din ofertă), la poziția 10 fiind prevăzut „..., str. Crișana nr. 3 (call center), la rubrica „soluție propusă” fiind menționat „Bucla locală-PDH” iar la poziția 11-..., str. Crișana nr. 3.

Se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 (a se vedea fila 233 din D.A.P.), la care a anexat lista cu locații, ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. B6283/26.04.2013 (a se vedea fila 229 din D.A.P.), prin răspunsul la întrebarea nr. 1, ... **a clarificat** conținutul anexei la ofertă, aducând la cunoștința autorității contractante faptul că locațiile de la pozițiile 10 și 11 din Anexa la caietul de sarcini sunt deservite de același echipament PDH, avându-se în vedere

că acestea se află la aceeași adresă: str. Crișana nr. 3, ..., acesta constituind motivul care a stat la baza întocmirii anexei la momentul depunerii ofertei.

În această situație, se constată că informațiile precizate de ofertantul contestator existau fără echivoc în tabelul aflat la capitolul „Conformitatea ofertei ...cu cerințele caietului de sarcini”, „Lista locațiilor Companiei și a serviciilor solicitate (pag. 23 din 24)”, unde la poziția 10 în coloana „Capacitate” s-a menționat 60, iar bucla locală fiind asigurată de echipament PDH, fiind incidente în cauză prevederile art. 79 alin. (2) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă...”.

În aceste condiții, mențiunile autorității contractante conform cărora ... și-ar fi modificat oferta sunt nesustținute, informațiile clarificate de ofertantul contestator, ca urmare a solicitării adresate de autoritatea contractantă, regăsindu-se în conținutul ofertei depusă în cadrul procedurii, fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului conform cărora atât timp cât, în cadrul caietului de sarcini, nu s-a stipulat explicit interdicția ca serviciile de la aceleași adrese să fie deservite de aceleași echipamente și cât timp acestea le suportă din punct de vedere tehnic, serviciile solicitate la sediul din str. Crișana nr. 3, ..., respectiv cele două fluxuri PABX, pot fi comasate pe același echipament de tip PDH, reducându-se suplimentar costurile soluției tehnice ținând cont și de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și se optimizează resursele tehnice disponibile.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin răspunsul dat, ofertantul contestator a detaliat din punct de vedere tehnic sustenabilitatea soluției de deservire a celor două locații prin intermediul aceluiși echipament PDH, prin trimitere la conținutul ofertei, secțiunea „Bucla locală dedicată radio punct la punct”, pagina 9 din propunerea tehnică, specificând, totodată, mențiunea privind capacitatea maximă de transport pentru fluxuri E1 în configurația maximală pe care un releu de microunde o poate suporta, 32 x E1, pentru furnizarea serviciului Business Connect (soluția tehnică Orange suportând chiar și eventuale upgrade-uri până la această capacitate).

În soluționare, Consiliul se raportează și la prevederea din documentația de atribuire, capitolul 3 – „Cerințe minime” din cuprinsul caietului de sarcini, conform căreia „Cerințele precizate

În caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale formulate, în caz contrar oferta va fi considerată necorespunzătoare”, constatând că, prin clarificarea adusă, ofertantul ... a răspuns solicitării adresată de autoritatea contractantă, precizând, totodată, că echipamentele oferite de societatea sa, astfel cum rezultă din fișele tehnice care au însoțit oferta sa, prezintă caracteristici net superioare solicitărilor, însăși autoritatea contractantă permițând această posibilitate prin documentația de atribuire, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Într-o atare situație, constatând faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza a doua din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă...”, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ... ca neconformă, motivat de faptul că acest ofertant și-ar fi modificat oferta, este nelegală și netemeinică, impunându-se reluarea procedurii de atribuire sub acest aspect, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Verificând cel de-al doilea aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul are în vedere faptul că, în opinia autorității contractante, acesta a constatat în modificarea conținutului ofertei, prin adăugarea unui telefon mobil GSM pentru poziția 2, iar pentru poziția 11, care nu a fost evidențiată inițial, au fost oferite 3 telefoane mobile GSM, ca soluție alternativă.

Consiliul reține că la punctul 2 din adresa nr. B 7054/16.05.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că, deși la soluția alternativă pentru „poziția 2-Rupea, str. Republicii nr. 1” din anexa la caietul de sarcini a fost solicitat un terminal, iar pentru poziția 11 au fost solicitate 3 terminale, prin adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013, ... și-a modificat conținutul propunerii tehnice „adăugând un telefon mobil GSM pentru poziția 2, iar poziția 11, care nu a fost evidențiată anterior o adăugați și oferați pentru aceasta 3 telefoane mobile GSM ca și soluție alternativă”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini, punctul 3.14. (a se vedea fila 6 din D.A.P.) autoritatea contractantă a prevăzut cerința conform căreia „Ofertantul are obligația de a asigura o soluție alternativă de comunicație pentru situațiile în care sistemul de telefonie fixă este temporar nefuncțional. Pentru a efectua convorbirile telefonice, va oferta o cale de comunicație diferită de cea principală și va furniza gratuit un număr de **17 terminale distribuite conform Anexei.** Terminalele vor avea abonament lunat=0 și pentru ele vor fi emise facturi lunare separate. (...) Soluția alternativă pentru telefonie fixă trebuie asigurată indiferent dacă în locațiile ... există centrale telefonice sau numai linii telefonice principale.”

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ... Consiliul constată că, într-adevăr, acest ofertant, deși a propus pentru soluția alternativă 18 terminale (a se vedea fila 83 din D.A.P.), în anexă nu le-a distribuit conform mențiunilor din modelul de formular prezentat în documentația de atribuire, fapt ce a determinat-o pe autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări (prin adresele nr. B5974/19.04.2013 și nr. B6283/26.04.2013).

Cu toate acestea însă, demersul autorității contractante, de respingere a ofertei ... pe motiv că, în anexa prezentată, terminalele nu au fost distribuite conform formularului din caietul de sarcini, nu poate fi considerat întemeiat, în condițiile în care ofertantul contestator a ofertat numărul de terminale impus de autoritatea contractantă, distribuirea acestora constituind un aspect pur formal ce putea fi acoperit, situația încadrându-se în categoria viciilor de formă astfel cum sunt definite la art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Într-o atare situație, Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante conform căroră, prin răspunsurile date, ofertantul contestator și-a modificat oferta, în condițiile în care ... a ofertat

numărul de terminale impus de autoritatea contractantă, distribuirea acestora fiind un aspect formal, conform art. 80 alin. (3) din actul normativ invocat anterior, a cărei clarificare nu-i produce ofertantului contestator un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în contestația formulată, ... a susținut că, într-adevăr, au existat unele inadvertențe în răspunsul de la întrebarea nr. 4 din adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013, însă acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, având în vedere că distribuția terminalelor pe locații la care se face referire în adresa nr. 13/B2B/PSE/36440/EHA din 29.04.2013 este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, și anume în propunerea tehnică și au avut doar rolul de a clarifica o eroare de editare din adresa nr. 13/B2B/PSE/34606/EHA din 23.04.2013.

Astfel, pentru aceste motive, se impune reluarea procedurii de atribuire și solicitarea de clarificări ... raportat la dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește distribuirea terminalelor conform locațiilor indicate de autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... județul ... și anulează decizia de anulare a procedurii, raportul procedurii nr. B7051/16.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ... pentru considerentele din motivare.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

.....**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.