



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de prevenire a inundării terenurilor agricole și combatere a eroziunii solului în zona ..., coduri CPV 45112000-5, 45111230-9, 45232451-8 și 45233142-6, cu data de deschidere a ofertelor 06.02.2013, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 7298/16.05.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor

operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă decizia Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, învederând în motivare că autoritatea contractantă și-a bazat respectiva decizie pe următoarele argumente:

"1. ... este înregistrată cu datorii la bugetul de stat secțiunea «Obligații de plată» punctul 2 Obligații de plată accesorii din Certificatul de Atestare Fiscală, suma obligațiilor de plată accesorii se ridică la suma de 188.308 lei, fapt pentru care considerăm întemeiat ca ... nu a îndeplinit cerința din Fișa de date, înregistrând debite la Bugetul general consolidat de Stat".

"2. Scrisoarea nu este angajantă deoarece la ultimul paragraf apare următoarea sintagmă: «Această scrisoare nu implică niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți». Având în vedere că fondurile pentru finanțarea contractului sunt fonduri bugetare, autoritatea contractantă nu poate acorda un avans pentru demararea acestuia, fapt pentru care dacă banca nu își asumă responsabilitatea față de terți, prin neacordarea fondurilor pentru ... la data semnării contractului, aceștia nu au fondurile necesare demarării contractului."

Contestatoarea apreciază că autoritatea a interpretat greșit certificatul de atestare fiscală nr. 947510/30.01.2013. Într-adevăr, pe prima pagină a acestui document există, la lit. A - Obligații de plată, pct. 2 - Obligații de plată accesorii, înscrisă suma de 188.308 lei, dar pe pagina a doua, la lit. D, cap. III - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, pct. 1, este înscrisă

operațiunea de compensare pentru suma de 2.546.011 lei: "Compensare în curs de soluționare - debit 2.546.011 lei". Potrivit Ordinului nr. 2014/2011:

"Art. 3. - În vederea eliberării certificatului de atestare fiscală, organul fiscal competent verifică:

- a) dosarul fiscal al contribuabilului;*
- b) fișa pentru evidența analitică pe plătitori a contribuabilului;*
- c) existența sumelor de restituit/rambursat pentru care nu au fost emise decizii de restituire/rambursare până la data depunerii cererii de eliberare a certificatului de atestare fiscală.*

Art. 5 - (1) Certificatul de atestare fiscală cuprinde 4 secțiuni, respectiv:

- a) secțiunea A «Obligații de plată»;*
- b) secțiunea B «Sume de rambursat/restituit»;*
- c) secțiunea C «Informații pentru verificarea eligibilității contribuabililor pentru accesarea fondurilor nerambursabile»;*
- d) secțiunea D «Alte mențiuni».*

(8) La secțiunea D se înscriu informațiile prevăzute la alin. (5), precum și orice alte informații relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, cum ar fi eșalonare/plan de reorganizare, aprobat, în curs de derulare."

Organul fiscal a menționat în certificatul de atestare fiscală amintit o situație de fapt relevantă, din care rezultă că obligațiile fiscale ale ... în valoare de 188.308 lei, se compensează din suma de 2.546.011 lei, pe care societatea o are de încasat de la buget. Astfel, nu se poate reține că societatea are datorii.

Prin adresa nr. 790/22.01.2013, înregistrată la organul fiscal sub nr. 953032/24.01.2013 s-a solicitat compensarea legală cu datoriile existente și viitoare către bugetul de stat ale contestatoarei. De altfel, suma de 188.308 lei a fost compensată prin deciziile organului fiscal nr. 1157/31.01.2013 (pentru suma de 187.213 lei) și nr. 1158/31.01.2013 (pentru suma de 1.095 lei). În sprijinul celor arătate, este depus certificatul de atestare fiscală nr. 964253/27.02.2013, drept dovadă că a operat compensarea.

În situația în care societatea nu ar fi avut creanțe de recuperat de la organul fiscal, suma de 188.308 lei ar fi fost plătită.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere cuprins în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea a prevăzut: *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea financiară pentru susținerea investiției, respectiv că are disponibile resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit cu care poate susține finanțarea lucrării, la momentul semnării contractului (valoare minimă de 610.165 lei) pentru o perioadă de 3 luni. Ofertantul trebuie să prezinte documente financiare (scrisoare de confort angajantă, contract de împrumut, linii de credit special deschise și*

confirmate de emitent, angajament ferm de susținere din partea unui terț) eliberate de către o instituție financiară abilitată (societate bancară sau de asigurări)."

Așadar, se înțelege că ofertantul trebuie să depună documente financiare cu care să dovedească că are resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit și că are capacitatea de a susține finanțarea lucrării la momentul semnării contractului de achiziție pentru o valoare minimă de 610.165 lei, pentru o perioadă de 3 luni. Indicațiile autorității dau posibilitatea ofertanților de a depune unul sau mai multe documente: scrisoare de confort, contract de împrumut, linii de credit deschise și confirmate de emitent, angajament ferm de susținere din partea unui terț.

"Scrisoarea de recomandare" – documentul depus de ... – face pe deplin dovada susținerii financiare a lucrării. El nu este scrisoare de confort, este un document emis de o societate bancară care atestă și confirmă că societatea are linii de credit special deschise și confirmate de emitent (bancă) pentru finanțarea lucrării pe o perioadă de 3 luni. Documentul denumit "scrisoare de recomandare" (nu "scrisoare de confort", care este altceva) se adresează autorității și conține toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În plus, pentru clarificări, autoritatea avea la îndemână aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) și ale art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 8179/03.06.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18152/03.06.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că ... nu a depus la procedură documente care să ateste existența procesului de compensarea datoriilor, aceasta survenind după data deschiderii ofertelor. La momentul deschiderii, existau obligații de plată către bugetul consolidat, cum relevă certificatul de atestare fiscală nr. 947510/30.01.2013.

Conform art. 181 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Din actele prezentate ulterior de către contestatoare se observă că, respectiva compensare a fost operată la data de 27.02.2013, ca urmare a eliberării actului constatator nr. 964253.

Societatea avea obligația să prezinte în documentele de calificare din ofertă orice document edificator din care să reiasă stingerea obligațiilor accesorii de plată în valoare de 188.308 lei, ceea ce nu s-a întâmplat, din vina sa exclusivă.

Cu privire la "scrisoarea de recomandare", în cuprinsul ei se observă faptul ca banca "poate" finanța contractul - nu apare sintagma ferma "finanțează contractul" supus licitației. De asemenea, din exprimarea "10.000.000 lei utilizabili sub forma de scrisori de garanție bancară a căror maturitate este 15.04.2013 cu posibilitate de prelungire, după o analiză și o aprobare prealabilă" reiese riscul ca banca să nu mai acorde facilitățile de creditare pe care le deținea Din "scrisoarea de recomandare" nu rezultă posibilitatea de finanțare ferma a contractului supus procedurii de atribuire. De asemenea, la ultimul paragraf al scrisorii apare sintagma "această scrisoare nu implică nici un angajament sau vreo alta obligație de natură legală din partea băncii față de terți". În plus, în fișa de date a achiziției nu este trecută posibilitatea depunerii unei "scrisori de recomandare", ci numai "scrisoare de confort angajantă, contract de împrumut, linii de credit special deschise și confirmate de emitent, angajament ferm de susținere din partea unui tert".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.01.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de prevenire a inundării terenurilor agricole și combatere a eroziunii solului în zona ..., estimate valoric la 4.881.321 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.01.2013, alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse cinci oferte, între care și cea a ... care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât societatea prezenta datorii către bugetul de stat, pe de o parte, iar pe de altă parte, scrisoarea bancară de recomandare nu era angajantă pentru banca emitentă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire.

În jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire

să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea a prevăzut cerința de calificare constând în prezentarea de către ofertanți a unei declarații privind neîncadrarea în situațiile de la art. 181 din ordonanță (formular 12B), precum și a documentelor suport constând în certificat de taxe și impozite locale eliberat de direcția de impozite și taxe locale și certificat de atestare fiscală eliberat de administrația finanțelor publice pentru obligațiile de plată către buget, pentru obligațiile exigibile în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

De asemenea, la pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară, este înscrisă cerința: "*Ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea financiară pentru susținerea investiției, respectiv că are disponibile resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit cu care poate susține finanțarea lucrării, la momentul semnării contractului (valoarea minimă de 610.165 lei) pentru o perioadă de 3 luni. Ofertantul trebuie să prezinte documente financiare (scrisoare de confort angajantă, contract de împrumut, linii de credit special deschise și confirmate de emitent, angajament ferm de susținere din partea unui tert) eliberate de către o instituție financiară abilitată (societate bancară sau societate de asigurări). [...]*".

În dovedirea situației sale personale, raportat la cerințele autorității, ... a depus în oferta sa declarația privind neîncadrarea în situațiile de la art. 181 din ordonanță (formular 12B), semnată de directorul general adjunct ..., în care se afirmă pe propria răspundere că societatea și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România. Declarația este datată 04.02.2013 și valabilă până la 09.05.2013. În finalul ei semnatarul recunoaște expres că, în cazul în care declarația sa nu este conformă cu realitatea, este posibil de încălcarea legislației penale privind falsul în declarații. Așadar, prin prezentarea declarației formular 12B, ofertanta a îndeplinit condiția primă impusă de autoritate, context în care ea nu putea fi respinsă pe acest considerent.

Totodată, în ofertă este inclus și certificatul de atestare fiscală 947510/30.01.2013, în care se prevede că societatea figurează în evidențele fiscale ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, cu obligații de plată accesorii exigibile la 31.12.2012 în cuantum de 188.308 lei. Pe pagina secundă a certificatului, la rubrica "Mențiuni relevante

pentru situația fiscală a contribuabilului" este consemnat un debit de 2.546.011 lei, pentru care există în curs de soluționare o cerere de compensare.

În atari circumstanțe, Consiliul remarcă faptul că informațiile din documentele de calificare ale societății ofertante sunt contradictorii. Pe de o parte, directorul general adjunct al societății declară în scris, sub semnătură, cu asumarea răspunderii pentru infracțiunea de fals în declarații, că societatea și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, iar pe de altă parte, din certificatul de atestare fiscală evocat reiese că societatea are un debit neachitat către bugetul consolidat în cuantum de 188.308 lei. Plecând de la această contradicție evidentă, nimic nu împiedica autoritatea să întrebe și să îi ceară societății ofertante detalii și înscrisuri relevante asupra situației datoriilor sale. Mai mult, chiar se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a solicita și primi de la ofertanta contestatoare toate informațiile veridice relevante, nefiind exclus ca, între data de 31.12.2012, la care se referă certificatul de atestare fiscală, și data de 04.02.2013, la care a fost semnată declarația directorului general adjunct ..., să fi intervenit compensarea datoriei de 188.308 lei. În alte cuvinte, existând o probabilitate – oricât de mică ar fi ea – ca ofertanta, la momentul stabilit de autoritate (finalul lunii anterioare celei în care se depun ofertele), să fi avut șterse prin compensare datoriile bugetare, autoritatea putea și trebuia să îi acorde ofertantei dreptul de a își justifica și demonstra cu claritate calificarea la procedură. Din cuprinsul declarației amintite se întrevede posibilitatea ca firma să fi beneficiat de compensare înainte de 1 februarie 2013, ipoteză care ar veni să acopere cerința stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Prin urmare, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În altă ordine de idei, pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă dacă "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire [...]", autoritatea trebuie să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă că ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare. În speța concretă, după cum s-a arătat, există o îndoială evidentă asupra situației fiscale a ofertantului pentru obligațiile exigibile în ianuarie 2013 care se cerea eliminată de către autoritate înainte de lua o decizie de respingere sau admitere a ofertei. Raportat la cele declarate expres de

reprezentantul ofertantei în formularul 12B, în absența unor explicații și înscrisuri suplimentare nu se poate afirma cu certitudine că ... avea datorii neonorate către bugetul consolidat exigibile în luna precedentă deschiderii ofertelor.

Legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente. În concluzie, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații punctuale asupra obligațiilor ce figurează în certificatul de atestare fiscală nr. 947510/30.01.2013, respectiv asupra eventualei stingeri ulterioare a lor prin compensarea menționată pe pagina secundă a certificatului, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei. Dispozițiile art. 78 trebuie interpretate în favoarea ofertantei, iar nu împotriva: "*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor [...].*" Aceeași hotărâre a Guvernului, la art. 11 alin. (3), acordă dreptul autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare inclusiv autorităților fiscale competente ("*în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*").

Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul cu propunerea cea mai avantajoasă, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. În contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea

în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Pe de altă parte, jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, contradictorii sau deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză îndeplinirea cerinței de calificare.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca oferta ... să fie, într-adevăr, una inacceptabilă, însă acest caracter al ei trebuie dovedit cu mijloace de probă concludente, iar nu cu înscrisuri contradictorii. Desigur, în ipoteza în care, din răspunsurile de clarificare pe care urmează să le primească de la ofertant și, eventual, de la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, autoritatea stabilește cu certitudine că ... înregistra obligații exigibile în luna anterioară celei de depunere a ofertelor neachitate până la finalul respectivei luni anterioare, atunci oferta va putea fi respinsă ca inacceptabilă pentru acest motiv (ceea ce poate expune semnatarul declarației la răspunderea penală pentru fals în declarații). Însă, pe de altă parte, la dosarul cauzei, reclamanta a depus în copie certificatul de atestare fiscală nr. 964252/27.02.2013, în care Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili confirmă că societatea figura în evidențele sale cu obligații de plată 0 la data de 31.01.2013, ceea ce înseamnă că anterior acestei date operase compensarea în discuție, având ca efect ștergerea datoriei pentru care a fost respinsă ofertanta.

Mutatis mutandis, argumentele expuse mai sus își păstrează valabilitatea și în privința motivului secund de respingere a ofertei

contestatoarei. Și față de scrisoarea de recomandare cu care a venit la licitație contestatoarea autoritatea trebuia să facă aplicarea normelor art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care o obligau (prin comisia de evaluare) să stabilească acele clarificări și completări necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și să solicite ofertanților toate elementele relevante analizării temeinice a ofertelor. Așadar, față de îndoielile autorității asupra caracterului angajant sau nu al scrisorii SC Unicredit Țiriac Bank SA, Sucursala Ploiești, și a posibilității concrete a ofertantei de a beneficia de finanțarea cerută, în cuantum de 610.165 lei, sunt incidente normele precitate.

Se cuvine a fi subliniat că autoritatea nu are o libertate nelimitată în a respinge o ofertă dacă forma sau conținutul unui document nu o satisface. Suspiciunile autorității asupra întinderii și veridicității anumitor informații din înscrisul bancar, provenite din redactarea necorespunzătoare a acestuia, pot și trebuie a fi tratate prin prisma art. 78 teza I precitat. În scrisoarea bancară amintită, unitatea emitentă specifică expres că ea a fost eliberată ... în vederea participării la licitația organizată de ... ceea ce înseamnă că banca are cunoștință de cerința impusă de autoritate și că este dispusă să își sprijine clientul în facilitarea obținerii și executării contractului licitat. Această scrisoare bancară, indiferent de denumirea ei, este valabilă, până la proba contrară, și trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă în dovedirea cerinței de calificare în discuție, mai cu seamă că cerința vizează o implicare financiară din partea băncii în viitor (la momentul semnării contractului), nu la data ofertării.

Argumentul că, prin fraza din finalul scrisorii, banca se dezice de asumarea oricărei obligații nu este corect și intră în conflict cu restul cuprinsului scrisorii. Autoritatea a scăpat din vedere că raporturile juridice se nasc între bancă și clientul său, iar nu între bancă și terți, acesta fiind sensul în care trebuie înțeleasă exprimarea emitentei din finalul scrisorii ("*Această scrisoare nu implică niciun angajament sau vreo obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți*").

În aceste circumstanțe factice, autoritatea avea obligația să întrebe societatea ofertantă sau/și banca emitentă despre caracterul angajant al scrisorii și despre implicarea concretă a băncii în sprijinirea financiară a ofertantei, dându-i, astfel, acesteia din urmă posibilitatea să aducă datele și documentele clarificatoare necesare.

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de

bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Față de ansamblul celor reținute, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7298/16.05.2013 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...