



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1304/22.04.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Piese schimb pentru combina de abataj KS 3M sau echivalent” cod CPV: 43613100-4 - *Piese pentru haveze de cărbune (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului în principal, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către societatea sa și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și reluarea ei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1304/22.04.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În fapt, contestatoarea precizează că a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 1232/16.04.2013, prezentând următoarele documente:

- fișă tehnică Unitate Principală de Pompare NP120;
- fișă tehnică hidromotor DP510;
- fișă tehnică: bloc supapă descărcare presiune înaltă presiune de la pompa centrală, bloc supapă descărcare, supapă descărcare pompă comandă, mufă cuplare reductor central-motor electric, mufă cuplare reductor central-braț, roată motrică;
- declarația (nr. 142/18.04.2013) prin care atestă că produsele oferite „sunt interschimbabile cu cele folosite de autoritatea contractantă, respectă în totalitate cotele și caracteristicile tehnice și funcționale pentru a putea fi înlocuite piesele de pe combinele de abataj KS3M aflate în funcțiune”;
- grafic de livrare în care se prezintă echivalența produselor oferite cu cele solicitate prin caietul de sarcini;
- desen supapă de descărcare - copie;
- desen mufă cuplare - copie;
- roată motrică ansamblu - copie;
- roată motrică - secțiunea a - copie;
- bloc supape – copie.

Totodată, contestatoarea menționează că a înștiințat autoritatea contractantă că nu este de acord cu prezentarea desenelor tehnice

În original, acestea putând fi confruntate la sediul societății sale sau la sediul producătorului SC UPSROM ... cu cele prezentate în copie. De altfel, contestatoarea arată că desenele tehnice nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că toate documentele prin care SC UPSROM ... atestă faptul că este producătorul pieselor de schimb KS3M ofertate au fost depuse în cadrul ofertei (autorizare de livrare în original, carte tehnică a utilajului în a căror componentă intră respectivele piese de schimb, desene, etc.).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod abuziv, a stabilit descalificarea societății sale pentru faptul că SC UPSROM ... nu a răspuns la cererea de clarificări, atâta timp cât prin răspunsurile formulate a dovedit că poate livra piesele cerute prin caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă dorește să declare câștigătoare oferta aparținând SC Lanț Minier SRL, cu toate că aceasta a propus prețul cel mai mare. În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la cerințe ce nu erau stabilite în documentația de atribuire (desene tehnice, îndeplinirea contractelor în ultimii 2 ani, clarificări solicitate producătorului, etc.).

Față de considerentele expuse anterior, autoarea contestației solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1422/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14803/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător fiind înaintate prin adresa nr. 1534/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16055/17.05.2013.

Prin punctul de vedere, Autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... .. a reanalizat oferta tehnică depusă de contestatoare, prin Raportul tehnic de specialitate nr. DT/BMETMI 47/16.04.2013 fiind stabilite care sunt clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei, acestea fiind solicitate prin adresele nr. 1232/16.04.2013 și nr. 1251/17.04.2013.

Ca răspuns la solicitările mai sus amintite, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a anexat 10 file, respectiv adresa

nr. 142/18.04.2013 prin care precizează că produsele oferite asigură condiția de interschimbabilitate, 3 file din care o filă fișă tehnică pentru unitatea principală de pompare, o filă fișă tehnică pentru hidromotor, iar pe a treia filă sunt menționate celelalte 6 piese, fără a exista descrierea detaliată pentru niciuna din aceste 6 piese (fiind transmisă descrierea caracteristicilor doar pentru 2 piese din 8).

De asemenea, s-a solicitat ofertantei să precizeze echivalența produselor oferite cu fiecare dintre cele 8 piese care fac obiectul achiziției, precizându-se echivalența codurilor, contestatoarea precizând echivalența doar pentru 3 piese și anume pentru cele 2 la care există descrierea caracteristicilor și pentru „Bloc supapă descărcare presiune înaltă presiune de la pompa centrală”, deci nu a precizat echivalența codurilor pentru 5 piese de combină.

Totodată, contestatoarea menționează că autoarea contestației a transmis un grafic de livrare și 5 copii după desene, altele decât cele transmise inițial.

În conformitate cu prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu mențiunile din Decizia CNSC (privind posibilitatea de a solicita originalul desenelor), pentru a demonstra autenticitatea și corespondența pieselor oferite cu cele solicitate, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat contestatoarei să depună desenele tehnice în original, însă contestatoarea a refuzat.

Pe de altă parte, pentru clarificarea ofertei tehnice depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1231/16.04.2013, a solicitat operatorului economic SC UPSROM SA ... să confirme susținerile contestatoarei respectiv faptul că este producător de piese de schimb pentru combine de abataj KS 3M sau echivalent, adresă la care nu a primit niciun răspuns.

Răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la oferta tehnică depusă au fost analizate din punct de vedere tehnic, fiind întocmit raportul tehnic de specialitate METMI nr. 52/18.04.2013.

Întrucât contestatoarea nu a transmis toate clarificările solicitate, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică a contestatoarei a fost considerată neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Piese schimb pentru combina de abataj KS-3M sau echivalent”, cod CPV 43613100-4 – *Piese pentru haveze de cărbune (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 155.017 lei, fără TVA.

Ulterior, ca urmare a desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. DC/127 din 01.03.2013, consemnând rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. DC/145 din 06.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 755/07.03.2013, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce a fost admisă în parte prin Decizia nr. ... .. din ... Fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de ... autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. DC/260 din 19.04.2013, consemnând același rezultat, împotriva căruia acest operator economic a formulat contestația de față.

Prin decizia nr. ... .. din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 125/08.03.2013.

Prin această decizie, Consiliul:

- a admis, în parte, contestația formulată de ...;
- a dispus anularea raportul procedurii nr. DC/145/06.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia;
- a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii și comunicarea rezultatului procedurii operatorilor economici implicați;
- a respins ca inadmisibilă cererea contestatoarei de desemnare câștigătoare a ofertei sale și ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire;
- a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea deciziei nr. ... .. din ... Consiliul reținea următoarele:

*„Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

*[...]*

*La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.*

*În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere obligațiile participanților precizate în documentația de atribuire. Astfel, potrivit fișei de date a achiziției (cap. IV.4.1), Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în referire la propunerea tehnică necesitatea ca participanții la procedura de atribuire să facă dovada conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini, sens în care a solicitat depunerea unei descrieri detaliate a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor și un grafic de livrare a acestora.*

*De asemenea, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 755/07.03.2013, preluate din raportul procedurii de atribuire nr. 145/06.03.2013 întocmit la rândul său pe baza procesului-verbal de evaluare nr. DC/136/05.03.2013 și a raportului tehnic de specialitate nr. DT ...*

*Astfel, Consiliul constată că la baza acestei decizii stau aprecieri bazate pe faptul că nu pot fi identificate piesele de schimb solicitate. Pe de altă parte, sunt enumerate mai multe motive care ar susține această afirmație a autorității contractante, precum că 6 dintre desenele prezentate sunt copii ale unor desene tehnice pe care s-au trecut cu mâna diverse denumiri și nu sunt asumate în niciun fel prin semnătură sau ștampilă, ori că alte 12 desene care au ștampilă cu conform cu originalul și sunt semnate indescifrabil nu conțin informații privind piesele pe care le reprezintă, ori că au fost depuse alte desene aferente unor alte piese care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, sau că pe două dintre cele 3 tabele prezentate este trecută cu mâna denumirea acestora, nefurnizând informații legate de cine le-a întocmit sau cărui echipament aparțin aceste componente. De asemenea, s-a reținut că în afara denumirilor de pompă NP120 și hidromotor DP510 nu au fost identificate denumirile altor piese care să corespundă codurilor pieselor solicitate în caietul de sarcini, că din fișa tehnică a combinei KS-3M nu rezultă că producătorul combinei de abataj este SC UPSROM SA sau că, deoarece combina a fost achiziționată din fosta Uniune Sovietică înainte de 1990, nu este în măsură să identifice și să asimileze piesele de schimb ale unui alt producător ori că au fost prezentate codurile aparținând producătorului ale pieselor de schimb ce se doresc a fi achiziționate deoarece nu există o altă posibilitate de identificare a acestora.*

*Analizând cele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea propunerii*

tehnice a contestatoarei cu cerințele caietului de sarcini ci mai degrabă imposibilitatea identificării și interpretării informațiilor prezentate de contestatoare.

Consiliul a avut în vedere și că nu a existat o precizare expresă a faptului că trebuie prezentată o anumită formă a propunerii tehnice, în sensul tipului și formei documentelor ce trebuie depuse de participanți sau ale condițiilor formale ce trebuie îndeplinite.

Toate elementele indicate în "raportul tehnic de specialitate" nu denotă decât imposibilitatea autorității contractante de a identifica diverse componente sau de a înțelege anumite informații sau aprecierea lipsei de relevanță a anumitor documente datorită faptului că există o semnătură indescifrabilă, lipsește ștampila ori au fost scrise cu mână denumirea anumitor piese.

În aceste condiții, Consiliul constată încălcarea obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare stabilite de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluarea având obligația unei evaluări temeinice a fiecărei oferte.

Autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu poate deroga de la această obligație, în astfel de situații precum cea de a declara neconformă oferta contestatoarei pe baza unor astfel de motive necesitând, mai înainte, o clarificare a tuturor acestor neclarități. Prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc în acest sens: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asupra desenelor prezentate, chiar putea solicita prezentarea planșelor în original sau alte asemenea astfel încât să fie confirmată corespondența pieselor ofertate cu cele solicitate. O asemenea conduită din partea autorității contractante era obligatorie și necesară, cu atât mai mult cu cât contractele depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței similare fac dovada faptului că au mai fost furnizate de contestatoare cel puțin o parte dintre piesele supuse achiziției prin procedura de față.

De altfel, relevant pentru modul de evaluare a ofertelor îl reprezintă tocmai susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație prin care afirmă că nu contestă posibilitatea SC UPSROM SA de a putea produce combina KS-3M însă consideră că

*aceasta nu are nicio calitate în procedura de atribuire (oferant, subcontractant, terț susținător), în condițiile în care prin documentele depuse odată cu oferta petenta suține calitatea sa de furnizor și cea de producător a SC UPSROM SA.*

*Mai mult decât atât, în situația în care avea îndoieli legate de calitatea SC UPSROM SA de producător, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, putea să se adreseze chiar acesteia, dispozițiile în cauză fiind lipsite de echivoc: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.*

*Prin urmare, Consiliul constatând lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei consideră necesară reevaluarea ofertei acesteia prin solicitare de clarificări asupra tuturor aspectelor în discuție și doar funcție de răspunsurile furnizate să decidă asupra conformității/ neconformității ofertei acesteia.*

*Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile autorității contractante cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări contestatoarei deoarece oferta tehnică a contestatoarei era incompletă atât timp cât un asemenea motiv nu a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, acesta neregăsindu-se printre motivele consemnate în raportul tehnic de specialitate, raportul procedurii de atribuire sau adresa de comunicare a rezultatului procedurii.*

*Referitor la criticile referitoare la competența și imparțialitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus argumente în legătură cu acest fapt, erorile constatate la evaluarea ofertei sale fiind dovada lipsei de temeinicie a procesului de evaluare.*

*În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „acordarea contractului mai sus menționat către PETROSTAR COM SRL” Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertantului câștigător fiind atribuția exclusivă a autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.*



*Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, fiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere.*

*[...]*

În urma primirii deciziei Consiliului nr. ... .. din ... comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. DC/... prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC Lanț Minier SRL cu o propunere financiară de 155.014 lei fără TVA.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1304 din 22.04.2013, este menționat că oferta ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

*„[...]*

*- Comisia de evaluare consideră oferta d-vs. necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, deoarece în urma reevaluării ofertei inițiale și a clarificărilor transmise de către dvs., se constată că răspunsul dvs. la clarificările solicitate de comisia de evaluare, este incomplet, răspunzând doar în parte la clarificări sau nu ați transmis documentele solicitate. Precizăm că, atașat la adresa nr. 141/18.04.2013 ați transmis copii după anumite desene, altele decât desenele transmise inițial, [...]*

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În acest scop, autoritatea contractantă solicită ofertanților:*

a) o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor

b) să prezinte un grafic de livrare al produselor – completat în conformitate cu formularul 12

În situația în care propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă și va fi respinsă.”

Prin adresa nr. 1232 din 16.04.2013, având în vedere procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ... autoritatea contractantă a solicitat acesteia să clarifice următoarele aspecte:

*„[...]*

În conformitate cu prevederile art.35 din HG 925/2006 comisia de evaluare a ofertelor vă solicită completări ale documentelor prezentate în ședința de deschidere, solicitându-vă următoarele clarificări:

1. În oferta tehnică a fost prezentată o declarație de conformitate emisă de firma SC UPSROM SA ... cu privire la piese de schimb combină de abataj tip KS - 3M sau echivalent fără a se preciza la ce fel de piese face referire.

Având în vedere precizările din Documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 privind «Modul de prezentare a propunerii tehnice», vă solicităm prezentarea documentelor prin care să faceți dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini pentru fiecare dintre cele opt produse solicitate, iar în acest scop vă solicităm să prezentați o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale pentru fiecare dintre cele opt produse solicitate.

2. În oferta tehnică este prezentat la graficul de livrare un tabel cu produsele oferite. Denumirile produselor oferite nu se regăsesc în alte documente din oferta tehnică.

În scopul identificării produselor oferite, «pentru că nu există altă posibilitate pentru identificarea pieselor de schimb solicitate și pentru evitarea confuziilor legate de asigurarea interschimbabilității», așa cum a fost precizat în Caietul de sarcini, vă solicităm să ne precizați clar echivalența produselor oferite cu fiecare dintre cele opt piese de schimb solicitate, precizându-se în mod clar echivalența codurilor produselor oferite cu codurile produselor solicitate și modul cum este îndeplinită echivalența cu fiecare dintre piesele solicitate.

De asemenea, vă solicităm să faceți precizarea clară că produsele oferite «asigură condiția de interschimbabilitate cu reperate, subansamblurile și ansamblurile tehnice ale combinei KŞ-3M aflate în funcție la Mina Paroșeni», așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini.

3. În scopul identificării pieselor de schimb solicitate cu produsele oferite de către dvs., în scopul evitării interpretărilor legate de semnăturile și ștampilele aflate pe desenele prezentate în oferta tehnică, vă solicităm să ne transmiteți desenele tehnice în original, astfel încât să fie confirmată corespondența pieselor oferite cu cele solicitate pentru toate cele opt piese de schimb.

[...]"

... a răspuns prin adresa nr. 138 din 16.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1552 din 17.04.2013. În adresă,

referitor la clarificările amintite, contestatoarea a arătat că producătorul pieselor oferite (SC UPSROM SA) nu agreează ideea de a înstrăina desenele produselor în original, solicitând totodată să i se comunice dacă prezentarea acestor desene este obligatorie, deoarece solicitarea autorității contractante în această privință o consideră abuzivă și forțată. Contestatoarea mai arată că a prezentat inițial, în cadrul propunerii tehnice, desenele în copie pentru a întări capacitatea acesteia de a livra produsele, cu toate că aceste desene nu au fost solicitate în documentația de atribuire. ... a solicitat autorității contractante să precizeze dacă desenele originale ale produselor au fost cerute celuilalt ofertant (SC Lanț Minier SRL).

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare, prin adresa nr. 1251 din 17.04.2013, arătând următoarele:

„[...]

*Având în vedere adresa dvs. nr. 138/16.04.2013 vă facem următoarea precizare: potrivit deciziei CNSC nr. .... din ... în ceea ce privește contestația nr. 125/08.03.2013 depusă de dvs., decizie obligatorie pentru SNÎMVJ SA, se reevaluează oferta dvs.*

*Reevaluarea ofertei înseamnă conform deciziei CNSC și obligația de a solicita clarificări privind propunerea dvs. tehnică, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006.*

*Vă solicităm să priviți cu seriozitate aspectele menționate de CNSC în decizia sa, în care se precizează expres faptul că «este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitare de clarificări asupra tuturor aspectelor în discuție și doar funcție de răspunsurile furnizate să decidă asupra conformității / neconformității ofertei acesteia».*

*Totodată, am constatat faptul că în adresa dvs. nr. 138/16.04.2013 înregistrată la SNIMVJ SA sub nr. 1552/17.04.2013, nu se regăsește nici un răspuns la punctul 1 și 2 din clarificările solicitate de SNÎMVJ SA prin adresa nr. 1232/16.04.2013 în acest sens:*

*- ne menținem solicitarea privind clarificările cerute la pct. 1 și pct. 2;*

*- precizăm că cele solicitate de către SNÎMVJ SA la pct. 1 și pct. 2 se regăsesc și în decizia CNSC nr..... din ... la pag. 9 unde «Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în referire la propunerea tehnică necesitatea ca participanții la procedura de atribuire să facă dovada conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini, sens în care a solicitat depunerea unei*

descrieri detaliate a caracteristicilor tehnice», fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.

Referitor la pct. 3 din adresa nr. 1232/16.04.2012 (n.n. 16.04.2013), ne menținem solicitarea de a ne transmite desenele tehnice în original, astfel încât să fie confirmată corespondența pieselor oferite cu cele solicitate pentru toate cele opt piese de schimb.

Această solicitare pe care dvs. o considerați «abuzivă și forțată» este considerată de către CNSC «obligatorie și necesară», CNSC precizând că «...autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asupra desenelor prezentate, chiar putea solicita prezentarea planșelor în original»; prin urmare, suntem convinși că nu veți considera «abuzivă și forțată» precizarea făcută de CNSC la pag nr. 11 a deciziei nr. ... din data de ...  
[...]"

Urmare a adresei nr. 1251 din 17.04.2013 ... a răspuns prin adresa nr. 141 din 18.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1571 din 18.04.2013.

În adresa nr. 141 din 18.04.2013, referitor la clarificările amintite la pct. 1 și pct. 2, contestatoarea a arătat că anexează documente doveditoare, iar cu privire la clarificările solicitate la pct. 3, face cunoscut că este de acord, în parte, în sensul că va pune la dispoziție desenele în original doar la sediul ... sau la sediul producătorului SC Upsrom SA din ... Str. Lunca nr. 26, motivând că nu are încredere să lase desenele originale în posesia membrilor comisiei de evaluare, aceasta din urmă având posibilitatea de a confrunța desenele originale cu cele depuse în copie în cadrul ofertei. Contestatoarea a atașat acestui răspuns următoarele documente:

- „fișa tehnică unitate principală de pompare NP 120 (echivalent – pompa hidraulică NP 120)” emisă de ... cu descrierea caracteristicilor tehnice ale acestui produs;

- „fișa hidromotor (echivalent – motor hidraulic DP 510)” emisă de ... cu descrierea caracteristicilor tehnice ale acestui produs;

- „fișa tehnică” emisă de ... pentru produsele:

1. Bloc supapă descărcare presiune înaltă de la pompa centrală

2. Bloc supape descărcare

3. Supapă descărcare pompă comandă

4. Mufă cuplare reductor central – motor electric

5. Mufă cuplare reductor central-braț

6. Roată motrică

fără descrierea caracteristicilor tehnice ale acestor 6 produse ce fac obiectul achiziției;

- „grafic de livrare” emis de ... în care arată termenele de livrare a celor 8 (opt) produse;

- adresa nr. 142 din 18.04.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1572 din 18.04.2013, reprezentând declarația pe propria răspundere a contestatoarei prin care arată următoarele: *„toate piesele ofertate [...] sunt interschimbabile cu cele folosite de autoritatea contractantă, respectă în totalitate cotele și caracteristicile tehnice și funcționale pentru a putea fi înlocuite piesele de pe combinele de abataj KS3M aflate în funcțiune cu piesele propuse de noi”;*

- 5 copii reprezentând diferite desene, altele decât cele depuse inițial în propunerea tehnică.

Potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.

Conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței privind dovada conformității produselor ofertate prin descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale acestora, cu asigurarea condiției de interschimbabilitate, Consiliul reține că propunerea tehnică, parte a ofertei, conține descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice doar pentru două produse ofertate (1. pompă hidraulică și 2. motor hidraulic), lipsind caracteristicile tehnice a celorlalte șase produse ofertate, astfel încât conținutul propunerii tehnice este incomplet.

Mai mult, Consiliul stabilește că în vederea dovedirii autenticității și corespondenței pieselor ofertate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, desenele prezentate de contestatoare în urma solicitărilor de clarificări, chiar în copie, nu corespund cu desenele depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 78 - *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp*

*acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;*

*- art. 79 alin. (1) teza a II-a - „...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;*

*- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;*

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare (cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006) de a respinge ca neconformă oferta contestatoarei, întrucât explicațiile prezentate de aceasta, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu sunt concludente.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire, prin urmare cererea de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către contestatoare, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilirea ofertei câștigătoare și atribuirea contractului de achiziție publică sunt acte proprii ale autorității contractante, potrivit art. 200 și art. 204 din O.U.G. nr. 34/3006 precum și art. 82 coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Critica cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante ca fiind „abuzivă și nedreaptă”, va fi respinsă ca tardiv formulată raportat la dispozițiile art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește evaluarea ofertei, Consiliul constată că au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare și producătorului de echipamente indicat de contestatoare (SC Upsrom SA), însă aceasta nu a dat curs acestei solicitări până în prezent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația aparținând ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...