



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 26.04.2013, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia drept câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința declarării acesteia drept neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința aplicării corecte a punctajului acordat factorilor de evaluare și a declarării acesteia drept necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., cu consecința aplicării corecte a punctajului acordat factorilor de evaluare;
- anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația formulată, ... contestă procedura de atribuire, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”, solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației sale, ... învederează că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din ... autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. .../.../26.04.2013 că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât *„din punct de vedere al criteriului specificat în documentația de atribuire nu a avut oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Față de acest aspect, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar

autoritatea contractanta avea obligația de a exclude din procedură oferta depusă de ..., ca neconformă.

Astfel, în vederea stabilirii conformității cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător a prezentat în ofertă echipamentul „...”, acest echipament fiind configurat cu masa de examinare pacient „...”, precizia de poziționare a mesei de examinare a pacientului, așa cum reiese din fișa de date a echipamentului fiind de +/- 1%. În termeni matematici, această precizie de poziționare însemnând +/-18,9 mm.

Cerința din caietul de sarcini prevede că precizia de poziționare trebuie să fie $< \pm 0,25$ mm, astfel că valoarea echipamentului ofertat este mult superioară cerinței minime a caietului de sarcini de maxim +/- 0,25 mm.

Totodată, ofertantul menționează că echipamentul prezentat în oferta ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la modurile de reducere a dozei de iradiere.

Contestatorul face precizarea că, cerința minimă din caietul de sarcini prevede că reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă trebuie să fie de minim 50%, or, fără putință de tăgadă, $40\% < 50\%$, astfel rezultă că echipamentul prezentat în oferta declarată în mod nelegal câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ofertantul apreciază că autoritatea a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare, încălcând prevederile art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 14 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a atribuit punctajul aferent factorului de evaluare nr. 5 - ... - fără a respecta algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că și pentru factorul de evaluare „grosimea maximă a slice-ului la achiziția în regim spiral și convențional - criteriul 6” și factorul de evaluare „reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă cu până la minim 50% - criteriul 10”, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel că a punctat în mod eronat oferta Siemens și, pe cale de consecință, oferta sa.

Față de cele expuse, contestatorul opinează că, prin punctarea cu punctaj maxim a unei oferte inadmisibile, autoritatea contractantă a distorsionat în mod grav rezultatul procedurii de atribuire, mai mult decât atât, a încălcat prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 în conformitate cu care oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai

pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În final, ofertantul contestator este de părere că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, întrucât, având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că executarea contractului va putea fi efectuată cel mai devreme în decursul anului 2013, există indicii temeinice că aceasta nu va putea asigura resursele necesare pentru executarea contractului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../20.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../21.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca fiind neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în ce privește propunerea tehnică depusă de către ..., consideră contestația nefondată, deoarece echipamentul prezentat de ofertantul desemnat câștigător respectă cerințele documentației de atribuire, criticile contestatorului cu privire la oferta acestuia fiind tardive și neîntemeiate.

În ce privește critica referitoare la „*aplicarea eronată de către autoritatea contractantă a algoritmului de calcul*”, autoritatea învederează că pentru criteriul „... *maxim scanat cu menținerea imaginii fără artefacte*”, s-a punctat maxim toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cu 6 puncte, întrucât au aceeași valoare tehnică, care devine și valoare maximă ofertată.

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că a apreciat și punctat în mod corect parametrul reducerea dozei prin algoritmul de reconstrucție iterativă (...) cu până la minim 50 % din oferta ..., astfel că respectiva critică este neconformă realității, tardivă și încalcă autoritatea de lucru judecat.

În final, autoritatea contractantă face precizarea că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire din motivul imposibilității încheierii contractului, este nefondată, deoarece în momentul de față încheierea contractului este doar amânată, dar nu se poate aprecia că este imposibilă, întrucât fondurile au fost solicitate și semnarea contractului este posibilă imediat ce creditele bugetare vor fi disponibile.

Prin adresa nr. .../31.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.06.2013 ... formulează răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă susținând că prezenta contestație a fost introdusă în termenul legal de 10 zile, în conformitate cu

prevederile legale, iar oferta depusă de operatorul economic desemnat câștigător este neconformă.

Reiterând argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice și ale documentației de atribuire prin declararea ofertei depusă de ..., ca fiind conformă.

În acest context, petentul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în dezbatere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 05.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de ...

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. .../ din 26.04.2013, recepționată în 29.04.2013, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ... prin poștă, potrivit art. 183 alin. (1) cpc, cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. .../2012 și nr. ... Prin Decizia nr. .../... .. din data de ... Consiliul:

- a admis în parte contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu respectiv: capetele de cerere, din contestația depusă de ... vizând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă în aplicarea procedurii de atribuire de ...; capetele de cerere, din contestația depusă de ..., vizând: anularea deciziei prin care a fost declarată necâștigătoare oferta contestatoarei, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia (raportul procedurii, procesele-verbale ale ședinței de evaluare tehnică a ofertelor, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. ... din 27.11.2012 etc.) și a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertei depusa de ... Totodată, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „cursa verticală a mesei în afara gantry” și să reanalizeze oferta depusă de ...

- a respins ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire și capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a celorlalte oferte depuse în aplicarea procedurii de atribuire.

Împotriva Deciziei nr. .../... .. din data de și ... au formulat plângere la Curtea de constituind obiectul dosarelor nr. ...2013 și nr. ...2013. La data de 20.03.2013, Curtea prin Decizia civilă nr. .../2013 a respins plângerea formulată de ... împotriva deciziei CNSC nr. .../... .. din ... și a admis în parte plângerea formulată de ... în sensul că: *„a modificat în parte decizia sus indicată în sensul că pe lângă capetele de cerere din contestația depusă de ... admise prin această decizie, a admis și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire ... și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de ... în ceea ce privește valoarea avută în vedere la evaluare pentru „Fov maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte mai mare sau egală cu 500 mm” o dată cu reanalizarea ofertelor ... și ... stabilite prin decizia atacată”*.

Decizia antemenționată pronunțată de Curtea de Apel ... având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu

poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Curții de ..., rămasă definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă urmare a reevaluării ofertelor, a admis oferta depusă de ... aceasta fiind declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../ 26.04.2013.

Ulterior reevaluării ofertelor și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator și câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai mic decât oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul consideră, printre altele, că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe ale caietului de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini (2.5. Masa examinare pacient) autoritatea contractantă a solicitat următoarea caracteristică tehnică pentru acest produs, respectiv: „Precizie de poziționare: $\leq \pm 0,25$ mm”.

... a ales prin propria voință să oferteze produsul „masa de examinare ...”, în cadrul fișei tehnice a produsului rezultând că „intervalul orizontal scanabil (axial)” este de 2000 mm, „Intervalul orizontal scanabil (...)” este de 1890 mm iar precizia de poziționare este +/- 1% aplicabile ambelor intervale.

Făcând un simplu calcul matematic rezultă că precizia de poziționare a mesei oferată de ... este de +/- 18,9 mm (elicoidal) (1% din 1890 mm) și +/- 20 mm (axial) (1% din 2000 mm).

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor astfel de produse, având anumite performanțe și caracteristici, specificații tehnice sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror produse, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care au anumite caracteristici tehnice deoarece riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice și de timp, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice antemenționate, impuse de autoritatea contractantă, ... a ales să depună oferta tehnică din care rezultă că precizia de poziționare a mesei este de +/- 18,9 mm (elicoidal) și +/- 20 mm (axial).

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produs „masă de examinare ...” propus de către ... în cadrul ofertei tehnice depuse nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini respectiv specificația tehnică cu privire la „Precizie de poziționare: $\leq \pm 0,25$ mm”, produsul său având o caracteristică tehnică cu aproximativ 18 mm mai mare decât cerința impusă de autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității produsului „masă de examinare” oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la această critică, Consiliul nu poate reține excepția „autorității de lucru judecat invocată” de autoritatea contractantă având în vedere faptul că nici Consiliul și nici Curtea de Apel nu au fost investite prin contestația anterior formulată cu verificarea legalității conformității produsului „masă de examinare” oferit de ... iar potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 397 alin. (1) cpc, Consiliul „*este obligată să se pronunțe asupra tuturor*

cererilor deduse judecării. Ea nu poate acorda mai mult sau altceva decât s-a cerut, dacă legea nu prevede altfel”.

Mai mult lipsa de rigurozitate în modul de evaluare a ofertelor a fost reținut atât de Consiliu în cadrul deciziei nr. .../... .. din data de ... cât și de Curtea de Apel în cadrul Deciziei nr. .../20.03.2013 motiv pentru care au dispus reevaluarea ofertelor.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.* Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs care nu îndeplinește toate caracteristicile tehnice stabilite în caietul de sarcini, câștigătorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul caietului de sarcini, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini), care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor cerințe impuse în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/

eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul caietului de sarcini potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare a procedurii de atribuire, trebuia să verifice dacă aspectele în discuție sunt conforme cu cerințele sale, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Declarând câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Referitor la critica contestatorului privind modalitatea de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare „*Criteriu 5: ... maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte*”, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat algoritmul de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticii formulate de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a acordat celor 3 ofertanți, pentru acest

subfactor de evaluare, punctajul maxim de 6 puncte, pentru aceeași valoare ofertată a subfactorului de 500 mm.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată regulilor de acordare a punctajului, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare, alături de "Prețul ofertei", pentru care a acordat un punctaj maxim de 40 puncte, și „Caracteristici tehnice”, acestui factor de evaluare acordându-i un punctaj maxim de 60 puncte. Pentru fiecare dintre cei 2 factori de evaluare autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul aferent. Astfel, în caietul de sarcini (TABELUL 1: Caracteristici tehnice și de calitate punctate) autoritatea contractantă a precizat: „Criteriu 5: ... maxim scanat cu menținerea calității imaginii și fără artefacte, Cerință minimală (valoarea solicitată): ≥ 500 mm, Nr. max puncte (Pmax): 6, Tip criteriu: Maximal. (...)

Algoritmul de calcul al ofertei: (...)

2. Punctajul pentru factorii de evaluare indicați la "caracteristici tehnice" se acordă astfel:

- pentru fiecare tip de dispozitiv medical se punctează numai caracteristicile tehnice înscrise în TABELUL 1: Caracteristici tehnice și de calitate punctate
- pentru fiecare diferență cea mai mare (în valoare absolută) dintre valoarea parametrului tehnic oferit și valoarea minimală solicitată a parametrului respectiv specificației din caietul de sarcini (notat cu Tmax) se acordă punctajul maxim alocat pentru factorul de evaluare, respectiv Pmax, menționat în coloana nr. 4
- pentru altă valoare (absolută) a diferenței dintre valoarea parametrului tehnic oferit și valoarea minimală solicitată a parametrului respectiv specificației din caietul de sarcini (notat cu Tn) se acordă un punctaj Pn calculat astfel:

$$P_n = (T_n / T_{max}) \times P_{max}$$

Unde:

$$T_n = |\text{Valoarea ofertată} - \text{Valoarea solicitată}|$$

$$T_{max} = |\text{Valoarea cea mai bine ofertată} - \text{Valoarea solicitată}|$$

$$P_{max} = \text{nr. de puncte alocat cerinței tehnice respective}$$

Punctajul tehnic se calculează cu două zecimale.

Numărul total de puncte se va calcula însumând punctele obținute pentru fiecare cerință tehnică punctată:

$$\text{Punctaj tehnic} = \sum_1^{10} (P_n)$$

Exemplul A:

În cazul în care performanța cea mai bună este de tip maximal (parametrii din criteriile nr. 2, 4, 5, 7, 10) Tn reprezintă diferența dintre valoarea ofertată și valoarea minimală solicitată (...)".

Având în vedere acest algoritm de calcul și exemplul detaliat în cadrul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect punctajele aferente acestui factor de evaluare, toți operatorii economici ofertând valoarea minimală de 500 mm, astfel critica contestatorului este întemeiată.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la „doza de iradiere” și „grosimea maximă a slice-ului”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere că asupra acestor aspecte atât Consiliul cât și Curtea de Apel s-au pronunțat din deciziile antemenționate.

Argumentele aduse în susținerea capătului de cerere privind anularea procedurii, nu pot fi reținute în soluționare, având în vedere pe de o parte faptul că disponibilitatea fondurilor necesare atribuirii contractelor de achiziție publică este stabilită în sarcina autorității contractante, iar pe de altă parte anularea procedurii este atributul autorității contractante în limitele reglementate de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006. Față de aceste aspecte, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.