



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ...-... în calitate de ... împotriva documentului denumit „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, emis de către ... cu sediul social în ... str. ... nr. ..., județul ... și cu sediul unde se desfășoară procedura în ... str. ..., nr. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect “Elaborare documentație tehnico-economică-fazaPTh+DTAC pentru LUCRĂRI LA LEA JT”, se solicită, în principal:

-anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a elaborat, până la momentul inițierii procedurii DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiza tehnică, așa cum prevede art. 5 din H.G. nr. 28/2008;

-anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări ale S.C. ... S.R.L., transmise prin adresele 13, 14 și 15 din ... așa cum

prevede, în mod explicit, art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), deoarece autoritatea contractantă a refuzat ori să corecteze valorile estimate ale loturilor 20 și 22, ori să corecteze anexele 1.1 și 8 ale caietului de sarcini;

-și în subsidiar:

-obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, numai după ce elaborează și avizează, în conformitate cu prevederile legale DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiza tehnică, așa cum se impune, fără nici un fel de derogare, în art. 5 din H.G. nr. 28/2008 și art. 1 din Ordinul nr. 863/02.07.2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul social în ... str. ..., nr. ..., județul ... și cu sediul unde se desfășoară procedura în ... str. ..., nr. ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentului denumit „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, publicat

în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Elaborare documentație tehnico-economică-faza PTh+DTAC pentru LUCRĂRI LA LEA JT", solicitând, în principal :

-anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a elaborat, până la momentul inițierii procedurii DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiza tehnică, așa cum prevede art. 5 din H.G. nr. 28/2008;

-anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități” la solicitările de clarificări ale S.C. ... S.R.L., transmise prin adresele 13, 14 și 15 din ... așa cum prevede, în mod explicit, art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), deoarece autoritatea contractantă a refuzat ori să corecteze valorile estimate ale loturilor 20 și 22, ori să corecteze anexele 1.1 și 8 ale caietului de sarcini;

și în subsidiar:

-obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, numai după ce elaborează și avizează, „în conformitate cu prevederile legale” DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiza tehnică, așa cum se impune, fără nici un fel de derogare, în art. 5 din H.G. nr. 28/2008 și art. 1 din Ordinul nr. 863/02.07.2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.

În susținerea contestației, ... invocă următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 12.04.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În urma solicitărilor de clarificări formulate de către ... transmise prin adresele nr. 13, 14 și 15 din 07.05.2013, ... a

publicat în S.E.A.P., la data de 09.05.2013, ora 15:30, documentul denumit „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”.

Astfel, prin adresa nr. 13/07.05.2013, ... a solicitat ... să precizeze dacă au fost întocmite expertize tehnice pentru lucrările precizate la anexa 8 la caietul de sarcini aferent procedurii.

În cadrul adresei de răspuns „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, la punctul 1, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat următoarele: „pentru categoriile de lucrări din aceste 26 de loturi autoritatea contractantă nu consideră necesară faza de expertiză tehnică”.

În opinia contestatorului, această „pseudojustificare” nu are nicio bază legală, deoarece H.G.R. nr.28/09.01.2008 impune, în mod clar, la art. 3 alin. (3) că: „Proiectarea lucrărilor de construcții pentru intervenții la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, se elaborează următoarele faze:

- a) expertiză tehnică și, după caz, audit energetic;
- b) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;
- c) proiect tehnic;
- d) detalii de execuție”.

Totodată, ... susține că motivarea autorității contractante, potrivit căreia „HG 28/2008 se referă **strict** la conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice, respectiv al devizului general” este eronată, întrucât H.G. nr. 28/2008 legiferează și etapele în care se elaborează proiectarea obiectivelor de investiții publice, etape care trebuie respectate în mod obligatoriu.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă și art. 1 din Ordinul nr. 863/02.07.2008, pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” și precizează că expresia „în conformitate cu prevederile legale” demonstrează, fără echivoc, că legiuitorul impune cu titlu obligatoriu ca proiectul tehnic să poată fi elaborat doar după ce se întocmește expertiza tehnică și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) și se aprobă indicatorii tehnico-economici.

Pentru nerespectarea acestor prevederi legale obligatorii, ... solicită Consiliului să anuleze prezenta procedură de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 14/07.05.2013, întrebarea 3, contestatorul a solicitat autorității contractante să explicitizeze „modul în care s-a calculat valoarea de referință de proiectare pe unități fizice, subliniind faptul că la răspunsul 4 din 20130422_Clarificare (CN.../007)20130422_Clarificare_semnat.pdf, ... a menționat că „În valoarea tarifelor de referință de proiectare pe unități fizice este inclusă și contravaloarea ridicării topo”, în timp ce în anexa 8 a caietului de sarcini se specifică în subsolul paginii 1/6 că **„valorile tarifelor de referință pe km de rețea analizată, respectiv 150 de bransamente modernizate, s-au calculat astfel: numărul orelor de proiectare pentru întocmirea fiecărei documentații din însumarea obligațiilor specifice din <<Normele de timp (de muncă) pe unități fizice pentru proiectarea obiectivelor din domeniul distribuției energiei electrice” (tip DEVA)>> elaborate de S.C. ELECTRICA S.A. în 2002, în conformitate cu <<Metodologia privind organizarea și normarea muncii în activitatea de inginerie tehnologică și proiectare>>, elaborată de Ministerul Muncii și Protecției Sociale”.**

În sensul celor menționate anterior, ... mai arată că Normele tip DEVA **„nu conțin contravaloarea ridicărilor topometrice sau a studiilor geo”.**

În cadrul răspunsului 4 din cuprinsul documentului „130509 Clarificare (CN.../011)20130509_clarificare_semnat.pdf”, autoritatea contractantă nu a răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități”, așa cum stipulează art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta precizând, fără legătură cu subiectul, „contravaloarea ridicărilor topo nu a utilizat normele de proiectare tip DEVA, ci a considerat o evaluare internă”.

De asemenea, ... nu a indicat, așa cum i s-a solicitat, care este algoritmul de calcul din acea „evaluare internă”.

Totodată, ... precizează că, în cadrul acele... întrebări, i-a solicitat autorității contractante să menționeze dacă evaluarea valorilor de referință s-a făcut în concordanță cu DALI și este conformă cu valoarea corespunzătoare din devizul general al investiției.

Răspunsul ... față de această solicitare a fost următorul „Contravaloarea ridicărilor topografice este inclusă la subcapitolul 3.1. din Devizul general al investiției, conform anexei 3 la H.G. 28/2008”.

În opinia contestatorului, răspunsul în cauză este ambiguu, în sensul că nu se specifică dacă s-a întocmit Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) și dacă evaluarea

valorilor de referință s-a făcut în conformitate cu indicatorii economici prevăzuți în DALI, precum și dacă valorile rezultate sunt conforme cu cele din devizul general al investiției aferent DALI, întocmită conform anexei 3 a H.G. nr. 28/2008.

Conform alin. (2), cap. A din anexa 3 la H.G. nr. 28/2008, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) are la bază și trebuie să conțină concluziile expertizei tehnice și recomandarea expertului privind soluția ce trebuie adoptată.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a considerat necesară etapa expertizei tehnice, aceasta nici nu a avut cum să întocmească Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

Mai mult decât atât, ... susține că, prin răspunsurile formulate în documentul „130509 Clarificare(CN.../011)20130509 Clarificare_semnat pdf”, ... a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă din cele ce vor fi expuse mai jos:

Prin adresa nr. 15/07.05.2013, ... a solicitat autorității contractante să îi comunice „modul de calcul pentru valorile loturilor 20 și 22, întrucât aplicând valorile de referință din anexa 8 la caietul de sarcini, rezultatele diferă de cele publicate de dumneavoastră în fișa de date.”

Prin răspunsul formulat, la punctul 5, ... a menționat că „valoarea estimată a loturilor este conform informațiilor publicate în fișa de date.”

Având în vedere susținerile autorității contractante, contestatorul va demonstra în cele ce urmează că valorile loturilor 20 și 22 publicate în fișa de date a achiziției sunt greșite :

Astfel, aplicând valorile de referință prezentate în anexa 1.1 și anexa 8 a caietului de sarcini, respectiv 7.600 lei/Km rețea pentru lucrări de tipul "Securizare rețea 1 KV LEA 0,4 PT...", rezultă :

Pentru lotul 20 : lucrarea „Securizare rețea 1KV LEA 0,4 KV PT 19 Moinești” are o lungime de 4,94 km, ceea ce implică un cost estimat de $4,94 \text{ km} \times 7.600 \text{ lei/km} = 37.544 \text{ lei}$ și o valoare estimată a lotului de 50.754 lei.

Față de acest calcul și față de valoarea de referință specificată în anexa 1.1 și anexa 8 a caietului de sarcini, autoritatea contractanta a indicat o cu totul altă valoare în fișa de date, respectiv $4,94 \text{ km} \times 6.000 \text{ lei/Km} = 29.640 \text{ lei}$ și o valoare estimată a lotului de 42.850 lei.

În aceste condiții, contestatorul consideră că valoarea lotului nr. 20 de 42.850 lei, menționată în fișa de date a achiziției este incorect calculată, valoarea corectă fiind de 50.754 lei.

Pentru lotul 22: lucrarea "Securizare rețea 1KV LEA0,4KV PTA Tamasoaia" are o lungime de 3,42 Km, ceea ce implică un cost estimat de $3,42 \text{ km} \times 7.600 \text{ lei/km} = 25.992 \text{ lei}$ și o valoare estimată a lotului de 58.482 lei

Raportat la acest calcul corect și având în vedere valoarea de referință prezentată în anexa 1.1 și anexa 8 a caietului de sarcini, ... a indicat o cu totul altă valoare în fișa de date, respectiv $3,42 \text{ km} \times 6.000 \text{ lei/km} = 20.520 \text{ lei}$ și o valoare estimată a lotului de 53.000 lei.

În acest context, ... apreciază că valoarea lotului nr. 22 de 53.000 lei menționată în fișa de date este incorect calculată, valoarea corectă fiind de 58.482 lei.

Față de cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a refuzat nu numai să răspundă „în mod clar, complet și fără ambiguități”, așa cum prevede art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar pentru a evita anularea procedurii de atribuire a celor 2 loturi invocate mai sus a refuzat să corecteze în fișa de date și valorile estimate ale acestora.

În condițiile în care se presupune că valorile menționate sunt cele corecte, atunci ... a refuzat să corecteze valoarea de referință de 7.600 lei, specificată atât în anexa 1.1, cât și în anexa 8 a caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, și pe cale de consecință, să anuleze prezenta procedură de achiziție publică și să oblige autoritatea contractantă să inițieze o altă procedură, doar după ce își elaborează documentația de avizare și expertiza tehnică și aprobă indicatorii tehnico-economici.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. c), art. 78 alin. (2), art. 209 alin. (1) lit. c), art. 256² alin. (1) lit. b), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1) și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 5 alin. (3) din H.G. nr. 28/2008, precum și art. 1 din Ordinul nr. 863/2008.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 13/07.05.2013, adresa nr. 14/07.05.2013, adresa nr. 15/07.05.2013, documentul publicat în S.E.A.P. sub denumirea „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat.pdf), anexa 1.1 a caietului de sarcini și anexa 8 a caietului de sarcini.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus

punctul de vedere al autorității contractante nr. 5006/GL/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16030/... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 12.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată fiind de 2.338.285 lei, fără T.V.A.

La data de 22.04.2013, ... a formulat contestația nr. 7, înregistrată la ... cu nr. 4703/i/GL/22.04.2013, împotriva documentației de atribuire.

Prin decizia nr. ... pronunțată de C.N.S.C., în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) a fost admisă excepția invocată și contestația a fost respinsă ca tardivă.

Totodată, prin decizia menționată anterior, Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La data de ... cu notificarea nr. 16 a fost comunicată contestația nr. ... formulată de ... înregistrată la ... nr. 4973/GL/... împotriva răspunsului la clarificări publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, ora 15.30.

Cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... autoritatea contractantă precizează că, deși contestația în cauză a fost îndreptată împotriva răspunsului la clarificări publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, ora 15:30, prin solicitarea formulată privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta vizează în fond tot documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că motivul invocat de către contestator, care ar face aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de anulare a procedurii, ar fi legate de faptul că ... „nu a elaborat, până la momentul inițierii procedurii, DALI (Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiză tehnică [...]”.

Or, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1¹), coroborate cu cele ale art. 55 alin.(2) lit. b) și cu cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor să constate tardivitatea contestației formulate de către ...

În conformitate cu prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire publicată în S.E.A.P. (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”. Or data publicării anunțului de participare nr. ... fiind data de 12.04.2013, orice solicitare cu privire la documentația de atribuire și la modalitatea de organizare și desfășurare a procedurii trebuie să se raporteze la această dată.

Totodată, alin. (1¹) al articolului menționat anterior prevede că „prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”

Astfel, deși valoarea estimată a contractului de servicii de proiectare în condițiile detaliate de art. 28 alin. (3) depășește valoarea prevăzută de art. 55 alin.(2) lit. b), în speță se aplică excepția prevăzută de alin. (1¹) a art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar termenul de formulare a contestației se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, așa cum a fost publicat în anunțul de participare.

În considerarea prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și raportat la data publicării anunțului de participare nr. ... respectiv 12.04.2013, precum și la incidența prevederilor art.256² alin.(2) b), din ordonanța menționată anterior, ... consideră că ... a formulat tardiv contestația.

Referitor la criticile de la punctul 2 a din cadrul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea acestora, întrucât vizează tot conținutul documentației de atribuire și, pe cale de consecință, să respingă ca tardivă contestația pentru punctul 1 a și 2 a.

Cu privire la fondul cauzei, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Articolul 4 din H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții stipulează următoarele: „prevederile prezentei hotărâri se aplică pentru realizarea obiectivelor de

investiții noi, precum și lucrărilor de intervenții la construcții existente, finanțate, total sau parțial, din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare.”

În sensul anterior precizat, Legea nr. 500/2002, privind finanțele publice prevede la art. 1 alin.(2) următoarele:

„(2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării:

- a) bugetului de stat;
- b) bugetului asigurărilor sociale de stat;
- c) bugetelor fondurilor speciale;
- d) bugetului trezoreriei statului;
- e) bugetelor instituțiilor publice autonome;
- f) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz;
- g) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;
- h) bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice;
- i) bugetului fondurilor externe nerambursabile.”

Pe de altă parte, Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice statuează la art. 1 alin. (2) că : „dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării :

- a) bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București;
- b) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale, după caz;
- c) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;
- d) bugetului împrumuturilor externe și interne, pentru care rambursarea, plata dobânzilor, comisioanelor, spezelor și a altor costuri se asigură din bugetele locale și care provin din : împrumuturi externe contractate de stat și sub împrumutate autorităților administrației publice locale și/sau agenților economici și serviciilor publice din subordinea acestora; împrumuturi contractate de autoritățile administrației publice locale și garantate de stat; împrumuturi externe și/sau interne

contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale;

e) bugetului fondurilor externe nerambursabile”.

... autoritate contractantă în sensul art. 8 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, operator licențiat de distribuție a energiei electrice, este o **societate comercială cu capital majoritar privat german**, iar în atribuirea contractelor de achiziții publice utilizează în mod exclusiv sursele proprii de finanțare, fapt rezultat și din mențiunile făcute în documentația de atribuire la pct. III. 1.2 „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispoziții relevante”, unde se precizează la modalități de finanțare „surse proprii E. ON Moldova Distribuție”.

Pe cale de consecință, în condițiile în care ... nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de Legea nr. 500/2002 și de Legea nr.273/2006 anterior menționate, nu ne sunt aplicabile în mod direct prevederile H.G. nr. 28/09.01.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că referirile din caietul de sarcini la dispozițiile H.G. nr. 28/2008 au fost introduse exclusiv cu scopul ca toți ofertanții să abordeze, în mod similar, un model unitar de deviz general, asigurat de metodologia acestui act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pentru etapele anterioare fazei de Proiect Tehnic, nu îi este opozabilă obligativitatea respectării conținutului - cadru prevăzut de H.G. nr. 28/2008, pentru categoria de lucrări definită în caietul de sarcini, tema de proiectare pusă la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini fiind similară studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție.

Tema de proiectare fundamentează necesitatea și oportunitatea investiției pe baza datelor tehnice precizate. În acest sens, la lucrările ce se execută la instalațiile existente, pentru care sunt necesare serviciile de proiectare, evaluarea tehnică s-a făcut pe baza releveelor în teren, comportarea în exploatare a acestor instalații și în baza criteriilor reducerii pierderilor tehnologice și comerciale.

Referitor la solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire în cauză, ... invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), teza I din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că nu se impune aplicarea unei astfel de măsuri și că toate criticile cu privire la presupusele încălcări ale prevederilor legale sunt nefondate.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a prevederilor art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, din conținutul adresei de răspuns la clarificările transmise de către contestator, se poate deduce, în mod neechivoc, modalitatea de calcul aplicată pentru ore de proiectare și pentru valoarea tarifelor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-au impus un tip anume de operații descrise în Normele de timp Deva sau un tip de norme aferente ridicărilor topografice care trebuie utilizate pentru întocmirea ofertelor, normarea activității de proiectare și evaluarea financiară rămânând exclusiv la latitudinea ofertanților.

Astfel, deși valorile de referință stabilite de ... au avut la bază atât Normele de tip Deva, cât și evaluarea internă a activității topo, algoritmul de calcul al acestor valori nu a fost detaliat și limitat sau impus în caietul de sarcini sau prin clarificări.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia în solicitarea de clarificări s-a reclamat existența unei diferențe a valorilor între Anexa 8 și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, atât în Anexa 8, cât și în fișa de date a achiziției s-a consemnat aceeași valoare și că în răspunsul la clarificări s-a menționat că valoarea estimată a loturilor este în conformitate cu informațiile publicate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate mai sus și raportat la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborate cu cele ale alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului să constate că aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în speța de față, întrucât nu s-au constatat abateri grave de natură să afecteze procedura în cauză.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate în totalitate cerințele și dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la procedura de atribuire și că nu s-a adus nicio atingere și nu s-a produs nicio încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca tardivă și nefondată contestația formulată de către ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, ... invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ...

În replică față de punctul de vedere nr. 5006/GL/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16030/... formulat de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 22/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16225/... prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, ... reiterează faptul că, prin contestația formulată nu critică documentația de atribuire, ci documentul „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat.pdf”, publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, ora 15:30, motiv pentru care acestea nu este tardivă, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante, de la pag. 7 din cadrul punctului de vedere exprimat, conform căreia „...este o societate cu capital majoritar privat german”, contestatorul precizează că aceasta este contrazisă de mențiunile din anunțul de participare, unde la punctul 1.2) TIPUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ȘI ACTIVITATEA PRINCIPALĂ (ACTIVITĂȚILE PRINCIPALE) se specifică, în mod clar și fără echivoc: "**societate cu capital majoritar de stat**".

De asemenea, ... arată că, atât în caietul de sarcini, la capitolul 3, cât și în Temele de proiectare nr. 41/24.01.2013 și 57/23.01.2013, se specifică faptul că "documentațiile tehnico-economice vor fi elaborate conform H.G. 28/2008".

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, conform cărora "referirile din caietul de sarcini la HG 28/2008 au fost introduse exclusiv cu scopul ca toți ofertanții să abordeze în mod similar un model unitar de deviz general", contestatorul susține că acestea precizări nu se regăsesc în documentația de atribuire sau în clarificări, ci doar în punctul de vedere nr. 5006/GL/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16030/...

Totodată, ... menționează că ... este obligată să respecte prevederile art. 5 din H.G. nr. 28/2008 coroborate cu prevederile art. 1 din Ordinul nr. 863/2008, pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" și datorita faptului că proiectul tehnic se elaborează pentru o soluție tehnică clară, avizată în prealabil, ai cărei indicatori tehnico-economici au fost

deja aprobați, iar pentru elementele și soluția lucrării au fost deja obținute certificatul de urbanism și toate avizele și acordurile de principiu în conformitate cu prevederile legale, ceea ce în cazul de față nu s-a respectat.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul consideră că justificarea ... potrivit căreia este autoritate contractantă aflată în subordinea Ministerului Economiei și că nu îi sunt aplicabile, în mod direct, prevederile H.G. nr. 28/2008 este „eronată și nefundamentată”.

... mai aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, ulterior depunerii contestației sale, la data de 16.05.2013, ora 11:38, înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erată nr. 36213, prin care a corectat punctul 1.2 Tipul autorității contractante, astfel : în loc de societate cu capital majoritar de stat este societate cu capital majoritar privat.

În opinia contestatorului, această erată, împreună cu susținerea autorității contractante din conținutul punctului de vedere exprimat, conform căreia "referirile din caietul de sarcini la HG 28/2008 au fost introduse exclusiv cu scopul ca toți ofertanții să abordeze în mod similar un model unitar de deviz general", constituie abatere gravă de la prevederile legislative, în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare , potrivit art. 1192 alin. (3) lit. b): "cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și, după caz, devine necesară publicarea unei erate."

În susținerea celor prezentate anterior, ... aduce următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a constatat, din oficiu, că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire. Prin punctul de vedere nr. 5006/GL/... la pagina 7, S.C. ... menționează că "referirile din caietul de sarcini la H.G. 28/2008 au fost introduse exclusiv cu scopul ca toți ofertanții să abordeze în mod similar un model unitar de deviz general”.

Atât în caietul de sarcini la capitolul 3, cât și în Temele de proiectare nr. 41/24.01.2013 și 57/23.01.2013 se specifică faptul ca "documentațiile tehnico-economice vor fi elaborate conform HGR 28/2008" și nu numai devizul general.

În aceste condiții este afectat modul de elaborare a ofertelor, nemaifiind necesar ca toată documentația să respecte prevederile H.G. nr. 28/2008, precum și pe cele ale Ordinului nr. 863/2008.

... a constatat, din oficiu, că este necesară publicarea anunțului tip erată nr. 36213, prin care a adus la cunoștința participanților la procedură faptul că de la data publicării anunțului de participare la data publicării eratei a intervenit schimbarea formei de proprietate a autorității contractante, în sensul că aceasta nu mai este societate cu capital majoritar de stat, ci societate cu capital majoritar privat.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere de vedere exprimat, de la pagina 7, conform căreia că "tema de proiectare pusă la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini este similară studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție. Tema de proiectare fundamentează necesitatea și oportunitatea investiției pe baza datelor tehnice precizate. În acest sens, la lucrările ce se execută la instalațiile existente, pentru care sunt necesare serviciile de proiectare, evaluarea tehnică s-a făcut pe baza releveelor din teren, comportarea în exploatare a acestor instalații și în baza reducerii pierderilor tehnologice și comerciale", contestatorul o apreciază ca fiind falsă, pentru următoarele motive :

- Temele de proiectare nu sunt similare studiului de fezabilitate sau DALI, deoarece acestea nu au conținutul cadru conform H.G. nr. 28/2008;
- Temele de proiectare nu fundamentează necesitatea și oportunitatea investiției, deoarece sunt generale, pentru diverse tipuri de lucrări și nu sunt specifice fiecărei lucrări aferente fiecărui lot. Singurele date tehnice precizate în anexele la caietul de sarcini și nu în temele de proiectare, fiind lungimile rețelelor/ numărul de bransamente pe km de rețea;
- ... presupune că nu s-au făcut evaluările tehnice pentru toate lucrările, deoarece în răspunsul nr. 5 din 20130422_Clarificare ([CN.../007] 20130422_Clarificare semnat.pdf se precizează că până la momentul transmiterii anunțului de participare nu se finalizase "prioritizarea zonelor de post pentru modernizarea bransamentelor...nu putem comunica locațiile exacte".

Cu privire la afirmația ... din punctul de vedere exprimat, potrivit căreia „referitor la presupusa nerespectare a prevederilor art. 78 alin. (2) din HGR 925/2006 în ce privește răspunsul nostru

la clarificările transmise de contestator prin adresele nr. 13, 14, 15 se poate observa că din adresa noastră de răspuns se poate deduce în mod neechivoc modalitatea de calcul aplicată pentru ore de proiectare și pentru valoarea tarifelor...valorile de referință stabilite de societatea noastră au avut la bază atât Normele de tip Deva, cât și evaluarea internă a activității topo ...”, contestatorul arată că în Anexa 8 – Centralizator de valori pe loturi, se precizează modalitatea de calcul al valorilor de referință pentru tipuri de lucrări, ca fiind numărul orelor de proiectare pentru întocmirea fiecărei documentații (calculate prin însumarea operațiilor specifice din „Normele de timp de muncă pe unități fizice pentru proiectarea obiectivelor din domeniul distribuției energiei electrice”, elaborate de S.C. ELECTRICA S.A. în 2002), înmulțit cu tariful pe ora de proiectare), înmulțit cu tariful pe ora de proiectare (care reprezintă media valorilor ofertate în anul 2012 actualizată cu rata inflației).

Având în vedere că activitatea topo nu se regăsește în normele de tip Deva și nici nu se adună separat la valoarea de referință sau la valoarea fiecărei lucrări, înseamnă că aceasta nu a fost luată în considerare.

Referitor la susținerea autorității contractante de la pagina 9 din conținutul punctului de vedere, conform căreia „s-a reclamat existența unei diferențe a valorilor între Anexa 8 și fișa de date a achiziției”, ... menționează că, la paginile 7 și 8 din contestația formulată a demonstrat că valorile loturilor 20 și 22, atât din Anexa 8 la caietul de sarcini, cât și cele din fișa de date a achiziției sunt eronate, nu diferite.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea procedurii de atribuire în cauză.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect “Elaborare documentație tehnico-economică–fazaPTh+DTAC pentru LUCRĂRI LA LEA JT”, ... a ales procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, ce a fost demarată la data de 12.04.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 2.338.285 lei, fără T.V.A.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă ... Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.338.285 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată, având în vedere că data publicării documentației de atribuire în S.E.A.P. a fost 12.04.2013, că prin depunerea contestației în data de a depășit termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, ... critică documentul denumit „130509 Clarificare (CN../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, emis de către autoritatea contractantă, publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013, adresă cu privire la care, conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care poate fi contestată clarificarea se încheie la data de 20.05.2013, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în punctul de vedere nr. 5006/GL/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16030/... urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către ...

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează documentul denumit „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, emis de către autoritatea contractantă, publicat în S.E.A.P. la data de 09.05.2013.

Consiliul constată că prin răspunsul dat de autoritatea contractantă, prin adresa „130509 Clarificare (CN.../011)20130509 Clarificare semnat pdf”, postată în SEAP, contestată de ... în prezenta cauză, aceasta nu a modificat respectivele cerințe.

Astfel, raportat la data postării documentației de atribuire în SEAP, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator, întrucât în acest caz sunt aplicabile prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. ... prevederile din fișa de date a achiziției contestate de ... nefiind modificate.

În aceste condiții, termenul de contestare a prevederilor din fișa de date, prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie calculat de la postarea în SEAP a documentației de atribuire și nu de la clarificările/lămuririle intervenite cu privire la aspecte ale acesteia.

Având în vedere că aspectele la care face referire contestatorul nu au condus la modificarea documentației de atribuire, Consiliul va analiza răspunsul formulat de autoritatea contractantă numai sub aspectul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora **„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.**

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Astfel, verificând, în mod aleatoriu, unul dintre răspunsurile date de autoritatea contractantă prin adresa de clarificări în discuție, respectiv răspunsul dat la întrebarea privind „modul de calcul pentru valorile loturilor 20 și 22, întrucât aplicând valorile de referință din anexa 8 la caietul de sarcini, rezultatele diferă de

cele publicate de dumneavoastră în fișa de date”, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, la punctul 5, ... a menționat că „valoarea estimată a loturilor este conform informațiilor publicate în fișa de date.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, postând în SEAP răspunsurile însoțite de întrebările aferente, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, susținerile acestuia conform cărora valorile loturilor 20 și 22, publicate în fișa de date a achiziției sunt greșite, fiind tardive, acestea vizând conținutul fișei de date a achiziției, aceleași considerații fiind avute în vedere în soluționare de către Consiliu și cu privire la celelalte critici aduse de ... răspunsului la clarificări.

Pentru aceste considerente, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

.....**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini.