



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr..../...**

**Data:.....**

Prin contestația nr. T/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al ..., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ...., reprezentată legal prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului etapei de selecție/preselecție a candidaturilor nr. 4.007.843/08.05.2013 și a raportului intermediar aferent, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Municipiul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, s-a solicitat „constatarea caracterului nelegal al documentelor anterior precizate și reluarea evaluării ofertelor depuse în etapa de preselecție a candidaților”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. T/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului etapei de selecție/preselecție a candidaturilor nr. 4.007.843/08.05.2013 și a raportului intermediar aferent, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, s-a solicitat „constatarea caracterului nelegal al documentelor anterior precizate și reluarea evaluării ofertelor depuse în etapa de preselecție a candidaților”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a depus oferta în asociere cu ...; în opinia sa, oferta depusă, în etapa de preselecție a candidaților, a fost respinsă, în mod netemeinic, de către autoritatea contractantă;
- în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului etapei de selecție/preselecție a candidaturilor, respingerea ofertei este motivată astfel: „*expertul propus pe securitate informatică, domnul Gânsac Victor, nu îndeplinește toate cerințele de calificare, așa cum au fost acestea menționate în capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și precizate în răspunsul autorității contractante la solicitarea nr. 11 din Nota de clarificare nr. 12*”;
- contestatorul susține că motivul de mai sus este neîntemeiat întrucât, pentru dovedirea experienței într-un proiect similar a expertului propus pentru securitatea informatică, au fost depuse 4 (patru) recomandări, după cum urmează: nr. 240/03.05.2011 – emisă de către SC RAIFFEISEN BANK SA - din adresa respectivă rezultă o vastă experiență în domeniul securității informației; nr. FN/08.04.2013 – emisă de către ...- din care rezultă experiența în implementarea de soluții de tip ERP (servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web și servicii de asistență on-site pentru utilizatori); nr. 810/ 04.04.2013, nr. 1426/19.04.2013 – emisă de către Agenția Națională de Integritate - din care rezultă experiența în implementarea

soluției de autentificare pe bază de certificate PKI, care a inclus integrarea cu infrastructura PKI, la nivelul sistemelor de operare și aplicații, inclusiv sisteme informatice de tip ERP și BI, pe tehnologia ofertată;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că în evaluarea recomandărilor anterior menționate, autoritatea contractantă nu a ținut de răspunsul pe care aceasta însăși l-a dat la solicitarea nr. 5 din „Nota de clarificare nr. 12”, potrivit căruia *„experiența profesională specifică se consideră îndeplinită dacă se va prezenta minim 1 contract/ proiect - maxim 3 contracte/proiecte prin care se va dovedi, în mod cumulativ, îndeplinirea cerințelor solicitate la fiecare poziție și care reies din ce se înțelege ca proiect similar, definit pentru fiecare poziție în parte”*;

- prin urmare, susține contestatorul, experiența profesională specifică, solicitată pentru expertul pe securitate informatică *„deoarece Sistemul de securitate trebuie să fie PKI ready, expertul de securitate informatică trebuie să cunoască principiile de utilizare a unui PKI organizațional și să fi realizat cel puțin o dată integrarea cu un sistem informatic de forma celui ce se dorește a fi achiziționat (pe tehnologia ofertată). îndeplinirea cerințelor menționate asigură faptul că integrarea Sistemului ERP cu Sistemul PKI al MAI nu va prezenta o problemă de configurare pentru echipa ofertantului”*, este, în opinia sa, îndeplinită, în mod cumulativ, de către expertul propus;

- în acest sens, afirmă contestatorul, integrarea sistemului ERP cu sistemul PKI al autorității contractante are rolul de a asigura autentificarea la nivelul sistemului ERP pe baza certificatelor digitale emise de sistemul PKI al autorității contractante; mecanismele de autentificare pe baza de certificate PKI la nivelul sistemului ERP propus sunt similare cu mecanismele de autentificare pe bază de certificate digitale PKI la nivel de sistem de operare – deci, competențele solicitate de către autoritatea contractantă pentru expertul propus pe securitate informatică - Gânsac Victor, sunt demonstrate prin recomandările prezentate;

- totodată, susține contestatorul, datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul acoperirii defectuoase a securității informaționale, a propus un expert pe securitate informatică, care deține o serie de certificări deosebit de relevante care demonstrează calificarea și certificarea acestuia în domeniul securității IT, după cum urmează: Certified Information Systems Auditor (CISA) - atestă recunoașterea, la nivel internațional, ca profesionist având cunoștințele, calitățile, abilitățile și experiența necesară în ceea ce privește managementul vulnerabilităților, a implementării și auditării soluțiilor de securitate, asigurarea conformității cu standardele de securitate,

precum și implementarea controalelor de securitate necesare în cadrul organizației; Certified Information Security Manager (CISM) - atestă că expertul are cunoștințe avansate în managementul securității informatice; Certified Information Systems Security Professional (CISSP) - atestă că expertul este un profesionist în domeniul securității ce poate defini arhitecturi și design de securitate, controale de securitate care să asigure nivelul de securitate necesar pentru un sistem informatic complex; Certified Secure Software Lifecycle Professional (CSSLP) - atestă faptul că expertul are competențele și experiența necesară pentru a încorpora securitatea în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, inclusiv implementarea de produse software comerciale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 9754/.../... 23.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorului, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ; prin adresele nr. 4.008.294/ 23.05.2013 și nr. 4.008.296/23.05.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 16994/ 24.05.2013 și nr. 17007/24.05.2013, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării și a menționat următoarele:

- anunțul de participare nr. ... a fost publicat, în SEAP, la data de 06.12.2012, ulterior, publicându-se erata nr. ...; criteriul de selecție este, conform fișei de date a achiziției, „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; procedura aplicată este dialogul competitiv;
- la etapa I a procedurii au participat și reprezentanții UCVAP desemnați prin Decizia de verificare nr. 2107/.../07.12.2012; la data de 05.03.2013 a avut loc ședința de deschidere a candidaturilor depuse, fiind întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor;
- în perioada 05.03.2013 - 29.04.2013 membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au analizat candidaturile depuse de către cei 5 operatorii economici, respectiv: ...;
- după analiza documentelor depuse de către candidați, în urma a 3 procese-verbale intermediare de evaluare și 3 seturi de clarificări, au fost admise în etapa a doua a dialogului competitiv (etapa de dialog) un număr de 3 (trei) firme, respectiv: ...
- etapa de preselecție a candidaților s-a finalizat prin elaborarea raportului intermediar nr. 4007712 din 29.04.2013 care, conform dispozițiilor legale în vigoare, a fost aprobat ulterior de către

conducătorul autorității contractante; ulterior, la data de 08.05.2013, prin adresele nr. 4007842, 4007845, 4007846, 4007844, 4007843, DAACTI a comunicat rezultatul etapei de preselecției tuturor candidaților implicați în procedură; la data de 16.05.2013, pentru cei 3 candidați admiși în etapa a doua a procedurii au fost transmise invitații în vederea participării la prima rundă de dialog;

- ulterior comunicării rezultatului procedurii către cei 5 candidați participanți la procedura de față, la data de ... s-a primit contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... și ...;

- referitor la contestația în cauză, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul procesului de preselecție, comisia de evaluare a solicitat ... (în calitate de lider de asociere) următoarele clarificări: ca urmare a procesului verbal intermediar 1, înregistrat cu nr. 4007152 din 02.04.2013, prin adresa nr. 4007187/02.04.2013, la care contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. T/320/ 08.04.2013; ca urmare a procesului verbal intermediar 2, înregistrat cu nr. 4007495 din 16.04.2013, prin adresa nr. 4007509/16.04.2013, la care contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. T/399/ 22.04.2013; în urma examinării documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare, prin raportul intermediar nr. 4007712/29.04.2013 a respins candidatura ...;

- în ceea ce privește cerința aferentă, astfel cum este aceasta formulată în cadrul fișei de date a achiziției, pentru poziția expert securitate informatică, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență; Experiență în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web, integrare cu infrastructura PKI, servicii de asistență on-site pentru utilizatori); Studii postuniversitare în Managementul Securității Informațiilor”;*

- autoritatea contractantă menționează că, așa cum este definit proiectul similar mai sus, reies fără echivoc componentele/activitățile principale solicitate pentru sistemul similar, respectiv: a.servicii de analiză, b.implementare și testare, c.INTEGRARE cu PKI, d.servicii de asistență;

- totodată, precizează autoritatea contractantă, ca urmare a întrebării de clarificare 5 din *„Nota de clarificare nr. 12”*, respectiv *„5. Prin anunțul de tip erată nr. 29182/02.02.2013, s-a introdus următoarea Notă la III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională/Cerința 2: «Pentru fiecare dintre persoanele nominalizate pe diverse posturi, candidatul poate face dovada experienței specifice a acestora prin prezentarea mai multor contracte/proiecte (maxim 3) care să fi inclus unul sau mai*

*multe dintre componentele sistemului ERP și care, prin cumul, să dovedească experiența pe toate funcționalitățile proiectului supus achiziției» Vă rugăm să confirmați că este suficient ca, la fiecare expert în parte, experiența profesională specifică se consideră îndeplinită dacă se va prezenta minim 1 contract / proiect – maxim 3 contracte/ proiecte prin care se va dovedi, în mod cumulativ, îndeplinirea cerințelor solicitate la fiecare poziție și care reies din ce se înțelege că „proiect similar”, definit pentru fiecare poziție în parte”;*

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, din răspunsul la solicitarea de clarificare, reiese clar că aceasta se referă la acceptarea îndeplinirii cerințelor, în mod cumulativ, solicitate la fiecare poziție definită (a, b, c, d) în proiectul similar; sens în care, precizează că prin răspunsul la întrebarea nr. 11 punctul b din „Nota de clarificare nr. 12”, se solicitau următoarele: *„Cu privire la profilul Expert Securitate Informatică: a) Vă rugăm să dați câteva exemple de "Studii postuniversitare în Managementul Securității Informațiilor". b) În condițiile în care rolul în proiect este de Expert Securitate Informatică, vă rugăm să precizați care este relevanța dovedirii experienței într-un proiect similar care a inclus unul sau mai multe din componentele; "servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web; integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori"; c) Vă rugăm să confirmați că prin prezentarea de diplome de genul CISM se consideră acoperită cerința Studii postuniversitare în Managementul Securității Informațiilor”;*

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, și prin răspunsul de mai sus „s-a întărit” cerința de experiență în activitatea de integrare a unei soluții de tip PKI (deoarece are deja o astfel de soluție) cu un sistem informatic de forma celui care se dorește a fi achiziționat (evident un sistem de tip ERP), respectiv: *„b) Experiența într-un proiect similar care a inclus una sau mai multe din componentele precizate prezintă o relevanță importantă în dovedirea capacității expertului în cauză de a asigura securitatea informatică a tipului de sistem informatic solicitat. Deoarece Sistemul informatic trebuie să fie "PKI ready", expertul de securitate informatică trebuie să cunoască principiile de utilizare ale unui PKI organizațional și să fi realizat cel puțin o dată integrarea cu un sistem informatic de forma celui ce se dorește a fi achiziționat (pe tehnologia ofertată). Îndeplinirea cerințelor menționate asigură faptul că integrarea Sistemului ERP cu Sistemul PKI al autorității nu va prezenta o problemă de configurare pentru echipa ofertantului”;*

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a candidaturii contestatorului este că expertul propus pe securitate informatică - Gânsac Victor, nu îndeplinește toate cerințele de calificare, respectiv

cele antemenționate, pentru expertul în cauză, contestatorul prezentând, inițial, următoarele documente: CV, din care nu reiese experiența în calitate de expert securitate informatică în realizarea a minim 1 proiect similar, așa cum acesta a fost definit în fișa de date; recomandarea SC Raiffesen Bank SA nr. 240/03.05.2011, din care reiese faptul că dl. Gînsac Victor a fost angajat al băncii și a desfășurat activități specifice domeniului securității informatice. Din document nu rezultă faptul că a fost implicat în implementarea a cel puțin unui proiect similar, așa cum acesta a fost definit în fișa de date, nici conform „Notei” prezentate în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională introdusă prin anunțul de tip erată nr. 29182/02.02.2013 la anunțul de participare/selecție nr. .../06.12.2012 *„candidatul putea să dovedească experiența similară prin prezentarea mai multor contracte/ proiecte (maxim 3) care să fi inclus unul sau mai multe dintre componentele sistemului ERP și care, prin cumul, să dovedească experiența pe toate funcționalitățile proiectului supus achiziției”*. În fapt, s-a prezentat o recomandare de la un angajator și nu un contract/proiect de la un beneficiar care a implementat cu suportul unui furnizor un proiect similar;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, la prima solicitare de clarificare/completare nr. 4007187/02.04.2013, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 320/08.04.2013, căreia i s-au anexat următoarele documente: Recomandare ..., FN/08.04.2013 – în care se precizează că a participat în proiectul „Implementare SAP pentru Electroprecizia Săcele”, în calitate de expert securitate informatică - nu reiese faptul că proiectul prezentat la care a participat expertul a inclus o componentă de integrare cu o infrastructură PKI; din CV-ul prezentat nu reiese natura relației dintre expert și ..., în contextul proiectului „Implementare SAP pentru ELECTROPRECIZIA SĂCELE”; nu s-a prezentat un contract/ proiect de la un beneficiar care a implementat cu suportul unui furnizor un proiect similar, astfel încât experiența similară să fie atestată de un terț, în speță ELECTROPRECIZIA SĂCELE;

- recomandarea ANI nr. 810/04.04.2013 - din care rezultă că domnul Gînsac Victor, angajat al ..., a activat ca expert securitate în implementarea unei soluții de autentificare pe bază de certificate PKI la nivelul stațiilor de lucru și serverelor din cadrul ANI; din documentul în cauză nu s-a putut identifica modul de îndeplinire a cerinței privind experiența într-un proiect similar, așa cum este definit în fișa de date (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web; integrare cu infrastructură PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori), respectiv nu reiese participarea în calitate de expert în domeniul securității informației în implementarea unui sistem de tip ERP

care a inclus și integrarea acestuia cu o infrastructură PKI, ci a implementat o infrastructură PKI;

- urmare a celor precizate anterior, autoritatea contractantă susține că a considerat că se impune o nouă solicitare de clarificare - nr. 4007509/16.04.2013, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. T/399/22.04. 2013, prin care s-a transmis recomandarea emisă de ANI nr. 1426/ 19.04.2013, document care a avut același conținut cu recomandarea transmisă la data de 09.04.2013, la care s-a adăugat mențiunea „*integrare cu infrastructura PKI*”, fapt care, în opinia autorității contractante, prin simpla completare cu această mențiune, nu a dovedit participarea în calitate de expert în domeniul securității informației în implementarea unui sistem de tip ERP care a inclus și integrarea acestuia cu o infrastructură PKI, prin urmare, a considerat că explicațiile și documentele prezentate de candidat nu au fost concludente în sensul implicării expertului într-un proiect similar;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a luat decizia de a respinge candidatul, având în vedere faptul că din documentele transmise de candidat la cele două solicitări ale comisiei de evaluare nu a rezultat experiența, în calitate de expert pe securitate informatică, în realizarea integrării unui sistem similar ERP cu o infrastructură PKI, așa cum a fost solicitat atât prin fișa de date cât și prin răspunsul la solicitarea nr. 11 din „*Nota de clarificare nr. 12*”;
- de asemenea, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului potrivit cărora «*autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul pe care ea însăși l-a dat la solicitarea nr. 5 din „Nota de clarificare nr. 12”*», nefondate, având în vedere că răspunsul la solicitarea nr. 5 din „*Nota de clarificare nr. 12*” trebuia interpretat cumulat cu cele menționate la solicitarea nr. 11 din aceeași notă de clarificare, respectiv: „*b) Experiența într-un proiect similar care a inclus una sau mai multe din componentele precizate prezintă o relevanță importantă în dovedirea capacității expertului în cauză de a asigura securitatea informatică a tipului de sistem informatic solicitat. Deoarece Sistemul informatic trebuie să fie "PKI ready", expertul de securitate informatică trebuie să cunoască principiile de utilizare ale unui PKI organizațional și să fi realizat cel puțin o dată integrarea cu un sistem informatic de forma celui ce se dorește a fi achiziționat (pe tehnologia ofertată). Îndeplinirea cerințelor menționate asigură faptul că integrarea Sistemului ERP cu Sistemul PKI al MAI nu va prezenta o problemă de configurare pentru echipa ofertantului*”;
- prin urmare, susține autoritatea contractantă, cerința aferentă a fost cât se poate de clară, cerându-se experiența expertului propus într-o activitate de integrare a unei soluții PKI cu un sistem de tip ERP, aceasta neputând fi defalcată în două proiecte distincte și ulterior



cumulată, așa cum susține contestatarul, printr-o activitate de instalare pe servere și stații de lucru punctuale a unei soluții PKI (Recomandarea ANI nr. 810/04.04.2013) și, separat, o activitate de implementare a unui sistem tip ERP (Recomandare ../08.04.2013, care nu a fost atestată de un terț);

- în același sens, precizează autoritatea contractantă, din punct de vedere tehnic, mecanismul de autentificare cu certificate digitale este evident același, însă diferențele majore apar în funcție de modul de implementare în cadrul soluției de autentificare, contextul de utilizare a acestei soluții, complexitatea soluției PKI implementate (soluția PKI de la nivelul MAI având 1 bridge, 9 autorități de certificare și un număr de 50000 utilizatori); prin urmare, nu se poate lua în considerare sugestia ... de a se accepta experiența pentru Gânsac Victor - expert security, care a implementat într-un contract anterior un sistem de autentificare cu certificate digitale pe stații de lucru (autentificare la nivel de sistem de operare pe baza politicilor de Active Directory), în condițiile în care, este evidentă complexitatea implementării unei autentificări cu certificate digitale la sistem de operare față de implicațiile de a implementa cu succes autentificarea în sistemul dorit (la nivel de aplicație pe tehnologia ofertată SAP -posibilitatea implementării SSO); cerința de a îndeplini integrarea dintre un sistem PKI cu un sistem de tip ERP dorit ca și experiență, a avut la bază eliminarea unor viitoare probleme privind configurarea sistemului ERP pentru a suporta autentificarea cu certificate digitale, având „*ca exemplu negativ experiențele anterioare cu integratorii de soluții software/hardware întâlniți în alte contracte*”;

- totodată, susține autoritatea contractantă, din punct de vedere tehnic, activitățile de analiză, configurare și integrare a unei soluții PKI cu un sistem de tip ERP reprezintă activități mult mai complexe și care necesită o experiență anterioară în ceea ce privește configurarea sistemului ERP din punct de vedere al securității și modului de autentificare cu certificate digitale pentru a putea fi integrat funcțional cu o soluție PKI existentă, așa cum s-a și precizat; de altfel, chiar prin definiția cuvântului integrare este evident că se urmărește interconectarea și interoperabilitatea unor sisteme/soluții informatice, respectiv integrarea soluției de tip PKI existentă cu sistemul ERP care urmează a fi implementat;

- în ceea ce privește „multitudinea de certificări/diplome” obținute de expertul în cauză, în opinia autorității contractante, acestea, deși reflectă într-adevăr gradul ridicat de cunoștințe dobândite în urma unor cursuri și examene, totuși nu poate considera pe baza documentelor respective ca fiind îndeplinită experiența expertului în cauză în implementarea securizată a unui sistem de tip ERP;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în cadrul analizei efectuate, a uzat de drepturile conferite, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, respectiv, alin. (2) al aceluiași articol, care stipulează că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul afirmă că din recomandările ANI, nr. 810/04.04.2013 și nr. 1426/19.04.2013, rezultă experiența „în implementarea soluției de autentificare pe bază de certificate PKI, care a inclus integrarea cu infrastructura PKI, la nivelul sistemelor de operare și aplicații, inclusiv sisteme informatice de tip ERP și BI, pe tehnologia ofertată, recomandările ANI furnizate ca răspuns la solicitările de clarificare contrazic afirmația mai sus menționată;

- referitor la definiția proiectului similar, solicitat ca experiență similară pentru expertul în cauză, autoritatea contractantă precizează că aceasta este identică cu definiția proiectului similar solicitat ca experiență similară pentru directorul și managerul de proiect; în acest sens, recomandările ANI nr. 38/27.02.2013 și nr. 39/27.02.2013 pentru directorul și managerul de proiect certifică experiența similară în implementarea unui sistem ERP inclusiv integrarea acestuia cu infrastructura PKI, ceea ce demonstrează înțelegerea corectă a cerinței referitoare la definiția proiectului similar de către contestatar;

- cu privire la multitudinea de certificări/diplome obținute de expertul în cauză și prezentate de contestator, acestea, deși au fost cerute inițial în anunțul de participare, ca urmare a Deciziei CNSC nr.... au fost eliminate pe motiv că: „certificările solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerințelor de calificare privitoare la "directorul de proiect", „managerul de proiect”, „arhitectul de sistem”, „expert securitate informatică”, „expert coordonator testare”, sunt certificări specifice, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a prevăzut mențiunea "sau echivalent" atât timp cât aceasta se aplică doar situației în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, nu și în situația în care se pune problema indicării nivelurilor profesionale”; prin urmare, acestea nu au putut fi luate în considerare la evaluarea candidaturii prezentate de către contestator.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. 4008296/23.05.2013, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 17007/24.05.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*dialog competitiv*”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Implementare ERP*”, cod CPV 48900000-7, 51610000-1, 72212900-8, 72223000-4, 80530000-8, având sursa de finanțare: Fonduri Europene - PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../.., conform căruia, valoarea estimată este 17.722.240 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de atribuire aferenți și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei*” - 50%; „*gradul de integrare al soluției oferite*” - 10%; „*realizarea demonstrației practice cu funcționalitățile suplimentare ale soluției*” - 30%; „*termen de garanție pentru customizările, dezvoltările, configurările aplicației ERP dezvoltată/configurată de ofertant*” - 10%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire s-au formulat următoarele contestații:

- nr.379/13.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39972/14.12.2012, prin care ... a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere privind modificarea cerințelor de calificare și selecție de la pct. II.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în termen de 10 zile de la comunicare deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; asigurarea de către autoritatea contractantă a unei perioade adecvate și suficiente de timp pentru elaborarea ofertelor, ca urmare a îndeplinirii măsurilor de remediere; în subsidiar, în măsura în care se consideră că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, conform capătului de cerere anterior, anularea oricăror altor acte administrative subsecvente care vor sta la baza continuării procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației sau dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire;

- înregistrată la CNSC cu nr. 40092/14.12.2012, prin care .... a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006;

- nr. 79/14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 40146/17.12.2012, prin care ... a solicitat anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și suspendarea procedurii;
- nr. 964/17.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 40189/17.12.2012, prin care ... a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de clarificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011.

În urma soluționării contestațiilor de mai sus, prin Decizia nr. ... a lua act de renunțarea la contestația nr. 40092/14.12.2012 formulată de către ... și a admis contestația nr. 39972/14.12.2012, formulată de către ..., obligând autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare, cu publicarea, în SEAP, a modificărilor aferente.

Ulterior, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4006543/05.03.2013, filele 340 – 350, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate, astfel: ....

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, „procedurile de achiziție publică sunt: c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși în scopul identificării unei sau mai multor soluții apte să răspundă necesității sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală”.

De asemenea, în conformitate cu art. 96 din ordonanța de urgență, „procedura de dialog competitiv se desfășoară în trei etape: a) etapa de preselecție a candidaților; b) etapa de dialog cu candidații admiși în urma preselecției, pentru identificarea soluției/soluțiilor apte să răspundă necesităților autorității contractante și în baza căreia/cărora candidații vor elabora și vor depune oferta finală; c) etapa de evaluare a ofertelor finale depuse”.

În mod subsecvent, la art. 103 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ se specifică faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a transmite, concomitent, o invitație de participare la etapa a doua a procedurii de dialog competitiv tuturor candidaților admiși”; la alin. 2) al normei juridice respective, specificându-se faptul că „este interzisă invitarea la etapa a doua a dialogului competitiv a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de preselecție”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul raportului intermediar al etapei de preselecție a candidaților nr. 4.007.712/29.04.2013, filele 76 – 83, s-au precizat următoarele:

- candidații admiși: ....
- candidații respinși: ...

Decizia de mai sus a fost transmisă ... cu adresa nr. 4.007.843/08.05.2013, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior, candidatul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta sa, depusă, a fost respinsă, în mod netemeinic, de către autoritatea contractantă, în etapa de preselecție a candidaților”.

Prin urmare, Consiliul urmează a proceda la soluționarea cauzei, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat candidaturile depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au srtat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale”.

Subsecvent, din verificarea adresei nr. 4.007.843/08.05.2013, Consiliul va reține că motivul de respingere a candidaturii aparținând ASOCIERII ... l-a constituit nerespectarea de către candidatul în cauză a cerinței privind „experiența expertului în securitate informatică”, astfel cum este aceasta enunțată în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, emise de către autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în conformitate cu cerința de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, fila 22, „expertul în securitate informatică trebuie să dețină - experiența în calitate de expert securitate informatică în **realizarea a minim 1 proiect similar** (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web; integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”.

Cu privire la cerințe anterior invocată, prin nota ce clarificare nr. 12/4006392/26.02.013, filele 318 - 322, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

- „(...) conform filei de date, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, cerința 1 - Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a maxim 3 documente/contracte/procese verbal de recepție/recomandări contrasemnate de beneficiarul sistemului -

autoritate contractantă sau client privat. Cele 3 documente vor confirma – în mod cumulativ – realizarea în cadrul sistemului/sistemelor ERP a activităților mai sus menționate;

- cu privire la profilul – expert securitate informatică – experiența într-un proiect similar care a inclus una sau mai multe din componentele precizate prezintă o relevanță importantă în dovedirea capacității expertului în cauză de a asigura securitatea informatică a tipului de sistem informatic solicitat. Deoarece Sistemul informatic trebuie să fie „PKI ready”, expertul de securitate informatică trebuie să cunoască principiile de utilizare ale unui PKI organizațional și să fi realizat cel puțin o dată integrarea cu un sistem informatic de forma celui ce se dorește a fi achiziționat (pe tehnologia oferită). Îndeplinirea cerințelor menționate asigură faptul că integrarea Sistemului ERP cu Sistemul PKI al MAI nu va prezenta o problemă de configurare pentru echipa ofertantului”.

Referitor la conținutul cerinței anterior menționate, Consiliul apreciază că în măsura în care contestatorul nu și-a exercitat drepturile aferente, astfel cum rezultă acestea din dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în termenele imperativ stabilite de ordonanța de urgență, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit conținutul acesteia; pe cale de consecință, față de candidatura sa, urmând a fi incidente, prin analogie, prevederile art. 170 din actul normativ anterior invocat, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din această perspectivă, procedând la verificarea documentelor prezentate de către contestator, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul formularului nr. 11 – Lista experților cheie propuși pentru implementarea contractului a fost nominalizat, în calitate de „expert securitate informatică” – GÎNSAC Victor (studii universitare, securitate IT)”.

De asemenea, în vederea demonstrării experienței aferente expertului anterior menționat, din studiul dosarului cauzei a rezultat că au fost depuse următoarele documente (filele 191 – 198): „CV, diploma de inginer nr. 1600/18.11.2002, certificat CISM, CISA, CISSP, CSSLP, certificat de absolvire a cursului de perfecționare „Securitatea informațiilor”, declarația de disponibilitate, respectiv recomandarea nr. 240/03.05.2011, emisă de către Raiffeisen BANK – Direcția Securitate Bancară, în cadrul căreia sunt enumerate, în mod exclusiv, activitățile și pozițiile deținute de către acesta, lipsind, în mod evident, probele din care să reiasă „**realizarea a minim 1 proiect similar**”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că față de candidatura aparținând ASOCIERII ... .. sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată

inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...).”

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea confirmatăii ofertei cu cerințele solicitate”.

Aplicând, în mod corespunzător, normele juridice anterior invocate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4007187/02.04.2013 (pct. 27), filele 311 – 313, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „referitor la dl. Gînsac Victor (expert securitate informatică), din CV și recomandările prezentate nu reiese experiența în calitate de expert de securitate informatică în realizarea a minim un proiect similar (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module ERP și Portal Web; integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori) conținând toate componentele, conform cerinței fișei de date. Solicităm clarificarea acestui aspect”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 4/320/08.04.2013, filele 429 – 432, astfel: „referitor la dl. Gînsac Victor (expert securitate informatică) – atașăm recomandarea emisă de ..., recomandarea nr. 810/04.04.2013, emisă de Agenția Națională de Integritate”; în cadrul celor două documente, menționându-se că expertul în cauză a activat în cadrul proiectului „Implementarea SAP pentru Electroprecizia Săcele”, respectiv ca „expert securitate în implementarea soluției de autentificare pe bază de certificate PKI la nivelul stațiilor de lucru și serverelor”.

Potrivit documentației de atribuire, rolul expertului de securitate informatică este unul deosebit de important în cadrul derulării contractului de achiziție publică aferent, motiv pentru care, în mod explicit, autoritatea contractantă a precizat în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări următoarele: „deoarece Sistemul informatic trebuie să fie „PKI ready”, expertul de securitate informatică trebuie să

cunoască principiile de utilizare ale unui PKI organizațional și să fi realizat cel puțin o dată integrarea cu un sistem informatic de forma celui ce se dorește a fi achiziționat (pe tehnologia oferită). Îndeplinirea cerințelor menționate asigură faptul că integrarea Sistemului ERP cu Sistemul PKI al MAI nu va prezenta o problemă de configurare pentru echipa ofertantului”.

Conceptul PKI (Public Key Infrastructure) este unul deosebit de complex, în sensul că presupune un mix al arhitecturii, tehnicilor, practicilor și procedurilor aferente, care contribuie, în mod colectiv, la implementarea și funcționarea sistemelor criptografice cu chei publice, bazate pe certificate digitale; în mod concret, PKI constă în hardware și software, baze de date, resurse de rețea, proceduri de securitate și obligații legale, legate împreună și care colaborează pentru a furniza și implementa atât servicii de certificare cât și alte servicii asociate infrastructurii.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că referitor la expertul respectiv, contestatorul ar fi trebuit să explice, în detaliu, care au fost atribuțiile acestuia și nu să se rezume la prezentarea unor documente, al căror conținut pur formal nu poate conduce la concluzia că cerințele aferente din cadrul documentației de atribuire au fost respectate.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, o abordare similară a avut-o și autoritatea contractantă, care în cadrul adresei nr. 4007509/16.04.2013, filele 33 – 34, i-a transmis contestatorului o nouă solicitare de clarificări, deoarece „din recomandările transmise pentru Gînsac Victor (...) nu am identificat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența într-un proiect similar, așa cum este definit în fișa de date (Prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem ce a inclus: servicii de analiză, implementare și testare module Erp și Portal Web; integrare cu infrastructura PKI și servicii de asistență on-site pentru utilizatori”; la această solicitare, contestatorul transmițând adresa nr. 1426/19.04.2013, emisă de către AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI), din analiza conținutului aferent rezultând să se prezintă informații similare celor existente în cadrul recomandării nr. 810/04.04.2013, emisă de către aceeași instituție.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că pentru respingerea candidaturii, culpa revine, în mod exclusiv, contestatorului, care, inclusiv în cadrul contestației în cauză, în exercitarea propriei voințe, a ales să promoveze argumente de ordin general, în sensul că pentru



expertul respectiv „din documentele depuse rezultă o vastă experiență în domeniul securității informației”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului privind „certificările deosebit de relevante” prezentate pentru expertul în cauză deoarece, astfel cum este precizat în cadrul anunțului de tip erată nr. 29182/02.02.2013, filele 243 – 244, cerința aferentă a fost eliminată.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.