



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013, elaborat de CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de execuție pentru obiectivul "Asfaltare DJ 722 km 3+350 – 4+580 și 0+700 – 2+300, sector"*, cod CPV 45233140 – 2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013 și excluderea, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, continuarea procedurii de atribuire cu excluderea și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013 emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea *actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale* și a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a deciziei CNSC nr. ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și să-i comunice acesteia rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la excluderea din procedură a ofertei depusă de Asocieria

În temeiul art. 278 alin. (5) respinge ca inadmisibil capătul de cerere de anulare a anunțului de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013, a fost declarată câștigătoare

Prin adresa nr. 070/15.04.2013 depusă de societatea sa și înregistrată la autoritatea contractantă în data de 15.04.2013 (la care nu a primit răspuns) a sesizat faptul că societatea câștigătoare a avut ca terț susținător pe SC SA, societate ce are ca acționar principal pe CONSILIUL JUDEȚEAN ... respectiv autoritatea contractantă.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea invocă Ordinul nr. 170/2012.

Totodată, contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, se prevede că *Persoana ce asigură susținerea tehnică și*

profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹), d) și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 69¹, art. 201, art. 255, art. 256, art. 278 și următoarele din OUG nr. 34/2006 iar, în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 01.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă. Considerând respingerea ofertei sale ca netemeinică și nelegală, a înaintat în data de 05.03.2013 spre soluționarea CNSC, contestația nr. 632/05.03.2013, ce a fost soluționată prin decizia cu nr. ... din ... Prin această decizie a fost admisă contestația formulată de ... și a fost anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3628/01.03.2013, respectiv referirile la oferta sa, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte sucsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta sa.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, fără a reevalua oferta sa, fără a aduce la cunoștință măsurile luate în baza deciziei CNSC și fără a se emite o nouă comunicare a rezultatului procedurii, întrucât comunicarea nr. 3634/01.03.2013 a fost anulată de Consiliu, autoritatea contractantă a publicat în data de 10.05.2013 anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013, prin care anunță că a încheiat cu contractul de lucrări nr. 552/10.05.2013.

Contestatoarea apreciază că nu reprezintă altceva decât o nouă încercare de a i se înlătura oferta cu orice preț, datorită faptului că în data de ... autoritatea contractantă a afișat în SEAP sumarul procedurii de cerere de oferte, putându-se observa că evaluarea în baza căreia se face atribuirea contractului este cea din data 01.03.2013, respectiv cea pe care a contestat-o prin contestația cu nr. 632/05.03.2013 și care a fost anulată de către CNSC în baza deciziei nr.

Totodată, contestatoarea susține că, din același sumar al procedurii reiese că autoritatea contractantă nu a desfășurat niciun fel de corespondență cu participanții la procedură după data emiterii deciziei CNSC.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin încercarea de a înlătura oferta sa autoritatea contractantă încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât aceasta încearcă să atribuie fără temei legal contractul de lucrări unui operator economic ce a ofertat un preț net superior celui ofertat de către societatea sa.

În concluzie, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără ca aceasta să aducă la cunoștință motivul care a stat la baza respingerii sale.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, iar în probațiune depune un set de documente.

Prin adresele nr. 8803/22.05.2013, 8782/21.05.2013 înregistrate la CNSC sub nr. 16694/22.05.2013, respectiv 16695/22.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestații, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că urmare a deciziei CNSC nr. ... 849, 850, 851 din data de ... comisia de evaluare a solicitat ... și ... prin adresele nr. 5429/28.03.2013 și 5893/04.04.2013, în temeiul art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare.

La solicitarea autorității contractante, ... a răspuns prin adresa nr. 830/01.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5635/01.04.2013, iar ... nu a răspuns, motiv pentru care oferta depusă de acesta, a fost respinsă de comisia de evaluare, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea comisiei de evaluare, de a prelungi termenul de evaluare a ofertelor, a fost transmisă contestatoarei prin e-mail, la adresa comunicată în ofertă, prin Formularul nr. 4 - *Informații generale*, la pct. 5) *telefon, fax, email*, din cadrul documentelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toată corespondența a fost purtată cu contestatoarea prin e-mail, având în vedere că numărul de fax indicat pentru comunicare în ofertă, indica "*post telefonic deranjat*".

Se arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat prin adresa nr. 7451/24.04.2013 cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (2) și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind transmis la adresa de e-mail indicată de contestatoare în ofertă, întrucât fax-ul indica "*post telefonic deranjat*".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta stabilită câștigătoare este Asocieria, unde este liderul asocierii, iar SC SA este asociat, nu terț sustinător, cum eronat afirmă contestatoarea.

Referitor la conflictul de interese, autoritatea contractantă a precizat că nu se află în situația descrisă la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 cu asociatul SC SA, întrucât prin dispoziția președintelui Consiliului Județean ... nr. 497/06.12.2012 a fost desemnată comisia de evaluare. Conform declarațiilor de

confidențialitate și imparțialitate date de fiecare membru al comisiei de evaluare, niciunul dintre cei implicați în procesul de verificare/evaluare a ofertelor nu se află și nu s-a aflat pe perioada evaluării, în conflict de interese așa cum prevede art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că prin eliminarea din procedura de atribuire a ofertantului SA, s-ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2), lit. a) și lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă arată că în urma reanalizării ofertei sale aceasta a fost respinsă în baza prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), din același act normativ.

Astfel, motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- la Cerința nr. 1, din invitația de participare, cap. III.2.1) - *Criterii de calificare, Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, lucrări similare (lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier), cu o valoare de minim 1.547.000,00 lei, fără TVA, în conformitate cu normele profesionale din domeniu că au fost duse la bun sfârșit. Ca modalitate de îndeplinire s-a solicitat la lit. b), să se atașeze certificări de bună execuție ce conțin informații relevante cu care se va face dovada experienței similare, indicându-se beneficiarii, valoarea, perioada locul execuției lucrărilor, cu precizarea dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, recomandări din partea beneficiarilor sau documente constatatoare pentru contractul prezentat ca experiență similară.

Astfel, din certificările de bună execuție atașate, respectiv din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27124DOSII/2 din 22.10.2010, privind lucrarea „Reabilitare și ranforsare străzi în municipiul ... - Servicii de proiectare și lucrări-I”, rezultă că, lucrările executate de contestatoare, nu au fost de bună calitate nefiind efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu.

În aceste condiții, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat prin adresa nr. 7.451 în data de 24.04.2013, la numărul de fax 0245.216.164, prin intermediul acestui număr de fax desfășurându-se toată corespondența pe care a avut-o autoritatea contractantă cu autoarea contestației pe toată perioada derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatoarea, era nemulțumită de rezultatul procedurii, putea să depună contestație conform prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă informează faptul că având în vedere prevederile prevăzute la art. art. 265², alin. (1), lit. b) și prevederile art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, a încheiat contractul de achiziție publică cu ofertantul câștigător, liderul Asocierii

Prin adresa nr. 98/24.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17110/24.05.2013, contestatoarea ... a răspuns punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând că adresa nr. 5893/04.04.2013, prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, nu a primit-o, așa cum nu a primit nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatoarea solicită Consiliului verificarea dovezilor privind transmiterea de către autoritatea contractantă a respectivelor adrese cât și a primirii acestora de către societatea sa.

Referitor la conflictul de interese, contestatoarea susține că lasă la latitudinea Consiliului constatarea existenței acestuia, invocând, în acest sens, prevederile art. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 170/2012.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 9839/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea următoarelor documente:

- copie de pe desfășurătorul emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numărul de pe care s-au transmis, prin fax, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în data de 24.04.2013;
- „*print screen*” de pe folderul cu mesaje transmise, aferent adresei de e-mail *sargu.mariana@cjd.ro* de pe care s-au transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și alte documente pe parcursul derulării procedurii;
- copie de pe documentele recepționate ca urmare a comunicărilor folosind poșta electronică (e-mail) la adresa pe parcursul derulării procedurii și orice alte documente pe care le consideră necesare din care să rezulte/prin care să se confirme faptul că solicitările/comunicările adresate ... au fost recepționate.

Prin adresa nr. 9837/... Consiliul a solicitat contestatoarei ... transmiterea punctului de vedere cu privire la funcționarea serviciilor de telecomunicații în datele de 01.03.2013, 13.03.2013, 04.04.2013 și 22.05.2013 pentru numărul de fax *0245.212800*, precum și a celui cu privire la comunicările efectuate de autoritatea contractantă la adresa în datele de 01.03.2013, 13.03.2013, 05.04.2013 și 22.05.2013 (copii de pe documentele primite la respectiva adresă de e-mail, în datele menționate).

Prin adresa nr. 9838/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei ... transmiterea copiei raportului fax/desfășurătorului emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații pentru numărul 0245.216164, în referire la data de 24.04.2013.

Cu adresa nr. 9172/27.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17183/27.05.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului transmițând desfășurătorul emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații, ..., pentru numărul de pe care s-a transmis, prin fax, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în data de 24.04.2013, și , "print screen" de pe folderul cu mesaje transmise, aferent adesei de e-mail *sargu.mariana@cjd.ro*, de pe care s-au transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în data de 24.04.2013.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ... nu a confirmat primirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire sau a oricăror alte documente pe care aceasta le-a transmis prin poșta electronică, dar, după comunicarea rezultatului transmis cu adresa nr. 3633/01.03.2013, ... a formulat contestația la Consiliu împotriva rezultatului procedurii transmis prin e-mail de pe adresa *sargu.mariana@cjd.ro*, în data de 01.03.2013, prezentând în documentele anexate contestației și comunicarea transmisă de autoritate prin poșta electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, ulterior transmiterii punctului său de vedere, reprezentății contestatoarei au solicitat confirmarea transmiterii pe e-mail a solicitării de clarificare/comunicărilor despre care se face vorbire în punctul de vedere transmis acesteia, prin e-mail în data de 22.05.2013.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a primit, în termen legal, de fiecare dată, comunicările și solicitările transmise prin poșta electronică (e-mail), dar aceasta nu a confirmat chiar dacă i s-a solicitat și a dat curs doar la acele documente ale corespondenței la care a dorit și cu interpretarea pe care a dorit-o.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține solicitarea de respingere ca nefondată a contestației.

Prin adresa nr. 1395/27.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17252/27.05.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului transmițând solicitarea sa către furnizorul serviciilor de telecomunicații cât și detalierea apelurilor primite de la acesta în baza bonului fiscal nr. DBA 0001088.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în data de 24.04.2013, din partea autorității contractante a primit de la numărul 0245.616827 un singur document conținând 3 pag, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii având înregistrată cu nr.

7452/24.04.2013 pentru procedura de atribuire a unui alt contract respectiv „Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Ranforsare DJ 503 Șelaru — Limita Județ ...”, document, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă din același motiv pe care autoritatea contractantă îl invocă în punctul de vedere nr. 8782/21.05.2013, comunicat prin fax.

Având în vedere că toate documentele primite prin fax din partea autorității contractante au fost primite de la nr. de telefon 0245.616827 cât și faptul că furnizorii serviciilor de telecomunicații pot emite desfașurătoare doar pentru apelurile inițiate, contestatoarea solicită Consiliului solicitarea desfașurătorului/raportului fax emis de furnizorul serviciilor de telecomunicații autorității contractante pentru nr. 0245.616827.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că procedura în cauză este on-line, ceea ce conduce la faptul că orice comunicare între părți va fi făcută prin intermediul SEAP.

Prin adresa nr. 1437/29.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17590/29.05.2013, ... a transmis răspunsul oficial al nr. 204/03/03/04664/28.05.2013.

Prin adresa nr. 103/31.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17925/31.05.2013, contestatoarea ... arată că postul telefonic/fax nu funcționează. La adresa de e-mail, din documentul solicitat furnizorului de internet (adresa nr. 33/24.05.2013) rezultă că în datele de 13.03.2013, 05.04.2013 nu au existat perturbări ale conexiunii de internet, neprimind corespondența înaintată de către autoritatea contractantă, singurele documente primite fiind în data de 01.03.2013, respectiv 22.05.2013.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări de execuție pentru obiectivul "Asfaltare DJ 722 km 3+350 - 4+580 și 0+700 - 2+300, sector"*, cod CPV 45233140 - 2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 1.547.090 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a deschiderii ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18.335/21.12.2012, iar în urma finalizării evaluării acestor oferte a fost întocmit raportul procedurii nr. 3628 din 01.03.2013.

După comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, nemulțumiți de rezultat, au fost depuse la Consiliul contestații de către 4 dintre operatorii participanți: SC PRAGOSA ROMÂNIA SRL, și, soluționate prin decizia nr. ... 849, 850, 851 din data de ...

Ulterior acestei decizii, au depus contestațiile în analiză, împotriva anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013, ... solicitând adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire cu excluderea și reevaluarea ofertei sale, iar ... anularea *actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale* și a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a deciziei CNSC nr. ...

În referire la criticile ... Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, analizând contestația înaintată de ... Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației atacă anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013 și, implicit, rezultatul procedurii de atribuire, precum și lipsa de informare din partea autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere susținerea acesteia potrivit căreia nu i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul se va pronunța, mai întâi cu privire la acest aspect.

Analizând documentele și susținerile transmise de autoarea contestației, respectiv de autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să facă dovada faptului că petenta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă rezidă că aceasta ar fi transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin poșta electronică la adresa de e-mail:, la dosarul cauzei neexistând dovada faptului că ... ar fi primit rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

- art. 59. - (1) *Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.*

(2) *Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.*

(3) *Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective.*

- art. 60. - (1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii.

De asemenea, sunt considerate relevante de Consiliu dispozițiile art. 206 din ordonanță:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile.

Nu în ultimul rând, sunt considerate relevante și obligația autorității contractante prevăzută de legiuitor la art. 213. alin. (1) lit. k) din ordonanță: *Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...)* k) *dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii.*

Prin urmare, deși autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare ar fi primit prin e-mail comunicarea rezultatului procedurii, nerecunoscând cu *rea-credință* primirea ei, în lipsa depunerii la dosarul cauzei a unei confirmări de primire, nu s-a făcut dovada decât a transiterii unui e-mail, nu și a primirii respectivei comunicări de către contestatoare, fapt ce a condus la atacarea de către aceasta a anunțului de atribuire mult după stabilirea ofertantului declarat câștigător.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligațiile ce-i revin potrivit dispozițiilor legale amintite, neavând confirmarea faptului că petenta a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire ofertantului ... cu confirmare de primire printr-una din modalitățile legale anterior amintite.

În referire la criticile legate de existența unui conflict de interese între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia nu a adus alt argument al existenței unui presupus conflict de interese decât faptul că SA, membru al Asocierii, și nu terț susținător (potrivit proces-verbal de deschidere nr. 18.335/21.12.2012) cum în mod greșit afirmă contestatoarea, declarată câștigătoare, are drept acționar principal Consiliul Județean

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 69 și 69¹ din OUG nr. 34/2006:

- art. 69: *Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:*

a) *persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți;*

b) *soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați;*

c) *persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor.*

din Lege nr. 337/2006 începând cu 23.07.2006.

d) *persoane care în exercitarea funcției pe care o dețin la nivelul autorității contractante se află în situația existenței unui conflict de interese astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;*

- art. 69¹: *Ofertantul/Candidatul/Ofertantul Asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire.*

Totodată, Consiliul a considerat relevantă interpretarea dată de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin ordinul președintelui ANRMAP nr. 170/2012, acestor dispoziții, la art. 1 alin. (1), respectiv: *(1) Situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din ordonanța de urgență, sunt următoarele:*

a) membri ai consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

b) acționarii sau asociații ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;

c) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători;

d) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători.

Având în vedere dispozițiile legale amintite, Consiliul constată că este susceptibilă de apariția unui conflict de interese dacă există o legătură între persoane din cadrul autorității contractante care sunt membre ale consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare al ofertantului SA.

Ori, contrar obligațiilor ce-i revin potrivit art. 249 Noului Cod de procedură civilă, autoarea contestației nu aduce nicio dovadă care să confirme, indubitabil, existența unui conflict de interese, cu toate că sarcina probei revine aceleia care reclamă (*actori incumbit probatio*).

Din cuprinsul contestației nu se desprinde niciun element care să confirme existența unui conflict de interese în desfășurarea procedurii de atribuire în discuție, susținerile sale apărând a fi doar simple afirmații lipsite de fundament. Potrivit raționamentului autoarei contestației o societate la care Consiliul Județean este acționar nu ar mai avea dreptul de a participa la nicio o procedură de atribuire organizată de acesta. Un astfel de raționament presupune existența conflictului de interese cu o astfel de societate în cadrul oricărei proceduri organizate de această autoritate contractantă, fără necesitatea dovedirii apariției acestuia, fapt ce contravine principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia având în vedere că, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să se pronunțe cu privire la procedura de atribuire, prin urmare acte emise de autoritatea contractantă anterior încheierii contractului, ori anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013 a fost publicat în SEAP ulterior încheierii contractului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va obliga autoritatea contractantă să-i comunice acestuia rezultatul procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la excluderea din procedură a ofertei depusă de Asocierea

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea anunțului de atribuire nr. 168297/10.05.2013.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației critică modul în care a procedat autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr. atacând anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013 și sumarul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de ...

Astfel, Consiliul constată că ... susține că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă fără a-i reevalua oferta și fără a-i comunica rezultatul procedurii de atribuire a publicat anunțul de atribuire amintit. De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu ar fi desfășurat niciun fel de corespondență la reevalua ofertelor dispusă de Consiliu, iar respingerea ofertei sale s-a făcut fără a-i fi aduse la cunoștință motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Ori, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv răspunsurile primite la solicitările CNSC legate de primirea sau nu a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că informațiile existente atestă faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 7452/24.04.2013, transmisă prin fax.

Consiliul nu poate lua în considerare cele susținute de contestatoare în răspunsul său, nr. 1395/27.05.2013, la solicitările Consiliului cu privire la acest aspect, legat de faptul că adresa în cauză nu a considerat-o comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză motivat de faptul că ar fi fost referitoarea la altă

procedură la care a participat, iar contestația sa în cadrul acelei proceduri a fost respinsă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei supuse analizei, autoritatea contractantă a prezentat în mod eronat obiectul procedurii de atribuire *Lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului Ranforsare DJ 503, Șelaru – limita județ*, cu menționarea faptului că nu au fost respectate cerințele de calificare din invitația de participare nr. ...

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a indicat motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta sa, respectiv *La cerința nr. 1, din invitația de participare **nr. ...** de la cap. II.2.1) Criterii de calificare, Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a executat și dus la bun sfârșit , în ultimii 5 ani (ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare (...) cu o valoare de minim 1.547.000,00 lei, fără TVA (...) Ca modalitate de îndeplinire s.a solicitat la lit. b), să se atașeze certificări de bună execuție ce conțin informații relevante cu care se va face dovada experienței similare (...) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27124DOSII/2 din 22.10.2010 (...) lucrările executate de ... nu au fost de bună calitate (...)*, inclusiv motivele efective pentru care s-a făcut această apreciere prin enumerarea constatărilor legate de acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată evidența erorii materiale a autorității contractante în formularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire în sensul în care a indicat informații legate de obiectul unei alte proceduri de atribuire, dar, totodată, constată și că au fost comunicate informații clare care atestă faptul că respingerea ofertei sale a fost făcută pentru procedura de față.

Prezintă relevanță în acest sens și faptul că în procedura eronat menționată de autoritatea contractantă, Consiliul prin decizia sa a respins contestația legată de respingerea ofertei de ... ca nefondată, încă din data de ... și, totodată, conform informațiilor postate în SEAP: *Stare procedura: Anulată (în SEAP la data 19.03.2013 11:41), Motive de anulare: Au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*, astfel, că susținerea contestatoarei referitoare la primirea la data de 24.04.2013 a unui alt rezultat pentru acea procedură, nu poate fi reținută. Mai mult decât atât, în cadrul acelei proceduri de atribuire solicitarea autorității contractante privea un alt quantum mult mai mare al experienței similare, de 4.842.000 lei, fără TVA, fapt ce face imposibil de confundat procedura de atribuire aferentă.

În aceste condiții, criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale sunt tardiv formulate la data înaintării contestației (... în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat la data de

24.04.2013, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc un termen de 5 zile pentru contestarea actului apreciat nelegal.

Chiar dacă aparent autoarea contestației indică faptul că atacă anunțul de atribuire nr. 168297/10.05.2013 și sumarul procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de ... în fapt este atacat rezultatul procedurii de atribuire de care aceasta a luat la cunoștință încă din data de 24.04.2013.

Admiterea la acest moment a criticilor contestatoarei legate de rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce o privește, ar conduce la eludarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și la încălcarea principiilor stipulate de acestea, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți.

După cum s-a constatat, motivele de respingere de către autoritatea contractantă a ofertei sale au fost cunoscute, conform regulilor prevăzute de legiuitor la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, încă de la data de 24.04.2013, iar contestatoarea ar fi trebuit să manifeste o minimă diligență de a le ataca, în termenul legal, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului de 5 zile impus de ordonanță. În caz contrar, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub pretextul emiterii unor acte de către autoritatea contractantă în sensul de finalizare a procedurii de atribuire, autoarea contestației ar putea ataca în data de ... un rezultat al procedurii de atribuire primit la data de 24.04.2013 (data transmiterii motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale).

În concluzie, Consiliul constată că autoarei contestației i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire la data de 24.04.2013 și reține tardivitatea criticilor aduse deciziei autorității contractante pentru respingerea ofertei sale.

Pentru toate acestea, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

**MEMBRU COMPLET,
Cristian – Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,
...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține (16) pagini.