



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ...**

**I.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări *Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ... județul ...* organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și analizarea atât a fișei de date a achiziției precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2188/15.05.2013 și obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor solicitate în mod abuziv în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

**II.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată legal de ... privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la republicarea unei documentații de atribuire revizuită, corectă completă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

**III.** Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... autostrada ... județul ... CIF ... reprezentată prin director ... privind aceeași procedură, a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în

concordanță cu legislația în vigoare la nivel național și comunitar.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... autostrada ... județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

**I.** Prin contestația nr. ... solicită suspendarea procedurii de atribuire și analizarea atât a fișei de date a achiziției precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2188/15.05.2013 și obligarea autorității contractante la modificarea în sensul legii a prevederilor solicitate în mod abuziv în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul arată că la data de 14.05.2013 s-a postat clarificarea nr. 2128/14.05.2013 prin care s-au postat listele de cantități cu modificări (adăugare articole, modificare articole și cantități), în data de 16.05.2013 s-a postat clarificarea nr. 2177/16.05.2013 prin care s-au repostat o parte din listele de

cantități modificate prin clarificarea nr. 2128/14.05.2013 (adăugare articole, modificare articole și cantități).

Prin clarificarea nr. 2177/16.05.2013 s-au adăugat materiale, pentru care nu s-a dat detalii (deviz VAL017-rigole, carosabile, art. 6 rigole -2690buc), necesitând astfel, o solicitare de clarificări pentru aceste materiale.

La solicitarea contestatorului din clarificarea nr. 2177/16.05.2013 întrebarea nr. 9, referitoare la posibilitatea de modificare a distanțelor de transport de către toți posibili ofertanți, autoritatea contractantă a răspuns negativ, neputând fi modificate distanțele, cu toate că aceste distanțe impuse nu sunt consecvente ( de ex: pentru beton au fost impuse trei distanțe de transport în cadrul obiectivului: 50 Km, 20 Km, 25 Km).

Contestatorul menționează că prin fișa de date se specifică că „listele cu utilajele și echipamentele solicitate vor fi însoțite de documente care să ateste deținerea acestora în proprietate sau contracte de închiriere/comodat, etc.”, prin clarificarea nr. 2188/15.05.2013, postată în 16.05.2013, autoritatea contractantă restricționează, cu prezentare numai a documentelor care dovedesc deținerea utilajelor numai prin proprietate sau închiriere, iar prin clarificarea din 17.05.2013, nr. 2205, autoritatea contractantă a prezentat un răspuns, ce în opinia sa, este evaziv și nelegal.

În aceste condiții, contestatorul consideră că această cerință de a prezenta utilajele pentru care se poate dovedi că sunt deținute numai în proprietate sau închiriere, restricționează prezentarea de alte contracte cum ar fi: comodat, furnizare.

Mai mult, consideră că această solicitare nu este prevăzută în niciun act normativ, apreciind că sunt încălcate prevederile art. 178 alin.(2) și art. 2 alin.(2) lit.a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2079/22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17105/24.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere.

Legat de critica privind răspunsul la clarificarea nr. 2177/16.05.2013, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziție piese desenate și anume planșele de detalii de la profilurile transversale tip și planșele de profiluri transversale, unde informațiile privind lungimea, lățimea și înălțimea rigolelor și șanțurilor sunt detaliate, putând fi descărcate de pe SEAP și studiate pentru a se obține informațiile necesare.

De asemenea, menționează că în propunerea financiară sunt folosite listele de cantități și codurile de materiale postate pe SEAP, cuantificarea cantităților de lucrări fiind disponibilă ofertanților prin listele de cantități postate de autoritatea contractantă, considerând acest aspect din contestație ca fiind neîntemeiat.

Referitor la clarificarea privind modificarea distanțelor de transport prin care contestatorul solicită ca fiecare ofertant să liciteze distanțe de transport diferite funcție de unde se aprovizionează cu materialele, autoritatea contractantă susține că nu poate permite acest lucru, deoarece listele de cantități trebuie să fie aceleași pentru toți ofertanții, precizând totodată că astfel de modificări nu sunt posibile deoarece listele de cantități sunt aprobate de finanțatorul APDRP.

Referitor la deținerea în proprietate sau chirie a stațiilor de sortare, stației de emulsie sau stației de mixturi asfaltice autoritatea contractantă precizează că își susține poziția, deoarece aceste utilaje se utilizează pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

De asemenea, menționează că a permis ofertanților și alte variante de acces la licitație și anume: prin asociere, susținerea de către un terț susținător sau subcontractare, iar în cazul stației de sortare, a considerat necesară deținerea în proprietate sau chirie a acestui utilaj, deoarece pentru execuția lucrării este necesară o cantitate foarte mare de agregate, astfel:

- în procesul tehnologic de execuție a infrastructurii, agregatele reprezintă materialele principale de bază (strat de balast și macadam așa cum rezultă din structura rutieră prezentată în memoriul tehnic),
- la prepararea mixturilor asfaltice este necesară asigurarea continuă cu agregate naturale pe tipuri de sorturi, agregatele fiind de asemenea materiale de bază din alcătuirea mixturilor;
- la construcția acceselor la proprietăți este necesară o cantitate considerabilă de agregate (piatră spartă);
- la construcția șanțurilor, zidurilor de sprijin și a podețelor este necesară asigurarea continuă cu agregate.

În ceea ce privește stația de emulsie, autoritatea contractantă susține că aceasta este indispensabilă în procesul tehnologic, emulsia bituminoasă este element de bază în realizarea mixturilor asfaltice, fiind necesară asigurarea continuă de emulsie bituminoasă în prepararea mixturilor, în caz de neaprovizionare la timp calitatea asfaltului fiind afectată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că fișa de date a fost verificată și aprobată de APDRP și ANRMAP înainte de

a fi postată în SEAP, considerând astfel, că nu se restrânge accesul la procedură, contestatorul putând să se asocieze, subcontracteze sau să obțină susținere tehnică de la o societate care deține stație de sortare.

**II.** Prin contestația nr. ... .. a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante cu republicarea unei documentații de atribuire revizuită, corectă, completă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul menționează că în data de 16.05.2013, prin clarificarea nr. 2177, autoritatea contractantă a transmis răspunsurile la o serie de întrebări, răspunsuri care, în opinia sa, nu clarifică documentația de atribuire ci o modifică în sensul că sunt adăugate în listele de cantități noi articole (la răspunsul cu nr. 15 au fost adăugate transportul și încărcarea a 2296 to pământ fără a modifica însă valoarea estimată a contractului, la răspunsul nr. 18 sunt refăcute și retransmise devizul de „Rigole Carosabile” aducându-se modificări esențiale documentației de atribuire în sensul că adaugă acesteia noi articole de procurare material, respectiv prefabricat din beton armat pentru rigola material ce nu se regăsea în documentația de atribuire inițială și care ar fi trebuit să mărească valoarea estimată a contractului cu peste 350.000 lei, la răspunsul cu nr. 20 s-au introdus articole de încărcare și transport a pământului 260,30 to iar prin răspunsul cu nr. 24 introduce articole de încărcare 0,54 sute mc pământ și transport 102,60 to, fără a modifica valoarea estimată a contractului, deși aceste operațiuni implică anumite costuri.

Astfel, contestatorul consideră că sunt încălcate dispozițiile art.1 al Ordinului nr. 171.

De asemenea, contestatorul precizează că prin clarificarea nr. 2219/18.05.2013, autoritatea contractantă a impus prezentarea unei organigrame deși aceasta nu a fost solicitată prin fișa de date.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin punctul său de vedere nr.2080/... înregistrat la CNSC cu nr. 17106/24.05.2013, autoritatea contractantă menționează că reestimarea valorii lucrărilor, nu este posibilă deoarece fiind proiect finanțat prin FEADR Măsura 322 acest lucru nu este permis de finanțator.

Privitor la solicitarea unei organigrame, autoritatea contractantă menționează că aceasta este specificată în cadrul documentației de atribuire, formularul 15 Resurse, prin clarificarea nr. 2219/18.05.2013, fiind explicată necesitatea de prezentare a acesteia în cadrul F15.

Anularea procedurii de achiziție solicitată de contestator nu poate fi aplicată, deoarece așa cum rezultă din contractul de finanțare, termenul de valabilitate al contractului de finanțare este de 24 luni, trecând deja 13 luni.

**III.** Prin contestația nr. ... .. a solicitat suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare la nivel național și comunitar.

Contestatorul arată că în data de 17.05.2013, clarificarea nr. 10 ( înregistrată cu nr. 2205/17.05.2013) pct. 2 în răspunsul transmis de către autoritatea contractantă în solicitarea 3, își menține cerința discriminatorie, excesivă și restrictivă, încălcând astfel prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și Ordinul 509/14.09.2011, referitoare la stația de preparat emulsie.

Mai mult, contestatorul precizează că răspunsul la care face trimitere autoritatea contractantă a fost formulat de aceasta în clarificarea nr. 6 înregistrată cu nr. 2188/15.05.2013 și se referă la o altă solicitare a unui operator economic.

Contestatorul menționează că cerința legată de „Stație de preparare emulsie” impusă prin fișa de date și menținută prin clarificarea nr. 10/17.05.2013, se referă la un utilaj necesar numai pentru prepararea unui material, respectiv emulsie cationică = 11,4tone, pentru amorsarea suprafețelor care nu reprezintă o pondere semnificativă în totalul lucrărilor (ca material și ca timp alocat), iar această operațiune de preparare emulsie nu se desfășoară pe toată perioada de derulare a lucrărilor.

În data de ... în clarificarea nr. 14, înregistrată cu nr. 2251/... contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă menține cerința discriminatorie, excesivă și restrictivă, încălcând astfel prevederile art. 178 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 și Ordinul 509/14.09.2011 legat de stație de preparare emulsie, apreciind că sunt încălcate principiile din OUG nr. 34/2006.

Consideră contestatorul că prin întocmirea fișei de date în acest mod, autoritatea contractantă nu a respectat principiile și dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2076/... înregistrat la CNSC cu nr. 17107/24.05.2013, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere cu privire la prezentarea unui contract de furnizare emulsie în loc de stație de emulsie,

deoarece acest utilaj se utilizează pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că stația de emulsie este indispensabilă în procesul tehnologic, emulsia bituminoasă fiind element de bază în realizarea mixturilor asfaltice, fiind necesară asigurarea continuă de emulsie bituminoasă în prepararea mixturilor, în caz de neaprovizionare la timp calitatea asfaltului fiind afectată.

Emulsia bituminoasă este utilizată în cadrul podețelor tubulare, la reparația podului.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de către ... .. și ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ „Execuție lucrări *Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ... județul ... ..* (PRIMĂRIA COMUNI ... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.084.772 lei, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Prin decizia CNSC nr. ... din ... a fost soluționat capătul de cerere prin care s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică.

Analizând pe fond cele trei contestații Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, postate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în ceea ce privește contestația formulată de ... sunt criticate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă și postate în SEAP prin clarificările nr. 2177/16.05.2013, nr. 2188/15.05.2013 și nr. 2205/17.05.2013.

Astfel, prin clarificarea nr. 2177/16.05.2013, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la faptul că prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, aceasta a modificat listele de cantități prin adăugarea de materiale, fiind dat cu titlu de exemplu devizul VAL017 – rigole carosabile, pentru care nu au fost indicate dimensiunile (lungime, lățime, înălțime), fapt ce necesită solicitări de clarificări ulterioare.

De asemenea este criticat răspunsul la întrebarea nr. 9, prin care autoritatea contractantă a răspuns negativ la solicitarea de modificare a distanțelor de transport.

Referitor la clarificările nr. 2188/15.05.2013 și nr. 2205/17.05.2013, Consiliul reține că sunt criticate răspunsurile formulate de autoritatea contractantă referitoare la prevederile de la capitolul III. 2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, secțiunea „resurse materiale”.

În ceea ce privește critica referitoare la clarificarea nr. 2177/16.05.2013, prin care se invocă faptul că prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, aceasta a modificat listele de cantități prin adăugarea de materiale, în urma analizării exemplului dat de contestator și a documentației de atribuire postate în SEAP odată cu invitația de participare nr. ... Consiliul reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, caietul de sarcini nr. 7 care conține planșele cu detalii privind profilul transversal, în care se regăsesc informații privitoare la dimensiunile rigolelor carosabile, iar în cadrul listelor de cantități, respectiv în devizul ofertă VAL017 – rigole carosabile, la poziția 6 figurează „Montarea la rigole șanțuri a elementelor prefabricate din beton armat cu volum până la 0,02 mc/buc inclusiv”.

Având în vedere că, în acest caz nu este vorba de introducerea unui material nou în listele de cantități, iar ulterior acest deviz a fost detaliat și refăcut, fiind adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea în SEAP, informațiile la care face referire contestatorul au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, fiind respectate prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 9 din clarificarea nr. 2177/16.05.2013, Consiliul constată că la solicitarea unui operator economic de modificare a distanțelor de transport prevăzute în listele de cantități, autoritatea contractantă a răspuns că nu se pot înlocui distanțele prevăzute în listele de cantități, deoarece ofertanții trebuie să ofere aceleași liste de cantități.



Având în vedere că ... a luat cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 08.05.2013, odată cu postarea acesteia în SEAP, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate prin contestația ... întrucât în acest caz sunt aplicabile prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, prevederile din fișa de date a achiziției contestate nefiind modificate, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la clarificarea nr. 2188/15.05.2013, Consiliul reține că un agent economic a formulat întrebarea „În fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Resurse umane se solicită:

- Stație de preparare emulsie
- Stație de sortare.

*Considerăm cerința ce face referire la deținerea/închirierea unei stații de preparat emulsie și a unei stații de sortare discriminatorie, excesivă și restrictivă, încălcând astfel prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 și Ordinul 509/14.09.2011 privind formularea cerintelor de calificare și selecție emis de ANRMAP.*

*Vă solicităm ca pentru îndeplinirea acestei cerințe privind stația de preparat emulsie să acceptați prezentarea unui contract de furnizare emulsie și a unui contract de furnizare agregate”, iar autoritatea contractantă a răspuns „Având în vedere faptul că aceste utilaje sunt necesare pe toată perioada de derulare a lucrărilor, în fiecare etapă a lucrărilor, ofertanții au obligația de a dovedi că **dețin/au în chirie utilajele** la care faceți referire.*

*Cerința nu este discriminatorie, deoarece ofertanții au posibilitatea de asociere, de subcontractare sau de susținere terț susținător.*

*Cerința nu încalcă Ordinul 509/14.09.2011, iar acest lucru rezultă din faptul că fișa de date a fost vizată de ANRMAP și de finanțator APDRP înainte de a fi postată pe SEAP”.*

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la punctul capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează că „Lista cu utilajele și echipamentele solicitate, va fi însoțită de documente care **să ateste deținerea acestora în proprietate sau contracte de închiriere/comodat** etc. Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/laborator etc., pe lângă posibilitatea prezentării unui contract de închiriere/comodat etc., se va permite prezentarea altor documente care să facă dovada punerii la dispoziție”.

Consiliul constată că în conținutul fișei de date nu se face vreo referire la prezentarea de contracte de furnizare, astfel, prin răspunsul formulat de autoritatea contractantă, aceasta nu a fost modificat conținutul fișei de date a achiziției, așa cum susține contestatorul.

Având în vedere că răspunsul autorității contractante nu modifică prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator, întrucât în acest caz sunt aplicabile prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, prevederile din fișa de date a achiziției contestate de ... nefiind modificate. Astfel, termenul de contestare a prevederilor din fișa de date, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, trebuie calculat de la postarea în SEAP a documentației de atribuire și nu de la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul se va pronunța numai cu privire la modul în care răspunsul autorității contractante a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la întrebarea formulată, postând în SEAP răspunsul însoțit de întrebarea aferentă, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la clarificarea nr. 2205/17.05.2013, Consiliul reține că un operator economic a formulat întrebarea *„În Fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, se solicită:*

*„...Pentru realizarea investiției ofertantul va trebui să prezinte lista cu următoarele utilaje și echipamente:*

.....

- *Statie de preparat emulsie;*

.....”

**Solicitare:** Referitor la acest punct vă rugăm să considerați cerința îndeplinită prin prezentarea unui contract de furnizare încheiat cu o firmă de profil pentru producerea acestui material. Solicităm aceasta având în vedere că prepararea emulsiei de bitum cationice necesară pentru amorsarea suprafețelor nu reprezintă o pondere semnificativă (necesar 11,4 to), iar contractul pentru prezenta procedură are ca obiect „lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, iar autoritatea contractantă a răspuns „S-a mai răspuns la această întrebare în clarificările anterioare”

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire astfel că are în vedere considerentele reținute la analiza criticii referitoare la clarificarea nr. 2188/15.05.2013 și constată caracterul tardiv al criticilor formulate de contestator, prin raportare la data luării la cunoștință a documentației de atribuire și la data formulării contestației, urmând a se pronunța asupra modului în care au fost respectate prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 în acest caz.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a făcut trimitere la răspunsurile la întrebările referitoare la aceeași solicitare, formulate prin clarificările anterioare, respectiv „Având în vedere faptul că aceste utilaje sunt necesare pe toată perioada de derulare a lucrărilor, în fiecare etapă a lucrărilor, ofertanții au obligația de a dovedi că **dețin/au în chirie utilajele** la care faceți referire.

Cerința nu este discriminatorie, deoarece ofertanții au posibilitatea de asociere, de subcontractare sau de susținere terț susținător.

Cerința nu încalcă Ordinul 509/14.09.2011, iar acest lucru rezultă din faptul că fișa de date a fost vizată de ANRMAP și de finanțator APDRP înainte de a fi postată pe SEAP”, așa cum a răspuns la clarificarea nr. 2188/15.05.2013.

Așa cum a precizat anterior în motivare, Consiliul reține că prin acest răspuns, autoritatea contractantă a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, fiind adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin postarea acestuia în SEAP, împreună cu întrebarea aferentă, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică și pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la răspunsurile nr. 15, nr. 18, nr. 20 și nr. 24 din clarificarea nr. 2177/16.05.2013 și la răspunsul la întrebarea din clarificarea nr. 2219/18.05.2013.

Referitor la răspunsurile la clarificarea nr. 2177/16.05.2013 la care face trimitere contestatorul, Consiliul reține că ... a criticat faptul că autoritatea contractantă a adăugat noi articole la listele de cantități, modificând documentația de atribuire, fără a modifica și valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 2080/... înregistrat la CNSC cu nr. 18073/03.06.2013, potrivit cărora *„prin clarificările postate, autoritatea contractantă a detaliat articolele de procurare pentru care alți ofertanți au cerut clarificări”*, întrucât prin acest demers autoritatea contractantă a furnizat informații necesare pentru a asigura operatorilor economici interesați o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* și cu respectarea principiului transparenței prevăzut al art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normative, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la faptul că prin clarificarea nr. 2219/18.05.2013, autoritatea contractantă a impus prezentarea unei organigrame deși aceasta nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la întrebarea unui operator economic, respectiv *„Vă rugăm să ne prezentați explicit ce este necesar a se completa sau prezenta de către potențialii participanți la procedură pentru a se considera îndeplinite cerințele de la formularul nr. 15 Resurse? Este necesară prezentarea unei organigrame așa cum se specifică în formular sau se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea punctuală a informațiilor solicitate în Fișa de Date?”*, autoritatea contractantă a răspuns *„Este necesară prezentarea organigramei așa cum se specifică în formular”*.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, secțiunea *„Resurse umane”*, este prevăzut *„Ofertantul va prezenta informații privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani respectiv se va completa Formular nr.15 – Resurse”*.

De asemenea, Consiliul reține că la secțiunea Formulare, postată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ... în Formularul nr. 15 - Resurse, se precizează „Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

*Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.*

Astfel, Consiliul constată că afirmația contestatorului potrivit căreia “considerăm completarea adusă documentației de atribuire prin adresa nr. 2219 netemeinică și nelegală” este nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu a modificat conținutul fișei de date a achiziției, cum eronat susține contestatorul, iar în ceea ce privește prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, acestea nu sunt aplicabile în acest caz, cerințele de calificare referitoare la resursele umane nu pot fi considerate clauze nescrise deoarece au fost precizate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele precizate anterior, nefiind elemente care să conducă la anularea procedurii de achiziție publică, Consiliul respinge criticile formulate de ... și pe cale de consecință respinge, ca nefondată, contestația formulată de acest contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. I.C.M.E. ... S.A., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici referitoare la răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 10, înregistrată cu nr. 2205/17.05.2013 și la întrebarea din clarificarea nr. 14, înregistrată cu nr. 2251/....

Referitor la criticile ce privesc întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 10, înregistrată cu nr. 2205/17.05.2013, Consiliul are în vedere aceleași considerații reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ...

Referitor la criticile formulate de contestator, în legătură cu răspunsul la întrebarea din clarificarea nr. 14, înregistrată cu nr. 2251/... Consiliul reține că la întrebarea unui agent economic,

respectiv „În Fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, se solicită:

- Stație de preparare emulsie;

Referitor la acest punct va rugăm să revizuiți răspunsurile anterioare și să considerați cerința îndeplinită prin prezentarea unui contract de furnizare încheiat cu o firmă de profil pentru producerea acestui material, deoarece acest utilaj nu ne este necesar pe toată perioada de derulare a lucrărilor, în fiecare etapă a lucrărilor, și totodată prepararea emulsiei de bitum cationice necesară pentru amorsarea suprafețelor nu reprezintă o pondere semnificativă (cantitate necesară 11,4 tone), iar contractul pentru respectiva procedură are ca obiect «lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010», autoritatea contractantă a răspuns „Ne menținem răspunsurile anterioare”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul documentației de atribuire, prin urmare nu sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012 potrivit căroră „În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 2562 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia”.

Prin urmare, având în vedere data aducerii la cunoștință a documentației de atribuire, respectiv 08.05.2013, Consiliul constată caracterul tardiv al criticii referitoare la cerința de calificare de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, formulată prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 16887/... motiv pentru care o va respinge ca fiind tardiv formulată și pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ....., ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ....., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,  
Bianca - Laura POPESCU**

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în șase exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.