



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii dezinsecție, dezinfecție și deratizare”, s-a solicitat analiza contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea în consecință.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a procesului verbal de stabilire a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva procedurii de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași

proceduri, s-a solicitat anularea atribuirii contractului, repunerea contestatorului în termenul de depunere a ofertei și reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de ...

- obligarea autorității contractante la restituirea ofertei depuse și reluarea procedurii de atribuire de la etapa depunerii ofertelor.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele patru contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
.....**DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestațiilor formulate de ... și ... invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Respinge nefondat capătul de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. contestă procedura de atribuire, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii dezinsecție, dezinsecție și deratizare”, solicitând analiza contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea în consecință.

Contestatorul învederează că, prin împuternicitul societății, d-na ..., a transmis în data de ... plicul conținând oferta, aceasta ajungând la sediul autorității contractante în jurul orelor 12.00, însă Biroul Achiziții, unde ar fi trebuit depusă oferta, conform invitației de participare era închis, la fel și secretariatul iar la numărul de telefon menționat în documentația de atribuire nu răspundea nimeni. Singura persoana cu care reprezentantul contestatorului a putut lua legătura în cadrul instituției a fost portarul, care a sugerat să se lase oferta la el, menționând faptul că el a mai primit și alte oferte pentru această procedură (aparținând ... și S.C. ...S.R.L.), în ciuda faptului că dumnealui nu putea confirma primirea plicului prin înregistrarea scrisorii de înaintare.

Ulterior, a apărut o doamnă de la Biroul Administrativ, care a afirmat că nu este atribuția portarului să primească plicurile și i-a interzis acest lucru, reprezentantul contestatorului așteptând în fața biroului achiziții până în jurul orei 15.00, însă biroul a rămas închis, fiind astfel pus în situația de a nu avea unde să depună oferta.

Față de acest aspect, ofertantul contestator susține în data de ... d-ra ... s-a deplasat din nou la sediul autorității, unde, la ora 10:45 a reușit să depună oferta la Biroul Achiziții.

Totodată contestatorul face precizarea că la întrebarea despre deschiderea ofertelor, dna. ... (de la Biroul Achiziții) a răspuns că nu se știe dacă se va ține, în condițiile în care în invitația de participare era menționat clar faptul că deschiderea va avea loc în data de ... ora 13.00.

Reprezentantul contestatorului a revenit înainte de ora 13:00 pentru deschidere, însă aceasta nu a avut loc, ... nefiind singura firmă pusă în această situație, ci au mai fost și alți ofertanți care au avut parte de același „tratament” cum ar fi ..., ..., etc.

În final, ofertantul menționează că în jurul orelor 14:30 dna. ... a revenit la birou, spunând, surprinzător, că deschiderea a avut loc, reprezentantul contestatorului solicitând un exemplar al

procesului verbal de deschidere a ofertelor, însă i s-a răspuns ca nu i se poate da și dacă firma dorește să primească acest document trebuie să-l solicite în scris.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și a procesului verbal de stabilire a rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că în data de ..., în limita termenului de depunere a ofertelor prevăzut în invitația de participare, respectiv data de ... ora 13:00, un reprezentant al ... s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea depunerii de ofertă.

Acest lucru a fost imposibil, fiindu-i refuzată primirea și înregistrarea ofertei, justificarea dată de angajați ai autorității contractante fiind absența reprezentanților Serviciului Achiziții. Reprezentantul contestatorului a fost purtat la diferite persoane, nimeni neasumându-și răspunderea pentru primirea și înregistrarea ofertei, deși, data de ... a fost termen limită de depunere.

Astfel, pentru a preconstitui dovada intenției de depunere a ofertei, reprezentantul contestatorului a solicitat și a obținut înregistrarea orei de intrare și orei de ieșire în registrul ținut la poarta instituției, iar în cursul zilei de ... acesta a încercat înregistrarea tardivă a ofertei, întâmpinând aceleași dificultăți.

De asemenea petentul face mențiunea că, la ora 13:00, în data de ... niciun angajat al autorității contractante, nici directorul financiar-contabil, persoana cu atribuții în procedură, nu au fost în măsură să ne spună locul unde se ține ședința de licitație, dacă aceasta se desfășoară sau nu.

Față de acest aspect, ofertantul consideră că reprezentanții operatorilor economici prezenți la sediul autorității, însoțiți de avocați, s-au confruntat cu o situație fără precedent, respectiv au constatat că autoritatea contractantă nu era în măsură să asigure transparența și integritatea procesului de achiziție publică, să garanteze șanse egale operatorilor economici la atribuirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire în dezbatere, un tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea atribuirii contractului, repunerea contestatorului în termenul de depunere a ofertei și reluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că în data de ..., un reprezentant al firmei s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a depune ofertă, însă aici nu se afla nimeni, cu excepția portarului căruia i s-a lăsat plicul, conținând documentele de participare la procedura de atribuire în dezbatere. La preluarea documentației, portarul a semnat un proces verbal de primire în care a menționat că instituția este închisă.

Astfel, documentația a fost înregistrată, ca fiind depusă la data de ... prima zi în care registratura autorității contractante a lucrat, iar oferta a fost descalificată ca fiind tardiv introdusă.

Prin contestația formulată, ... contestă procedura antemenționată, inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de ...
- obligarea autorității contractante la restituirea ofertei depuse și reluarea procedurii de atribuire de la etapa depunerii ofertelor.

Contestatorul susține că la data de 10 mai 2013 a primit, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii și procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înscrisuri ilizibile, de pe care a distins că operatorul economic ... a depus oferta în termen, fiind desemnat câștigător, consemnându-se în același timp faptul că toți ceilalți ofertanți au depus ofertele după data și ora limită prevăzute în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, ofertantul menționează că a solicitat autorității contractante retransmiterea documentelor referite, dar în formă lizibilă, astfel încât conținutul documentelor să poată fi citit în întregime, însă, la numerele de telefon sau fax menționate în documentație, autoritatea nu poate fi contactată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../14.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../14.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, menționează că la sediul autorității a fost înregistrată doar o contestație a operatorului economic ... cu nr. .../29.04.2013, înregistrată la Institut sub nr. .../09.05.2013, sosită prin poștă după Decizia C.N.S.C. nr. .../... din 30.04.2013 și Decizia nr. ...

Autoritatea contractantă susține că ... a depus la Biroul achiziții oferta cu nr. .../... ora 10:45, data limită de depunere fiind ..., ora 13:00, motiv pentru care aceasta a fost respinsă ca întârziată în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../....

Prin adresa nr. .../20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.05.2013, ... formulează punct de vedere față de contestațiile depuse de ... și ...

Autoritatea contractantă susține că în data de ..., au fost depuse la Biroul Achiziții două oferte, iar în data de ... a fost înregistrată la sediul său contestația formulată de ...

Față de acest aspect, autoritatea învederează că accesul la Biroul Achiziții se face printr-o altă intrare decât cea pentru pacienți, care este prevăzută cu serviciul de pază pentru control acces.

Astfel, contestatorul în cauză a depus oferta în alt loc decât cel menționat în invitația de participare, respectiv adresa la care se transmit ofertele - ...

În final, autoritatea contractantă face precizarea că până la data prezentului punct de vedere, nu au fost depuse la sediul său contestațiile formulate de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Cu adresa nr. .../22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, autoritatea contractantă învederează că în data de 21.05.2013 a primit prin poștă următoarele documente din partea ...: adresa de înaintare nr. .../16.05.2013, completarea la contestație nr. .../14.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../14.05.2013, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... din

În acest sens, autoritatea contractantă este de părere că, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost ..., ora 13:00, iar datele înregistrării contestațiilor au fost 14 și ... potrivit art. 256² lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a depășit termenul limită de sesizare.

Prin adresa nr. .../23.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.05.2013, ... revine la adresa nr. .../20.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ 21.05.2013 și nr. .../22.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../22.05.2013, precizând că adresa de e-mail menționată la contact în profilul SEAP al Institutului, inrmfb_aatip@yahoo.com, a fost clonată și nu mai poate fi accesată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013, ... formulează punct de vedere ca urmare a ședinței de audieri din data de 03.06.2013 desfășurată la sediul C.N.S.C., precizând că înscrisurile depuse de autoritate, coroborate cu declarațiile martorilor audiați, dovedesc faptul că aceasta nu a respectat

programul de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției în data de

Astfel, la data și ora limită de depunere a ofertelor, nicio persoană din cadrul Biroului Achiziții publice nu a fost găsită pentru a primi ofertele potențialilor ofertanți, încălcându-se în acest mod principiul egalității de șanse și al liberului acces la procedura de atribuire, acesta constituind motiv de anulare a procedurii.

Totodată, ofertantul menționează că din declarațiile reprezentanților autorității contractante a rezultat că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, nu este clar specificat nici locul de depunere a ofertelor și nici locul de deschidere a ofertelor, identificarea acestor locații fiind esențială pentru asigurarea cadrului legal de desfășurare a procedurii, întrucât autoritatea are scriptic sediul social pe ... dar locul de facto al desfășurării procedurii contestate este intrarea din strada Poștei, iar Biroul Achiziții publice nu avea semne de identificare, conform precizărilor.

În final contestatorul susține că își menține argumentele de anulare prezentate inițial și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../05.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013, ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în municipiul ... B-dul Libertății nr. 1, ... formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestațiilor formulate la prezenta procedură, obligarea autorității la restituirea în plicul nedeschis a ofertei sale depusă în data de ... anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../09.05.2013, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În ce privește excepția tardivității depunerii contestațiilor invocată de autoritatea contractantă în ședința de audieri din data de 03.06.2013, ofertantul contestator solicită respingerea acesteia, întrucât contestațiile au fost depuse în termenul legal prevăzut de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei petentul reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că, prin tratament diferențiat și încălcarea obligației de transparență, autoritatea a înlăturat practic toți concurenții ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L., lipsindu-i pe ceilalți ofertanți de șansa de a deveni contractanți, fiind astfel încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. .../05.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013, ... precizează că fundamentarea motivației

autorității contractante cu referire la respingerea ofertei contestatorului este nefondată, întrucât ofertantul a depus oferta la adresa ce a fost menționată în fișa de date a achiziției, fiind în imposibilitatea depunerii ofertei la adresa Biroului de Achiziții din strada Poștei, autoritatea nementionând corect în invitația de participare locația biroului respectiv.

Prin adresa nr. .../05.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere ca urmare a ședinței de audieri din data de 03.06.2013, susținând excepția tardivității introducerii contestațiilor înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ... și ... acestea fiind depuse ulterior datei limită legală prevăzută la art. 256² lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ce privește contestația nr. ... formulată de ... autoritatea contractantă învederează că nu a luat cunoștință de conținutul acesteia până la momentul prezentei, fapt menționat în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.05.2013.

Totodată, autoritatea face precizarea că până în prezent nu a fost înregistrată la sediul său contestația formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Referitor la intrarea în Biroul Achiziții situat în clădirea Institutului din ... autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorilor făcute oral în ședința de audieri sunt neîntemeiate, întrucât pentru depunerea ofertelor la persoane care nu reprezintă instituția, respectiv agenți de pază, nu poate fi invocată culpa autorității.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii dezinsecție, dezinsecție și deratizare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 24.04.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității introducerii contestațiilor în cauză, având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate.

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... Consiliul constată că din conținutul acesteia completată ulterior prin adresa nr. .../14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.05.2013, se contestă faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat posibilitatea depunerii ofertelor (până la data de ... orele 13:00) precum și posibilitatea participării tuturor ofertanților care și-au depus ofertele în data de ... la ședința de deschidere a ofertelor.

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... Consiliul constată că se reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat posibilitatea depunerii ofertei în termenul prevăzut în invitația de participare – ... orele 13:00, și nici posibilitatea participării la ședința de deschidere a ofertelor, în data de ... contestația fiind depusă personal la Consiliu în data de ...

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... Consiliul constată că se contestă comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii și procesul verbal de deschidere a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din invitația de participare, reiese că valoarea estimată a contractului de servicii este de 198.926,4 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de ... și respectiv ... data transmiterii contestațiilor la Consiliu, ținând cont:

- de data luării la cunoștință a refuzului de primire a ofertelor, respectiv data de ..., în cazul contestației nr. ... depusă de ... și cea depusă de ...
- de data comunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv data de 10.05.2013, în cazul contestației nr. ...

și calculând termenul legal în care ... și ... puteau înainta contestațiile, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestațiile au fost transmise, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Prin adresele nr. .../... nr. .../ ... și nr. .../...-.../17.05.2013, Consiliul a solicitat contestatorilor să facă dovada înaintării contestațiilor și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorii au înțeles să transmită, astfel:

- referitor la contestația nr. ... a depus ca răspuns la solicitările Consiliului adresa nr. .../14.05.2013 în cadrul căruia precizează denumirea și sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire, obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a acesteia, la care a anexat câteva printscreen-uri din care rezultă că s-a trimis în data de ... orele 4:14 pm la adresa de e-mail inrmfb_aatip@yahoo.com un document în format „pdf” având o capacitate de 971 KB denumit „sesizare INRMFB” și adresa nr. .../05.06.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../05.06.2013 la care a anexat câteva printscreen-uri din care rezultă că s-a trimis în data de 09.05.2013 orele 12:48 la adresa de e-mail info@inrmfb.ro același document având aceleași caracteristici.

- ... a înțeles să transmită, în data de ... orele 3:49 pm la adresa de e-mail inrmfb_aatip@yahoo.com, un atașament denumit „contestație CNSC.pdf” astfel cum rezultă din documentul remis de contestator prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013.
- referitor la contestația nr. ... a depus ca răspuns la solicitările Consiliului adresa nr. .../16.05.2013 la care a anexat un printscreen din care rezultă că numele fișierului este „img00110.pdf”, mărimea este de 1MB, iar ultima modificarea a fost la data de 16.05.2013. Din acest înscris nu rezultă adresa de e-mail a destinatarului, data și ora de transmitere a acestuia. De asemenea în dovedirea îndeplinirii acestei obligații legale de transmitere a contestației către autoritatea contractantă, contestatorul depune anexă la adresa nr. .../05.06.2013 nota de inventar emisă de Oficiul Poștal 5 ... din data de 16.05.2013 din care rezultă denumirea obiectelor, respectiv „adresa nr. .../14.05.2013, adresa nr. ... și adresa nr. 3010/...”, dată care este înscrisă și pe confirmarea de primire a recomandatei VA09992113695.

În punctul de vedere nr. .../14.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../14.05.2013, formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația depusă de ... aceasta precizează că *„la sediul INRMFB a fost înregistrată doar o contestație a operatorului economic ... cu nr. .../29.04.2013 (...) pentru a ne putea exprima punctul de vedere mai concret vă rugăm că ne transmiteți o copie a contestației înregistrate la Consiliu sub nr. ...”*.

De asemenea prin adresa nr. .../20.05.2013 înregistrată la CNSC sub nr. .../21.05.2013, autoritatea contractantă precizează că *„până în prezent nu au fost înregistrate la INRMFB contestațiile formulate de ... (înregistrată la CNSC sub nr. ...) și ... (înregistrată la CNSC sub nr. ...). pentru a putea prezenta punctul nostru de vedere referitor la adresele .../... și .../... vă rugăm să ne puneți la dispoziție contestațiile precizate în adrese”*.

Ulterior în cadrul punctului de vedere nr. .../22.05.2013 înregistrat la CNSC sub nr. .../22.05.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestațiilor înregistrate în *„14 și ...”* la care anexează în copie:

- plicul de transmitere a recomandării;
- nota de inventar emisă de Oficiul Poștal 5 ... din data de 16.05.2013;
- contestația nr. .../14.05.2013 – care reprezintă răspunsul contestatorului la adresa nr. .../... a Consiliului

- contestația nr.

Aceste aspecte au fost invocate de către autoritatea contractantă și în cadrul audierilor efectuate de către Consiliu la data de 03.06.2013, contestatorii ... și ... precizând la rândul lor că au trimis contestațiile ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... doar prin e-mail deoarece prin fax au întâmpinat multe dificultăți.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestatori, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006 care dispun în mod expres faptul că *„toate notificările și comunicările actelor de procedură se fac cu confirmare de primire”*, Consiliul nu poate reține ca fiind concludente și pertinente aceste rapoarte e-mail, deoarece ele nu fac dovada primirii contestației, ci doar transmiterea unor documente intitulate *„Sesizare INRMFB.pdf(971KB)”* și respectiv *„contestație CNSC.pdf”* la adresa de e-mail ...și ... Cauzele posibilei nerecepționări unui e-mail pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii. În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante, susțineri menționate în actul nr. .../23.05.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. .../24.05.2013, astfel *„adresa de mail a fost clonată și nu mai poate fi accesată. Aceasta a fost virusată creându-se o adresă de mail similară ... de la care au fost trimise mesaje de tip spam întregii liste de contacte a primei adrese. S-au încercat numeroase metode de recuperare a parolei, dar acestea au eșuat deoarece adresele de mail back-up nu mai sunt existente”*.

De asemenea, potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De reținut este și faptul că, și în cazul litigiilor aflate pe rolul instanțelor de judecată este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiții,

respectiv cu condiția confirmării primirii acestora, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (6) din Cod procedură civilă *„comunicarea citațiilor și a altor acte de procedură se poate face de grefa instanței și prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanței datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanța, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conține: denumirea instanței, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea și indicarea actelor comunicate; formularul va fi completat de către destinatar cu data primirii, numele în clar și semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și va fi expediat instanței prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace”*.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține faptul că societățile contestatoare nu au făcut dovada primirii/recepționării, în termenul legal, de către autoritatea contractantă a contestațiilor cu care a fost investit.

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... a fost ulterior, transmisă, în data de 16.05.2013, și prin poștă, autorității contractante, înscris înregistrat la aceasta sub nr. .../21.05.2013, astfel cum rezultă din copia plicului de transmitere a recomandării și nota de inventar emisă de Oficiul Poștal 5 ... din data de 16.05.2013, documente aflate în copie la dosarul cauzei.

Însă luând în considerare data depunerii contestației la Oficiul Poștal 5 ... respectiv data de 16.05.2013, ținând cont de faptul că la data de 10.05.2013, contestatorului i-a fost comunicată prin fax copia procesului verbal de deschidere a ofertelor, comunicarea rezultatului și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația și ținând cont de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că, în speță, termenul de transmitere a contestației autorității contractante este depășit, în speță fiind incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*.

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului, având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune în mod expres și imperativ că doar *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Consiliul constată că, deși contestatorii au depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu au transmis în același termen legal și imperativ și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorii ar fi fost diligenți și prudenți, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de ... și ... pronunțarea asupra fondului contestațiilor.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată faptul că actul contestat este „procesul verbal ilizibil trimis de autoritatea contractantă în data de 10.05.2013” iar contestația a fost depusă la autoritatea contractantă la data de ... fiind înregistrată sub nr. 6149.

Față de aceste aspecte și calculând termenul de depunere a contestației potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceasta a fost depusă în termenul legal, Consiliul urmând a respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte:

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a ales să deruleze procedura de atribuire.

Potrivit procesului verbal nr. .../... în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus ofertă un număr de 5 operatori economici astfel:

- S.C. ... S.R.L. - depus oferta cu adresa nr. .../30.04.2013 ora 14:05;
- S.C. ... S.A. - depus oferta cu adresa nr. .../ ... ora 10:15;
- S.C. ... S.R.L. - depus oferta cu adresa nr. .../... ora 10:20;
- ... - depus oferta cu adresa nr. .../... ora 10:45;
- ... - depus oferta cu adresa nr. .../... ora 10:45,

iar motivul care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... a fost „ofertă întârziată” aspect consemnat atât în cadrul acestui înscris cât și în cadrul raportului procedurii nr. .../09.05.2013.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... ca tardiv introdusă, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a ales prin propria voință să inițieze prezenta procedură, sens în care a expediat invitația de participare nr. ... la data de 23.04.2013 orele 18:38;
- în cadrul invitației de participare este menționat în mod expres și imperativ faptul că data limită de depunere a ofertelor este data de ... orele 13:00 iar în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei este precizat că „ofertele se depun la Biroul de Achiziții din”;
- având în vedere susținerile contestatorului cu privire la imposibilitatea depunerii ofertei la data și locul stabilit de către autoritatea contractantă și adus la cunoștința operatorilor economici interesați, respectiv la data de ... la Biroul de Achiziții, Consiliul în temeiul prevederilor art. 276 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 a considerat necesar că se impune audierea părților la data de 03.06.2013, sens în care s-a încheiat procesul verbal nr. .../.../2013/.../03.06.2013.

Urmare a audierii părților, Consiliul a constatat faptul că autoritatea contractantă a ales să deruleze această procedură cu încălcarea principiilor expres și imperativ reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența astfel:

- autoritatea contractantă nu a menționat în niciun înscris (nici în cadrul invitației de participare, nici în cadrul fișei de date a achiziției, nici în cadrul caietului de sarcini, nici în cadrul vreunei erate sau clarificări) faptul că locația unde operatorii economici erau obligați să depună ofertele avea intrarea pe o

altă stradă, respectiv str. Poștei față de strada unde se găsește identificat sediul său respectiv, str. Sf. Dumitru.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care stabilesc în sarcina sa *„obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul nu poate reține, în soluționare alegația autorității contractante din cadrul adresei nr. .../05.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.06.2013 cu privire la „faptul că Biroul Achiziții are acces pe o ușă laterală din cadrul Institutului, nu înseamnă că se află la o altă adresă pe o altă stradă”, având în vedere faptul că aceasta era obligată pentru respectarea tuturor principiilor antementionate să ofere toate informațiile necesare astfel încât operatorii economici să poată să depună ofertele la adresa și până la data și ora limită pentru depunere potrivit art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006.

Este relevant în soluționarea acestei contestații, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „clădirea Institutului ocupă o suprafață de 5.982 mp având corespondență atât cu str. Sf. Dumitru cât și cu str. Poștei; această clădire așa cum s-a arătat în cadrul audierilor are mai multe intrări, acestea neavând corespondență directă între ele”. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că prin neindicarea în mod exact a adresei locației unde se puteau depune ofertele, a rezultat că operatorii economici au fost dezinformați.

Mai mult, din cadrul audierilor, operatorii economici au fost nevoiți să efectueze tot felul de investigații pentru a găsi adresa exactă a locației unde se puteau depune ofertele, respectiv Biroul de Achiziții, deoarece la data de ... biroul nu era inscripționat, pentru a găsi persoanele care aveau atribuții pentru înregistrarea acestor oferte, respectiv persoanele din cadrul Biroului de Achiziții care în data de ... deși se lucra (astfel cum reprezentanții autorității contractante au declarat în cadrul audierilor) acest birou a fost încuiat, motivat de faptul că personalul din cadrul autorității contractante are și alte atribuții care necesită deplasarea în cadrul altor compartimente/birouri/locații/etc.

Cu toate acestea, contestatorul a depus toate diligențele în vederea depunerii ofertei la data și adresa indicată în mod expres de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de

atribuire, sens în care acesta a lăsat oferta la agentul de pază încheind în acest sens un proces verbal de predare primire la data de ... orele 12¹⁴. Având în vedere faptul că riscul transmiterii ofertei este stabilită de legiuitor în sarcina ofertanților potrivit art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a contactat telefonic a doua zi agentul de pază sens în care a fost informat că oferta sa nu a fost depusă motiv pentru care în jurul orelor 10:00 s-a deplasat la sediul autorității contractante depunând oferta la d-na Director Economic Bujoaică Doinița, persoană care deși nu avea atribuții să primească ofertele, la fel ca și agentul de pază, le-a primit și înregistrat menționând că oferta este întârziată și că nu va putea participa la ședința de deschiderea ofertelor.

Aceste susțineri, conform cărora, operatorii economici care nu au depus ofertele în termen nu pot participa la deschiderea ofertelor, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât nu există nicio prevedere legală care să impună autorității contractante această interdicție.

Legiuitorul stabilește în mod expres și imperativ, cu privire la ofertele depuse tardiv, doar faptul că acestea rămân închise și trebuie returnate, astfel cum dispune art. 172 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 „*orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor*”, legiuitorul neimpunând nicio condiție cu privire la calitatea de ofertant.

Față de aceste prevederi legale, autoritatea contractantă nu poate prin interpretarea neoficială a legii să adauge la ea, prin impunerea unor interdicții ofertanților în sensul de a nu putea participa la deschiderea ofertelor, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Mai mult, Consiliul reține în soluționare și faptul că locația de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin niciun înscris. Aceste aspecte au fost confirmate în cadrul audierii de către reprezentanții autorității contractante prezenți. De asemenea, în cadrul aceleiași ședințe, reprezentanții autorității contractante au subliniat faptul că această etapă a procedurii s-a desfășurat la sala de consiliu situată la etajul I în data de ... orele 13:00 accesul la această sală făcându-se exclusiv prin intrarea de pe str. Sf. Dumitru nr. 3, însă la data deschiderii ofertelor, nu au fost prezenți reprezentanți ofertanților.

Cu toate că avea obligația de a returna ofertele depuse tardiv, în cadrul audierilor, autoritatea contractantă a menționat că și la

data de 03.06.2013 cele 4 oferte consemnate în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor ca fiind tardiv depuse, se află la sediul său, aspect confirmat de ofertanții contestatori prezenți la ședința de audiere.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „*perioada de depunere a ofertelor a fost 24.04.- Deci în această perioadă se puteau depune ofertele prin mijloacele prevăzute de lege, inclusiv poștă și curierat, în mod liber și nerestricționat*” având în vedere faptul că marți data de 30.04.2013 orele 13:47, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea în cadrul căreia a menționat că „*se elimina din caietul de sarcini următoarea cerință: "substanțele folosite de dezinfecție, deratizare, dezinsecție vor fi însoțite de documente care să certifice că au fost testate în cadrul laboratorului de încercări al AFER" la secțiunea III.2.1.a) - din Fișa de date a achiziției - cerința privind certificatul eliberat de ANAF - ofertantul nu trebuie să aibă datorii scadente în luna martie*”.

Mai mult, este important de reținut, în soluționarea Contestației faptul că potrivit H.G. nr. 79/2013 „*pentru salariații din sectorul public, zilele de 2 și 3 mai 2013 se stabilesc ca zile libere*” coroborat cu art. 139 alin. (1) din Codul Muncii „*Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...) prima și a doua zi de Paști; 1 mai (...)*”, de unde rezultă „*ipso facto*” că în perioada 01.05.2013-06.05.2013 operatorii economici au fost în imposibilitatea depunerii ofertelor.

Singura ofertă depusă în termen a fost cea a S.C. ... S.R.L. care a ales să o depună în data de 30.04.2013 ora 14:05 după 18 minute de la momentul în care autoritatea contractantă a modificat atât cerințele caietului de sarcini cât și cerințele de calificare și selecție din cadrul fișei de date a achiziției, în condițiile în care sediul acestui operator economic potrivit certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nr. .../30.04.2013 se află în str. M. Bravu nr. 180 iar la capitolele Filiale/sucursale/subunități sau Sedii secundar/puncte de lucru din cadrul aceluiași înscris nu se regăsesc înregistrări.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să deruleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere scopul O.U.G. nr. 34/2006 și anume promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici,

asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și să respecte toate principiile expres reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, elaborarea ofertelor, încercarea de depunere a ofertelor).

Fiind prevăzute expres etapele procedurale care trebuiau respectate în momentul depunerii și ulterior deschiderii ofertelor, în raport de prevederile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 din H.G. nr. 925/2006, obligația autorității contractante era de a acorda posibilitatea tuturor operatorilor economici să depună oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În speța de față, autoritatea contractantă prin faptul că nu a precizat în mod clar, complet și explicit toate informațiile necesare depunerii și deschiderii ofertelor, a pus operatorii economici interesați în imposibilitatea de a depune ofertele în termen, aspect consemnat în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor aducând atingere principiului nediscriminării, principiului transparenței, și principiului tratamentului egal principii prevăzute a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anume, va admite capătul de cerere vizând modalitatea de derulare a procedurii de atribuire.

Însă având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura. Astfel, Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție ținând cont că nu poate fi repetată ședința de deschidere a ofertelor, oferta depusă fiind

deschisă astfel în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită participarea contestatorului cu ofertă la procedură și continuarea ei, fără să fie afectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată.

Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea proceduri de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere cu privire la obligarea autorității contractante la reluarea procedurii întrucât raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, necesitatea și inițierea procedurilor de atribuire constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.