



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.166/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul, având codul unic de înregistrare ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1454/25.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Harta strategică de zgomot - cartarea zgomotului și reactualizarea (revizuirea) hărților strategice de zgomot unitare și a planurilor de acțiune pentru reducerea nivelului de zgomot emis de traficul rutier, feroviar și industrie pentru aglomerarea urbană ... cod CPV 71313100-6, 79311100-8, Sursa de Finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, a actelor subsecvente, verificarea modului în care oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, verificarea ofertei tehnice depuse de către ofertantul câștigător, a experienței sale similare și a capacității tehnice, și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 077/17.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/17.05.2013, ..., cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de director, lider al Asocierii cu ..., formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU în dosarul nr. ... aflat pe rolul Completului 1, în care contestatorul este ... s-a solicitat: „admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.166/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1454/25.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Harta strategică de zgomot - cartarea zgomotului și reactualizarea (revizuirea) hărților strategice de zgomot unitare și a planurilor de acțiune pentru reducerea nivelului de zgomot emis de traficul rutier, feroviar și industrie pentru aglomerarea urbană ...* cod CPV 71313100-6, 79311100-8, Sursa de Finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii, a actelor subsecvente, verificarea modului în care oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, verificarea ofertei tehnice depuse de către ofertantul câștigător, a experienței sale similare și a capacității tehnice, și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a depus în data de 22.01.2013, ora 10,00, oferta pentru procedura de mai sus; în data de 25.04.2013, a primit comunicarea rezultatului procedurii prin care este informat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către ... care, este "*corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire*".

Conform fișei de date, secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire coroborat cu VI.3) ALTE INFORMAȚII, criteriul de atribuire a fost criteriul oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic

(componentă financiară 45%, componentă tehnică 55%) cu următoarea modalitate de acordare a punctajului:

„1) Punctajul pt. factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:

a) pt cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim de 45 puncte;

b) pt alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel: $Po = Pm/Pn \times 45$

Po = preț ofertă,

Pm = preț minim,

Pn = alt preț mai mare decât prețul minim

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea integrală a serviciilor.

2) Pentru factorul de evaluare Sistemul de monitorizare/determinare pentru datele de intrare punctajul se acordă astfel:

a) 55 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de puncte, de efectuare a măsurătorilor, ofertat.

b) Pentru un număr de puncte de măsurători mai mic, dar nu mai puțin de 100 puncte, conform Caietului de Sarcini, se aplica următorul sistem de calcul: $Pt = Npct/Nmpct \times 55$

Pt = punctaj tehnic, $Npct$ = număr de puncte de măsurare ofertat,

$Nmpct$ = numărul cel mai mare de puncte de măsurare ofertat

Punctajul final obținut de ofertant va consta din insumarea punctajelor obținute la punctele 1 și 2:

$Pf = Po + Pt$ unde Pf = punctaj final.

În cazul în care se constată că două sau mai multe oferte, situate pe primul loc, au obținut același punctaj, autoritatea contractantă va încheia contractul cu ofertantul a cărui oferta are cel mai mic preț. Dacă și prețurile ofertate sunt egale, atunci autoritatea contractantă va solicita ofertanților care au oferit cel mai mic preț o nouă propunere financiară în plic închis, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere experiența proiectelor finalizate în România, de către ... sau alte companii experte în domeniul hărților de zgomot ale aglomerărilor Urbane cu peste 200.000 de locuitori, arată contestatorul, un număr de 300 de puncte de măsurare sunt relevante pentru a obține calitatea și acuratețea datelor necesare realizării Hărții strategice de zgomot a ...

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ... care conține 1200 puncte de măsurare este nejustificat exagerată în comparație cu aglomerarea urbană ce face obiectul prezentei proceduri, conform legislației în vigoare, deoarece, și prin prisma criteriilor de adjudecare (45% pret, 55% număr puncte de măsurare) ofertantul câștigător a declarat, indiferent de capacitatea sa tehnică, acest număr vizibil exagerat, 1200 puncte de măsurare, și

nefondat tehnic pentru a putea fi ales cu un preț exagerat de mare, ceea ce atrage cheltuieli nejustificate de la bugetul de stat.

Deoarece în punctul de vedere nr. 7941/13.05.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 15485/13.05.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 9044/.../ 14.05.2013, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere în acest sens.

Totodată, deoarece în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 9045/.../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 22.05.2013, acesta prezentându-se în data de 15.05.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatorul răspunde și solicitării CNSC cu privire la excepția tardivității, prin adresa nr. 195/16.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16053/17.05.2013, prin care precizează că, prin contestația depusă, a arătat că numărul de puncte de măsurare declarate de către societatea câștigătoare nu este relevant și justificat în raport cu aglomerarea urbană ce face obiectul procedurii de atribuire, dar în același timp a atras și atenția asupra necesității verificării ofertei ... din punct de vedere al experienței sale similare și a capacității tehnice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat faptul că, în ceea ce privește capacitatea profesională, lista cu personalul angajat de care poate dispune ... în îndeplinirea contractului, conține un număr de persoane pentru care nu au fost prezentate nici un fel de cv-uri, nu a fost listată vreo experiență în domeniu, persoanele acestea fiind de altfel diferite de cele care sunt angajații asocierii declarate câștigătoare; totodată, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste persoane. Contestatorul arată că nu s-au solicitat nici măcar declarații de disponibilitate din partea persoanelor respective prin care să dovedească că vor participa pe funcțiile propuse pe perioada desfășurării proiectului în cauză.

- nu contestă faptul că factorul Sistemul de monitorizare/determinare pentru datele de intrare a reprezentat un criteriu de evaluare, ci modul în care autoritatea contractantă a luat în considerare acest factor în procesul de evaluare al ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că realizarea celor 1200 de puncte de măsurare va fi făcută de către personal pregătit în domeniu;

- contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul susține că nu ar fi tardivă contestația sa.

Prin adresa nr. 077/17.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/17.05.2013, ..., lider al Asocierii cu ..., Germania, formulează înscrisul intitulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU în

dosarul nr. ... aflat pe rolul Completului 1, în care contestatorul este ... solicitând: *„admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire”*.

Intervenientul precizează următoarele:

- interesul în promovarea cererii este justificat prin aceea că deține calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, iar, conform adresei nr. 1503 din 25.04.2013, oferta a fost declarată câștigătoare cu prețul de 310.150 lei, fără TVA și cu un punctaj total obținut de 80,53 puncte.

Deoarece solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire are la bază invocarea faptului că oferta declarată câștigătoare, respectiv a asocierii dintre ..., Germania care conține 1200 puncte de măsurare, este nejustificat exagerată în comparație cu aglomerarea urbană ce face obiectul prezentei proceduri, conform legislației în vigoare, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției.

.., precizează că, este reprezentanta din România a firmei ..., companie cu vastă experiență în prestarea de servicii de natura celor din obiectul contractului, prețul ofertei fiind fundamentat cu maximă exigență, astfel încât acesta să fie concurențial dar, totodată, să permită executarea contractului la nivelul cerințelor documentației de atribuire și exigențelor UE în domeniu.

Intervenientul menționează că, la solicitarea autorității contractante, a prezentat justificarea prețului ofertei, de 310.150 lei, fără TVA, astfel cum aceasta a rezultat din fundamentarea tehnico-economică de maximă rigoare, caz în care, un preț de 176.000 lei (de 29% din valoarea estimată de 600.000 lei fără TVA de către autoritatea contractantă) cum este cel al petentei, nu poate susține prestarea serviciilor din obiectul contractului la nivelul exigențelor în domeniu, existând premisele expunerii autorității contractante la riscul ca hărțile netemeinic fundamentate să nu fie luate în considerare de către organele naționale și europene abilitate;

- având în vedere experiența internațională de peste 20 de ani a grupului german ... intervenientul precizează că, potrivit legislației în vigoare, în Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile (OMMDD) nr. 1830 /2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot este precizat la pct.2.4 Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot Lzsn și Lnoapte se precizează *„măsurările pot fi necesare în următoarele situații: 1. Validarea HSZ în scopul măririi încrederii publice în acestea (această validare nu se face prin corectarea valorii nivelului de zgomot înregistrat în urma aplicării metodei de calcul prin intermediul unui software de cartare a zgomotului, cu valoarea nivelului de zgomot înregistrat prin măsurare într-o zonă aleasă, ci prin corectarea datelor statistice de intrare introduse în respectivul software de cartare a*

zgomotului pentru zona în care s-a observat diferențe mari între valorile nivelului de zgomot obținute prin calcul față de cele obținute prin măsurare și care au condus la înregistrarea valorii eronate obținute prin calcul), ca urmare validarea se poate face prin măsurare, utilizând măsurarea ca instrument de control și nu ca instrument de corecție;

2. Ca sprijin în dezvoltarea planurilor de acțiune amănunțite și evidențierea efectelor reale ale planurilor de acțiune odată ce sunt implementate;

3. Pentru a determina nivelurile de emisie ale diferitelor surse de zgomot (tipuri de tramvaie și/sau tipuri de trenuri specifice României și care nu se află în baza de date a metodei interimare de calcul prezentate la pct. 2.1 Ut. d) din anexa nr. 3 a H.G. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, cu modificările și completările ulterioare, cu scopul de a fi extrapolate prin calcul;

4. Pentru a determina nivelurile de emisie și/sau imisie ale diferitelor surse de zgomot provenite dintr-o zonă industrială".

Potrivit contestatorului, datele asupra emisiilor acustice sunt relevante dacă sunt urmate de proceduri elaborate conform unor norme în UE, ceea ce înseamnă printre altele măsurarea, simultan cu emisiile acustice, a parametrilor/factorilor generatori ai zgomotului (plan transparent complet și coerent de măsurări ale traficului rutier, calității acustice a suprafețelor de rulare ale drumuri sau șinelor, plan complet transparent și coerent de măsurare a zgomotului generat de activitățile industriale).

Deoarece în caietul de sarcini autoritatea contractantă specifică la Capitolul 3 Metodologia executării proiectului la pct. VI : „Efectuarea - măsurărilor de zgomot necesare realizării hărților se va face cu echipamente specifice (verificate/certificate metrologic). Pe teritoriul aglomerării se vor efectua măsurări relevante (de 2,5 – 3 ore defalcate pe intervale orare zi-seara-noapte) cel puțin în 100 puncte. Pentru industria (IPPC) se vor efectua măsurări pentru fiecare potentiala sursa industrială aflate pe raza ... a comunelor Barcănești, Brazi și Blejoi care compun aglomerarea urbană și vor fi documentate prin rapoarte de încercări și prin elaborarea proceselor verbale ale măsurărilor. Măsurările trebuie să fie în conformitate cu prevederile SR 6161- 1/2008 (inclusiv prin îndeplinirea lit.h de la paragraful 7 „Raport de încercare”)”, contestatorul arată că necesitatea celor 1200 puncte de monitorizare a zgomotului se justifică astfel:

1. Monitorizarea zonelor industriale pentru fiecare sursă de zgomot în parte și identificarea altor surse în intervalele orare (zi, seară, noapte) specificate în Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile (OMMDD) nr. 1830/2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot;

2. La realizarea Planurilor de Acțiune care conform H.G. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, trebuie să cuprindă măsuri reale de combatere a zgomotului ambiental cauzat de traficul rutier, traficul feroviar, traficul feroviar ușor (tramvaie), activitățile industriale și alte surse urbane (spălătorii auto, stadioane, etc.) în vederea diminuării numărului de locuitori afectați precum și măsuri privind protejarea zonelor liniștite ca de exemplu: parcuri, grădinițe, școli, institute de învățământ superior, spitale etc;

3. Pentru a respecta cerințele autorității contractante exprimate în caietul de sarcini, la cap. 2, pag. 3-6.

Realizarea monitorizării pentru punctele de măsurare menționate se execută de către asocieria dintre ..., astfel:

- prin utilizarea a 15 tehnicieni, măsurările pot dura cel mult 80 de zile considerând 1 pct de măsură/tehnician/zi. Aparatele de măsurare sunt foarte ușor de manevrat și de montat. După amplasare și montare aparatele pot fi operate manual sau de la distanță prin bluetooth sau wireless;

- echipamentele de lucru, aparatele de măsurare a zgomotului (echipamente de clasa 1), software-uri de modelare acustică (CadnaA), de prelucrarea datelor, echipamentele de transport, necesare realizării obiectivului investițional sunt de ultima generație și sunt disponibile a fi utilizate imediat, nefiind transferate în sarcina beneficiarului;

- cheltuielile de operare sunt luate în considerare în capitolul cheltuieli administrative;

- în cadrul capitolului de cheltuieli administrative a luat în considerare și utilizarea rețelei 18 PC dedicate calculului intensiv, calculatoare de înaltă performanță cu mai mult de 120 CPU integrate într-un cluster de calcul deținută de Utilizarea acestui cluster de calcul este necesară datorită termenului scurt de realizare al serviciilor impus de autoritatea contractantă pentru a putea calcula hărțile strategice de zgomot și pentru a modela soluțiile de combatere a zgomotului care vor fi incluse în planurile de acțiune. Intervenientul precizează că acest calcul este unul consumator de timp (datorită suprafeței mare de cartare de mai mult de 62 km²) și necesită o putere de calcul mare.

Deoarece în cadrul cererii de intervenție intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 9579/.../ ... prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 22.05.2013, acesta prezentându-se în data de 24.05.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, intervenientul transmite adresa nr. 078/24.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17189/24.05.2013, precizând următoarele:

Față de afirmația contestatorului în ce privește numărul de 1200 de puncte, că acest număr nu este relevant și justificat în raport cu aglomerarea urbană ce face obiectul procedurii de atribuire, intervenientul precizează că, după cum se observă și din defășurarea procedurii de atribuire singurul ofertant care a solicitat clarificări privind caietul de sarcini a fost

Pe baza clarificărilor oferite de autoritatea contractantă, acesta a putut să prezinte o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul consideră că originalitatea ofertei lui constă în modul de abordare privind managementul zgomotului ambiental particularizat la condițiile existente în cadrul ... și comunelor Brazi, Bărcănești și Blejoi și care au condus la necesitatea implementării unui program de măsurări cu 1200 de puncte prezentat în oferta tehnică, privind datele asupra emisiilor acustice, ceea ce înseamnă printre altele măsurarea, simultan cu emisiile acustice, a parametrilor/factorilor generatori ai zgomotului, plan transparent complet și coerent de măsurări al traficului rutier, calității acustice a suprafețelor de rulare ale drumurilor sau șinelor, plan transparent și coerent de măsurare a zgomotului generat de activitățile industriale, prin aplicarea unor proceduri și metodologii conform normelor UE și standardelor naționale utilizate de asocieria ..., bazate și pe experiența germană recunoscută în Europa, aspect care conduce inerent la îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, răspunzând astfel tuturor exigențelor Directivei 49/2002 și implicit HG nr. 321/2006 cu adăugirile și completările ulterioare, și HG nr. 1260/2012. Lipsa unor abordări cantitative, bazate pe măsurări, dar și nerespectarea recomandărilor Comisiei Europene, respectiv a rezultatelor programelor de cercetare derulate sub egida acestora privind elaborarea Planurilor de Acțiune precum și lipsa unei metodologii de elaborare care să implice un studiu sistematic al problemelor de zgomot detectate, inclusiv micromodelare, identificarea cauzelor, conceptul de măsuri preconizate și verificarea fezabilității și acceptabilității sociale a măsurilor propuse, fac ca Hărțile Acustice Strategice, Planurile de Acțiune, situațiile acustice care stau la baza lor să fie necesar a fi verificate experimental.

Intervenientul consideră că numărul măsurărilor este justificat deoarece s-a cerut ca măsurările să fie efectuate respectând prevederile din anexa nr. 3 din HG nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant, republicată (utilizarea metodelor interimare recomandate de Comisia Europeană la realizarea hărților de zgomot și utilizarea metodelor de măsurare pentru Lzsn și Lnoapte conform standardelor SR ISO 1996, în scopul utilizării acestor măsurări ca factor de control și nu ca factor de corecție la realizarea hărților strategice de zgomot) acestea cu cât sunt mai multe cu atât corectitudinea hărților este mai bună așa cum este specificat în Ordinul

Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile (OMMDD) nr. 1830 /2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot, precizat la pct.2.4 Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot Lzsn și Lnoapte; ca sprijin în dezvoltarea planurilor de acțiune amănunțite și evidențierea efectelor reale ale planurilor de acțiune odată ce sunt implementate așa cum este specificat în Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile (OMMDD) nr. 1830 /2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot, precizat la pct.2.4 Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot Lzsn și Lnoapte; pentru a determina nivelurile de emisie ale diferitelor surse de zgomot (tipuri de tramvaie și/sau tipuri de trenuri specifice României și care nu se află în baza de date a metodei interimare de calcul prezentate la pct. 2.1 lit. d) din anexa nr. 3 a HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, cu modificările și completările ulterioare, cu scopul de a fi extrapolate prin calcul și cum este specificat în Ordinul Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile (OMMDD) nr. 1830 /2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot este precizat la pct.2.4 Metode de evaluare pentru indicatorii de zgomot Lzsn și Lnoapte; pentru a determina nivelurile de emisie „și/sau imisie ale diferitelor surse de zgomot provenite dintr-o zonă industrială”;

- după cum se observă și din documentația de atribuire oferită de autoritatea contractantă, arată intervenientul, nu există un număr maxim de puncte de măsurare pe care operatorii economici trebuie să o respecte în cadrul ofertei. Mai mult, și din faptul că unul din factorii de evaluare este „Sistemul de monitorizare/ determinare pentru datele de intrare”, rezultă că punctajul se acordă în funcție de numărul de puncte, de efectuare a măsurărilor și semnifică faptul că autoritatea contractantă dorește ca acestea să fie realizate cu rigurozitate și într-un număr suficient de mare pentru a fi relevante;

- intervenientul consideră că a justificat atât prin documentația depusă inițial cât și prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, document înregistrat la Primăria ... cu nr. 004182/04.03.2013, prețul oferit în mod detaliat, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, și principalele elemente de cost care intră în componența acestuia. De asemenea, în Centralizatorul de preț, intervenientul susține că, a fost singura companie care a prezentat pe etape așa cum s-a cerut în mod expres în Fișa de date la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare „Formularul de ofertă (Formular 11) însoțit de un centralizator de prețuri defalcat pe activități/etape de îndeplinit conform cerințelor caietului de sarcini”;

- echipamentele de lucru, aparatele de măsură, aparatele de măsură a zgomotului (echipamente de clasa 1), software-uri de modelare acustică (CadnaA), de prelucrarea datelor, echipamentele de transport, necesare realizării obiectivului investițional sunt de ultimă generație și sunt disponibile a fi utilizate imediat, nefiind transferate în sarcina beneficiarului;

- cheltuielile de operare au fost luate în considerare în capitolul cheltuieli administrative;

- în cadrul capitolului de cheltuieli administrative intervenientul arată că, a luat în considerare și utilizarea rețelei de 18 PC dedicate calculului intensiv, calculatoare de înaltă performanță cu mai mult de 120 CPU integrate într-un cluster de calcul deținută de Utilizarea acestui cluster de calcul este necesară datorită termenul scurt de realizare al serviciilor impus de autoritatea contractantă pentru a putea calcula hărțile strategice de zgomot și pentru a modela soluțiile de combatere a zgomotului care vor fi incluse în planurile de acțiune. Acest calcul este unul consumator de timp (datorită suprafeței mare de cartare, de mai mult de 62 km²) și necesită o putere de calcul mare;

- în privința fundamentării economice, din care conform cererii de clarificare formulată de autoritatea contractantă, nr. 3911/26.02.2013, trebuie să reiasă remunerarea corectă, cheltuielile de transport și contravaloarea produselor achiziționate de la terți, în justificările prezentate de către contestator, acestea nu se regăsesc; de asemenea, nu este precizat modul de împărțire valorică pe etape și astfel nu se pot estima costurile privitoare la măsurările de zgomot în mod corect, iar prin neevidențierea împărțirii cheltuielilor de personal, nu se poate determina tariful orar pentru fiecare categorie de personal (lider proiect respectiv inginer proiectant), aspect ce conduce la imposibilitatea relevării unei corecte remunerări a personalului implicat în derularea contractului; măsurările de zgomot sunt precizate ca fiind costuri directe, dar nu este evident că acestea sunt cheltuieli de personal sau de alt tip. Deoarece acestea nu au fost prezentate în capitolul de personal intervenientul consideră că, se presupune că acestea vor fi realizate de terți cu toate că nu apare nici un subcontractant; referitor la numărul de puncte de măsurare, ferm ofertat, număr care trebuie luat în calcul la aplicarea criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*” conform cerințelor Fișei de date a achiziției, pct. IV.2.1) și VI.3), în clarificarea numărul 125/05.04.2013 emisă de ..., aceasta recunoaște că a precizat 250 de puncte de măsurare în oferta depusă, însă, în aceeași clarificare, petenta s-a angajat că va efectua 300 de puncte de măsurare.

Numărul de puncte de măsurare fiind factor de evaluare, rezultă că, prin modificarea acestuia contestatorul și-a modificat propunerea

tehnică, fapt ce a atras incidența dispozițiilor art. 79 alin(2) din HG nr. 925/2006, o astfel de ofertă fiind neconformă.

Referitor la stabilirea numărului de puncte de măsurare, arată intervenientul, în clarificarea nr. 125/05.04.2013 emisă de ..., devine evident faptul că petenta nu știe, pe baza experienței pe care o are, câte puncte de măsurare sunt necesare pentru a fi efectuate în Aglomerarea ..., lucru evident din exprimarea din documentul menționat referitor la numărul de puncte „*acesta poate fi mai mare, dacă necesitățile din teren o demonstrează*”. Mai mult, numărul de puncte de măsurare a fost precizat de petentă doar pentru că, citează intervenientul „*având în vedere necesitatea stabilirii unui număr exact, bine stabilit de puncte de măsurare*” devenind evident că acesta nu a fost hotărât pentru că starea de fapt o cere. De asemenea, acest lucru denotă faptul că în documentația depusă de petentă pot exista costuri neprevăzute care pot afecta cantitativ și calitativ desfășurarea contractului;

- în ceea ce privește personalul tehnic utilizat pentru realizarea efectivă a măsurărilor, intervenientul precizează că acesta nu trebuie să aibă studii în domeniu, ei trebuind să asigure numai supravegherea aparatelor, amplasarea acestora în punctele stabilite de experți și pornirea/oprirea măsurării, urmând proceduri de măsurare simple care vor respecta standardele cerute. Tehnicienii nu sunt persoane de conducere sau personal responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și din acest motiv nu trebuie prezentate CV-urile acestora;

- intervenientul arată că, în oferta depusă, a precizat faptul că vor fi angajați temporar un număr de 15 tehnicieni pentru culegerea de date și măsurări acustice, forma de angajare a acestora respectând legislația în vigoare. Acest lucru va permite ca, utilizându-i, măsurările să dureze cel mult 80 de zile considerând 1 pct de măsurare/tehnician/zi; referitor la realizarea efectivă a măsurărilor, intervenientul precizează că, în Caietul de sarcini Cap. III pct.VI, autoritatea contractantă specifică faptul că măsurările trebuie să fie de 2,5-3 ore în fiecare dintre cele trei intervale orare ale unei zile și anume „Zi” (între orele 07.00-19.00), „Seară” (între orele 19.00-23.00) și „Noapte” (între orele 07.00-19.00), care sunt stabilite în legislația din România (inclusiv în HG nr. 321/2005 cu modificările și completările ulterioare și în Ordinului Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1830 /2007 pentru aprobarea Ghidului de realizare, analizare și evaluare a hărților strategice de zgomot). Acest lucru conduce la imposibilitatea ca o singură persoană să realizeze mai mult de un singur punct de măsurare, deoarece intervalul „Seară” este de 4 ore. În oferta depusă de contestator, arată intervenientul, se specifică un număr de 2 angajați ca personal angajat de care poate dispune în derularea contractului, lucru care conduce la faptul că aceștia pot

realiza maxim 180 de puncte de măsurare în cele 90 de zile ale contractului mult sub numărul de 250 puncte de măsurare precizat de petentă în clarificarea numărul 125 din data 05.04.2013.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8519/.../ 08.05.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.7941/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15485/13.05.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și tardivă și precizează următoarele:

- pentru încheierea contractului de servicii, autoritatea contractantă a inițiat, cu respectarea prevederilor art. 20 alin.(1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de licitație deschisă, anunțul de participare și Documentația de atribuire fiind publicate în SEAP cu nr. ... Data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită în 22.01.2013, ora 10,00, iar ședința de deschidere în aceeași zi, la ora 12,00; au depus oferte următorii operatori economici: ... Asocierea ... și SC

Reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, prezenți la ședința de deschidere a ofertelor, nu au sesizat alte neclarități cu privire la documentația de atribuire și/sau procedura de achiziție publică, față de cele lămurite de autoritatea contractantă până la acel moment și nici nu au avut obiecțiuni/critici față de modul de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, de constatările și actele elaborate de comisia de evaluare cu această ocazie.

Procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat prin raportul procedurii nr. AP 403/23.04.2013, prin care oferta depusă de contestator nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, a obținut un punctaj (58,75 puncte) mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare, și anume Asocierea ... care a obținut 80,53 puncte.

Autoritatea contractantă consideră contestația nemotivată, fiind formulată cu încălcarea prevederilor art.270 alin.(1) lit.d) din OUG 34/2006, contestatorul nefiind în măsură să motiveze de ce consideră nejustificată ofertarea de către operatorul economic declarat câștigător a unui număr de 1200 de puncte de măsurare întrucât, în fapt, nu există temeieri care să îi susțină criticile.

În realitate, arată autoritatea contractantă, contestatorul nu afirmă că acest număr de puncte de măsurare este imposibil de realizat, ci că acesta nu este relevant și justificat în raport cu aglomerarea urbană ce face obiectul procedurii de atribuire.

În această situație și în măsura în care contestatorul considera incorectă descrierea și acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Sistemul de monitorizare/ determinare pentru datele de intrare așa cum a fost prezentat în Fișa de date a achiziției, fără stabilirea unei limite maxime a numărului de puncte de măsurare pe care operatorii economici să aibă obligația să o respecte în cadrul ofertei în raport cu aglomerarea urbană pentru care urmau a fi prestate serviciile, avea posibilitatea să formuleze contestație, în termenul legal prevăzut de art.256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, împotriva documentației de atribuire, și consideră contestația tardivă.

Asocierea ..., operatorul economic declarat câștigător, a oferat în cadrul propunerii tehnice prezentate efectuarea de măsurători de zgomot în 1200 de puncte, respectând cerințele documentației de atribuire, neîncălcând vreo interdicție/limitare prevăzută de autoritatea contractantă și obținând astfel punctajul cel mai mare pentru factorul de evaluare Sistemul de monitorizare/ determinare pentru datele de intrare, respectiv 55 de puncte.

Este adevărat, arată autoritatea contractantă că, câștigătorul a oferat un preț mai mare decât cel propus de ... dar în contextul în care autoritatea contractantă urmărește realizarea unui raport optim calitate-preț, în care criteriul de atribuire nu a fost «*prețul cel mai scăzut*», ci «*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*», iar valoarea estimată a serviciilor este de 600.000 lei, fără TVA, consideră nefondată afirmația că prețul la care ar urma să fie încheiat contractul cu operatorul economic declarat câștigător este «*exagerat de mare*». De altfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului oferat, deoarece, atât oferta depusă de Asocierea ..., cât și cea depusă de ... se încadrau în situația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urma a fi prestat, care, ulterior, prin adresele de răspuns, au fost justificate.

Ultimul document în dosarul .../2013 îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17189/27.05.2013, transmisă de intervenient.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „*până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în*

cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)";

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*"; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiși act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*";

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., prin adresa nr. 077/17.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16158/17.05.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. AP 403/23.04.2013;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 9045/.../... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.05.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 15.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor ;

- similar, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 9579/.../... Consiliul a admis și solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 24.05.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 23.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității față de contestația formulată de ...; totodată, Consiliul va reține că ... a depus, în original, la registratura CNSC, contestația nr. 166/... înregistrată la

CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, documentul în cauză fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 7941/... conform copiei aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1454/ din data de 25.04.2013, document de al cărei conținut, contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (24.04.2013), potrivit copiei după documentul transmis prin fax, anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată, de 600.000 lei, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a clarificării în cauză, a fost 25.04.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către

CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „*Harta strategică de zgomot - cartarea zgomotului și reactualizarea (revizuirea) hărților strategice de zgomot unitare și a planurilor de acțiune pentru reducerea nivelului de zgomot emis de traficul rutier, feroviar și industrie pentru aglomerarea urbană ...* cod CPV 71313100-6, 79311100-8, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 600.000,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „*oferta cea mai avantajoasă economic*”, cu factorii de evaluare și ponderea aferentă: Pretul ofertei – pondere 45 % și Sistemul de monitorizare/determinare pentru datele de intrare – pondere 55 %.

În cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor 1575/22.01.2013, autoritatea contractantă a menționat numele ofertanților, lista documentelor depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, respectiv: ... – 176.000 lei, ASOCIEREA ... – 310.150 lei, SC ... – 222.222 lei.

Ulterior, în raportul procedurii nr. AP403/23.04.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare; oferta ... deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare pentru că, prin aplicarea criteriului de atribuire, a acumulat un punctaj mai mic decât cel al ofertei desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1454/25.04.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*oferta desemnată câștigătoare, respectiv a ... care conține 1200 puncte de măsurare este nejustificat exagerată în comparație cu aglomerarea urbană ce face obiectul prezentei proceduri*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare atât documentația de atribuire cât și legislația, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că ceea ce critică contestatorul este modalitatea în care a elaborat ASOCIEREA ... oferta tehnică, respectiv faptul că acesta a prevăzut un număr de 1200 de puncte de măsurare a zgomotului.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, la pagina 8 din fișierul „[CN140946/001] caiet de sarcini-harta de zgomot-parte 1.pdf.p7s”, că „în cazul modelării zgomotului rutier este necesară colectarea datelor de trafic pentru cel puțin 100 de puncte situate pe toate străzile (...)”.

Totodată, Consiliul va reține că punctajul pentru factorul de atribuire „Sistemul de monitorizare/ determinare pentru datele de intrare”, cu o pondere de 55% din criteriul de atribuire „oferta cea mai avatajoasă din punct de vedere economic” se acordă conform descrierii de la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din cuprinsul fișei de date a achiziției, adică astfel:

„a) 55 puncte pentru oferta cu cel mai mare număr de puncte, de efectuare a măsurătorilor, oferat.

b) Pentru un număr de puncte de măsuratori mai mic, dar nu mai puțin de 100 puncte, conform Caietului de Sarcini, se aplică următorul sistem de calcul:

$$Pt = Npct/Nmpct \times 55$$

Pt = punctaj tehnic, Npct = număr de puncte de măsurare oferat, Nmpct = numărul cel mai mare de puncte de măsurare oferat”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ASOCIEREA ... a prevăzut, la pagina 1 din oferta sa tehnică, „efectuarea măsurătorilor de zgomot în 1200 puncte (...)”, iar ... a oferit, la pagina 1 din oferta sa tehnică, „mai mult de 250 de puncte de măsurare”, valoare ajustată, ulterior, la 300 puncte de măsurare, prin adresa de clarificări nr. 125/05.04.2013.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a acordat asocierii ... punctajul maxim, de 55 puncte, la factorul de atribuire „Sistemul de monitorizare/ determinare pentru datele de intrare”, deoarece asocierea în cauză a prevăzut, în oferta sa, cel mai mare număr de puncte de efectuare a măsurătorilor, aspect prevăzut, așa cum rezultă din motivarea anterioară, la la secțiunea VI.3) ALTE INFORMATII din cuprinsul fișei de date.

Corelativ, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora *„oferta desemnată câștigătoare, respectiv a ... care conține 1200 puncte de măsurare este nejustificat exagerată în comparație cu aglomerarea urbană ce face obiectul prezentei proceduri”*, deoarece, contrar principiului de drept *„actori incumbit probatio”*, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, ... probează criticile aferente numărului de puncte de efectuare a măsurătorilor prin aprecieri de forma *„ofertantul câștigător a declarat, indiferent de capacitatea sa tehnică, acest număr vizibil exagerat (1200 puncte de măsurare) și nefondat tehnic pentru a fi ales cu un preț exagerat de mare”*, fără a indica, prevederile legislative sau ale documentației de atribuire care ar putea susține criticile sale.

Mai mult, Consiliul constată că, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a limitat numărul de puncte de efectuare a măsurătorilor numai în ceea ce privește nivelul minim acceptat; în documentația de atribuire nefiind prevăzută o limită maximă în acest sens.

Ori, cum ... nu a solicitat clarificări privind numărul maxim de puncte de efectuare a măsurătorilor, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat documentația de atribuire, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, Consiliul apreciază că, în mod implicit, și-a asumat prevederile acesteia, creând, în același timp, autorității contractante obligația de a evalua ofertele în conformitate cu aceleași prevederile ale documentației de atribuire; la data formulării contestației de față, criticile la adresa documentației de atribuire fiind, în mod evident, tardive.

În același context, Consiliul va respinge criticile contestatorului, care, ulterior studierii dosarului cauzei, susține, în cuprinsul concluziilor scrise că *„lista cu personalul angajat/de care poate dispune ... în îndeplinirea contractului, conține un număr de persoane pentru care nu au fost prezentate nici un fel de cv-uri, nu a fost listată vreo experiență în domeniu, persoanele acestea fiind de altfel, diferite de cei ce sunt angajații asocierii declarate câștigătoare”*, constatând, în acest sens, din studiul dosarului cauzei, că ofertantul în cauză a completat formularul 8 cu datele de identificare a trei specialiști (Corneliu George Radulescu, Octavian Vasu și Alionte Cristian), conform precizărilor autorității contractante, de la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, potrivit cărora se solicită *„Lista cu personalul angajat/de care poate dispune ofertantul în îndeplinirea contractului”*, modalitatea de dovedire prevăzută în același document fiind *„Formularul 8”*.

Mai mult, Consiliul constată, din studiul aceluiași dosar al cauzei, că asocieria ... a atașat documentului de mai sus, suplimentar cerințelor autorității contractante, CV-uri pentru cei trei specialiști și a

precizat că „vor fi angajați temporar un număr de 15 tehnicieni pentru culegerea de date și măsurători acustice”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. AP 403/23.04.2013, că oferta asocierii ... primește, „în urma analizării documentelor de calificare și a clarificărilor prezentate (...) calificativul ADMIS”.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.