



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în, județ ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CIF ... reprezentantă legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat „dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește definirea noțiunii de servicii de asistență tehnică”, precum și „în ceea ce privește cerințele pentru experți, astfel încât cerințele să fie clare și unitare pentru toți experții solicitați” și, respectiv, suspendarea procedurii de atribuire „în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CIF ... reprezentantă legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, „modificarea cerințelor privind studiile și calificările echipei de experți astfel încât îndeplinirea acestora să fie clară și neinterpretabilă” și „eliminarea cerințelor care nu au legătură

cu obiectul prezentei proceduri de atribuire (expert auditor financiar)”.
Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director Adjunct, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere „în ceea ce privește modelul de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 - Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă ...

Admite contestația formulată de ... cu sediul în, ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în cod poștal 100066, județ ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la eliminarea clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8, ale art.12 din modelul de contract prezentat în documentația de atribuire.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în nr. 5/81, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după cum urmează:

- La eliminarea cerinței de la cap.III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „c) - Expert auditor financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și documente care dovedesc specializarea de auditor financiar” și înlocuirea acesteia cu cea de „Expert financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”;
- La eliminarea cerinței de la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit.e) - Expert

organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă, ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat „dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește definirea noțiunii de servicii de asistență tehnică”, precum și „în ceea ce privește cerințele pentru experți, astfel încât cerințele să fie clare și unitare pentru toți experții solicitați”, și, respectiv, suspendarea procedurii de atribuire „în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că, prin cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă încalcă principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, precizează că, la capitolul III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1, „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități: a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri. Prin expresia servicii de asistență tehnică se înțelege prestarea cel puțin a

următoarele tipuri de activități: Suport în Managementul Proiectului pentru UIP (întocmirea și revizuirea Manualului de Proceduri pentru urmărirea implementării Proiectului, Managementul contractelor cuprinse în Proiect, Monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin Decizia/Contractul de finanțare, Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor)“.

Contestatorul apreciază că, potrivit art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sarcina autorității contractante era „de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire“, însă, după cum se poate observa, „autoritatea contractantă nu numai că nu a formulat cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date în mod explicit și complet, dar aceasta are și caracter restrictiv“.

Contestatorul afirmă că, cerința privind „asistența tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor)“ este restrictivă, întrucât, așa cum reiese de pe site-ul www.e-licitatie.ro, secțiunea Anunțuri, Concesionări „în ultimii 3 ani doar pentru 4 proiecte au fost publicate anunțuri de concesionare/delegare a serviciilor de operare în domeniul deșeurilor, trei dintre ele fiind pentru operarea investițiilor pregătite prin intermediul proiectelor (prin POS Mediu, Axa Prioritară 2)“, citând în continuarea cererii sale, titlurile acestora.

Totodată arată că, din consultarea documentului „Stadiul implementării proiectelor Axei 2 postat pe site-ul DG AM POS Mediu, <http://wwwv.posmediu.ro/axaprioritara2>“, rezultă că „doar trei operatori economici beneficiază de experiență în ceea ce privește Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectelor“.

Contestatorul susține că, din analiza cerințelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă, raportat la obiectul contractului, aceasta a transformat experiența similară solicitată într-una identică, pe care o poate dovedi doar un număr limitat de operatori economici, încălcând atât scopul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anume „promovarea

concrenței între operatorii economici”, cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din actul normativ antemenționat.

În același timp, subliniază că, pe lângă faptul că cerința este restrictivă, însăși formularea ei neclară ridică semne de întrebare și, totodată, „O astfel de abordare afectează potențialii ofertanți întrucât aceștia se află în situația de a cheltui resurse în vederea participării la licitație, iar pe parcursul etapei de evaluare autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau în altul, după bunul plac. Or, tocmai pentru a evita ipoteza expusă anterior, legiuitorul a prevăzut în sarcina autorității contractante obligația de a formula cerințele de calificare în mod explicit, complet și fără ambiguități”.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încalcă obligațiile prevăzute de art. 178 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a stabilit „cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce restricționează participarea la procedura de atribuire” în cauză („prin solicitarea ca procedurile de atribuire pentru serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul Proiectului, ale căror documentații de atribuire au fost elaborate de ofertanți, să se fi desfașurat”).

În acest context, contestatorul citează prevederile art. 29, secțiunea a 3-a, privitoare la gestiunea delegată, din Legea nr. 51/2006, republicată.

În opinia contestatorului, experiența specifică ce constă în „Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectelor, nu poate fi reținută întrucât nu prezintă relevanță, atâta timp cât procedura de atribuire a contractelor de delegare (a serviciilor de operare a investițiilor pregătite prin proiect) este de licitație publică deschisă, supusă regulilor OUG nr. 34/2006 și a actelor subsecvente”.

Totodată, contestatorul susține că „orice operator economic care a sprijinit autoritățile contractante în elaborarea documentațiilor de atribuire pentru contracte de lucrări și servicii în cadrul unor proiecte finanțate prin programe operaționale, precum și pe parcursul desfășurării procedurilor în cauză, deține expertiza necesară pentru a participa și în cazul licitației de față”.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că autoritatea contractantă, prin cerința anterior menționată, restricționează participarea la procedura de atribuire, oferind „dreptul doar unui număr de 3 operatori să participe, încălcându-se totodată principiile consacrate prin prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cel mai important fiind cel al utilizării eficiente a fondurilor”.

În sprijinul celor susținute contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că autoritatea contractantă, prin cerințele formulate, restrânge aria serviciilor de natură și complexitate similară la contractele ce au caracter identic cu cel ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

În ceea ce privește cerința nr. 3 – Profilul experților, contestatorul menționează că „abordarea autorității contractante ridică semne de întrebare”, întrucât pentru expertul de mediu se solicită următoarele: „Studii superioare tehnice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și specializare în ingineria mediului, ecologie sau similar, dovedite prin autorizații, certificate, etc., valabile la data limită de depunere a ofertelor, fără a preciza ce fel de autorizații, certificate, etc. Spre exemplu, în cazul în care diploma de licență este în domeniul ingineria mediului/ecologie, ce fel de autorizații sau certificate suplimentare trebuie depuse?”.

De asemenea, contestatorul sesizează că „aceeași problemă apare și în cazul expertului organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale și expertul de publicitate pentru care se solicită studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și documente doveditoare privind specializarea în domeniu, fără a se indica dacă este vorba de recomandări, sau de diplomă/certificate într-un anumit domeniu”, motiv pentru care afirmă că „modul de prezentare a informațiilor este de natură să prejudicieze ofertanții întrucât lasă la latitudinea autorității contractante modul de interpretare a cerințelor minime de calificare”.

Față de cele prezentate și susținute, contestatorul solicită „dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește definirea noțiunii de servicii de asistență tehnică”, precum și „în ceea ce privește cerințele pentru experți, astfel încât cerințele să fie clare și unitare pentru toți experții solicitați”, și respectiv suspendarea procedurii de atribuire „în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 275¹, art. 2, art. 45, art. 178 alin (2) și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, „modificarea cerințelor privind studiile și calificările echipei de experți astfel încât îndeplinirea acestora să fie clară și neinterpretabilă” și

„eliminarea cerințelor care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire (expert auditor financiar)”.

Contestatorul precizează că, în cadrul capitolului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă solicită expert de mediu, expert auditor financiar, expert achiziții publice, expert organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale, expert publicitate, comunicare și relații publice, expert formator, expert juridic, expert management și urmărire contracte, expert derulare contracte de finanțare și expert inginer construcții.

În acest sens, afirmă că „cerința, care se regăsește la toți experții, în afară de liderul de echipă, respectiv participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus, este neclară și interpretabilă”.

Contestatorul opinează că „pot fi mari diferențe între interpretările ofertanților privind activitățile specifice fiecărei poziții, activități la care experții au participat pe parcursul profesional”.

Totodată, apreciază că „evaluarea documentelor de calificare privind echipa de experți este subiectivă și interpretabilă”, fără să existe „un set unitar de activități specifice fiecărei poziții, care să fie indicat de autoritatea contractantă, pe baza căreia experții să fie declarați corespunzători cerințelor”.

De asemenea, contestatorul arată că „în caietul de sarcini sunt enumerate activitățile care trebuie duse la bun sfârșit de echipă dar nu sunt precizate activitățile alocate fiecărui membru al echipei”.

Contestatorul subliniază și faptul că, la capitolul 6.2, experții principali, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat atribuțiile sau responsabilitățile fiecărui membru al echipei, astfel încât prestatorul nu cunoaște care sunt activitățile specifice fiecărei poziții.

În acest context, contestatorul solicită „reformularea cerințelor de calificare privind experiența specifică a experților prin indicarea activităților specifice la care să fi participat experții, respectiv acceptarea îndeplinirii cerinței de către experți care au participat/ocupat poziții de experți similare în proiecte similare”.

Contestatorul apreciază că „nu există o justificare a cerinței privind includerea în echipa de experți a unui auditor financiar”.

În acest sens, arată că la cap.2.1, obiectivele generale ale proiectului din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „auditul face obiectul unui contract de servicii diferit față de prezentul contract”, după cum urmează: „Contract de servicii 5 – Servicii de audit financiar al proiectului privind sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini, la cap.2.3 „Rezultate ce se doresc a fi atinse” și la cap.7 „Rapoarte”, nu se regăsește activitatea de audit și/sau rezultate privind această activitate în sarcina consultantului pentru asistență tehnică de management, motiv pentru care solicită reformularea cerinței de calificare „Expert auditor financiar - Studii superioare economice finalizate prin diploma de licența sau echivalent și documente care dovedesc specializarea de auditor financiari”, astfel „Expert financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a solicitat pentru „Expert organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale”, studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și documente doveditoare privind specializarea în domeniu.

Având în vedere că nu există un domeniu de studii numit „organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale”, contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la o anumită specializare pentru expertul susmenționat.

Totodată, afirmă că „în toate procedurile de atribuire cu obiect similar prezentei proceduri este consacrată denumirea de expert instituțional”, autoritatea contractantă trebuie să precizeze foarte clar care sunt activitățile de reorganizare pentru care este responsabil acest expert în cadrul prezentului contract „și să accepte experți care au ocupat poziții similare în proiecte similare”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2, art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (1) și (2) și art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate considerentele prezentate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, „modificarea cerințelor privind studiile și calificările echipei de experți astfel încât îndeplinirea acestora să fie clară și neinterpretabilă” și „eliminarea cerințelor care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire (expert auditor financiar)”.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere „în ceea ce privește modelul de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 – Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... iar în cadrul documentației de atribuire a inclus un model de contract cu două

secțiuni „Contract de servicii – condiții speciale” și „Condiții generale ale contractului”.

În secțiunea „Condiții generale ale contractului”, la articolul 12 Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate sunt prevăzute, printre altele, următoarele clauze:

„12.1 Autoritatea Contractantă poate să solicite Prestatorului și/sau personalului acestuia care derulează serviciile de asistență tehnică să se supună unui control medical efectuat de către un cadru medical calificat și să înainteze cât mai curând posibil Autorității Contractante raportul medical rezultat.

12.2 Prestatorul este răspunzător în mod exclusiv de îndeplinirea obligațiilor prevăzute în paragraful 12.1 al prezentelor Condiții Generale în condițiile stabilite de prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

12.3 Pe perioada executării Contractului de Servicii, Prestatorul va încheia asigurare medicală, pentru sine și pentru ceilalți salariați sau personal contractat de acesta în baza Contractului de Servicii. Autoritatea Contractantă nu își va asuma responsabilitatea privind cheltuielile medicale și de sănătate ale Prestatorului ori ale personalului salariat sau contractant, inclusiv conducerea ori salariații din teritoriu.

...

12.5 Prestatorul se va asigura de asemenea împotriva pierderilor și pagubelor bunurilor personale ale personalului său angajat ori contractat și ale familiilor acestuia ce locuiesc în România.

...

12.7 Prestatorul va lua măsuri de securitate privind personalul său, salariat ori contractat, ori familiile acestora ce locuiesc în România, în funcție de gradul de pericol fizic cu care sunt confrunțați.

12.8 Prestatorul va fi răspunzător de monitorizarea nivelului de risc fizic la care este supus personalul salariat ori contractat ori familiile care locuiesc în România și de informarea continuă a Autorității Contractante cu privire la acest aspect Dacă Autoritatea Contractantă ori Prestatorul au cunoștință de o amenințarea iminentă cu un pericol asupra vieții ori sănătății personalului salariat ori contractat ori a familiilor acestora, Prestatorul poate lua măsuri urgente de punere la adăpost a persoanelor a căror siguranță este amenințată. Dacă astfel de acțiuni au fost întreprinse de către Prestator, ele vor fi comunicate de urgență Managerului de Proiect și pot conduce la suspendarea Contractului de Servicii conform Articolului 32.”

Contestatorul susține că, prin clauza de la paragraful 12.1 din modelul de contract, autoritatea contractantă obligă personalul

prestatorului la efectuarea unui control medical, al cărui rezultat, respectiv raportul medical, să-i fie înaintat.

În acest context, precizează că, prin prevederile Codului Muncii, „angajatorul este obligat să deruleze periodic un program de control de medicină a muncii pentru personalul propriu, însă rapoartele medicale rezultate în urma controlului sunt confidentiale, angajatorul primind doar concluzia în urma controlului, respectiv dacă persoana este aptă sau inaptă pentru desfășurarea activității”.

Contestatorul opinează că, prin solicitarea raportului medical, autoritatea contractantă încalcă prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestora, iar prin clauza de la paragraful următor (12.2), îl desemnează în mod exclusiv pe prestator răspunzător de „îndeplinirea obligațiilor prevăzute în paragraful 12.1 al prezentelor Condiții Generale în condițiile stabilite de prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date”.

De asemenea, afirmă că în clauzele paragrafelor 12.3 și 12.5 „din modelul de contract autoritatea contractantă obligă prestatorul la încheierea unor asigurări medicale și de bunuri pentru personalul acestuia”, prin solicitarea unor astfel de polițe de asigurare, „care nu sunt nici obligatorii în conformitate cu legislația și nici nu reprezintă o practică obișnuită în ceea ce privește facilitățile oferite de către angajatori, autoritatea contractantă determină ca aceste costuri ale prestatorului cu polițele de asigurare să se regăsească în final în oferta financiară (prețul) contractului, acestea practic urmând să fie suportate din bugetul alocat contractului”.

Contestatorul apreciază că, în acest mod, autoritatea contractantă „crește artificial prețul contractului, fără ca ea să aibă vreun beneficiu sau avantaj de pe urma facilităților care sunt oferite de angajator personalului său”, mai mult, susține că „obligativitatea încheierii unor polițe de asigurare de bunuri este extinsă și la nivelul membrilor familiilor personalului prestatorului, situație care evident crește suplimentar costul pentru prestator și, implicit, nejustificat, prețul pentru autoritatea contractantă, familiile personalului ofertantului neavând niciun fel de calitate în viitorul contract”.

În acest context, arată că o astfel de cheltuială este nedeductibilă fiscal pentru orice societate comercială înregistrată în România, unde „nu se poate justifica o cheltuială de asigurare pentru membrii familiei unui angajat”.

Totodată, subliniază că, astfel de „avantaje (de tipul asigurărilor de sănătate suplimentare sau a asigurărilor pentru bunuri personale) sunt asimilate de legislația fiscală unor venituri și conduc la impozitarea suplimentară a angajatului care beneficiază de ele”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă impune, pe de o parte, cerințe ce creează dezavantaje la nivelul personalului unui eventual participant la procedură, ceea ce duce, în mod evident, la descurajarea participării la procedura de atribuire a prezentului contract, iar pe de altă parte, „astfel de cerințe pot crea însă avantaje competitive operatorilor economici din țări a căror legislație fiscală permite astfel de cheltuieli și acelor grupuri multinaționale care dețin astfel de asigurări la nivel de grup”.

Contestatorul menționează că, prin clauzele paragrafelor 12.7 și 12.8, autoritatea contractantă obligă prestatorul să asigure măsuri de securitate privind protecția fizică pentru personalul propriu și pentru familiile acestora, ce locuiesc în România și să monitorizeze nivelul de risc fizic la care aceștia sunt supuși.

În acest sens, apreciază că aceste măsuri și activități din partea prestatorului, pe lângă faptul că nu au legătură cu contextul și cu modul de executare al contractului, au asociate implicit costuri ce se vor regăsi în final în prețul contractului, valoarea prezentului contract fiind crescută în acest mod, nu aduce nici un beneficiu autorității contractante.

Contestatorul subliniază faptul că aceste costuri suplimentare vor fi cu atât mai mari, cu cât măsurile și activitățile trebuie implementate de prestator la nivel național, în toate orașele unde personalul și familiile acestora își desfășoară activitatea sau domiciliază.

Totodată, opinează că aceste clauze contractuale, care „par preluate dintr-un contract tipic de servicii care trebuie prestate în zone de conflict sau de război, zone cu risc crescut unde poate astfel de clauze” se justifică în aceste zone, însă, în contextul achiziției publice în cauză, sunt disproporționate și nejustificate.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu utilizează în mod eficient fondurile publice, încălcând principiul enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, restricționând, în același timp, participarea operatorilor economici în prezenta procedură.

Față de cele enunțate, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere „în ceea ce privește modelul de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 – Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”.

Pentru susținerea în drept a contestației, invocă prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a celorlalte acte normative emise în aplicarea acesteia și anexează, în copie, un set de documente probatorii.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 9222/ ... nr. 9572/... și nr. 9697/.../... să transmită documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. 8424/XIV/D/... nr. 8858/28.05.2013 și nr. 8861/28.05.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 16560/... nr. 17343/28.05.2013 și nr. 17347/28.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține, cu referire la cerința nr. 1, de la cap. III.2.3, Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției publice, prin care ofertanții trebuiau să facă dovada că au prestat „în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini (...) și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor”, că respectiva cerință nu este restrictivă, „deoarece nu s-a impus nici limitare de număr de contracte, nici limitare de valoare aferentă acestora și nici sursa de finanțare a proiectelor (contractelor)”.

Referitor la cerința privind „Asistența tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor)”, autoritatea contractantă afirmă următoarele: “proceduri de achiziții privind operarea în domeniul deșeurilor (a serviciilor de salubritate), au fost realizate la nivel național, nu doar cele precizate de dumneavoastră, prin POS Mediu, Axa Prioritară 2”.

De asemenea, susține că experiența similară solicitată „se referă la elaborarea documentațiilor de atribuire, inclusiv asistența tehnică pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și asistență tehnică în evaluarea și contractarea serviciilor de salubritate, indiferent de sursa de finanțare a acestor contracte”.

În ceea ce privește cerința nr. 3 din fișa de date, cap. III.2.3 Capacitatea tehnică, Profilul experților - pentru expertul de mediu și cel pentru organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale, precum și expertul de publicitate, ... afirmă că a cerut „orice document care să ateste îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, aferente poziției solicitate”.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă reiterează cele prezentate de ... în contestație, precizând, totodată, că pentru punctele a)-k) privind solicitarea de participare „pe parcursul profesional la cel puțin un contract de asistență tehnică în cadrul căruia să fi realizat activități specifice poziției pentru care este propus”, acceptă îndeplinirea cerinței „de prezentare a documentelor care să ateste că au participat/ocupat poziții similare de experți, în proiecte similare”.

Privitor la cerința nr. 2 a ..., respectiv că „nu există o justificare a cerinței privind includerea în echipa de experți a unui auditor financiar, la cap. 2.1.- Obiectivele generale ale proiectului din caietul de sarcini, se precizează că auditul face obiectul unui contract de servicii diferit față de prezentul contract”, ... precizează: „(...)prezența unui expert financiar în cadrul contractului este necesară și justificată. Expertul financiar nu are în sarcina lui activitățile de audit așa cum sunt definite în legislația specifică, această activitate făcând obiectul altui contract”.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se elimina din fișa de date a cerinței privind „ o anumită specializare” a expertului organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale, autoritatea contractantă afirmă că „se acceptă studii superioare finalizate prin diploma de licență sau echivalent (...) documente prin care să se ateste că au participat/ocupat poziții de experți similare în proiecte similare”.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la solicitarea ... de a se dispune măsuri de remediere „în ceea ce privește modelul de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 – Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”, autoritatea contractantă precizează că respectivul articol va avea următorul conținut:

„12.1 Autoritatea Contractantă, în situații excepționale (ex. pandemii, epidemii, contaminare cu substanțe toxice/radioactive, etc.), poate să solicite Prestatorului și/sau personalului acestuia care derulează serviciile de asistență tehnică, să se supună unui control medical efectuat de către un cadru medical calificat și să înainteze cât mai curând posibil Autorității Contractante raportul medical rezultat.

12.2 Prestatorul este răspunzător, în mod exclusiv, de îndeplinirea obligațiilor prevăzute în paragraful 12.1 al prezentelor Condiții Generale, în condițiile stabilite de prevederile legilor aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

12.3 Pe perioada executării Contractului de Servicii, în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare, Prestatorul va încheia asigurare medicală, pentru sine și pentru ceilalți salariați sau personal contractat de acesta, în baza Contractului de Servicii. Autoritatea Contractantă nu își va asuma responsabilitatea privind cheltuielile medicale și de sănătate ale Prestatorului ori ale personalului salariat sau contractant, inclusiv conducerea ori salariații din teritoriu.

12.4 În termen de 30 de zile de la semnarea Contractului de Servicii, Prestatorul va încheia cu o societate de asigurări autorizată și va menține în vigoare o poliță de asigurare cu despăgubire integrală pentru o sumă asigurată care va fi stabilită în raport de suma prevăzută la art. 3 din contract, pentru personalul nerezident, care să acopere:

a) răspunderea Prestatorului, în caz de îmbolnăvire ori accident de muncă al salariaților, incluzând costurile repatrierii pe motive de sănătate;

b) pierderea, distrugerea sau deteriorarea echipamentului Autorității Contractante utilizat pentru executarea Contractului de Servicii;

c) răspunderea civilă în eventualitatea accidentelor provocate terților ori Autorității Contractante, ori salariaților ori agenților Autorității Contractante, ca urmare a executării Contractului de Servicii;

d) decesul ca urmare a unui accident sau invaliditatea permanentă ca urmare a unei accidentări fizice în legătură cu Contractul de Servicii.

12.5 Prestatorul va furniza dovezi ale poliței/polițelor de asigurare prevăzute la art. 12.3 și 12.4 și ale plăților periodice ale primelor de asigurare fără întârziere, oricând i se va solicita de către Autoritatea Contractantă.

12.6 Prestatorul va prezenta copii legalizate ale polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională care să acopere integral domeniul serviciilor care fac obiectul prezentului Contract".

În subsidiar, ... invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că „data de înregistrare la CNSC a contestației depuse de ... este data de ... iar data publicării anunțului de participare este 10.05.2013, încălcând astfel art. 256 alin. (2) lit. a) din OUG nr.34/2006”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „ASISTENȚĂ TEHNICĂ DE

MANAGEMENT PENTRU ACORDAREA DE SPRIJIN ÎN GESTIONAREA ȘI IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 71800000-6, 79341000-6 și 79418000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este: 6.435.220 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... în contradictoriu cu ... menținând măsura suspendării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației în termenul legal.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 8861/28.05.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 17347/28.05.2013, ... invocă excepția tardivității contestației formulate de ... motivat de faptul că „data de înregistrare la CNSC a contestației depuse de ... este data de ... iar data publicării anunțului de participare este 10.05.2013”.

Conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care solicita dispunerea de măsuri de remediere „în ceea ce privește modelul de contract din documentația de atribuire, respectiv eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 – Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”.

Având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de servicii a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în

cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)."

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre documentația de atribuire, a fost data publicării acesteia pe SEAP, respectiv 10.05.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă –conform facturii nr. DIV00014470/... filă la dosar - cât și către CNSC - potrivit ștampilei Poștei Române, filă la dosar - în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă a fost respectat; ultima zi a termenului legal, fiind data de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Pe fond, Consiliul reține că actul contestat de către ... este modelul de contract din documentația de atribuire, solicitarea fiind de „eliminarea integrală a clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 de la articolul 12 – Aspecte medicale, detalii cu privire la asigurări și securitate”.

Raportat la legislația națională în materia securității și sănătății în muncă, în vigoare, Consiliul constată că, potrivit prevederilor Legii nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG nr.1425/2006, angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.

În același sens, Consiliul va reține și art. 5 alin. (1) coroborat cu art. 7 din HG nr.355/2007, modificată și completată, potrivit cărora angajatorul trebuie să se afle în posesia unei evaluări a riscului asupra sănătății lucrătorilor, obligativitatea asigurării fondurilor și condițiilor efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor, fiind în sarcina acestuia.

Având în vedere normele legale precizate la alineatul precedent, Consiliul constată că nu este necesară stabilirea unor clauze specifice prin modelul de contract din documentația de atribuire, aplicarea lor fiind obligatorie prin lege, astfel încât menținerea acestora nu produce efecte legale asupra autorității contractante sau contestatorului.

Ca urmare, Consiliul constată că clauzele 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8 ale art.12 din modelul de contract prezentat în documentația de atribuire exced cadrului legal în vigoare, urmând a fi eliminate din cuprinsul acestuia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... s-a solicitat „dispunerea unei măsuri de remediere în ceea ce privește definirea noțiunii de servicii de asistență tehnică”, precum și

„În ceea ce privește cerințele pentru experți, astfel încât cerințele să fie clare și unitare pentru toți experții solicitați”.

Consiliul reține, în ceea ce privește primul capăt de cerere, că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unor contracte, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv contracte care să fi avut ca obiect următoarele tipuri de activități: a) Servicii de asistență tehnică prestate în cadrul unui proiect de natura celui care face obiectul prezentei proceduri”, definind, în continuare, „serviciile de asistență tehnică” drept „prestarea cel puțin a următoarele tipuri de activități: Suport în Managementul Proiectului pentru UIP (întocmirea și revizuirea Manualului de Proceduri pentru urmărirea implementării Proiectului, Managementul contractelor cuprinse în Proiect, Monitorizarea îndeplinirii condițiilor asumate prin Decizia/Contractul de finanțare, Asistență tehnică în derularea procedurilor de achiziție publică precum și serviciile de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectului (Elaborarea documentațiilor de atribuire inclusiv asistența pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor și Asistență tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor)”.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, postată de autoritatea contractantă pe SEAP, Consiliul reține că, în cauză sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, cerința de la cap. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind relevantă, în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât elaborarea acesteia s-a făcut cu respectarea normelor legale menționate, autoritatea contractantă referindu-se la servicii de asistență tehnică la modul general, fără a impune o limitare a numărului de contracte sau o limitare valorică a acestora și fără a impune vreo sursă de finanțare a lor.

În același sens, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a elaborat o notă justificativă, filă la dosar, prin care motivează aceste cerințe, în concordanță cu dispozițiile alin.(2) al articolului menționat.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit art. 9 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, : *„În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele

prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante nu încalcă prevederile acestui articol, deci critica nu este întemeiată, deoarece în cadrul art. 9 din HG nr. 925/2006, modificată și completată, precum și în anexa Ord.ANRMAP nr. 509/2011, legiuitorul a ales să reglementeze valoarea contractului/contractelor solicitate de către autoritatea contractantă ca și experiență similară, nu însă și numărul lor, aspect care a fost lăsat la latitudinea fiecărei autorități contractante în funcție de natura și complexitatea contractelor ce urmează a fi atribuite.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „în ultimii 3 ani doar pentru 4 proiecte au fost publicate anunțuri de concesionare/delegare a serviciilor de operare în domeniul deșeurilor, trei dintre ele fiind pentru operarea investițiilor pregătite prin intermediul proiectelor (prin POS Mediu, Axa Prioritară 2)”, respectiv că „doar trei operatori economici beneficiază de experiență în ceea ce privește Asistența tehnică în evaluarea ofertelor și contractarea serviciilor de operare a investițiilor pregătite prin intermediul proiectelor”, deoarece, pe de-o parte, la procedură pot participa, alături de operatori economici români și operatori economici străini, în asociere sau cu susținere, iar pe de altă parte, având în vedere complexitatea contractului, lipsa unei cerințe de calificare privind experiența similară conduce la imposibilitatea autorității contractante de a evalua capabilitatea unui ofertant.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la cerințele de calificare referitoare la experți, Consiliul constată că acestea nu încalcă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu restrâng, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura competitivă în cauză, atestând, pe de o parte, capabilitatea personalului propus de aceștia de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, permițând participarea mai multor categorii de persoane în cadrul procedurii și le va respinge, ca nefondate.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul reține și afirmația autorității contractante, potrivit căreia „a fost solicitat orice document care să ateste îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, aferente poziției solicitate”.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., Consiliul reține că s-a solicitat „reformularea cerințelor de calificare privind experiența specifică a experților, prin

indicarea activităților specifice la care să fi participat experții, respectiv acceptarea îndeplinirii cerinței de către experți care au participat/ocupat poziții de experți similare în proiecte similare” și „eliminarea cerințelor care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de atribuire (expert auditor financiar)”.

Consiliul nu va reține, cu privire la acest capăt de cerere, faptul că autoritatea contractantă achiesează criticilor contestatorului referitoare la „acceptarea îndeplinirii cerinței de către experți care au participat/ocupat poziții de experți similare în proiecte similare”, deoarece această formulare conduce la o restricționare suplimentară și nejustificată, a participării la procedură a operatorilor economici, urmând a respinge, ca nefondată, critica contestatorului.

Consiliul va dispune menținerea cerinței, așa cum a fost formulată inițial.

Privitor la critica potrivit căreia „nu există o justificare a cerinței privind includerea în echipa de experți a unui auditor financiar, la cap. 2.1.- Obiectivele generale ale proiectului din caietul de sarcini, Consiliul reține, analizând conținutul Caietului de sarcini și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, că aceasta din urmă achiesează la cerințele contestatorului, în sensul în care precizează că auditul reprezintă obiectul unui contract de servicii diferit față de contractul în speță, în același timp, însă, prezența unui expert financiar în cadrul contractului fiind necesară și justificată.

Având în vedere cele menționate la alineatul precedent, Consiliul constată că cerința autorității contractante, privind includerea în echipa de experți a unui auditor financiar, este excesivă și va obliga autoritatea la eliminarea acestei cerințe din fișa de date și includerea, în echipa de experți, a unui expert financiar, care să asigure componenta financiară a contractului.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se elimina din fișa de date cerința privind „o anumită specializare” a expertului organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale, Consiliul, văzând că în caietul de sarcini nu sunt specificate, în mod concret, activitățile pe care urmează a le desfășura expertul organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale, constată că se impune eliminarea acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în acest sens.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art.278 alin.(2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, la eliminarea clauzelor 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 12.7 și 12.8, ale art.12, din modelul de contract prezentat în documentația de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, după cum urmează:

- Eliminarea cerinței de la III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „c) – Expert auditor financiar - studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent și documente care dovedesc specializarea de auditor financiar” și înlocuirea acesteia cu cea de „Expert financiar – studii superioare economice finalizate prin diplomă de licență sau echivalent”;
- Eliminarea cerinței de la III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit.e) Expertul organizare/reorganizare instituțională și proceduri operaționale.

În baza alin. (5) al aceluiași articol, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Va dispune, în baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.