



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /... ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ing. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1683/26.04.2013, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețele de canalizare și stații de epurare în ... județul ... – sat ..., sat ,, ,, sat*”, cod CPV 45232400-6 – lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), se solicită anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa calificării ofertanților, prin reanalizarea ofertei petentei, refacerea procedurii de evaluare „în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor” și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... transmisă prin fax, de către ... în calitate de lider al asocierii formată dintre ... și, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de dl. ... împotriva adresei de comunicare rezultatului procedurii nr. 1685/26.04.2013, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta petentei, cu respectarea cerințelor documentației

de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către asocieria formată dintre invocată de către autoritatea contractantă ...

Admite contestațiile depuse de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și respectiv asocieria, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... ambele în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 1672/26.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1683/26.04.2013, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețele de canalizare și stații de epurare în ... județul ... - ..., sat ..., sat „,i”*”, solicitând anularea adresei nr. 1683/26.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa calificării ofertelor, prin reanalizarea ofertei petentei, „refacerea procedurii de evaluare în conformitate cu factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției și informațiile prezentate în conținutul ofertelor” și emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 18.01.2013, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Se mai menționează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 600/15.03.2013, ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, având nr. 982/12.03.2013.

Petenta precizează că, prin adresa nr. 1683/26.04.2013, ... i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

... consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt netemeinice, nefundamentate și nelegale, sens în care prezintă următoarele argumentări:

Cu privire la cerința impusă prin pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, al fișei de date a achiziției prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, a documentelor: *„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că: Ofertantul a executat lucrări de rețele de canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00 lei, fără TVA. Se permite îndeplinirea cerinței prin contracte separate cu condiția dovedirii experienței similare cu cel mult trei contracte pentru fiecare dintre următoarele categorii: lucrări de montaj stații de epurare – 800.000 lei, lucrări de rețele canalizare – 6.984.809 lei, lucrări de asfaltare 500.000 lei. Cerința se poate îndeplini și din contracte care au combinații ale lucrărilor menționate”*, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea acestei cerinței, a prezentat contractul nr. RO 2006/018 – 147.04.01.01,03.15 – dezvoltarea integrată prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare – epurarea apelor uzate în zona turistică Rânca – lot. 1, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale, în valoare de 3.092.160,16 euro, fără TVA, echivalent a 13.567.499,30 lei, fără TVA, la cursul de schimb de 4,3877 lei/1 euro, susținând că cerința antemenționată a fost îndeplinită prin prezentarea *„doar a unui contract de execuție similar”*, având în vedere următoarele:

a) Valoarea totală solicitată, de 8.284.809,00 lei fără TVA, este mult inferioară celei prezentate de ... de 13.567.499,30 lei, fără TVA.

b) *„Prima parte a Cerinței nr. 1 este îndeplinită, prin prisma acoperirii dintr-un singur contract a valorii de 8.284.809,00 lei fără TVA”*.

c) Contractul prezentat de ... corespunde întrutotul codurilor CPV solicitate, respectiv: 45232400-6 – lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev 2), 4511200 – lucrări de pregătire și degajare a șantierului (Rev. 2), 45252100-9 – lucrări de construcții de stații epurare;

d) Este eliminată varianta prezentării, în mod defalcat, a experienței similare prin prezentarea a cel mult 3 contracte pentru categoriile de lucrări:

- lucrări de montaj stații epurare 800.000 lei;
- lucrări de rețele canalizare – 6.984.809 lei;
- lucrări de asfaltare – 500.000 lei.

e) Și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea defalcată a experienței similare, contractul prezentat de ... acoperă structural și valoric valorile individuale solicitate, fapt explicitat în răspunsul nr. 600/15.03.2013 la solicitările de clarificările autorității contractante, și anume:

- lucrări de canalizare 1.789.625,34 euro = 7.852.339,10 lei;
- stații de epurare 1.188.476,78 euro = 5.214.547,94 lei;
- drumuri de acces 114.094,46 euro = 500.612,26 lei.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale constând în prezentarea lucrărilor de betonare în locul celor de asfaltare, petenta apreciază că această „găselniță” nu este sustenabilă, deoarece lucrările de drumuri nu se regăsesc în cele 3 coduri CPV solicitate, iar *„varianta prezentării unui contract care să acopere valoarea solicitată și în concordanță cu natura lucrărilor de rețele de canalizare și stații de epurare solicitate, exclude analiza defalcată prezentată ca variantă de rezervă de autoritatea contractantă, pentru situația în care unii ofertanți nu pot să participe decât prin prezentarea unui cumul de contracte pentru demonstrarea experienței similare”*.

Referitor la Cerința nr.2 de la Cap. III.2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* al fișei de date a achiziției prin care se solicită ofertanților prezentarea *„declarației referitoare la utilajele, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”*, contestatoarea apreciază că pentru îndeplinirea acestei cerințe, *„în mod concret, ofertantul poate prezenta pentru utilajele și echipamentele solicitate, atât pe cele deținute în proprietate, cât și pe cele închiriate pentru îndeplinirea contractului, așa cum se precizează și în Formularul nr.8 – Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, pus la dispoziția ofertanților pentru completare”*.

Petenta arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare s-a referit doar la *„situația mijloacelor fixe aflate în evidență”*, cu toate că doar acestea erau explicitate în adresa nr. 600/15.03.2006, prin care ... a răspuns clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Considerând *„tendențioasă”* afirmația autorității contractante potrivit căreia o parte din utilajele solicitate nu se regăsesc în lista de dotare proprie, petenta argumentează că, în răspunsul la clarificările antemenționate, a precizat și o serie de contracte de închiriere,

indicând și paginile din ofertă la care se regăsesc respectivele informații, detaliind:

- Mașina automata de tăiat și îndreptat oțel beton - factura 7463327/04.06.2002, se regăsește la pag. 167;
- Autocisterna cu dispozitiv de stropire - contract vânzare cumpărare nr. 269/20.02.2008 - pag 170- 171;
- Macara lansatoare de conducte - Macara ADK 125 - prezentata in documentele de calificare, in lista de utilaje de la pag. 151 și pag nr. 38 din situația mijloacelor fixe aflate in evidenta transmisa ca răspuns la clarificări prin adresa 600/15.03.2013;
- Autotelescop - prezentat la pag. 180-181;
- Ștanța electrica - prezentată la pag. 166;
- Topitor de bitum - se regăsește în componenta stației de producere mixturi asfaltice închiriată prin contractul nr. 293/24.01.2013 - 198-199.

Pentru cele prezentate, autoarea contestației opinează că decizia comisiei de evaluare privind respingere a ofertei sale aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii formată dintre, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1685/26.04.2013, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta petentei cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că asocieria dintre ... și a depus oferta *„în forma, cuantumul, data și ora stabilite de către autoritatea contractantă și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și a răspuns *„detaliat, edificator, concludent și în termenul stabilit”* clarificărilor solicitate pe timpul evaluării ofertelor.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 1685/26.04.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru *„atribuire de neconformități a unor documente care nu au fost solicitate în cadrul propunerii tehnice și fișa de date a achiziției”*.

Enumerând motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, ca fiind constituite de neprezentarea:

1. Planului de organizare a execuției lucrărilor (PoEI) aplicat la lucrare;

2. Planului SSM aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu ssm, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și

a celorlalți participanți la procesul de execuție, identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor ce pot apărea în derularea contractului, precum și măsuri de reducere/eliminarea lor pentru fiecare din meseriile implicate în derularea contractului);

3. Planului PSI aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu PSI, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de execuție);

4. Planului de management de mediu adaptat la lucrare, care trebuie să cuprindă numele executantului, numele lucrării, numele persoanei desemnate să conducă lucrarea, numele responsabilului cu protecția mediului;

5. Proiectului de management al traficului aplicat la lucrare;

6. Descrierea metodologiei și a planului de lucru aplicat la lucrare;

7. Sistemului de asigurare a calității la nivel de societate, inclusiv listele aferente sistemului calității – Proceduri de sistem, proceduri operaționale;

8. Planului calității aplicat la lucrare avizat și ștampilat de un responsabil cu execuția, însoțit de un contract, în original sau conform cu originalul, cu laborator autorizat de gradul I pentru efectuarea probelor, precum și procedurile de execuție pentru toate categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități;

9. Graficului Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de lucru: manoperă, utilaje, transport, inclusiv drumul critic, care trebuie să conțină cel puțin: lista de activități, durata ore-zile, moment început/finalizare, resurse alocate fiecărei activități;

10. Buletinului de analiză (aviz) eliberat de organele competente, din care să rezulte că apa epurată rezultată se înscrie în reglementările române legale în vigoare (NTPA001, NTPA002),

... susține că documentele mai sus menționate nu au fost solicitate „nici în cadrul documentației de atribuire și nici în cadrul propunerii tehnice sau propunerii financiare din fișa de date a achiziției”.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1727/... înregistrat la Consiliu sub nr. 14659/... ... susține că, în mod temeinic și legal, conform art. 79 alin. (1) al H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ... la cererea de clarificări ca fiind neconcludent și a declarat oferta acesteia neconformă.

Organizatoarea procedurii precizează că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că ofertantul nu a îndeplinit Cerința nr.1 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției privind experiența similară în lucrări de asfaltare.

Se arată că, anterior deciziei de respingere a ofertei ... comisia de evaluare, prin adresa de clarificări nr. 982/12.03.2013, a solicitat acesteia să facă dovada că în obiectul contractului nr. RO2006/018-147.04.01.01.01.03.15, au fost incluse și lucrări de asfaltare, în valoare de minimum 500.000 lei, fără TVA, astfel cum prevede cerința nr. 1 din Cap. III.2.3 al fișei de date a achiziției.

Astfel, arată autoritatea contractantă deși, în adresa nr. 1022/15.03.2013, de răspuns la solicitarea de clarificări, petenta a susținut că respectivul contract conține și lucrări de asfaltare, în valoare de 500.612,46 lei, din devizul general, anexă la contract, a rezultat că lucrările „*drumuri de acces, rețele exterioare*” se referă la lucrări de betonare și nu la lucrări de asfaltare, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că la Cerința nr. 1 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției s-a solicitat „*Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din care sa rezulte: Ofertantul a executat lucrări de rețele de canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00 lei, fără TVA. Se permite îndeplinirea cerinței prin contracte separate, cu condiția dovedirii experienței similare cu cel mult trei contracte separate, cu condiția dovedirii experienței similare cu cel mult trei contracte pt. fiecare din următoarele categorii: lucrări de montaj stații epurare – 800.000 lei; lucrări de rețele de canalizare - 6.984.809 lei; **lucrări de asfaltare - 500.000 lei** (s.n.). Cerința se poate îndeplini și din contracte care au combinații ale lucrărilor menționate*”, autoritatea contractantă apreciază că declararea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă a fost legală și temeinică.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia ... ar fi îndeplinit prima din cele două variante alternative ale cerinței mai sus menționată, respectiv un contract de lucrări de canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809 lei, fără TVA, organizatoarea procedurii opinează că această susținere este neadevărată, în realitate fiind vorba despre o singură cerință, prin care s-a impus prezentarea unui contract de lucrări în al cărui obiect să fi fost incluse lucrări de rețele de canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00, fără TVA, care să conțină: lucrări de montaj stații de epurare și lucrări de asfaltare, cu valorile minime arătate.

Autoritatea mai arată că, în contextul în care, prin cererea de clarificări nr. 982/12.03.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să facă dovada experienței similare în lucrări de asfaltare, în valoare de minimum 500.000 lei, în adresa nr. 600/15.03.2013, ... a indicat „*drumuri acces, rețele exterioare*”, în valoare de 500.612,26 lei, „*lăsând să se înțeleagă că, aceasta ar corespunde cerinței privind lucrări de asfaltare*”.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, doar atunci când comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind

inadmisibilă, aceasta „a răstălmăcit sensul clar al cerinței menționate”.

Autoritatea contractantă apreciază interpretarea contestatoarei ca fiind „absurdă”, deoarece, dacă cerinței în discuție i s-ar atribui sensul pretins de petentă, s-ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că celorlalți ofertanți li s-ar pretinde experiența similară în toate cele trei categorii de lucrări, iar altora doar în două sau, eventual, una, motivat de valoarea contractului prezentat ca experiență similară.

Comuna Mătășari menționează că, prin cererea de clarificări nr. 982/12.03.2013, a solicitat petentei „să prezinte documentele care probează/confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, solicitare la care ... a răspuns punând la dispoziția comisiei de evaluare „lista mijloacelor fixe aflate în evidența sa contabilă”, precum și contractele de închiriere pentru diverse utilaje, însă din verificările acestor documente a rezultat faptul că ofertantul nu deține, nici în proprietate, nici în chirie, sau sub o altă formă, care să-i confere un drept legal de folosință asupra utilajelor indicate în procesul-verbal nr. 1090/20.03.2013 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1683/26.04.2013.

Autoritatea contractantă susține că, în ipoteza în care în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator nu a identificat exact utilajele deținute în proprietate sau închiriate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, deși le deține sub alte nume sau mărci echivalente, culpa aparține exclusiv acestuia, având în vedere că avea posibilitatea să indice poziția fiecărui utilaj solicitat în „lista mijloacelor fixe aflate în evidență contabilă” sau în contractele de închiriere, „așa cum o face în contestație”.

Având în vedere cele prezentate Comuna Mătășari solicită respingerea contestației formulată de către ... sub aceste aspecte.

Se mai precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat sub controlul permanent al U.C.V.A.P. ... „care nu a avut obiecții în privința deciziilor luate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei”.

Prin punctul de vedere nr. 1778/09.05.2013, înregistrat la Consiliu sub nr. 14.../09.05.2013, ... solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, organizatoarea procedurii arată că, în raport de data de 26.04.2013, a comunicării rezultatului procedurii, primirea contestației la ... în data de ... denotă depunerea contestației, la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului de 5 zile statuat prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind

02.05.2013, întrucât ziua de 01.05.2013 a fost zi nelucrătoare.

Pe fondul cauzei, redând prevederile de la Cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, potrivit căroră *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât, aceasta să respecte, în totalitate cerințele caietului de sarcini. În cazul în care se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietele de sarcini, oferta este considerată neconformă. (...) Propunerea tehnică trebuie să conțină toate documentele solicitate. Lipsa unui document duce la declararea ofertei ca neconformă. Nu se va permite completarea ulterioară a propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a întocmit oferta tehnică în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini.

În acest sens, organizatoarea procedurii învederează faptul că *„înscrisurile care, potrivit caietelor de sarcini, trebuiau în mod obligatoriu să fie prezentate de toți ofertanții, erau esențiale, de exemplu pentru aprecierea realității duratei de execuție a lucrărilor (care constituie factor de evaluare), în cazul graficului Gantt, buletinul de analiză (aviz) eliberat de organele competente, din care să rezulte că apa epurată se înscrie în reglementările române legale, în vigoare (NTPA001, NTPA002) dovedește respectarea de către stația de epurare ofertată a prescripțiilor tehnice impuse”*.

Autoritatea contractantă susține că absența documentelor mai sus menționate, din oferta contestatoarei, face imposibilă dovedirea faptului că durata de execuție ofertată este reală, precum și aprecierea obiectivă dacă stația de epurare ofertată îndeplinește criteriile tehnice minimale.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9562/.../.../21.05.2013, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ.

Prin punctul de vedere nr. 333/23.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16821/23.05.2013, ... a prezentat următoarele susțineri:

1. Cu privire la excepția tardivității, ... arată că a transmis contestația către autoritatea contractantă, în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a comunicării nr. 1685/26.04.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, ultima zi a termenului de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante fiind data de ... întrucât perioada de cuprinsă între 01.05-06.05.2013 a fost reprezentată de zile libere și sărbători legale.

2. Pe fond, contestatoarea precizează că își menține criticile față de motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei în comunicarea privind rezultatului procedurii, considerând că acestea nu sunt „cerințe explicite în cadrul documentației de atribuire”, sens în care invocă prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, totodată, solicitând Consiliului „să considere toate așa zise lipsuri din cadrul propunerii tehnice ca fiind clauze nescrise”.

Prin adresa nr. 1986/23.05.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16943/23.05.2013, ... precizează că, în sensul prevăzut de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, zilele de 2 și 3 mai nu au fost nici duminici, nici sâmbete, nici zile de sărbătoare legală, ele rămânând zile lucrătoare având în vedere faptul că au fost recuperate prin muncă, în zilele de 13 și 20 aprilie sau prin majorarea corespunzătoare a programului de lucru până la 30 aprilie, conform H.G. nr. 79/2013.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că ultima zi în care petenta putea exercita căile de atac împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii a fost data de 02.05.2013.

Se mai arată că, în zilele de 2 și 3 Mai, Poșta Română a avut program normal de lucru.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețele de canalizare și stații de epurare în ... județul ... – sat Mătășaru, sat Odaia Turcului, sat Crețulești*”, cod CPV 45232400-6 – lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 18.01.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.284.809 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișier atașat invitației de participare.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 359/28.01.2013, la procedură au depus oferte patru operatori economici, respectiv ... S.C. PAULUS S.R.L., asocieria S.C. DONAU GARTEN S.R.L. & S.C. COBADI IMPEX S.R.L. și asocieria ... și S.C. S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1672 din 26.04.2013, oferta depusă de asocieria ... & S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de asocieria S.C.

DONAU GARTEN S.R.L. & S.C. COBADI IMPEX S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 7.207.783,83 lei.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat celor două societăți contestatoare, astfel:

- ... prin adresa nr. 1683/26.04.2013;
- Asocierii ... & S.C. S.R.L., prin adresa nr. 1685/26.04.2013,

fiind atacat de cele două societăți prin contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va proceda mai întâi la analiza excepției tardivității depunerii contestației de către asocieria ... & S.C. S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, sens în care se reține tipul contractului ca fiind contract de executare a lucrărilor de "*Retele de canalizare si statii de epurare in ... judetul ... - sat Matasaru, sat Odaia Turcului, sat Cretulescu*", valoarea estimată a acestuia, de 8,284,809 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 1.800.000 euro și termenul de 5 zile de exercitare a căilor de atac reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

După cum rezultă din conținutul contestației, asocieria ... & S.C. S.R.L. a luat cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 26.04.2013, iar contestația a fost depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de ...

Termenul de 5 zile de contestare, calculat conform metodologiei prevăzută la lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 01.05.2013.

Conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, ziua de 1 mai este zi de sărbătoare legală, situație în care aveau aplicabilitate reglementările ultimei teze a lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006 conform cărora *„Daca ultima zi a unui termen exprimat altfel decat in ore este o zi de sarbatoare legala, o duminica sau o sambata, termenul se incheie **la expirarea ultimei ore a urmatoarei zile lucratoare**”*.

Prin art. 1 alin. (1) din HG nr. 79/2013 s-a reglementat că *„Pentru salariații din sectorul public, zilele de 2 și 3 mai 2013 se stabilesc ca zile libere”*.

În condițiile în care cele două zile libere au fost urmate de zilele de 4 și 5 mai, sâmbăta și respectiv duminica, iar ziua de 6 mai era a doua zi de Paști, zi de sărbătoare legală, stabilită astfel prin același articol 139 din Codul Muncii, următoarea zi lucrătoare după ziua de 01.05.2013, a fost ziua de ... zi în care asocieria ... & S.C. S.R.L. a depus, în termen, contestația.

Interpretarea mai sus prezentată este susținută inechivoc și de prevederile art. 181 alin. (2) din NCPC potrivit cărora *„Cand ultima zi a unui termen **cade intr-o zi nelucratoare**, termenul se prelungeste **pana in prima zi lucratoare care urmeaza**”*.

Întrucât, atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă, unde trebuia depusă contestația, fac parte din „*sectorul public*”, beneficiind astfel de *zilele de 2 și 3 mai 2013*, ca zile libere, susținerile autorității contractante conform cărora Poșta Română ar fi derulat program normal sunt nerelevante, cu atât mai mult, cu cât, în HG nr. 79/2013 au fost precizate expres instituțiile cărora nu le erau aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 79/2013 ca fiind „*magistraților și celorlalte categorii de personal din cadrul instanțelor judecătorești implicate în soluționarea proceselor cu termen în data de 2, respectiv 3 mai 2013*” și respectiv „*personalului din cadrul Trezoreriei Statului care desfășoară în zilele respective activități stabilite prin ordin emis de Ministerul Finanțelor Publice*”, fără a fi specificată Poșta Română.

Contestația fiind depusă în termen, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii acesteia, invocată de către ... cauza urmând a fi soluționată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În soluționarea contestației depusă de către ... Consiliul are în vedere motivele de respingere a respectivei oferte așa cum acestea au fost comunicate contestatoarei de către autoritatea contractantă prin actul atacat (adresa nr. 1683/26.04.2013), pe care le va analiza în ordinea invocată, astfel:

1. Un prim motiv de respingere a ofertei petentei a fost reținut astfel: „*Nu ați dovedit experiența similară pentru «lucrări de asfaltare». În adresa nr. 1022/15.03.2013 ați răspuns neconcludent, deoarece comisia de evaluare a constatat în contractul nr. RO2006/018-147.04.01.01.01.03.15 un deviz general pentru «Drumuri acces, rețele exterioare», în valoare de 500.612,46 lei, în care, conform devizului, acesta nu conține norme pentru lucrări de asfaltare, partea din contractul menționat mai sus, la care face referire ofertantul, este, în fapt, o lucrare de betonare, nicidecum o lucrare de asfaltare, așa cum a fost solicitat în fișa de date*”.

Spre a determina temeinicia motivului invocat, Consiliul se va raporta la cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire, respectiv prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date: „*Cerinta 1 - Lista princip. lucr. exec. în ultimii 5 ani din care sa rezulte: Ofertantul a exec.: lucrari de ret de canaliz. si st. epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00 lei fara TVA.*”

Se permite indeplinirea cerinței prin contracte separate, cu condiția dovedirii experienței similare cu cel mult trei contracte ptr. fiecare din urm. categ.: lucr. de montaj St. epurare - 800.000 lei; lucrari de retele canaliz. - 6.984.809 lei; lucr.de asfaltare - 500.000 lei. Cerinta se poate indeplini si din contr. care au combinatii ale lucr. mentionate. Completare Formular nr.7. Documente dov.: a) Docum. const. emise de AC la finalizarea contr. de lucr. (pv de receptie finala/partiala care sa ateste faptul ca lucr.au fost exec.in conf.cu

normele profes. in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit), copie cf. cu originalul. b) Cel puțin o certif. de buna exec./recom. din partea benef., copie conf cu orig. c) pv de instr. pers. pentru manip. si intretinere st. ep".

În raport de dispozițiile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „*In cazul in care, pentru criteriile de natura celor prevazute la art. 176 lit. c) si d), autoritatea contractanta considera ca se justifica impunerea anumitor cerinte minime pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca pentru a fi considerati calificati, atunci aceste cerinte **trebuie sa fie precizate, conform principiului transparentei, in cadrul invitatiei/anuntului de participare**”, verificând invitația de participare, Consiliul constată că, la cap. „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al invitației respective, cerința minimă de calificare este precizată în mod identic cu cea din documentația de atribuire.*

Se impune astfel a se determina dacă, prin invitația de participare și documentația de atribuire, au fost precizate, după cum susține contestatoarea, mai multe variante distincte de dovedire a experienței similare de către ofertanți, cum ar fi:

- varianta 1: constituită de precizarea: „*Ofertantul a executat lucrari de retele de canalizare si stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00 lei, fara TVA*”;

- varianta 2: constituită de precizarea: „*dovedirea experientei similare cu cel mult trei contracte pentru fiecare din următoarele categorii de lucrări: lucrări de montaj stații de epurare - 800.000 lei; lucrari de retele canalizare - 6.984.809 lei; lucrări de asfaltare - 500.000 lei*”;

- varianta 3: constituită de mențiunea prin care s-a precizat posibilitatea de prezentare de „*contracte care au combinatii ale lucrărilor mentionate*”.

Întrucât, prin invitația de participare nr. .../18.01.2013, la pct. II.1.5), obiectul contractului a fost precizat a fi constituit de «*Executare "Rețele de canalizare si statii de epurare in ... judetul ... - sat ... sat sat ..."*», iar prin pct. II.1.6) al aceleiași invitații, respectivul obiect a fost definit prin indicarea codului CPV: „*45232400-6 - Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*”, Consiliul determină că susținerea societății contestatoare referitoare la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară în ipoteza variantei nr. 1 este întemeiată, fiind evident că documentația de atribuire a definit cele 3 variante în mod distinct.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să analizeze îndeplinirea, de către petentă, a cerinței minime de calificare impusă prin pct. III.2.3 a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” al fișei de date a achiziției, prin raportare la contractul nr. RO 2006/018 – 147.04.01.01,03.15, cu obiectul „*Dezv...area integrată prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare –*

epurarea a apelor uzate în zona turistică Rânca, județul Gorj” – lotul nr. 1 – „Constructia unui sistem de canalizare pentru apele uzate menajere in vederea colectarii acestor ape si tratarea lor in patru statii de epurare ce au in componenta lor echipamente de retinere a materiilor grosiere etc.” (anunț de atribuire nr. 48191/20.11.2008), încheiat între Ministerul Dezv...ării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în calitate de achizitor și Asociația ... & S.C. S.A., în calitate de executant, în valoare de 3.092.160,16 euro, fără TVA, echivalentul a 11.449.007,56 lei.

Astfel, aprecierea autorității contractante conform căreia „în contractul nr. RO2006/018-147.04.01.01.01.03.15 (ați prezentat) un deviz general pentru «Drumuri acces, rețele exterioare», în valoare de 500.612,46 lei, în care, conform devizului, acesta nu conține norme pentru lucrări de asfaltare, partea din contractul menționat mai sus, la care face referire ofertantul, este, în fapt, o lucrare de betonare, nicidecum o lucrare de asfaltare, așa cum a fost solicitat în fișa de date” este eronată, deoarece ... nu a demonstrat experiența similară în ipoteza variantei 2 a documentației de atribuire constituită de precizarea: „dovedirea experienței similare cu cel mult trei contracte pentru fiecare din următoarele categorii de lucrări: lucrări de montaj stații de epurare - 800.000 lei; lucrări de rețele canalizare - 6.984.809 lei; lucrări de asfaltare - 500.000 lei”, ci în varianta 1 – „Ofertantul a executat lucrări de rețele de canalizare și stații de epurare în valoare de cel puțin 8.284.809,00 lei, fara TVA”.

2. Cu privire la motivul secund de respingere a ofertei depusă de către ... precizat în actul atacat la modul: *„În urma analizării răspunsului la cererea de clarificare, ați depus «Situația mijloacelor fixe aflate în evidență» în care nu s-au regăsit următoarele utilaje: mașina automată de tăiat și îndreptat oțel; Autocisterna cu dispozitiv de stropire, Macara lansatoare de conducte, Autotelescop, ștanța electrică și respectiv topitor de bitum”, Consiliul constată că petenta, prin contestație, indică cu exactitate dovada deținerii echipamentelor în discuție, astfel:*

- Mașina automata de tăiat și îndreptat oțel beton - factura 7463327/04.06.2002, se regăsește la pag. 167;
- Autocisterna cu dispozitiv de stropire - contract vânzare cumpărare nr. 269/20.02.2008 - pag 170- 171;
- Macara lansatoare de conducte - Macara ADK 125 - prezentata in documentele de calificare, in lista de utilaje de la pag. 151 și pag nr. 38 din situația mijloacelor fixe aflate in evidenta transmisa ca răspuns la clarificări prin adresa 600/15.03.2013;
- Autotelescop - prezentat la pag. 180-181;
- Ștanța electrica - prezentată la pag. 166;
- Topitor de bitum - se regăsește în componenta stației de producere mixturi asfaltice închiriată prin contractul nr. 293/24.01.2013 - 198-199.

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia culpa neidentificării echipamentelor mai sus enumerate ar aparține exclusiv petentei, prin faptul că nu a valorificat posibilitatea de a indica poziția fiecărui utilaj solicitat în „lista mijloacelor fixe aflate în evidență contabilă” sau în contractele de închiriere, **„așa cum o face în contestație”**, este neîntemeiată, obligația verificării îndeplinirii cerințelor minime de calificare fiind, potrivit art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, a comisiei de evaluare și nu a ofertantului, care constituise dovada deținerii echipamentelor în litigiu prin documentele de calificare depuse odată cu oferta. În analiza contestației depusă de către asocieria ... & S.C. S.A., Consiliul are în vedere instrucțiunile pentru elaborare a ofertelor, precizate prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, astfel:

“Oferta tehnica va cuprinde:

-Ofertantul va elabora propunerea tehnica, astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în Caietele de sarcini. În cazul în care se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietele de sarcini, oferta este considerata neconforma.

-Declaratie privind respectarea masurilor de protectie a mediului, pe toata durata de indeplinire a contractului. Se va respecta L211/2011 privind regimul deseurilor (Se va completa - Formularul nr.....).

-Declaratie prin care operatorul economic declara faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii (Se va completa Formularul nr.). Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si care se refera la conditiile de munca, protectia muncii, securitatea si sanatatea în munca se pot obtine de la inspectia Muncii sau de la adresa de internet <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html> Tehnologia de executie va fi adaptata cerintelor de protectie si conservare a mediului.

-Clauze contractuale obligatorii, completat si semnat.

-Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

-Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte.

-Formularele F3 – Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari.

-Formularul F4 – Lista cu cantitati utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari.

-Formularele F5 – Fise tehnice.

-Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

-Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

-Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii.

-Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Listele cantitatilor de lucrari completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrari, cu respectarea integrala a cerintelor calitative si cantitative prevazute în proiectul tehnic, caietele de sarcini si în alte acte normative în vigoare care reglementeaza executia lucrarilor; pentru o analiza unitara a ofertelor depuse ofertantii au obligatia de a respecta strict simbolul articolului si denumirea acestuia asa cum este prevazuta de proiectant in listele de cantitati.

Preturile unitare vor cuprinde toate costurile necesare executiei. Ofertantul va lua in calcul eventualele majorari de preturi la materiale, manopera, utilaj, transport pana la terminarea lucrarilor.

Propunerea tehnica trebuie sa contina toate documentele solicitate. Lipsa unui document duce la declararea ofertei ca neconforma. Nu se va permite completarea ulterioara a propunerii tehnice.

Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu caietul de sarcini si anexele la caietul de sarcini.

Propunerea tehnica se prezinta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile cuprinse in caietul de sarcini si anexele la acesta.

Ofertantul va stabili pretul ofertei pe baza preturilor categoriilor de lucrari. Pretul ofertei se va compune din insumarea resurselor totale necesare executarii lucrarilor”.

Se constată astfel că prezentarea documentelor Planul de organizare a execuției lucrărilor (PoEI) aplicat la lucrare; Planul SSM aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu ssm, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de execuție, identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor ce pot apărea în derularea contractului, precum și măsuri de reducere/eliminare a lor pentru fiecare din meseriile implicate în derularea contractului); Planul PSI aplicat la lucrare (numele și adresa executantului, numărul lucrătorilor pe șantier, numele persoanei desemnate să conducă execuția lucrărilor, responsabilul cu PSI, analiza proceselor tehnologice care pot afecta sănătatea lucrătorilor și a celorlalți participanți la procesul de execuție); Planul de management de mediu adaptat la lucrare, care trebuie să cuprindă numele executantului, numele lucrării, numele persoanei desemnate să conducă lucrarea, numele responsabilului cu protecția mediului; Proiectului de management al traficului aplicat la lucrare; Descrierea metodologiei și a planului de lucru aplicat la lucrare; Sistemului de asigurare a calității la nivel de societate, inclusiv listele aferente sistemului calității – Proceduri de sistem,

proceduri operaționale; Planul calității aplicat la lucrare avizat și ștampilat de un responsabil cu execuția, însoțit de un contract, în original sau conform cu originalul, cu laborator autorizat de gradul I pentru efectuarea probelor, precum și procedurile de execuție pentru toate categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități; Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de lucru: manoperă, utilaje, transport, inclusiv drumul critic, care trebuie să conțină cel puțin: lista de activități, durata ore-zile, moment început/finalizare, resurse alocate fiecărei activități; Buletinul de analiză (aviz) eliberat de organele competente, din care să rezulte că apa epurată rezultată se înscrie în reglementările române legale în vigoare (NTPA001, NTPA002), nu au fost impuse spre prezentare prin fișa de date a achiziției și nici prin vreunul dintre documentele Proiectului Tehnic întocmit de către S.C. ... S.R.L. și publicat în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, cu rol de caiet de sarcini.

Deși documentele invocate a fi fost neprezentate, puteau avea relevanță pentru propunerea tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă nu poate dispune respingerea vreunei oferte pe motive de neprezentare a unor documente nesolicitate, dispozițiile art. 34 și 72 din HG nr. 925/2006 reglementând în sensul analizei și evaluării ofertelor doar prin raportare la cerințele, criteriile, regulilor și a altor informații precizate cadrul documentației de atribuire (art. 33 și 35 din OUG nr. 34/2006).

Astfel fiind, oferta depusă de către asocieria..... a fost încadrată în mod eronat în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a), în caietul de sarcini neregăsindu-se cerințe de natura celor considerate de către autoritatea contractantă a fi neîndeplinite de oferta asocierii contestatoare.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și respectiv asocieria ... & S.C. S.A., ambele în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 1672/26.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

