



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. cu sediu în comuna jud. CIF ... reprezentată prin director ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”,, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea constatării ca oferta depusă de ... este necâștigătoare și declararea ofertei S.C. ALEX DIA S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2152/25.04.2013 emisă de autoritatea contractanta prin care a fost comunicat rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității completării aduse contestației formulată de ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediu în comuna jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Anulează raportul procedurii nr. 2150/25.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care solicită declararea ofertei S.C. ALEX DIA S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. a solicitat anularea constatării ca oferta depusă de ... este necâștigătoare și declararea ofertei S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 2152/25.04.2013 emisă de autoritatea contractanta prin care, a fost comunicat rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor

Contestatorul arată că în urma accesării documentației de atribuire, societatea sa a elaborat oferta, reprezentantul său participând la ședința de deschidere a ofertelor.

Ulterior, etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 2152/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece are o valoare mai mare decât cea declarată câștigătoare, respectiv S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L.. cu un preț ofertat de 2.413.299 lei (fără T.V.A.) - 57% din valoarea estimată a contractului(4.167.330 lei fără T.V.A.).

Contestatorul consideră că oferta cu un preț neobișnuit de scăzut al S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L.. nu garantează ca propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește parametrii calitativi și cantitativi obligând societatea declarată câștigătoare să folosească în tehnologia de execuție materiale de slaba calitate, iar pentru operațiunile care necesită forța de munca specializată să fie folosită forța de munca necalificată (retribuită cu salariu minim pe economie).

Totodată, în opinia contestatorului, oferta financiară desemnată admisibilă, dar valoric, situată sub valoarea ofertei sale, este subevaluată din punct de vedere financiar, respectiv din punctul de vedere al prețurilor la principalele materiale (oțel beton, beton de ciment, mortar, agregate, tâmplărie aluminiu, vitrine glaswand, beton rutier, țeava cupru, conductor, cablu, etc.) ale principalelor dotări al tarifelor la manoperă la principalele utilaje (excavator pe senile, mai mechanic, autocisterna, etc.).

Pentru cotarea valorică de către societatea sa a principalelor categorii de lucrări, conform cerințelor din caietul de sarcini, cu pondere în stabilirea prețului ofertei financiare, prețurile la materiale, tarifele orare pentru forță de muncă, utilaje precum și tariful pentru transportul materialelor au fost astfel stabilite încât să obțină costurile minime, justificabile din punct de vedere tehnic și financiar, pe care le consideră ca fiind prețurile sub care orice oferta financiară prezentată este subevaluată, apreciind că în mod eronat autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă cu o propunere financiară ce conține prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu acordă siguranță finalizării contractului.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare cu un preț de 57% din valoarea estimată a contractului nu poate fi catalogată drept oferta admisibilă, solicitând verificarea modului în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de a accepta justificările primite de la S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. (în măsura în care acestea au fost solicitate) cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării (conform prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006).

În opinia contestatorului, criteriul stabilit trebuie corelat și cu capacitatea ofertantului de a executa respectivul contract, prin raportare la specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini (conform art.13 alin.(2) din HG nr. 925/2006).

În concluzie, contestatorul susține că oferta depusă de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. este inacceptabilă deoarece, conform art. 202 și 203 din OUG nr.34/2006 oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, având în vedere faptul că în documentația de atribuire se menționează că nu se va face ajustarea prețului și totodată este neconformă întrucât în cadrul propunerii financiare prețurile nu respectă principiile liberei concurenței și nici nu pot fi justificate.

În susținere depune înscrisuri și în drept își întemeiază contestația pe dispozițiile art.2, 17, 202 și ale art.255 din OUG nr. 34/2006 precum și dispozițiile art. 13 alin .(2), art.36¹ alin. (2) și alin. (4), art.37,art.72 lit. g), art. 81, art. 82 din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 86/30.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 14467/30.04.2013, S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, a precizat faptul că „societatea noastră nu își dă acordul pentru studierea dosarului de către contestator, întrucât conține informații confidențiale (legate de politica prețurilor furnizorilor noștri față de noi, politica noastră privind salariile etc.)”.

Prin adresa nr. 2269/08.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14891/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioară, construcții magazii periferice”, demarată prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare ... au fost depuse un număr de 2 contestații, fiind emise de către CNSC deciziile nr.și ... din ...

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 27.02.2013, ora 13, în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, fiind depuse un număr de 6 oferte, conform procesului verbal nr. 470/27.02.2013, al ședinței de deschidere.

În urma analizării documentelor de calificare a propunerilor tehnice (analizate în Rapoartele tehnice nr. 595/07.03.2013, 633/12.03.2013, nr. 800/27.03.2013, 810/28.03.2013 și în Raportul SSM nr. 491/01.03.2013), și a propunerilor financiare, comisia de evaluare având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul intermediar nr. 903/02.04.2013 al procedurii, a întocmit lista ofertelor admise/respinse, conform art. 36 din HG nr. 925/2006, care vor participa la faza finală de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP:

Nr.crt.	DENUMIRE OFERTANT	CALIFICATIV	DECIZIE (ADMIS/RESPINS)
1	S.C ALEX-DIA S.R.L cu subcontractanti S.C. BIJU S.R.L. si S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI ~CONFORMA	ADMIS
2	S.C. AVITECH CO S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI CONFORMA	ADMIS
3	S.C. DDM DUNAREA ROMEX S.R.L. in asociere cu S.C. CORAL S.R.L. si subcontractant S.C. ASPECT TEHNIC S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI CONFORMA	ADMIS

4	S.C. VMB LUX CONSTRUCT S.R.L. cu susținere S.C. VMB LUX SONOR S.R.L. si subcontractanti S.C. SPERANȚEI 169 S.R.L. si S.C. HOLDIMAG S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI CONFORMA	ADMIS
5 cu susținere S.C. VALCEANA S.A. ... si subcontractanti S.C. SINDSERV S.R.L., S.C. PRIMO S.R.L., S.C. SPARK S.R.L. si S.C. NOVA TEHNIC S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI CONFORMA	ADMIS
6	S.C. PETROCON S.R.L. cu susținere S.C. VALORIS S.R.L. si subcontractanti S.C. COMANDOR S.R.L. si S.C. VALORIS S.R.L.	OFERTA ACCEPTABILA SI CONFORMA	ADMIS

În urma fazei finale de licitație electronică desfășurată în intervalul 05.04.2013 ora 14,00 - 08.04.2013 ora 14,00 s-au consemnat următoarele elemente

OFERTANTI	Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv de ofertare	
	Propunerea financiara inainte de desfasurarea etapei finale de licitatie electronica (Lei fara TVA)	Propunerea financiara dupa desfasurarea etapei finale de licitatie electronica (Lei fara TVA)
S.C ALEX-DIA S.R.L cu subcontractanti S.C. BIJU S.R.L. si S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L.	4.160.861,12	2.413.299,00
S.C. AVITECH CO S.R.L.	4.102.661,10	3.377.104,57
S.C. DDM DUNAREA ROMEX S.R.L. in asociere cu S.C. CORAL S.R.L. si subcontractant S.C. ASPECT TEHNIC S.R.L.	4.166.669,58	3.549.000,00
S.C. VMB LUX CONSTRUCT S.R.L. cu susținere S.C. VMB LUX SONOR S.R.L. si subcontractanti S.C. SPERANȚEI 169 S.R.L. si S.C. HOLDIMAG S.R.L.	4.165.850,31	3.550.000,00
.... cu susținere S.C. VALCEANA S.A. ... si subcontractanti S.C. SINDSERV S.R.L., S.C. PRIMO S.R.L., S.C. SPARK S.R.L. si S.C. NOVA TEHNIC S.R.L.	4.151.409,49	3.211.913,00
S.C. PETROCON S.R.L. cu susținere S.C. VALORIS S.R.L. si subcontractanti S.C. COMANDOR S.R.L. si S.C. VALORIS S.R.L.	4.167.323,79	3.507.323,00

Deoarece oferta financiară depusă de către S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. era sub pragul de 85 % din media aritmetică, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 1026/08.04.2013, documente suplimentare necesare susținerii valorii ofertate, răspunsul acestuia a fost înaintat prin adresa nr. 1063/11.04.2013, prezentând o nouă ofertă refăcută după etapă finală de licitație electronică și justificările pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Fata de acestea, în urma analizarii ofertei financiare refăcută de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. conform ofertei prezentate in faza de licitație electronica și a justificării privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 2045/17.04.2013 o alta clarificare, referitoare la: justificări de

preț pentru: Paratrasnetul cu dispozitiv de amorsare, Platforma scaune rulant, Transportor cu banda, Platforma ridicătoare, Mobilierul de bucătărie, Agregatul preparare apa răcită, ofertă prezentată pentru materialele pentru curenți slabi, pentru mobilier, calculul Tarifului Unitar pt. consumurile privind transporturile pentru: autobetoniera si autocamion, ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 2094/19.04.2013, în care a prezentat oferte de preț pentru Platforma scaune rulant, Transportor cu banda, Platforma ridicătoare de la S.C. REMBKA S.R.L., în conformitate cu oferta financiara prezentata, refăcută după faza de licitație electronică, confirmări raport preț/ofertă tehnica pentru Paratrasnetul cu dispozitiv de amorsare, Mobilierul de bucătărie, Agregatul preparare apa răcită, confirmări comercializare materialele pentru curenți slabi de către S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L. a cărei oferta de preț a fost prezentată în cadrul ofertei financiare refăcute după faza de licitație electronică, confirmări comercializare obiecte mobilier de către S.C. BIJU S.R.L. a cărei oferta de preț a fost prezentata în cadrul ofertei financiare refăcute după faza de licitație electronică, oferta transport pentru autobasculanta, autocamion, autobetoniera de la S.C. REMBKA S.R.L., în conformitate cu oferta financiara prezentata, refăcută după faza de licitație electronică.

Urmare a analizării acestor documente, înaintate de către ofertant prin adresa nr. 2094/19.04.2013 comisia de evaluare a transmis ofertantul o nouă solicitare prin adresa nr. 2103/22.04.2013 privind obiectul de activitate al S.C. REMBKA S.R.L., echipamentele supraveghere video și echipamentele efracție si control acces ofertate de S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L. - Eroare art. *Zugrăveli cu var lavabil la pereți si tavan*, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 2135/24.04.2013, fiind prezentate Certificatul Constatator eliberat de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru S.C. REMBKA S.R.L., contractele S.C. REMBKA S.R.L. încheiate cu S.C. HOLCIM S.A. si S.C. CARPATCEMENT HOLDING S.A., producători de ciment si beton, nomenclatorul de beton cu rețetar și aditivi folosiți, carte identitate vehicul aparținând S.C. REMBKA S.R.L. si contract leasing, declarație S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L. privind echipamentele ofertate în cadrul procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia solicită consiliului să verifice modul în care au fost acceptate justificările primite de la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că prin comisia de evaluare s-au

solicitat o serie de clarificări în vederea adoptării unei decizii care să asigure integritatea procesului de achiziție publică.

Având în vedere răspunsurile primite de la S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. și Formularul F24 prezentat de aceasta societate prin care declara: "*am ținut cont de toate obligațiile prevăzute în Caietele de Sarcini și mi le însușesc în totalitate. În vederea executării lucrărilor solicitate voi respecta întocmai Caietele de Sarcini și Anexele aferente. De asemenea, garantez calitatea materialelor procurate, acestea vor fi de ultima generație și nu voi utiliza materiale refolosibile.*", comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. admisibilă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia oferta S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. „*nu garantează ca propunerea tehnică respecta cerințele caietului de sarcini...*”, considerată ca nefondată de către autoritatea contractantă, nefiind susținută de mijloace de probă, astfel cum este specificat la art. 270 alin.(1) lit.f) din OUG nr. 34/2006, precizând totodată, că retribuirea personalului angajat funcție de pregătire și competente, nu intră în sarcina autorității contractante, care a verificat retribuirea personalului funcție de salariul minim pe economie aprobat prin HG nr. 23/2013.

Legat de critica contestatorului despre prețurile ofertate de către S.C. ALEX DIA S.R.L. autoritatea contractantă menționează că având în vedere faptul că acesta nu a avut acces la oferta financiară și la justificările transmise, este în opinia sa nefondată.

Prin aplicarea criteriului de atribuire, *prețul cel mai scăzut*" s-a stabilit următorul clasament:

Nr Crt.	DENUMIRE OFERTANT	Oferta financiara finala Lei, fara TVA
1	S.C ALEX-DIA S.R.L cu subcontractanti S.C. BIJU S.R.L. si S.C. ROMCONT MANAGEMENT CONSULTING 1975 S.R.L.	2.413.299,00
2 cu susținere S.C. VALCEANA S.A. ... si subcontractanti S.C. SINDSERV S.R.L., S.C. PRIMO S.R.L., S.C. SPARK S.R.L. si S.C. NOVA TEHNIC S.R.L.	3.211.913,00
3	S.C. AVITECH CO S.R.L.	3.377.104,57
4	S.C. PETROCON S.R.L. cu susținere S.C. VALORIS S.R.L. si subcontractanti S.C. COMANDOR S.R.L. si S.C. VALORIS S.R.L.	3.507.323,00
5	S.C. DDM DUNAREA ROMEX S.R.L. in asociere cu S.C. CORAL S.R.L. si subcontractant S.C. ASPECT TEHNIC S.R.L.	3.549.000,00
6	S.C. VMB LUX CONSTRUCT S.R.L. cu susținere S.C. VMB LUX SONOR S.R.L. si subcontractanti S.C. SPERANȚEI 169 S.R.L. si S.C. HOLDIMAG S.R.L	3.550.000,00

Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul Intermediar nr. 903/02.04.2013 și în Raportul final al procedurii nr. 2150/25.04.2013, hotărăște ca

oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect "modernizare sediu Tulcea, amenajare curte interioara, construcții magazii periferice" este oferta prezentată de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., cu valoarea de 2.413.299,00 lei (fără T.V.A.), în data de 25.04.2013 fiind comunicat rezultatul procedurii.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că S.C. ALEX-DIA S.R.L. a transmis adresa nr. 85/30.04.2013 prin care înștiințează instituția sa că nu este de acord ca dosarul privind oferta sa să fie pus la dispoziția contestatorului deoarece reprezintă elemente confidențiale pe care le are în relația sa cu terții operatori economici.

Prin adresa nr. 8817/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să menționeze dacă informațiile precizate de către S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. în adresa nr. 86/30.04.2013 au fost indicate în cuprinsul ofertei, transmitând în acest o dovadă, sau dacă au fost indicate să menționeze care informații din oferta acestuia sunt confidențiale, răspunsul autorității contractante fiind înaintat prin adresa nr. 2333/13.05.2013, la care a atașat adresa nr. 94/13.05.2013, transmisă de către S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L.

Ulterior, prin adresa nr. 9166/..... Consiliul i-a solicitat autorității contractante să specifice dacă informațiile menționate de ofertantul declarat câștigător prin adresa nr. 94/13.05.2013, au fost aduse la cunoștința instituției sale, autoritatea contractantă comunicând răspunsul prin adresa nr. 2425/16.05.2013, în care subliniază faptul că informațiile confidențiale menționate în adresă transmise parțial și către autoritatea contractantă prin adresele nr. 1063/11.04.2013, nr. 2094/19.04.2013 și nr. 2135/24.04.2013, prin care acesta justifică „prețul aparent neobișnuit de scăzut”, atașând și declarațiile de confidențiale semnate de comisia de evaluare și experții cooptați.

Prin adresa nr. 911/22.05.2013, contestatorul a transmis concluzii scrise formulate după studierea dosarului.

Astfel, cu privire la organizarea de șantier, contestatorul arată că operatorul economic S.C. ALEX DIA CONSTRUCT S.R.L., neavând punct de lucru în Tulcea, trebuia să prevadă în oferta financiară, cheltuielile cu organizarea de șantier, așa cum sunt prevăzute în Formularul F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formular care a fost solicitat și în fișa de date la secțiunea *modul de prezentare a propunerii financiare*, unde se

solicita Formularul F1- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în care se menționează obligativitatea cuprinderii și a cheltuielilor cu organizarea de șantier.

Referitor la manopera ofertată, contestatorul invocă dispozițiile HG nr. 52/2013, precizând că în condițiile în care S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a ofertat un tarif mediu de 4,91ei/oră, ceea ce înseamnă pentru un program complet de lucru 168,667 ore, reiese un salariu de baza brut garantat în plata de 826,461ei lunar, rezultând un plus fata de salariu minim de 26,461ei/luna , insuficient, pentru a motiva personalul înalt 3.

3.Despre lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulate pe proiect", contestatorul observă o subevaluare drastică a tarifului unitar; conform listei de consumuri de materiale ale S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., poziția 518, prețul la motorină este de 61ei/kg, iar aplicând densitatea de 0,91/kg, rezultă un preț de 5,4 lei/l, exemplificând pozițiile 14.15,19,36,41.

În "Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect"- la punctul 1- "Cheltuieli pentru transportul utilajelor" în valoare totală de 212.54 lei, contestatorul consideră ca valoarea transporturilor utilajelor este mult subevaluată în condițiile în care distanța de la Timișoara la Tulcea este de 852 km/sens, iar parcurgerea distanței conform normativelor în vigoare se poate face în 10 ore și 13 min pe sens, transportul tuturor utilajelor implicând mai multe curse.

De asemenea, menționează că singura oferta prezentată de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. este cea de la S.C. REMBKA S.R.L. în care este prezentată de preț pentru transportul la maxim 50 de km și nu la 852 km/sens.

Totodată, arată că S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. prezintă oferta de preț la materiale de la S.C. REMBKA S.R.L. și pentru transportul materialelor oferta preț pentru o distanță maximă de 50 km, în extrasul "lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect", distanța maximă este de 50 de km, din analiza ofertei financiare reiese ca S.C. ALEX DIA CONSTRUCT S.R.L., nu a prins diferența cheltuielilor de transport ofertate de S.C. REMBKA S.R.L., în condițiile în care S.C. REMBKA S.R.L. nu are puncte de lucru în Tulcea , după cum rezulta din Certificatul Constatator eliberat de O.R.C., are puncte de lucru numai în zonele limitrofe Timișoarei.

Legat de prețul betonului, contestatorul menționează că acesta este subevaluat, întrucât în devizul „amenajării exterioare 153205 PARCAJ, la poziția 9.L art. 3270063 *BETON RUTIER*

(DRUMURI) BCR 4.5 TASARE S2.D25, cantitatea fiind de 360,822mc, cu un preț unitar de 170 lei, și un total de 61.339,744 lei; conform rețetarului din oferta financiara și ținând cont de prețurile materialelor ce intra în compoziția betonului (conform preturilor listei consumurilor de materiale) ale lui S.C. ALEX DIA CONSTRUCT S.R.L. rezultă:

Preț ciment: 0,41ei/kg

Preț Agregate - preț mediu: 401ei/mc: 1,268to/mc=31,551ei/to
=0,03151ei/kg

Analiza pret:

- Ciment:350kg/mc x 0,41ei/kg=1401ei

-Agregate-0-4: 570kg x 0,03151ei/kg=17,98lei

4-8:380kg x 0,03151ei/kg=11,98 lei

8-16:285kgx 0,03151ei/kg=8,991ei

16-25:685kg x 0,03151ei/kg=21,611ei

Total:200,5691ei/mc

În condițiile în care cimentul cu agregate conform rețetei oferite de către ofertantul declarat câștigător este de 200 lei, contestatorul consideră că prețul oferit de 170 lei/mc este mult subevaluat, menționând că buletinul rutier de 4,5 din devizul susmenționat nu apare în lista consumurilor de materiale.

Contestatorul remarcă faptul că ofertantul declarat câștigător în fundamentarea prețului a prezentat declarații și oferte de preț din partea subcontractorilor și nu din partea furnizorilor așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 105/24.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17042/24.05.2013, S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător, a transmis răspuns la concluziile scrise înaintate de către contestator, în care menționează că prin oferta depusă, societatea sa se angajează să realizeze lucrarea conform tuturor cerințelor cantitative si calitative specificate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de către contestator, legat de organizarea de șantier, ofertantul declarat câștigător arată că societatea sa are punct de lucru în apropiere de obiectivul licitat, unde deține patru containere birou climatizare, doua bucăți cofret (electric organizare șantier), împrejmuire gard, etc.. elemente ce vor fi folosite la obiectivul licitat

Referitor la manopera ofertată: nivelul de salarizare din cadrul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. respecta prevederile legale in raport cu salariul minim pe economie, precum si prevederile Codului Muncii, specificând faptul că societatea sa a ofertat pentru 76.300,643 ore muncă, suma de 373.873,15 lei, adică o medie orară de 4,90 lei/ora.

Luând media de 168,667 ore lucrate pe luna rezulta un salariu de 826,4683 lei, peste salariul minim pe economie.

În ceea ce privește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii cumulate pe proiect" - S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. menționează că a depus listele cu dotările proprii și dotările subantreprenorilor printre care: excavator, macara, buldoexcavator pe pneuri, cilindru compactor, schela pentru lucrările la fațada și interioare, precum și restul utilajelor mărunte folosite la realizarea lucrării.

Consumul de carburant specificat de contestator este calculat ca un consum mediu; ori utilajele pot funcționa cu un consum mai mic sau mai mare, acesta este diferit în funcție de utilaj, apreciind că prețurile ofertate sunt reale, având în vedere ca utilajele sunt dotări proprii.

Legat la transport, menționează că are deschise puncte de lucru în apropierea obiectivului vizat, astfel ca transportul utilajelor nu se va face de la Timișoara, iar privitor la transportul materialelor de către S.C. Rembka S.R.L., arată că pentru cantitățile semnificative care sunt necesare pentru realizarea lucrării transportul se va face nu din Timișoara, ci grupat, cu tirul, direct din fabricile producătorilor (ciment Holcim, gips carton, tavane suspendate, multibat), situarea punctelor de lucru și a fabricilor producătorilor se afla în zona București și în apropierea Dobrogei.

Privitor la prețul betonului, arată că în devizul PARCAJ, Poziția 9L 3270063 Beton rutier (drumuri) BCR 4,5 tasare S2 D=25, (preț material 61339,74 lei) este prețul materialului negociat cu furnizorii de materiale, ca material gata preparat și livrat la locul de punere în opera și nu este un preț stabilit în urma unei analize de preț în baza consumurilor specificate în rețetă de preparare al materialului specificat.

Specifică ca rețetă au caracter de îndrumare și de informare privind consumurile medii ale materialelor consumate în vederea realizării produsului ce se pune în opera, consumurile efective fiind specifice fiecărui producător în funcție de tehnologia aplicată pentru producerea materialului, calitatea acestuia fiind certificată de probele care se iau la momentul punerii lor în opera, fără a se schimba nivelul calitativ cerut prin caietul de sarcini pus la dispoziție de către beneficiar.

În plus, menționează că betonul rutier de 4,5 se regăsește în Lista consumurilor de materiale la poziția 126 cu prețul specificat.

În răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat oferte atât din partea furnizorilor, cât și a subcontractanților care au ca obiect de activitate comerțul cu materiale specifice, așa cum se

poate vedea din Certificatele constatatoare emise de ONRC, pentru modalitatea de folosire a discount-ului negociat cu furnizorii de materiale există nicio interdicție, astfel încât la materiale ofertate având prețuri diminuate cu discount-ul obținut, total sau parțial, să nu poată fi folosite la lucrare, aceasta făcând parte din politica de stabilire a prețului ofertat de către fiecare participant.

În final, întrucât societatea sa nu și-a dat acordul către pentru consultarea ofertei, având în vedere confidențialitatea datelor din dosar, consideră ca accesul contestatorului constituie o încălcare a principiului confidențialității.

Prin adresa nr. 2612/24.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17044/24.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile scrise înainte de către contestator, prin care solicită respingerea pe cale de excepție ca inadmisibilă, raportat la art. 270 și urm. din OUG nr. 34/2006, deoarece în condițiile în care legea nu prevede posibilitatea ca, ulterior introducerii unei contestații la Consiliu și studierii de către contestator a documentelor din dosarul achiziției publice, transmise către Consiliu de autoritatea contractanta in baza art. 274 din Ordonanța de Urgența a Guvernului nr. 34/2006, să invoce noi motive în susținerea contestației inițiale, și ca nefondată.

Cu privire la critica legată de organizarea de șantier, menționează că în structura Devizului General, la *Cap. 5 - Alte cheltuieli*, la *Subcap. 5.1. - Organizare de Șantier*, vor fi specificate cheltuielile privind organizarea de șantier, dar nu și obligativitatea operatorilor economici de a prevede aceste cheltuieli în cadrul ofertei financiare.

Subliniază că obligativitatea cotării organizării de șantier nu este posibilă deoarece fiecare societate dispune de propria organizare, din localitatea unde are sediul sau din oricare alte localități unde executa lucrări, putând apela sau nu la aceste cheltuieli, în funcție și de alte posibile contracte în zonele respective.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu este îndreptățită să constate dacă S.C. ALEX - DIA CONSTRUCT S.R.L. are și alte lucrări în execuție în zona Tulcea sau apelează la vestiare, grupuri sanitare, rampe spălare auto, depozite materiale, etc. deja existente, atâta timp cât nu există prevederi care să stabilească obligativitatea deținerii sub oricare forma a acestor anexe.

Privitor la manoperă, autoritatea contractantă subliniază faptul că a verificat încadrarea acesteia conform HG nr. 23/2013 constatând ca se îndeplinesc cerințele legislative.

Despre subevaluarea tarifului unitar, raportat la lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect", autoritatea contractantă menționează că prezintă propria varianta de consumuri, nedispunând de datele reale furnizate de constructor în cărțile tehnice ale utilajelor care pot indica corect acest lucru, de vechimea acestora, de modul de utilizare, dimensiunile anvelopelor, tip de deplasare (urban sau extra-urban), categoria drumurilor, timpul desfășurării activității (iarna/vara), prezentând doar un calcul ipotetic, ignorând toate aceste aspecte foarte importante care intra în calculul consumului mediu al respectivelor utilaje.

În ceea ce privește cheltuielile cu lubrifianți, revizii, reparații, amortisment, acestea pot fi suportate atât din prețul orelor de funcționare cât și din cotele de profit sau cheltuieli indirecte, cotate de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. în cadrul ofertei financiare, astfel: cheltuieli indirecte = 3%, profit = 3%.

Referitor la oferta prezentată de S.C. REMBKA S.R.L. Timișoara pentru transport, autoritatea contractantă menționează că întrucât nu cunoaște prevederile contractelor privind punerea la dispoziție a utilajelor aparținând S.C. REMBKA S.R.L. către alți beneficiari, nu poate considera ca tariful prezentat de aceasta societate este subevaluat, iar legat de furnizarea anumitor materiale de aceeași societate, prin adresa nr. 2103/22.04.2013 a solicitat lămuriri suplimentare ofertantului S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., referitoare la Certificatul Constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru S.C. REMBKA S.R.L., verificând obiectul de activitate al acestei societăți în concordanță cu ofertele prezentate, fiind identificate domeniile de activitate care acoperă aria ofertelor de preț date de aceasta societate.

Privitor la prețul betonului, prin adresa nr. 81/23.04.2013, S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a declarat că „pentru ofertarea prețului betonului s-a folosit studiul de piață, ofertele și contractele în vigoare privind furnizarea betonului de către S.C. REMBKA S.R.L. la lucrările executate de către S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., cu mențiunea că, pentru lucrarea ofertată se ia în considerare și prepararea betonului pe șantier, cu respectarea rețetărilor pentru preparare, aprobate prin normele specifice în vigoare și efectuarea de probe certificate care să ateste calitatea cerută prin caietul de sarcini”.

În acest sens, S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a pus la dispoziție și contractele încheiate de S.C. REMBKA S.R.L. cu doi furnizori de ciment, S.C. HOLCIM S.A. și S.C. CARPATCEMENT

HOLDING S.A., fără însă dezvălui prețurile contractate între părți, datele respective fiind considerate confidențiale.

În considerarea tuturor aspectelor menționate autoritatea contractanta susține că s-a sprijinit și pe declarațiile S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. date prin:

- Formularul F2-1 : *"Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu" ;*
- Formularul F2-2 : *"nu prezint informații false și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, orice documente doveditoare de care dispun",*
- Formularul F2-3 : *"Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun. "*
- Formularul F24 : *"am ținut cont de toate obligațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și mi le însușesc în totalitate. În vederea executării lucrărilor solicitate voi respecta întocmai Caietul de Sarcini."*

Analizând contestația Consiliul constată că în vederea atribuirii, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare și securizare sediu Tulcea, amenajare curte interioara, constructii magazii periferice”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 4.586.809 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 470/27.02.2013, potrivit căruia au fost depuse 6 oferte printre care și de a contestatorului din prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire a fost formulate anterior contestații împotriva documentației de atribuire, contestații care au fost soluționate prin Decizia nr.... și Decizia nr..../...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.2152/25.04.2013 a formulat contestație prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 2612/24.05.2013, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 17044/24.05.2013 autoritatea contractantă a invocat

excepția inadmisibilității completării contestației formulată de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

În acest sens, în ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a inadmisibilității criticilor formulate ulterior termenului de contestare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității completării contestației invocată de către autoritatea contractantă, întrucât criticile aduse ulterior prin completarea contestației vizează aspecte punctuale în susținerea criticilor formulate prin contestație referitoare la nejustificarea prețului ofertat, Consiliul fiind îndreptățit să examineze actul atacat împreună cu documentele indicate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea ofertantului S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., formulată prin adresa nr.86/30.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14467/30.04.2013, de limitare a accesului contestatorului la informațiile din oferta sa, informații pe care le apreciază ca fiind confidențiale, Consiliul reține următoarele:

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8817/..... să precizeze dacă informațiile confidențiale la care face referire ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. în adresa nr.86/30.04.2013 au fost indicate în cuprinsul ofertei așa cum este prevăzut la art.170 din O.U.G. nr. 34/2006 și să transmită dovada în acest sens, iar în cazul în care au fost indicate să comunice Consiliului care informații din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

Prin adresa nr.2333/13.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15523/14.05.2013, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concludent solicitării Consiliului, în sensul că a făcut trimitere și a atașat răspunsului adresa nr.94/13.05.2013 emisă de ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L., motiv pentru care s-a fost formulată o nouă solicitare prin adresa nr.9166/..... prin care s-a solicitat autorității contractante să comunice dacă informațiile confidențiale la care face referire S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. în adresa nr.94/13.05.2013 au fost aduse la cunoștință autorității contractante.

Acestei solicitări autoritatea contractantă i-a dat curs prin adresa nr.2425/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15954/16.05.2013, în conținutul căreia arată că, cităm

„informațiile confidențiale menționate de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. în Adresa nr.94/13.05.2013 (Nr. înregistrare 2330/13.05.2013) au fost transmise parțial și către Autoritatea Contractantă prin Adresele Nr.1063/11.04.2013, Nr.2094/19.04.2013 și Nr.2135/24.04.2013, adrese prin care S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. justifică prețul neobișnuit de scăzut”.

Consiliul constată că nici ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. și nici autoritatea contractantă nu au probat faptul că documentele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică conțin informații confidențiale care să conducă la limitarea accesului celorlalți operatori economici participanți la vizualizarea acestora, motiv pentru care la solicitarea de studiere a dosarului achiziției, Consiliul procedează în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„la cerere, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”.*

Pe fondul cauzei, prin contestația formulată este criticat faptul că propunerea financiară *„este subevaluată din punct de vedere financiar”*, solicitând Consiliului să verifice modul în care autoritatea contractantă a adoptat decizia de a accepta justificările primite de la ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrării.

Verificând, sub acest aspect, documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. prin adresele nr.1026/08.04.2013, nr.2045/17.04.2013 și nr.2103/22.04.2013 justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitări căroră ofertantul le-a dat curs prin adresele nr. 1063/11.04.2013, nr. 2094/19.04.2013 și 2135/24.04.2013.

Consiliul constată că răspunsurile transmise de către ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. au fost analizate de către comisia de evaluare așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.2150/25.04.2013 în conținutul căruia s-a consemnat modul în care ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de

scăzut, fiind respectate sub acest aspect dispozițiile art.36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a prezentat o propunere financiară subevaluată, Consiliul reține că prin concluziile scrise transmise la dosar cu adresa nr.911/22.05.2013 contestatorul formulează în mod concret următoarele critici:

Prima critică vizează faptul că ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. nu a prevăzut în propunerea financiară cheltuielile referitoare la organizarea de șantier, așa cum sunt prevăzute în Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiective și în fișa de date a achiziției.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit ca „*Oferta financiară va cuprinde: formularul de ofertă – formular F9 (inclusiv anexa), grafic fizic și valoric de formular F10, centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, centralizatorul financiar al obiectelor (...)*”, anexat documentației de atribuire regăsindu-se sub formă de formular documentele menționate anterior, printre care și documentul „Centralizator financiar al obiectelor” (Formular 13), unde autoritatea contractantă a prevăzut rubrica „Organizare de șantier”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. Consiliul constată că în cuprinsul documentului „C2-Centralizator financiar al obiectelor” nu se regăsesc niciun fel de informații referitoare la activitatea de organizare de șantier, situație în care se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect, despre care se afirmă în punctul de vedere că, cităm „*dispozițiile menționate (n.n. H.G. nr. 28/2008) stabilesc ca în structura Devizului General, la Cap. 5 – Alte cheltuieli, la Subcap. 5.1 – organizare de Șantier, vor fi menționate cheltuielile privind organizarea de șantier, dar nu și obligativitatea operatorilor economici de a prevedea aceste cheltuieli în cadrul ofertei financiare*”.

Consiliul constată că, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a verifica documentele ofertei, în speță documentele propunerii financiare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, legate de îndeplinirea obligației ofertantului declarat câștigător de a prevedea cheltuielile cu organizarea de șantier în propunerea financiară, motiv pentru care reține caracterul fondat al criticii, situație în care se impune reevaluarea ofertei depusă de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. sub acest aspect.

A doua critică a contestatorului este îndreptată împotriva valorii manoperei ofertată de către S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. considerând „insuficient” „un plus față de salariul minim de 26,46 lei/lună”.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că ofertantul a avut în vedere, așa cum rezultă chiar din susținerile contestatorului, prevederile legale în materie salarială, în speță salariul minim brut pe țară garantat, salariu care a fost respectat.

Prin urmare, aprecierea contestatorului potrivit căreia plusul față de salariul minim garantat pe țară este „insuficient” pentru a se executa lucrări de specialitate este reținută ca neîntemeiată în condițiile în care, prin valoarea manoperei ofertate, S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. nu a încălcat vreo dispoziție legală, critica fiind neargumentată și nesusținută de probe.

Consiliul va reține în soluționare faptul că politica salarială este atributul fiecărei societăți comerciale, comisia de evaluare neavând dreptul de a cenzura valoarea manoperei dacă aceasta este stabilită în conformitatea cu dispozițiile legale, reținând în acest sens susținerile autorității contractante potrivit cărora nu are „competențe pentru impunerea unor cote salariale care să motiveze personalul înalt calificat”.

.... critică faptul că tariful unitar raportat la „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect” este subevaluat, prezentând în susținerea criticii o analiză de preț proprie a acestora, invocând totodată și faptul că acestea nu conțin cheltuieli cu lubrefianți, revizii, reparații, amortisment și cheltuieli indirecte și profit.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, respectiv propunerea financiară și justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat tarifele unitare pentru consumurile privind transporturile solicitând cu privire la acestea, conform adresei nr. 2045/17.04.2013, astfel „Să ne transmiteți calculul Tarifului Unitar pt. consumurile privind transporturile pentru: autobetonieră și autocamion”, solicitare căreia ofertantul i-a răspuns prin adresa nr.2094/19.04.2013, punctul 11.

Mai mult decât atât, Consiliul reține, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, că prezintă propria variantă de consumuri, fără a avea la dispoziție informații cu privire utilajele deținute de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. respectiv informații din cărțile tehnice ale utilajelor, vechimea acestora, modul de utilizare, etc, aspecte importante care intră în calculul consumului mediu al utilajelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține ca nefondată critica având în vedere că fiecare ofertant are dreptul de a stabili consumul propriilor utilaje funcție de datele tehnice ale acestora cât și faptul că cheltuielile cu lubrefianți, revizii, reparații, amortisment, pot fi suportate din prețul orelor de funcționare cât și din cotele de profit sau cheltuieli indirecte, a căror procente se regăsesc în propunerea financiară, respectiv cheltuieli indirecte 3% și profit 3%.

Contestatorul critică de asemenea și faptul că S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a prezentat pentru materiale și transportul acestora ofertă de la S.C. REMBKA S.R.L. Timișoara, însă așa cum susține contestatorul, având în vedere că această societate nu are puncte de lucru în Tulcea ci numai în zonele limitrofe Timișoarei, distanța până la Timișoara este de 852 km iar pentru transportul materialelor a fost ofertată o distanță de 50 km, nefiind inclusă și diferența cheltuielilor de transport.

Legat de acest aspect Consiliul constată că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificări nr.2103/22.04.2013 potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat astfel: *„Să ne specificați dacă S.C. REMBKA S.R.L. are punct de lucru în Tulcea sau zona apropiată (max. 50km), în vederea furnizării betonului pentru care a prezentat oferta de preț și în acest sens să ne prezentați documentele aferente”*.

Ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr.2135/24.04.2013, arătând că *„pentru lucrarea ofertată se ia în considerare și prepararea betonului în șantier”*, anexând totodată contracte din care rezultă, după cum afirmă, calitatea de *„distribuitor la nivel național ale societății S.C. REMBKA S.R.L. cu doi mari producători de ciment și beton: Holcim și Carpatcement Holding”*.

Consiliul reține că prin răspunsul dat ofertantul S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. nu a indicat dacă S.C. REMBKA S.R.L. *„are punct de lucru în Tulcea sau zona apropiată (max.50 km)”* așa cum s-a solicitat și nu a depus documente din care să rezulte că distanța de 50 km din propunerea financiară este cea de la care sunt furnizate materialele de către acest furnizor, aspect cu privire la care nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut vreo verificare, motiv pentru care critica va fi reținută ca fiind fondată.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că prețul betonului este subevaluat fiind prezentat în susținerea acesteia o analiză de preț a contestatorului din care, după cum afirmă, prețul de 170 lei/mc oferta de S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. este subevaluat iar prețul corect ar fi de 200,569 lei/mc.

Cu privire la aceasta Consiliul reține că analiza de preț propusă de către contestator nu poate fi reținută în soluționare având în vedere faptul că fiecare ofertat își elaborează propunerea financiară funcție de ofertele furnizorilor săi, inclusiv unele discounturi sau facilități, comisia de evaluare având doar posibilitatea de a verifica dacă informațiile din propunerea financiară este conformă cu informațiile din documentele depuse de către ofertant, simplul fapt că în opinia contestatorului prețul este subestimat prin raportare la o analiză de preț proprie neputând fi primită în analiza criticii, motiv pentru care aceasta va fi reținută ca nefondată.

Printr-o ultimă critică a contestatorului se arată că în fundamentarea prețului ofertat S.C. ALEX-DIA CONSTRUCT S.R.L. a venit cu declarații și oferte de preț din partea subcontractanților și nu din partea furnizorilor.

Consiliul va respinge critica luând în considerare faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu interzice prezentarea unor oferte de preț de la furnizori care au în cadrul procedurii de atribuire calitatea de subcontractanți ai ofertantului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu, cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2150/25.04.2013 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a documentelor de calificare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care solicită declararea ofertei S.C. ALEX DIA S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.h) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora în sarcina membrilor comisiei de evaluare este și *„stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....