



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu punctul de lucru în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribuit fiscal RO, împotriva hotărârii de suspendare a procedurii comunicată prin actul nr. 3671 din 09.05.2013 emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona municipiului ... - comuna Vânători”, s-a solicitat:

- admiterea „plângerii”;
- anularea hotărârii de suspendare comunicată prin actul contestat nr. 3671 din 09.05.2013;
- continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ... în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona municipiului ... – comuna Vânători”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.11.2012, a solicitat:

- „admiterea plângerii”;
- anularea hotărârii de suspendare comunicată prin actul contestat nr. 3671 din 09.05.2013;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 9537/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, punctul său de vedere nr. 4139 din 27.05.2013 cu privire la contestația depusă de ... înregistrat la Consiliu cu nr. 17543 din 29.05.2013.

Prin adresa nr. 4370 din 30.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17886 din 31.05.2013, precizează că ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... înregistrată la sediul său cu nr. 3537 din 24.04.2013, a fost emis un singur document, anume adresa de suspendare nr. 3671 din 09.05.2013 pe care îl atașează.

Prin adresa nr. 1754 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 18428 din 05.06.2013, ... transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă față de contestația depusă de societatea sa.

În motivarea contestației sale, ... precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă sub nr. 2732 din 28.03.2013 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare și a fost invitat la semnarea contractului în termenul prevăzut la art. 93 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Contestatoarea arată că ulterior acestei adrese autoritatea i-a transmis adresa nr. 3017 din 09.04.2013 prin care i s-a comunicat că procedura se suspendă până la soluționarea de către Consiliu a contestației depuse de către S.C. ENGELMI S.R.L.

Societatea contestatoare menționează că prin decizia Consiliului nr. ... din ..., publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.04.2013 s-a respins contestația formulată de către S.C. ENGELMI S.R.L. și s-a dispus continuarea procedurii, motiv pentru care a transmis către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1359/02.05.2013 solicitarea de a i se comunica data și ora la care să se prezinte pentru a semna acordul - cadru.

Astfel, contestatoarea evidențiază că, în loc să respecte dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... din ..., obligatorii conform art. 280 alin. (3) și în loc să respecte termenul legal stabilit pentru semnarea contractului stabilit prin art. 256 alin. (3) din O.U.G. 34/2006 la data de 09.05.2013, autoritatea a luat hotărârea de a suspenda procedura motivând că a luat această hotărâre ca urmare a „contestației” depuse de către S.C. ENGELMI S.R.L. la Curtea de Apel București împotriva deciziei Consiliului nr. ... din

... afirmă că această hotărâre i-a fost comunicată prin actul nr. 3671/09.05.2013 împotriva căruia a formulat prezenta contestație solicitând anularea acestuia întrucât este netemeinic și nelegal.

Contestatoarea evidențiază faptul că în textul actului nr. 3671/09.05.2013 autoritatea contractantă în mod greșit face referire

la existența unei „contestații”, S.C. ENGELMI S.R.L. exercitând calea de atac a deciziei Consiliului, respectiv formulând plângere și nu „contestație” împotriva deciziei Consiliului. În afara contestației formulate de S.C. ENGELMI S.R.L., care a fost soluționată prin respingerea ca nefondată de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri la momentul hotărârii de suspendare nu mai exista nicio altă contestație, S.C. ENGELMI S.R.L. depunând la Curtea de Apel București o plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ... din

Societatea contestatoare menționează că în cauza supusă soluționării nu se regăsește situația în care autoritatea să fi primit de la S.C. ENGELMI S.R.L. o notificare întemeiată pe dispozițiile art. 256¹ privitoare la exercitarea dreptului de a contesta un act al autorității, notificare care să dea dreptul autorității de a suspenda procedura și a lua măsuri de remediere.

Contestatoarea subliniază faptul că suspendarea procedurii s-a dispus în condițiile în care nu există o notificare întemeiată pe dispozițiile art. 256¹ și nici în condițiile existenței unei contestații cum se susține ci pentru că există de fapt o plângere depusă de către S.C. ENGELMI S.R.L. împotriva deciziei Consiliului prin care i s-a respins acesteia contestația formulată în cadrul procedurii.

... consideră că această precizare trebuie făcută pentru că dreptul autorității de a suspenda procedura, după cum arată în continuare, este legat de faza în care se află procedura respectiv calea de atac existentă, apreciind astfel că hotărârea de suspendare a procedurii nu are un temei de legal.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate dispune suspendarea procedurii și nici luarea unor măsuri de remediere în cazul în care există pe rolul instanțelor o plângere împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației unui ofertant/participant la procedură, neexistând o prevedere legală nici în normele legale generale care să-i confere un astfel de drept.

Contestatoarea arată că prin O.U.G. 34/2006 și H.G. 925/2006 nu se prevede dreptul sau prerogativa autorității de a dispune suspendarea procedurii în cazul formulării unei plângeri prin care se atacă o decizie Consiliului de respingere a unei contestații, în speță contestația S.C. ENGELMI S.R.L. Totodată nu se prevede nicăieri dreptul autorității de a relua încheierea contractului pentru motivul că există o plângere formulată împotriva unei decizii a Consiliului prin care s-a respins contestația formulată de către unul dintre ofertanți.

Astfel, contestatoarea afirmă că legiuitorul, în cadrul legilor speciale arătate a prevăzut în mod expres situația în care autoritatea

poate suspenda procedura de atribuire în raport și cu faza în care se află respectiva procedură.

De asemenea, ... precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. 34/2006 autoritatea poate dispune suspendarea procedurii în urma primirii notificării prin care i se comunică intenția de a i se contesta un act. După primirea contestației autoritatea are dreptul de a lua măsurile de remediere pe care le consideră necesare. Fața de reglementarea din „art. 256 alin. (3)” în cazul primirii contestației prin art. 256³ autorității i se conferă dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră fără însă să mai specifice în mod expres și dreptul autorității de a suspenda procedura.

Contestatoarea subliniază că în opinia sa măsura suspendării nu este o măsură de remediere ci o măsură de prevenție.

În acest sens, contestatoarea susține că din momentul primirii unei contestații se poate observa în art. 256³ că nu se mai specifică dreptul autorității de a suspenda procedura ci numai de lua măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. După primirea contestației conform art. 275¹ din O.U.G. 34/2006 dreptul de a suspenda procedura aparține exclusiv de competența Consiliului care poate suspenda procedura numai în cazuri temeinic justificate și numai la cererea părții interesate în termenul prevăzut și cu posibilitatea exercitării unei căi de atac.

Astfel, contestatoarea revine asupra afirmației că prin ordonanță dreptul de a dispune măsuri de suspendare a procedurii sau a executării contractului este strict reglementat și este strâns legat de momentul în care se află procedura de achiziție publică, în acest sens putându-se observa și prevederile art. 283¹ și art. 287⁷ din O.U.G. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea adaugă că în situația existenței unei plângeri împotriva deciziei Consiliului autoritatea contractantă nu are dreptul de a dispune măsuri de suspendare, considerând că hotărârea de suspendare a procedurii este nelegală, întrucât în conformitate cu art. 256³ alin. (3), în cazul primirii contestației autoritatea contractantă va putea încheia contractul în termenul de trei zile prevăzut de art. 279 alin. (3) dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare prevăzute de art. 205 din O.U.G. 34/2006 (prin decizia Consiliului nr. ... din ... a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de S.C. ENGELMI S.R.L.).

În continuare, contestatoarea învederează că timpul rămas până la încheierea anului școlar și intrarea în perioada de vacanță este foarte scurt și valoarea livrărilor ce se mai pot face este foarte mică în raport cu valoarea inițială a contractului.

De asemenea, ... atrage atenția asupra faptului că respectivul contractul a fost atribuit prin procedură specială altei societății care livrează la preț maxim, mult mai mare decât cel ofertat de societatea sa sau de S.C. ENGELMI S.R.L.

Astfel, contestatoarea susține că măsura suspendării nu este justificată decât în cazul în care autoritatea, luând în considerare consecințele probabile ale acesteia asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, constată că se impune luarea măsurii suspendării.

În opinia societății contestatoare, suspendarea nu poate fi dispusă nici de autoritate și nici de instanță numai pe simpla constatare a existenței unei contestații sau după caz a unei plângeri, existența dreptului de a dispune suspendarea nu este îndeplătoare ci trebuie să fie o motivație temeinic justificată iar actul contestat nu cuprinde motivele pentru care s-a luat măsura după cum nu cuprinde nici motivarea drept.

... consideră că măsura de suspendare este de natură să prejudicieze toate părțile cu atât mai mult cu cât livrarea actuală a produselor de panificație se face de către o societate care nu a participat în procedura aceasta și la un preț mai mare decât cel oferit de societatea sa sau chiar de S.C. ENGELMI S.R.L. în licitația organizată în cadrul procedurii.

De asemenea, contestatoarea afirmă că cea care este cel mai grav prejudiciată este societatea sa care este câștigătoarea licitației și care ar fi trebuit să aibă încheiat acordul-cadru cu autoritatea și să livreze actualmente produsele de panificație.

Pe de altă parte, ... arată că însăși instanța în cazul soluționării unei cereri de suspendare va putea să nu dispună măsura suspendării în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei.

Totodată, ... menționează că nu este lipsit însă de importanță și faptul că pe perioada judecării contestației la Consiliu livrarea produselor de panificație a fost asigurată de însăși contestatoarea S.C. ENGELMI S.R.L. atribuindu-se un contract prin procedură specială după cum se poate vedea în anunțul de atribuire publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro iar livrarea făcându-se la un preț mai mare decât prețul cu care ar fi trebuit să livreze societatea sa, S.C. ENGELMI S.R.L. fiind protejată de înregistrarea unui prejudiciu pe perioada cât s-a judecat contestația.

... susține că actualmente, prin această nouă suspendare societatea sa ca și câștigătoare a licitației a fost prejudiciată prin neexecutarea contractului iar autoritatea contractantă are în continuare de pierdut prin faptul că a achiziționat și achiziționează

produse de la S.C. Patisgal S.R.L. la o valoare mai mare decât valoarea din oferta câștigătoare și chiar mai mare decât oferta depusă în procedură de către S.C. ENGELMI S.R.L.

Un alt aspect, pe care societatea contestatoare îl subliniază, este că pe perioada judecării contestației formulate de către S.C. ENGELMI S.R.L. autoritatea a putut atribui contract de furnizare produse panificație (corn) în procedura negocierii fără publicarea unui anunț tocmai contestatoarei S.C. ENGELMI S.R.L. (societate în insolvență constatată prin hotărâre a Tribunalului ...), precizând că nu înțelege în baza cărui principiu consacrat în O.U.G. 34/2006 a fost chemată la negociere adversara contestatoare, atribuindu-i-se un contract, pe care nu a reușit să-l câștige, în procedura licitație directă.

Astfel, în opinia societății contestatoare este cât se poate de evident faptul că, consecințele negative ale suspendării sunt mai mari decât beneficiile ei.

În final, ... arată că prin încheierea nr. 294/12.04.2013 pronunțată în dosarul nr. 2977/121/2013 a fost deschisă procedura insolvenței S.C. ENGELMI S.R.L. și apreciază că măsura suspendării nu poate avea vreun efect în raport cu această societate care datorită situației în care se află nu va putea semna acordul-cadru cu autoritatea contractantă și nu va putea executa contractul, și în raport cu această situație măsura suspendării nu este justificată.

Pentru considerentele sus invocate, ... solicită a constata că hotărârea de a se lua măsura suspendării nu este justificată, fiind nelegală.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă ... solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă începe prin a detalia modul de desfășurare al procedurii de atribuire, astfel:

- pe data de 20.11.2012, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... privind organizarea procedurii;

- la data de 28.02.2013, s-a încheiat Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2014, conform căruia au depus oferte un număr de 4 operatori economici, în cadrul căruia au fost consemnate elementele esențiale ale ofertelor depuse;

- ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, sens în care au fost organizate mai multe ședințe de evaluare, fiecare fiind finalizată cu un Proces-verbal intermediar. Astfel, au fost încheiate 4 procese verbale intermediare, înregistrate sub nr. 2157/06.03.2013, nr. 2219/11.03.2013, nr. 2361/14.03.2013 și nr. 2443/18.03.2013;

- finalizarea evaluării ofertelor depuse s-a făcut în ședința din data de 18.03.2013, ocazie cu care a fost întocmit Raportul inițial al procedurii nr. 2447 în cadrul căruia au fost consemnați ofertanți declarați admisibili și invitați la etapa de licitație electronică;

- pe data de 18.03.2013 a fost publicată pe SEAP, concomitent celor trei ofertanți declarați admisibili, invitația de participare la etapa de licitație electronică;

- în urma etapei finale electronice a licitației deschise desfășurată în perioada 20.03.2013 ora 14.00 - 21.03.2012 ora 14.00 a rezultat următorul clasament:

1. ... - și-a îmbunătățit prețul unitar fără TVA pe produs de panificație ofertat inițial, acesta fiind de 0,22 lei - ofertant câștigător;

2. S.C . ENGELMI S.R.L. - și-a îmbunătățit prețul unitar fără TVA pe produs de panificație ofertat inițial, acesta fiind de 0,25 lei - ofertant necâștigător,

3. S.C. RISK COM S.R.L. - și-a îmbunătățit prețul unitar fără TVA pe produs ofertat inițial, acesta fiind de 0,31 lei - ofertant necâștigător;

- în ședința de evaluare din data de 27.03.2013 (consemnat în Procesul-verbal intermediar nr. 2701) s-au analizat răspunsurile la clarificările solicitate în urma etapei finale de licitație electronică astfel:

* S.C. ENGELMI S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări în urma licitației electronice postând în acest sens documentele prin care prezintă justificarea prețurilor pe capitole: materii prime utilizate în fabricarea cornului, stocuri de materii prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, facturi de la distribuitori, fișele tehnice ale utilajelor implicate în procesul de producție;

Valoarea propunerii financiare se încadrează în plafonul alocat de autoritatea contractantă.

* ... a răspuns solicitării de clarificări în urma licitației electronice postând în acest sens în SEAP documentele prin care prezintă justificarea prețurilor pe capitole: materii prime utilizate în fabricarea cornului, stocuri de materii prime, facturi de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, fișele tehnice ale utilajelor implicate în procesul de producție;

Valoarea propunerii financiare se încadrează în plafonul alocat de autoritatea contractantă.

- ulterior, acestei verificări pe data de 28.03.2013 a fost comunicat rezultatul procedurii către toți ofertanți;

- pe data de 08.04.2013 S.C. ENGELMI S.R.L. comunică contestația, înregistrată la sediul său sub nr. 3017. Potrivit acestei contestații „actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este Raportul inițial al procedurii nr. 2447/18.03.2013 și toate rapoartele subsecvente.” Această contestație a fost respinsă de către Consiliu prin decizia nr. ... din ...;

- împotriva acestei decizii S.C. ENGELMI S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel București, ce formează obiectul dosarului nr. 3196/2/2013 cu termen de judecată pe data de 23.05.2013. Precizează că la acest termen de judecată instituția sa a invocat excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel București în raport de dispozițiile art. 283 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, excepție ce a fost admisă de către instanță, cauza fiind trimisă spre competență soluționare la Curtea de Apel ...;

- pe data de 09.05.2013, ulterior primirii plângerii formulate de S.C. ENGELMI S.R.L., a dispus ca măsură de remediere suspendarea procedurii până la soluționarea respectivei plângerii, suspendare comunicată către toți operatori economici participanți la procedură;

- împotriva acestei măsuri de suspendare ... a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar, pe care solicită Consiliului să o respingă ca nefondată și pe cale de consecință să mențină actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerentele detaliate în continuare.

Astfel autoritatea contractantă evocă dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din cadrul Directivei 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului, care prevăd că:

„Statele membre garantează că măsurile luate în privința căilor de atac menționate la art. 1 prevăd competențe care să permită:

a) adoptarea unor măsuri provizorii, cel mai rapid posibil și prin intermediul unor proceduri provizorii, în scopul remedierii presupusei încălcări sau prevenirii prejudicierii în continuare a intereselor respective, inclusiv măsuri de suspendare sau care să asigure suspendarea procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice sau a oricărei decizii luate de autoritatea contractantă”, considerând că din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că statele membre, garantează adoptarea unor măsuri provizorii în scopul remedierii presupusei încălcări sau a prevenirii unui prejudiciu, care trebuie dispuse în cel mai scurt timp prin intermediul unor proceduri provizorii, printre care și măsuri de suspendare a

oricăror decizii luate de autoritatea contractantă, sau măsuri de suspendare a procedurii de atribuire a contractului.

... .. subliniază faptul că aceste dispoziții comunitare au fost transpuse și în legislația națională, având în vedere că România este stat membru al Uniunii Europene.

Astfel, autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevăd că după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației formulate, orice astfel de măsuri trebuie comunicate operatorilor economici. De asemenea, art. 256¹ alin. (1) din aceeași ordonanță prevede că persoana vătămată poate notifica autoritatea înainte de a se adresa CNSC-ului cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale. Alineatul 3 al aceluiași articol prevede printre măsurile care pot fi dispuse de autoritatea contractantă pentru remedierea pretinsei încălcări și suspendarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că aceste dispoziții legale, care reglementează dreptul autorității contractante de a dispune suspendarea procedurii, nu pot fi limitate doar la etapa contestațiilor în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor având în vedere scopul acestei măsuri și anume acela de a evita producerea unui prejudiciu, astfel cum este acesta prevăzut de dispozițiile comunitare.

Mai mult, apreciază că, prin sintagma „căi de atac” prevăzută de dispozițiile Directivei 2007/66/CE se înțelege căile prin care pot fi atacate actele autorității contractante potrivit reglementărilor fiecărui stat în parte. Astfel, potrivit O.U.G. nr. 34/2006, actele autorității contractante pot fi atacate potrivit art. 256 la organul administrativ jurisdicțional, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care emite o decizie ce devine definitivă și irevocabilă prin neatacare, sau prin respingerea plângerii formulate, în temeiul art. 281.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că potrivit dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, căile de atac împotriva actelor autorității contractante sunt contestația formulată la organul administrativ jurisdicțional și plângerea formulată împotriva deciziei CNSC la instanța competentă.

Prin urmare, apreciază că raportat la dispozițiile Directivei 2007/66/CE autoritatea contractantă este obligată să adopte orice măsură de remediere, fie ea și măsura suspendării, în vederea evitării creării unui prejudiciu, indiferent de stadiul în care se află procedura. Față de aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că în mod eronat ... susține că „în situația

existenței unei plângeri împotriva deciziei CNSC autoritatea contractantă nu are dreptul de a dispune măsuri de suspendare.”

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, așa cum arată și contestația, împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., S.C. ENGELMI S.R.L. a formulat plângere ce se află pe rolul Curții de Apel București (Curții de Apel ...), dosar nr. 3196/2/2013.

Autoritatea contractantă amintește că prin decizia atacată cu plângere a fost respinsă contestația formulată de S.C. ENGELMI S.R.L. împotriva raportului inițial al procedurii nr. 2447/18.03.2013 și a tuturor rapoartelor subsecvente, prin care au fost declarate ca fiind admisibile ofertele depuse de S.C. Risk Com S.R.L., ... și S.C. ENGELMI S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că prin plângerea formulată S.C. ENGELMI S.R.L. solicită să se admită plângerea, să se constate decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind netemeinică și nelegală și *„admițând plângerea să anulați Raportul nr. 2447/18.03.2013 emis de autoritatea contractantă și refacerea procedurii”*.

... .. susține că în situația în care plângerea este admisă și raportul inițial al procedurii nr. 2447/18.03.2013 este anulat este evident că autoritatea contractantă este obligată să anuleze și contractul încheiat cu ofertantul desemnat câștigător la acest moment.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru a evita acest aspect a dispus măsura suspendării procedurii până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ... din

... .. menționează, totodată că pentru asigurarea furnizării produsului „corn” elevilor în cadrul programului „Lapte – Corn” a încheiat un contract în urma derulării unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, până la finalizarea prezentei procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că semnând contractul cu ofertantul desemnat câștigător, la acest moment, în cadrul acestei proceduri, contractul încheiat ca urmare a negocierii încetează. Dacă plângerea este admisă contractul încheiat cu ofertantul desemnat câștigător, la acest moment, respectiv ... este anulat, în această situație nu mai poate asigura elevilor furnizarea produsului „corn” în programul „Lapte – corn”, ambele contracte atât cel încheiat ca urmare a negocierii cât și cel încheiat cu ofertantul desemnat câștigător, la acest moment, în cadrul acestei proceduri, fiind anulate.

Autoritatea contractantă conchide că pentru a nu se ajunge la această situație a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ..., evitând astfel crearea unui prejudiciu. Astfel, asigură furnizarea către elevi a produsului „corn” din cadrul programului „Lapte – corn” în baza contractului încheiat ca urmare a negocierii, până la finalizarea prezentei proceduri prin semnarea contractului.

În concluzie, în considerarea motivelor de fapt și de drept expuse în cuprinsul punctului de vedere față de criticile formulate de către contestatoare, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă ... face următoarele precizări:

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Directivei 2007/66/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene ce modifică Directivele 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului, respectiv a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. a) din cadrul Directivei 89/665/CE modificat prin art. (1) al Directivei CE nr. 66 din 11.12.2007, contestatoarea adaugă și prevederile alin. 5 al acestui articol din Directiva și menționează că acestea au fost transpuse în legislația națională, însă se dă o interpretare greșită prevederilor legale invocate în punctul de vedere exprimat de autoritate.

Contestatoarea precizează că va arăta în continuare, ținând cont și de alin. 5 al articolului din cadrul Directivei 89/665/CE așa cum a fost modificat prin art. 1 al Directivei CE nr. 66 din 11.12.2007, că organismul responsabil cu soluționarea căii de atac este cel care poate decide cu privire la acordarea măsurilor, inclusiv a măsurii suspendării.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu poate fără o competență specială acordată printr-o dispoziție legală expresă să dispună măsura suspendării în locul instanțelor de judecată și într-o procedură ale cărei acte fac obiectul unei cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă omite faptul că prezenta cauză se circumscrie unei reglementări speciale, de strictă interpretare, reglementare armonizată cu dispozițiile comunitare invocate.

Totodată față de faptul că autoritatea consideră că prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 îi permit să suspende procedura nu numai când primește o contestație împotriva unui act emis în procedură ci și când se formulează o plângere împotriva

deciziei emise de Consiliu, respectiv când cauza se află pe rolul instanțelor judecătorești, contestatoarea precizează că în această interpretare nu ar rămâne decât să se deducă faptul că autoritatea contractantă ar avea dreptul să suspende procedura ori de câte ori află că referitor la acea procedură sau act emis de ea există o contestație, o plângere sau orice cale de atac posibilă, indiferent dacă cauza se afla pe rolul Consiliului sau pe rolul instanțelor de judecată de drept comun de orice grad care au sau nu competența materială sau competența teritorială să judece acea cauză.

Contestatoarea afirmă că prin O.U.G. nr. 34/2006 dispozițiile comunitare la care se face referire au fost transpuse așa încât măsura suspendării este astfel posibilă și poate fi dispusă în oricare fază a procedurii însă ea poate fi dispusă în baza competenței special atribuite și pentru motive întemeiate. Așa fiind, contestatoarea consideră că în ce privește măsura de suspendare, autorității contractante i s-a atribuit această competență „După primirea unei contestații” așa cum prevede art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... evocă prevederile art. 256³ la alin. (3) și ale art. 287⁷ precizând că cele din urmă arată că în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, cu citarea părților, suspendarea executării contractului, încheierea prevăzută la alin. (1) putând fi atacată cu recurs, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Astfel contestatoarea apreciază că din cuprinsul art. 256³ alin. (3), teza ultimă, art. 287⁷, art. 209 din O.U.G. 34/2006 și art. 93 din H.G. 925/2006 reiese că în cazul în care decizia Consiliului este atacată cu plângere sunt aplicabile prevederile art. 287⁷, în sensul că instanța de judecată este cea care poate lua măsura suspendării, respectiv a suspendării contractului la cererea părții interesate.

În opinia ... art. 93 din H.G. 925/2006 arată cât se poate de explicit că autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura prin încheierea contractului cu excepția cazurilor prevăzute în art. 209 din O.U.G. 34/2006 care privesc cazurile de anulare a procedurii. Contractul nu poate fi încheiat nici până nu se soluționează eventualele contestații de către CNSC și nici perioada de așteptare prevăzută de art. 205 din O.U.G. 34/2006 de după comunicarea deciziei CNSC căci acesta ar fi lovit de nulitate absolută. Însă, contestatoarea afirmă că în cazul de față, încheierea contractelor trebuia să se facă în termenul de 7 zile de la data expirării termenului de așteptare calculat de la data comunicării

deciziei CNSC prin care s-a soluționat contestația lui S.C. Engelmi S.R.L. urmând ca în cazul formulării plângerii împotriva deciziei să se aplice prevederile art. 287⁷ din O.U.G. 34/2006, autoritatea încălcând aceste dispoziții și în loc să încheie contractul a dispus suspendarea procedurii.

În continuare contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

- există o prevedere expresă care dă dreptul autorității contractante să suspende procedura după primirea unei contestații însă nu este și o prevedere expresă care să-i confere același drept în cazul primirii/promovării unei plângeri împotriva deciziei Consiliului. Dimpotrivă există o prevedere expresă (teza ultimă a art. 256³ alin. 3) care arată că în cazul în care decizia CNSC este atacată cu plângere sunt aplicabile dispozițiile art. 287⁷, în sensul că măsuri de suspendare poate dispune instanța de judecată investită cu judecarea plângerii.

- există o prevedere expresă în alin. 4 al art. 256³ din ordonanță care arată că este lovit de nulitate absolută contractul încheiat fără observarea alin. 3 al aceluiași articol însă nu există o prevedere expresă care să interzică semnarea contractului dacă s-a promovat o plângere împotriva deciziei CNSC.

- mai mult, trebuie avute în vedere prevederile art. 93 din H.G. 925/2006 care prin alin. (2) impun autorității contractante să încheie contractul într-un termen maxim de 7 zile după expirarea termenelor de așteptare prevăzute de art. 205 din O.U.G. 34/2006. Nerespectarea termenului atrage sancțiuni conform prevederilor alin. 5 din art. 93. Totodată alin. 3 arată că termenul în care autoritatea trebuie să încheie contractul este un beneficiu acordat de legiuitor în vederea îndeplinirii condițiilor pentru semnarea acordului cadru/contractului.

- nu există un articol care să arate că pe perioada judecării plângerii împotriva unei decizii CNSC nu se poate încheia contractul așa cum s-a prevăzut în cazul existenței unei contestații, însă există posibilitatea de a se lua de către instanță în cadrul judecării plângerii a măsurii suspendării executării contractului încheiat.

... consideră că se poate concluziona că măsura suspendării, așa cum s-a cerut prin dispozițiile comunitare, este inclusă în legislația națională, ea putând fi dispusă în orice fază a procedurii, inclusiv în căile de atac și poate fi dispusă de autoritatea contractantă, de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și de instanță în raport cu faza procedurii și calea de atac.

În continuare contestatoarea evidențiază următoarele:

- pentru motivul existenței unei contestații măsura suspendării în această procedură a fost luată de către autoritatea contractantă ...

... prin actul 3017 din 09.04.2013 „până la soluționarea contestației de către CNSC”. Această măsură luată de autoritate nu se poate extinde în cazul căii de atac împotriva deciziei Consiliului nici de drept și nici printr-o dispoziție a autorității;

- s-a emis un act distinct nr. 3671 din 09.05.2013 prin care se dispune din nou măsura suspendării până la soluționarea „contestației” și pe perioada de soluționare a plângerii împotriva deciziei Consiliului. În accepțiunea autorității contractante, suspendarea se dispune până la soluționarea contestației și nu plângerii de către Curtea de Apel ...;

- prin utilizarea termenului de „contestație” din actul 3671/09.05.2013 în loc să fi înscris, așa cum era corect, că suspendă procedura „până la soluționarea plângerii”, autoritatea încearcă să inducă ideea că încă se mai soluționează contestația lui S.C. Engelmi S.R.L. ori contestația a fost soluționată prin decizia Consiliului;

- conform art. 255 din O.U.G. 34/2006 contestația este calea de atac a unui act al autorității iar plângerea este conform art. 281 din ordonanță calea de atac a unei decizii CNSC. Din prevederile art. 285 poate observa și autoritatea că instanța, Curtea de Apel, soluționează plângerea împotriva deciziei Consiliului și nu contestația împotriva actului autorității contractante.

Astfel contestatoarea consideră că actul nr. 3671 din 09.05.2013 nu poate fi primit nici ca act completator și nici ca act modificator al actului nr. 3016 din 09.04.2013. Efectele actului nr. 3016 din 09,04,2013 au încetat, respectiv suspendarea procedurii ca urmare a contestației formulate de S.C. Engelmi S.R.L. până la soluționarea ei de către Consiliu a încetat căci acesta a soluționat-o, iar prelungirea suspendării ori o nouă suspendare a procedurii pentru că s-a promovat o cale de atac, respectiv plângerea împotriva Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu poate fi dispusă de autoritatea contractantă deoarece o astfel de hotărâre este netemeinică și nelegală.

De asemenea ... consideră că se impune admiterea contestației, anularea actului autorității nr. 3671/09.05.2013 prin care a hotărât suspendarea procedurii, și pentru motivul că hotărârea autorității contractante este nefondată.

În completare ... precizează următoarele:

- măsura suspendării nu este justificată decât în cazul în care autoritatea, luând în considerare consecințele probabile ale acesteia asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, constată că suspendarea se impune;

- suspendarea nu poate fi dispusă nici de autoritate și nici de instanță numai pe simpla constatare a existenței unei contestații sau după caz a unei plângeri sau a oricărei căi de atac;

- existența dreptului de a dispune suspendarea nu este îndestulătoare ci trebuie să fie o motivație temeinic justificată care să evidențieze consecințele negative ale actului contestat, consecințe care nu pot fi limitate decât prin măsura suspendării procedurii.

În concluzie contestatoarea consideră că actul contestat nu cuprinde aceste motive pentru care s-a luat măsura suspendării după cum nu cuprinde nici motivarea în drept.

În opinia contestatoarei măsura de suspendare este de natură să prejudicieze toate părțile cu atât mai mult cu cât livrarea actuală a produselor de panificație se face de către o societate care nu a participat în procedura aceasta și la un preț mai mare decât cel oferit de societatea sa sau chiar de S.C. Engelmi S.R.L. în licitația organizată în cadrul procedurii.

De asemenea contestatoarea evidențiază faptul că cea care este cel mai grav prejudiciată este societatea sa care este câștigătoarea licitației și care ar fi trebuit să aibă încheiat acordul-cadru cu autoritatea și să livreze actualmente produsele de panificație, suspendarea procedurii aducându-i doar prejudicii pe când pe S.C. Engelmi S.R.L. această măsură nu o afectează din postura de perdantă a licitației ca urmare a ofertării unui preț mai mare.

În continuare contestatoarea menționează că va arăta mai jos că în realitate cele două suspendări dispuse de autoritatea contractantă i-au adus lui S.C. Engelmi S.R.L. beneficii mai mari decât ar fi avut dacă ar fi câștigat licitația în procedura pe lotul ...

Societatea contestatoare susține că aceste consecințe ale măsurii de suspendare trebuie analizate și în ce privește beneficiile ei. Însăși instanța, în cazul soluționării unei cereri de suspendare, va putea să nu dispună măsura suspendării în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei.

Astfel contestatoarea referindu-se strict la suspendarea dispusă prin actul contestat în această cauză (ce-a de-a doua) se întrebă care sunt beneficiile ei?

Cu privire la acest aspect contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu primește și nu a primit pe timpul suspendării produsul corn 80 gr la un preț egal sau mai mic decât prețul oferit de societatea sa sau de S.C. Engelmi S.R.L. ci dimpotrivă a primit la un preț mai mare. Dacă nu ar fi suspendat procedura ar fi primit produsul de la societatea sa cu prețul ofertat în licitația electronică. Prin această măsură se cheltuiesc fondurile alocate afectându-se și interesul public.

Societatea contestatoare învederează faptul că nici pe departe nu este protejată prin măsura suspendării. Nu a putut încheia și executa contractul pierzând beneficiile pe care le-ar fi putut avea în urma executării. Dacă s-ar fi încheiat contractul și executat de societatea sa autoritatea ar fi primit produsul la prețul cel mai mic ceea ce ar avut ca efect și protejarea interesului public.

Într-o altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că dacă prin absurd s-ar fi ajuns în situația în care S.C. Engelmi S.R.L. ar fi avut câștig de cauză admițându-i-se fie contestația fie plângerea scenariul sau motivul expus de autoritatea contractantă în punctul de vedere pentru a-și susține actul contestat este următorul: *„Prin urmare, în situația în care plângerea este admisă și Raportul inițial al procedurii nr. 2448/18.03.2013 este anulat este evident că autoritatea contractantă este obligată să anuleze și contractul încheiat cu ofertantul desemnat câștigător la acest moment.*

Astfel, pentru a evita acest aspect subscrisa a dispus măsura suspendării procedurii până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. ... din”

Astfel contestatoarea menționează că urmare a anulării actului contestat de S.C. Engelmi S.R.L. contractul ipotetic atribuit societății sale va înceta. Efectele încetării contractului în aceste condiții nu afectează autoritatea. Efectele încetării contractului în aceste condiții nu sunt cele ale rezoluțiunii, respectiv nu poate fi impusă întoarcerea prestațiilor având în vedere natura contractului și caracterul sale juridice. Încetarea ar produce efecte pentru viitor, aceleași efecte urmând a se produce dacă S.C. Engelmi S.R.L. obține câștig de cauză și în raport cu contractul în baza căruia se furnizează produsul corn 80 gr de către S.C. Patisgal S.R.L. care execută la acest moment contractul atribuit prin procedura negocierii fără anunț de atribuire, respectiv contractul cu S.C. Patisgal S.R.L. va înceta și se va încheia acordul-cadru și contractul subsecvent ce a făcut obiectul atribuirii prin procedura licitației publice.

Prin urmare autoritatea contractanta a evitat încheierea cu câștigătoarea licitației și ulterior anularea, în fapt încetarea contractului pentru viitor a unui contract în baza căruia s-ar fi asigurat furnizarea produsului corn 80 gr la prețul cel mai mic. În schimb a încheiat un contract cu o altă societate de la care achiziționează același produs la un preț mai mare, contract care va înceta când se va fi semnat cu noi sau S.C. Engelmi S.R.L. acordul-cadru și contractul subsecvent ca urmare a încetării suspendării procedurii.

Contestatoarea consideră că această motivare nu este pertinentă și nu poate fi primită pentru susținerea hotărârii de suspendare și a actului contestat.

În continuare societatea contestatoare prezintă efectele măsurii suspendării și asupra lui S.C. Engelmi S.R.L., prezentare ce va cuprinde atât prima suspendare dispusă de autoritate la momentul formulării contestației cât și a doua suspendare dispusă la momentul promovării căii de atac a plângerii, cea pe care o contestă în această cauză:

- prin contestația S.C. Engelmi S.R.L. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3017 din 08.04.2013 contestatoarea nu a avut interesul și nu a solicitat suspendarea procedurii. După primirea contestației lui S.C. Engelmi S.R.L. autoritatea contractantă în contradictoriu cu care se judecă contestația și a cărui act se solicită anularea, hotărăște din proprie inițiativa să suspende procedura și, mai mult, atribuie tot lui S.C. Engelmi S.R.L. prin procedura de negociere directă fără publicarea unui anunț contractul de furnizare produse de panificație în programul lapte corn pe toate zonele din contract în valoare de 1.091.796,3 lei (Anunț de atribuire numărul 133373 din 31.01,2013);

- Conform anunțului de atribuire numărul 133373 din 31.01.2013 lui S.C. Engelmi S.R.L. i s-a atribuit la un preț mai mare pe unitatea de produs un contract cât valoarea oricărui contract ce ar fi trebuit atribuit pe fiecare din cele 4 zone, deci și cu mult mai mare decât contractul ce ar fi trebuit atribuit pentru zona ... Pentru comparație valoarea contractului atribuit conform Anunț de atribuire numărul 133373 din 31.01.2013 este de 1.091.796,3 pentru a asigura livrarea doar pentru cel mult patru luni, iar valoarea acordului-cadru pentru zona ... - Vânători (și pentru 16 luni după cum reiese din anunțul de atribuire nr. ... din 20.11.2012) este de 2.241.459 lei. S.C. Engelmi S.R.L. a executat în aproape patru luni un contract cât aproape jumătate din valoarea acordului ce ar trebui atribuit în această procedură și care ar trebui executat în 16 luni;

- astfel existența unei contestații, chiar propria contestație a lui S.C. Engelmi S.R.L. coroborat cu suspendarea procedurii din inițiativa autorității contractante a cărei act s-a contestat a avut ca și consecință atribuirea unui contract de o valoare mult mai mare și cu distribuția produselor la un preț mult mai mare decât cel ofertat lui S.C. Engelmi S.R.L. Dacă câștigă sau pierde în calea de atac nici nu mai are importanță căci a efectuat într-un termen scurt deja livrări de aproape valoarea acordului-cadru pentru zona ... ce ar fi putut să-l primească dacă i se atribuia. Livrările au fost făcute de S.C.

Engelmi S.R.L. la un preț per bucată de corn 80 gr mai mare decât prețul oferit de ea în licitația din prezenta procedură și implicit la preț mai mare decât cel oferit de ... și acest fapt i se pare mai relevant decât compararea valorii contractelor.

- mai departe, după respingerea contestației S.C. Engelmi S.R.L. de către CNSC s-a formulat plângere împotriva deciziei. Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă și deși CNSC a respins contestația lui S.C. Engelmi S.R.L. suspendă iarăși procedura și prin negociere fără publicarea unui anunț de participare atribuie contractul pentru furnizarea produselor de panificație (corn) unei alte societăți întrucât împotriva S.C. Engelmi S.R.L. s-a deschis procedura insolvenței.

- Distribuția produsului se face acum de către S.C. Patisgal S.R.L. în baza contractului de furnizare produse de panificație In programul lapte corn pe toate zonele din atribuit acestei societăți indicând în acest sens anunțul de atribuire numărul 136012/30.04.2013.

- această nouă suspendare și atribuirea contractului unei alte societăți nu o mai afectează sub nicio formă pe S.C. Engelmi S.R.L. Ea nu mai are niciun interes și nici numai poate să încheie și să execute acordul-cadru și contractele subsecvente întrucât se află în procedura insolvenței deschisă prin încheierea nr. 294/12.04.2013 pronunțată în dosarul nr. 2977/121/2013 al Tribunalului

- chiar dacă nu ar fi în insolvență, faptul că autoritatea contractantă ar fi încheiat cu ... acordul-cadru și contractul subsecvent de achiziție ce i s-a atribuit prin câștigarea licitației sau faptul că în procedura distinctă s-a încheiat contract de furnizare a acelorași produse cu o terță persoană are exact aceleași efecte față de S.C. Engelmi S.R.L. La fel, măsura suspendării dispusă prin actul nr. 3671/09.05.2013 are aceleași efecte față de S.C. Engelmi S.R.L. Atâta timp cât nu S.C. Engelmi S.R.L. este cea care să livreze suspendarea dispusă nu-i aduce niciun beneficiu după cum nici nu-i aduce un prejudiciu.

În concluzie contestatoarea consideră că este cât se poate de evident faptul că, consecințele negative ale suspendării sunt mai mari decât beneficiile ei iar raportat la beneficiile măsurii suspendării se poate remarca că măsura suspendării dispusă prin actul contestat de societatea sa nu aduce niciun beneficiu nici autorității, nici societății sale și nici lui S.C. Engelmi S.R.L.

Pentru considerentele sus invocate și în raport cu rațiunea dispunerii măsurii suspendării așa cum reiese din dispozițiile comunitare și din cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită constatarea faptului că hotărârea de suspendare a procedurii este

nefondată, admiterea plângerii, anularea hotărârii de suspendare comunicată prin actul contestat și dispunerea continuării procedurii.

Ultimul document din cadrul dosarului .../2013 este adresa nr. 1754 din 05.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18428 din 05.06.2013, prin care ... transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă față de contestația depusă de societatea sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru zona municipiului ... - comuna Vânători, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. (utilități) nr. ... din 20.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.241.459 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2014 din 28.02.2013, etapa finală de licitație electronică desfășurându-se în perioada 20.03. - 21.03.2013, S.C. ENGELMI S.R.L. ocupând locul 2 în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2732 din 28.03.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către toți ofertanții respectiv, S.C. RISK COM S.R.L., S.C. ENGELMI S.R.L. și ... s-a realizat la data de 28.03.2013, precizându-se că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. ENGELMI S.R.L. a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., prin care aceasta a fost respinsă ca nefondată și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, contestatoarea S.C. ENGELMI S.R.L. a depus la Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3196/2/2013, soluționată prin hotărârea 2003 din 13.05.2013, în sensul declinării competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Urmare a depunerii acestei plângeri, autoritatea contractantă „a dispus ca măsură de remediere suspendarea procedurii până la soluționarea plângerii”, comunicând aceasta tuturor operatorilor economici implicați în procedură la data de 09.05.2013.

În prezenta cauză, ... contestă adresa nr. 3671 din 09.05.2013, emisă de către privind suspendarea procedurii și solicită:

- admiterea „plângerii”;
- anularea hotărârii de suspendare comunicată prin actul contestat nr. 3671 din 09.05.2013;
- continuarea procedurii de atribuire.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că dispunerea de către autoritatea contractantă „ca măsură de remediere” a suspendării procedurii până la soluționarea respectivei plângeri, este într-adevăr o măsură de prevenție împotriva efectelor negative pe care le-ar avea încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, în perioada soluționării plângerii depuse de către S.C. ENGELMI S.R.L., având în vedere că una din solicitările acesteia este de „anulare a Raportului nr. 2447/18.03.2013 emis de autoritatea contractantă și refacerea procedurii”.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut nicio dovadă în sensul interzicerii unei măsuri de suspendare a procedurii de achiziție publică ca urmare a depunerii unei plângeri la instanța competentă, nicăieri în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice neregăsindu-se o astfel de dispoziție. Faptul că în adresa nr. 3671 din 09.05.2013, privind comunicarea deciziei de suspendare a procedurii nu există o motivare de drept a acestei decizii nu este în măsură să anuleze acest act, deoarece în cuprinsul punctului său de vedere autoritatea contractantă a justificat decizia luată.

În același timp, Consiliul stabilește că măsura dispusă de autoritatea contractantă în sensul suspendării procedurii până la pronunțarea unei decizii de către instanța judecătorească, se circumscrie unui comportament care asigură respectarea principiilor transparenței și a asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.