



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... /... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de reprezentant al Asocierii ... .. și ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 914/30.04.2013 emisă de ... cu sediul în ... b-dul ....., județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de *Lucrări de construcții în cadrul proiectului „Valorificarea turistică a Ansamblului metropolitan din ... - cod SMIS 10904, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), 45262690-4 – Renovare a lucrărilor degradate (Rev.2), 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 914/30.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15865/16.05.2013, Asocieria formată din SC ... SA, cu sediul în ... .. județul ... .. CUI ... reprezentată prin ... - director general și ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - director general, a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1073/16.05.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 15979/16.05.2013,

... în calitate de asociat ofertant în cadrul Asocierii SC ... SA - ... reprezentată de ....., a solicitat respingerea contestației formulate de .... și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta Asocierii SC ... SA - ... și rezultatul procedurii de atribuire, precum și comunicările acestuia.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ... SA - ... în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat, în termenul legal, tuturor operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează, în principiu, cererile de intervenție ale Asocierii SC ... SA - ... și a ... și, pe cale de consecință, le respinge.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 repinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 914/30.04.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 914/30.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri.

În motivarea contestației, ... precizează că în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a clasat pe locul 4, cu o valoare financiară de 40.730.769,22 lei, fără TVA, o perioadă de garanție de 10 ani, iar ulterior, autoritatea contractantă i-

a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns în conformitate cu prevederile legale.

În data de 30.04.2013, prin adresa nr. 914, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria SC ... SA - ....

Referitor la oferta Asocierii SC ... SA - ... contestatoarea menționează că, în conformitate cu art. 34 din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, trebuie reevaluată pentru a se constata corect admisibilitatea/ inadmisibilitatea acesteia, ținându-se cont de faptul că în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 6 oferte, a căror valoare a fost repartizată astfel:

- două oferte au avut *valoarea medie* de aproximativ 35 mil. lei;
- patru oferte au avut *valoarea medie* de aproximativ 40,5 mil. lei.

Din cele două oferte cu valoarea medie de aproximativ 35 mil. lei, una a fost declarată inadmisibilă/neconformă, iar una a fost declarată câștigătoare. Astfel, susține aceasta, se observă o diferență de aproximativ 5,2 mil. lei între oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2, diferența crescând pentru următoarele oferte admisibile.

Din punctul său de vedere, oferta depusă de Asocieria SC ... SA - ... nu îndeplinește în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât prin valoarea la care s-a adjudecat executarea contractului nu poate acoperi cheltuielile aferente unui contract de o asemenea complexitate și durată (28 luni).

Referitor la durata de executare a lucrărilor, societatea contestatoare o consideră întemeiată, având în vedere că ofertanții trebuiau să prevadă în cheltuielile generale ale contractului inclusiv coeficienții de evoluție a prețurilor la materiale și echipamente, acestea având cea mai mare pondere din valoarea ofertată.

Riscul atribuirii executării contractului pentru o valoare inferioară mediei valorilor ofertelor din eșalonul superior (valoarea medie a ofertelor din jurul pragului de 40,5 mil. lei), ... susține că poate avea drept consecință directă, realizarea lucrărilor la parametrii calitativi și tehnici inferiori, cu impact asupra comportării în timp a construcției și a unor costuri suplimentare de mentenanță.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea motivelor, în funcție de documentele prezentate de autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8913/.../... 13.05.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 928/15.05.2013 înregistrată la CNSC cu nr. 15796/15.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16260/20.05.2013 și nr. 17013/24.05.2013.

... prin punctul său de vedere, susține că în data de 22.02.2013, a avut loc deschiderea celor 6 oferte depuse până la data și ora limită precizate în anunțul de participare nr. ...

Rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma evaluării acestor oferte a fost comunicat participanților la procedura de atribuire în data de 30.04.2013.

În ceea ce privește cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut temeinic și legal, iar propunerile financiare au fost analizate de comisia de evaluare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Analiza ofertelor depuse a fost realizată „în mod egal”, tuturor ofertanților li s-au transmis solicitări de clarificări pentru documentația de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Pentru Asocierea SC ... SA – ... autoritatea contractantă susține că a transmis solicitarea de clarificări nr. 851/05.04.2013, căreia i s-a răspuns prin adresa înregistrată la sediul ..... cu nr. 873/12.04.2013, precizând următoarele:

*- CONSTRUCȚII*

*1. La Obiect 01-categorie 4.1.1, 4.1.2- poz. 9 - art. DD28B - armarea pământurilor cu geotextil cu grosimea de 8 mm - s-a solicitat să se transmită specificații tehnice și oferte de preț pentru materialul geotextil cu grosimea de 8 mm. Prin clarificarea transmisă, ofertantul a prezentat o ofertă de preț pentru materialul geotextil cu grosimea de 8 mm. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*2. La Obiect 01-categorie 4.1.1, 4.1.2- poz. 24 -art. 3521 - excavator pe pneuri s-a solicitat să se justifice tariful orar de utilizare sau oferte de preț pentru închiriere. Prin clarificarea transmisă, ofertantul a prezentat analiza de preț pentru tariful orar de utilizare a excavatorului pe pneuri. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*3. La Obiect 01-categorie 4.1.1, 4.1.2- poz.25, 26 -art. TSA05B2 OR0527 - investigații și verificări arheologice - s-a solicitat să se transmită oferte de preț sau contracte de prestări servicii care să justifice prețurile pentru operațiuni de supraveghere/cercetare arheologică. Prin clarificarea transmisă, ofertantul a indicat faptul că, în cadrul ofertei sale la pagina 305 se regăsește copia după contractul*

de muncă al d-nei Elena Gherman - arheolog cu un salariu de bază lunar brut de 1425 lei, conform legii 6/2013 a Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat pe anul 2013 și a Codului Fiscal Actualizat. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

4. Având în vedere că este interzisă prepararea betoanelor pe șantier s-a solicitat să se transmită oferte de preț pentru clasele de beton utilizate la lucrări de consolidare și la elemente noi.

Prin clarificarea transmisă, ofertantul a prezentat oferte de preț pentru clasele de beton utilizate la lucrări de consolidare și la elemente noi. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

5. La Obiect 01 - categorie 4.1.13 - art. 16. RPC029E1- s-a solicitat să se transmită analiza de preț a consumului de materiale pentru articolul respectiv. Prin clarificarea transmisă, ofertantul a prezintă analiza de preț a consumului de materiale pentru articolul art. 16. RPC029E1. Comisia de evaluare consideră ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

6. La Obiect 01 - categorie 4.1.18 - poz. 14 -art. CI11B-4#, poz. 15 - art. CI11B-4# - s-a solicitat să se transmită specificații tehnice, furnizori și oferte de preț pentru sistemul de placaje. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificații tehnice, oferta de preț de la furnizor pentru sistemul de placaje. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

7. La Obiect 02 - categorie 4.2.7 - poz.30, 31,41, 42 s-a solicitat să se transmită justificarea tarifului orar de utilizare sau oferte de preț pentru închiriere la utilaje. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă justificarea tarifului orar de utilizare penru utilajele din cadrul obiectului 02 categoria 4.2.7, pozițiile indicate. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

8. La Obiect 02 - categorie 4.2.12 - poz.9 art. CK19A1 s-a solicitat să se transmită specificații tehnice, furnizori și oferte de preț. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificații tehnice, și oferta de preț de la furnizor pentru obiectului 02 categoria 4.2.12 - poz. 9 - art. CK19A1. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

9. La Obiect 02 - categorie 4.2.12 - poz. 14, 15, 16 - art. CK17B1; categorie 4.2.13 - poz.12, 13 - art. CK17B1 s-a solicitat să se transmită specificații tehnice, furnizori oferte de preț pentru sistemul de panouri din sticlă securizată. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificații tehnice, și oferta de preț de la furnizor pentru sistemul de panouri din sticlă securizată. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.

10. La Obiect 02 - categorie 4.2.13 - poz. 7 - art. CJ16A., s-a solicitat să se transmită *specificații tehnice, furnizori și oferte de preț precum analiza de preț și a consumului de materiale pentru procurare, montare elemente decorative conform caietului de sarcini. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificații tehnice, și oferta de preț de furnizor și analiza de preț a consumului de material pentru procurare elemente decorative conform caietului de sarcini. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

11. La Obiect 02 - categorie 4.2.14 - poz. 1, poz. 5; categorie 4.2.15 - poz. 1, 2 - art. CI11B, poz. 4 - CI112A+; categorie 4.2.22 - poz. 1 - art. CI11B, art. 2 - CH12A+, s-a solicitat să se transmită *specificații tehnice, furnizori și oferte de preț pentru sistemul de placaje și scări. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificații tehnice, oferte de preț de la furnizori pentru sistemul de placaje scări. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

12. La Obiect 06 - categorie 4.6.9 - poz. 16 - art. RPC029E1 - s-a solicitat să se transmită *analiza de preț a consumului de materiale pentru articolele respective. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă analiza de preț a consumului de materiale pentru Obiect 06 - categorie 4.6.9 - poz. 16 - art. RPC029E1. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

13. La Obiect 06 - categorie 4.6.10 - poz. 12 - art. RPC031B, poz. 13 - art. RPC029E1, poz. 15 - RPCO10A1 - s-a solicitat să se transmită *analiza de preț și a consumului de materiale pentru articolele respective. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă analiza de preț a consumului de materiale pentru Obiect 06 - categorie 4.6.10 - poz. 12- art. RPC031R, poz. 13 - art. RPC029E1, poz. 15 - RPCO10A1. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

14. La Obiect 06 - categorie 4.6.12 - poz. 3 - art. CI20B-l# - s-a solicitat să se transmită *analiza de preț a consumului de materiale pentru articolul respectiv. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă analiza de preț și consumul de material pentru Obiect 06 - categorie 4.6.12 - poz. 3 - art. CI20B-1. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

#### **- INSTALAȚII**

1. S-a solicitat să se transmită *oferte de preț pentru corpurile de iluminat oferite pentru iluminatul architectural. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă oferte de preț pentru corpurile de iluminat oferite pentru iluminatul architectural. Comisia de evaluare*

*consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*2. S-a solicitat să se transmită fișele tehnice date de producător însoțite de declarații/certificate de conformitate, certificate de garanție pentru corpurile de iluminat ofertate pentru iluminatul arhitectural. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă fișele tehnice date de producător însoțite de declarații/certificate de conformitate, certificate de garanție pentru corpurile de iluminat ofertate pentru iluminatul arhitectural. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*3. S-a solicitat să se transmită specificațiile tehnice ale componentelor tablourilor electrice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă specificațiile tehnice ale componentelor tablourilor electrice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*4. S-a solicitat să se transmită oferte de preț pentru următoarele materiale din ofertă: fibră optică cu 6, 12, 24 fire, pat cablu metalic. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă oferte de preț pentru următoarele materiale din ofertă: fibra optică cu 6, 12, 24 fire, pat cablu metalic. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

#### *- ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE*

*S-a solicitat să se transmită specificații tehnice oferte de preț pentru următoarele echipamente:*

- Stâlpi de iluminat pentru exterior 5 m echipat cu două brațe;*
- Stâlpi de iluminat pentru exterior 4 m echipat cu două brațe;*
- Stâlpi de iluminat pentru exterior 2 m echipat cu două brațe;*
- Grup electrogen cu pornire automată 250 KWA, cu specificațiile producătorului. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă oferte de preț pentru echipamentele enumerate anterior. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*1. S-a solicitat să se transmită modul de amplasare a echipamentelor ofertate în CT. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă modul de amplasare a echipamentelor ofertate în CT. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

*2. S-a solicitat să se transmită fișele tehnice date de producător însoțite de declarații/certificate de conformitate, certificate de garanție pentru utilajele echipamentele ofertate. Prin clarificarea transmisă, ofertantul prezintă modul de amplasare a echipamentelor ofertate în CT. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări în cauză.*

În consecință, autoritatea contractantă menționează că a apreciat răspunsurile Asocierii SC ... SA – ... drept concludente, considerând că nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, acesta reprezentând mai mult de 85% din valoarea estimată a contractului.

În urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia de evaluare a desemnat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SA – ... cu o valoare de 35.415.710,00 lei și 100 puncte.

Din punctul său de vedere, ... consideră contestația depusă de ... nefondată, solicitând respingerea acesteia.

În data de 15.05.2013 este transmisă la Consiliu de către Asocierea SC ... SA – ... cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 15865/16.05.2013, în care intervenienta invocă încălcarea dispozițiilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că la data de 13.05.2013 a primit de la autoritatea contractantă, doar comunicarea privind amânarea semnării contractului, fără ca aceasta să fie însoțită de copia contestației și cu încălcarea termenului.

De asemenea, autoarea cererii invocă inadmisibilitatea contestației întrucât consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, intervenienta precizează că o „contestație să fie admisibilă este absolut obligatoriu să se indice dispoziția legală și care ar conduce la încălcarea unui drept sau unui interes legitim”, iar contestația formulată de ... nu respectă această dispoziție. Această dispoziție se coroborează cu art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență și care în mod imperativ stabilește ca o contestație trebuie să cuprindă „motivarea în fapt și în drept a cererii”.

Totodată, Asocierea SC ... SA – ... menționează că oferta sa este admisibilă și conformă cu documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1073/16.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15979/ 16.05.2013, ... membru al Asocierii SC ... SA (lider asociere) și ... a solicitat respingerea contestației formulate de ..... și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenienta precizează că în conformitate cu adresa nr. 913/30.04.2013 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocierea sa câștigătoare.

Totodată, consideră contestația formulată de ... netemeinică, deoarece documentele depuse de asociere în cadrul ofertei sunt conforme cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă și-a desfășurat activitatea conform legii și a respectat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006.



Prin adresa nr. 465/28.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17355/28.05.2013, ... urmare a studiului dosarului achiziției publice a depus concluzii scrise.

Astfel, referitor la îndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței de calificare referitoare la personalul de specialitate, pct. 3) f) - *Responsabil execuție restaurare catapetesme*, contestatoarea arată că întreaga activitate de restaurare, deci și responsabilitatea execuției lucrărilor de restaurare, cade în sarcina subcontractantului ....., dar în documentele prezentate nu se regăsește o astfel de persoană care să îndeplinească condițiile prevăzute. De asemenea, consideră că persoana desemnată în acest scop de către liderul de asociere – Constantin Mirela, pentru care s-a depus CV, declarație de disponibilitate, diplomă de licență, certificat de atestare emis de Ministerul Cultelor etc, asigură doar consultanța tehnică și verificare lucrărilor executate de echipa de restauratori, nereieșind faptul că aceasta va presta serviciile de Responsabil privind execuția restaurării catapetesmelor, ci doar că *va remite un raport sintetic al verificărilor*.

În referire la oferta financiară a asocierii declarată câștigătoare, contestatoarea arată că, din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a analizat și verificat în mod temeinic documentele transmise de ofertantul declarat câștigător.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 851/05.04.2013, la cap. A Construcții, punctul 1, se solicită să se prezinte specificații tehnice și oferte de preț pentru materialul geotextil cu grosime de 8 mm. Prin clarificarea transmisă de Asocieria SC ... SA – ... cu nr. 1379/12.04.2013 s-a prezentat ofertă de preț pentru materialul solicitat de la RomPolykem. Oferta de preț pentru geotextil 8 mm nu are însă datele de identificare ale firmei furnizoare, nu are număr de înregistrare, nu este precizat semnatarul ofertei și nu există legătură între denumirea materialului ofertat și fișa tehnică prezentată.

În fișa tehnică anexată nu este lizibilă grosimea geotextilului, aceasta fiind caracteristica esențială a materialului ofertat.

Prețul de 3,95 lei/mp ofertat pentru grosimea de 8 mm, în opinia contestatoarei este mult subevaluat comparativ cu oferta prezentată de societatea sa prin clarificarea nr. 2009/12.04.2013, în cadrul căreia reiese faptul că geotextilul de 8 mm este oferit de furnizorul Maccaferri Romania cu prețul de 2,40 Euro/mp respectiv 10,56 lei/mp. Diferența dintre cele două valori este mai mult decât evidentă, valoarea prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru materialul geotextil fiind de aproape 3 ori mai mică decât cea prezentată de societatea sa.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite confirmarea prețului acestei oferte extrem de reduse ca valoare de la furnizorul RomPolykem. Prin acest comportament,

autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică descrise la art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră că prin acest comportament, oferta Asocierii SC ... SA - ... a fost clar avantajată și că se impune clar reevaluarea ofertelor, astfel încât să se ajungă la un rezultat corect al procedurii de evaluare.

În cadrul aceleiași clarificări, la punctul 3, în vederea justificării valorii ofertate la articolele de investigate și verificări arheologice, s-a prezentat contractul de muncă nr. 747/26.07.2011, încheiat cu d-na Elena Gherman, cu un salariu lunar brut de 1425 lei, aferent unui program de lucru de 3 (trei) ore pe zi. La o medie de 21 de zile lucrătoare pe lună ar rezulta un total de 63 ore lucrate în fiecare lună. Rezultă un tarif brut orar de 1425 lei : 63 ore/lună = 22,62 lei/oră, în loc de 6 lei/oră, așa cum s-a prezentat în cadrul ofertei asocierii câștigătoare, în cadrul ofertei financiare - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Contestatoarea precizează că din tariful brut nu trebuie scăzute cotele conform Legii nr. 6/2013 a Codului Fiscal, cum a fost prezentată în răspunsul formulat de Asociera SC ... SA - .... În concluzie, ofertantul declarat câștigător nu a reușit ca prin clarificarea transmisă să justifice tariful orar de 6 lei/oră, pentru investigații și verificări arheologice.

De asemenea, în cadrul clarificării nr. 1379/12.04.2013, transmisă de Asociera SC ... SA - ..., la punctul 4, în vederea justificării prețurilor pentru betoane, se prezintă o ofertă de preț, de la SC Spiroca SA ... Din analiza acesteia, se constată că prețurile specificate în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare pentru betoane, nu se regăsesc și nu se justifică prin prețurile indicate de furnizorul SC Spiroca SA ... Diferența totală dintre prețul ofertat și prețul indicat de furnizor este de 115.956,76 lei în sensul că valoarea ofertată este mai mică cu valoarea indicată (115.956,76 lei) decât oferta de preț indicată de furnizorul de betoane.

În justificarea celor precizate, contestatoarea anexează extrase din lista cuprinzând cantitățile de lucrări din oferta financiară a asocierii câștigătoare din care reies clasele de beton utilizate și prețurile unitare ofertate ale acestora, extras din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, din care reies clasele de beton ofertate, prețurile unitare ofertate, oferta nr. 149/01.02.2013, din partea SC Spiroca SA Iași, prin care se precizează prețurile pe care furnizorul le acordă ofertantului declarat câștigător, centralizator comparativ al valorilor ofertate și valorilor indicate de furnizor, cu evidențierea diferențelor între acestea.

Astfel, în opinia contestatoarei, prin oferta de preț, asociera SC ... SA - ... nu justifică valoarea ofertată pentru betoane.

Totodată, prin clarificarea transmisă de Asocieria SC ... SA - ..., la punctul 5 pentru a justifica prețul ofertat la art. RPC029E1, respectiv Confecționarea ușilor de lemn exterioare simple din cherestea de stejar, în două canate, se prezintă o analiză de preț și consumul de materiale. Din verificarea analizei de preț pentru articolul 16 RPC029E1 se constată că, consumul de materiale, corespunde celui indicat de autoritatea contractantă, în schimb, s-a ofertat un preț pentru cherestea de stejar, necesară pentru confecționarea ușilor, de doar 550 lei/mc. Acest preț este, în opinia contestatoarei, subevaluat, fiind egal cu prețul la cherestea de rășinoase de 550 lei/mc, prețul lemnului de stejar fiind mult mai ridicat decât prețul rășinoaselor, pornind de la 900 lei/mc în funcție de clasă, grad de prelucrare, umiditate.

Conform analizei de preț prezentate la pagina 26 din clarificările ..., rezultă, prin cumularea valorii resurselor, un preț pentru tâmplăria de stejar de 1643,82 lei : 16,97 mp = 96,87 lei/mp de ușă de stejar. Acest preț este mult sub prețul pieții, având în vedere că în oferta ... ușile din lemn de rășinoase (de exemplu la codul 20020727 din extrasul de materiale) sunt cotate la 1080 lei/mp.

Astfel, contestatoarea subliniază că este imposibil ca în cadrul ofertării unor valori reale, conforme cu prețurile pieței să rezulte 1 mp tâmplărie de rășinoase mai scump decât 1 mp tâmplărie de stejar, în condițiile în care lemnul de stejar este mult mai scump decât lemnul de rășinoase. Pe de altă parte, reiese faptul că toate ușile oferite, indiferent de material (pozițiile 2318/2323), sunt mult mai scumpe decât tâmplăria de stejar, situație care nu poate fi considerată ca fiind reală.

În cadrul ofertei financiare prezentate de asocieria câștigătoare, Formularul F3 - Lista de cantitățile de lucrări, se regăsește ofertat articolului RPCB02# Beton simplu C10/8 (B150), preparare cu betoniera, turnat cu mijloace clasice în cofraj. Rețeta articolului conține: materialul (ciment, nisip, pietriș, apă, transportul acestora la locul preparării, adică la șantier, având în vedere că acesta se prepară cu betoniera în șantier).

Contestatoarea susține că în valoarea totală trebuia să se regăsească și valoarea transportului agregatelor ori, din conținutul articolului reiese faptul ca transportul materialelor este 0, acesta nefiind ofertat.

În susținere, contestatoarea anexează două oferte de preț de agregate de la doi furnizori diferiți, din care reiese că transportul nu este inclus în prețul agregatelor.

În cadrul ofertei prezentate de asocieria câștigătoare, se impunea, ca în vederea ofertării unei valori reale, să se coteze inclusiv transportul agregatelor de la balastieră și până la locul preparării. Ori acesta a preferat să subevalueze lucrarea, inclusiv prin cotarea cu 0 a

transportului agregatelor, atât în rețeta articolului, cât și în prețul materialului.

De asemenea, în cadrul ofertei financiare, la pagina 617, se regăsește Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în cadrul căreia la pozițiile 1231-1239 se regăsesc prețurile pentru nisipul care intră în compoziția betoanelor, inclusiv a articolului RPCB02# Beton simplu C10/8(B150), respectiv valoarea de 33,00 lei/mc.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că din ofertele de preț prezentate de societatea sa, valoarea unei tone de nisip, este de aproximativ 25 lei, având în vedere faptul că densitatea materialului este în medie de 1,3 to/mc rezultă o valoare a nisipului de aproximativ 33 lei/mc (25 lei/to x de 1,3 to/mc), exact valoarea ofertată, rezultând astfel că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins valoarea transportului, subevaluând în mod evident oferta sa.

Aceeași situație se întâlnește și la alte articole care prevăd prepararea betonului, spre exemplu: RPCB03B#(1), RPCB05A#, RPCB03B#(1), etc.

De asemenea, în vederea demonstrării faptului că asocierea declarată câștigătoare a subevaluat oferta prezentată iar în perioada de evaluare nu s-au efectuat verificări în acest sens, contestatoarea precizează că:

- la pagina 587 din oferta financiară la pozițiile 376-377 se regăsește materialul ciment I32,5 (P40) saci, cu valori diferite. Astfel, același material este cotate cu 0,38 lei/kg la poziția 376 și 0,42 lei/kg la poziția 377, acesta fiind doar un exemplu, în lista respectivă regăsindu-se de nenumărate ori, același material, cu același cod, dar cu preț diferit.

- diferențe foarte mari de prețuri între oferta sa și oferta declarată câștigătoare se înregistrează la articolele prezentate la pagina 607 din oferta financiară - Lista cuprinzând consumul de resurse materiale, poziția 1007-1021, unde sunt ofertate corpurile de iluminat Philips, ale căror valori sunt de două ori mai mici decât cele ofertate de petentă. În opinia sa, chiar dacă ofertantul a prezentat prin clarificări o ofertă de preț pentru aceste materiale, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare, în vederea confirmării ofertei respective, având în vedere faptul că valoarea ofertată de ofertantul câștigător pentru corpurile de iluminat este jumătate din cea ofertată de societatea sa.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că oferta câștigătoare a fost avantajată, în aceste condiții impunându-se reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 17833/31.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere ca urmare a concluziilor scrise înaintate de contestatoare.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la personalul de specialitate, în speță

Responsabilul execuție Restaurare catapetesme, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată următoarele:

CERINȚA DE CALIFICARE	MODUL DE ÎNDEPLINIRE
<p>Responsabil execuție Restaurare catapetesme:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- absolvent de studii universitare cu diploma de licență;</li> <li>- Atestat emis de către Ministerul Culturii și Cultelor - Institutul Național al Monumentelor Istorice, valabil la data depunerii ofertelor în domeniul: Restaurare catapeteasma (conservare/ restaurare pictură pe lemn - domeniul 7) sau echivalent pentru persoanele nerezidente",</li> <li>- Angajament de participare/Declarație de disponibilitate pentru îndeplinirea contractului - Formular A1, semnat de titular;</li> </ul>	<p>Persoana nominalizata: d-na Constantin Mirela</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Studii superioare: Licențiat pictură, profesor de desen, Diploma 377/28.09.1988 (pagina 371 din oferta) - copie certificată conform cu originalul,</li> <li>- Certificat de atestare emis de Ministerul Culturii Cultelor, pentru domeniul 7 - Conservare restaurare pictură pe lemn, nr. 218-S din 19.07.2006 specializarea E (pagina nr. 372 din ofertă) - copie certificată conform cu originalul.</li> <li>- Declarație de disponibilitate semnată în original de doamna Constantin Mirela, (pag 368 din ofertă), din care reiese faptul că "declar ca sunt dispus și doresc să lucrez pe postul de responsabil execuție Restaurare catapetesme, pentru care CV-ul meu a fost inclus în oferta."</li> </ul>

Autoritatea contractantă arată că în vederea demonstrării experienței similare, sunt prezentate pentru aceeași persoană la paginile 373-376 din ofertă alte diplome și certificate care atestă experiența acesteia.

Contractul la care face referire contestatoarea a fost prezentat de către ofertant suplimentar cerințelor fișei de date a achiziției și nu afectează cu nimic modul de colaborare dintre persoana nominalizată și ofertant. Disponibilitatea doamnei Constantin Mirela de a participa alături de ofertant la executarea contractului pe postul de responsabil execuție restaurare catapetesme este demonstrată prin Declarația de disponibilitate.

Afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul subcontractează către ..... lucrările de restaurare catapeteasmă, context în care responsabilul cu execuția lucrărilor de restaurare catapeteasmă ar fi trebuit să fie angajatul acestuia sunt apreciate de autoritatea contractantă ca nefondate. Ofertantul în cauză declară faptul că subcontractează către ..... lucrări de restaurare catapeteasmă. Asocierea câștigătoare nu declară faptul că ar subcontracta în totalitate lucrările de restaurare catapetesme, inclusiv partea care revine responsabilului cu execuția restaurării catapetesmelor.

De altfel, din analiza ofertelor reiese că asocierea câștigătoare, pe de o parte, a subcontractat execuția lucrărilor de restaurare catapeteasmă, iar pe de altă parte, a desemnat propriul responsabil cu execuția restaurării catapetesmelor.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect la verificarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la responsabilul cu execuția restaurării catapetesmelor și a constatat în mod corect că cerința este îndeplinită raportat la modul în care aceasta a fost formulată în fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la primul aspect menționat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări nr. 851 din data de 05.04.2013 ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la ..... cu specificațiile tehnice pentru geotextil cu grosimea de 8 mm, prin care se justifică prețul ofertat de 3,95 lei/mp. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul execuției se va accepta materialul cu caracteristicile din caietele de sarcini, iar decontarea acestei categorii de lucrări se va face la prețul unitar ofertat.

2. Referitor la al doilea aspect menționat de contestatoare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 202 (1) și alin. (1<sup>^</sup>1), susținând că nu are *"obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv."*

3. Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 851/05.04.2013 clarificări cu privire la oferta de preț pentru betoanele ce vor fi puse în operă. Conform răspunsului primit de la ofertantul SC ... SA reiese faptul ca acesta este acționar majoritar la SC SPIROCA SA (furnizorul de betoane prezentat) și declară că va executa lucrările cu prețurile la betoane declarate în ofertă. Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că va accepta doar betoanele cu clasele precizate în proiectul tehnic, iar decontarea acestor categorii de lucrări se va face la prețul unitar ofertat care devine și preț unitar contractat.

4. Comisia de evaluare a verificat aspectul invocat la punctul 4 din contestație solicitând ofertantului să prezinte analiza de preț a consumului de materiale pentru articolul respectiv și, în acest sens, a primit clarificări prin care se justifică prețul ofertat. Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ușile din tâmplărie de stejar au preț mai mic decât ușile din lemn de rășinoase este, în opinia autorității contractante, nefondată întrucât comparația se face pentru uși noi ori caietele de sarcini precizau că tâmplăria din lemn existentă se recondiționează, aspect ce nu a fost luat în calcul de către contestatoare în comparația de preț prezentată în contestație.

5. Afirmația contestatoarei de la punctul 5, în opinia autorității contractante, nu are fundament deoarece conform normativelor tehnice nu se permite prepararea manuală pe șantier a betoanelor. În acest sens, comisia a precizat prin adresa nr. 851/5.04.2013 că *"având în vedere că este interzisă prepararea betoanelor pe șantier se solicită oferte de preț pentru clasele de beton utilizate la lucrări de consolidare la elemente noi"*. Astfel, nu a fost interesată de prețul agregatelor și al transportului acestora, întrucât agregatele nu sunt transportate pe șantier, ci la locația unde se prepară betonul în stația centralizată.

Comisia de evaluare nu a analizat la niciun ofertant prețul agregatelor și al transportului acestora deoarece s-a avut în vedere doar prețul materialului "beton" și nu componentele care intră în prepararea acestuia.

6. Diferențele de preț invocate de contestatoare nu exercită nicio influență semnificativă asupra prețului total al ofertei.

7. Afirmațiile contestatoarei că nu s-au respectat de către comisia de evaluare principiile art. 2 alin. (1) și (2) din ordonanță sunt apreciate de autoritatea contractantă ca nefondate, întrucât ofertantul a prezentat oferte de preț și specificații pentru corpurile de iluminat Philips. După solicitarea de clarificări comisia de evaluare a apreciat ca prețul la corpurile de iluminat Philips este real.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul ofertat, doar dacă oferta financiară este mai mică de 85 % din valoarea estimată, în speță nefiind o astfel de situație.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de construcții în cadrul proiectului „Valorificarea turistică a Ansamblului mitropolitan din ... - cod SMIS 10904*, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45212314-0 – Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), 45262690-4 – Renovare a lucrărilor degradate (Rev.2), 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45454100-5 – Lucrări de restaurare (Rev.2), ... în calitate de organizatoare, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 788 din 22.02.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 911/30.04.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 914/30.04.2013), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 914/30.04.2013 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri.

Referitor la cererile de intervenție formulate de Asocieria SC ... SA – ... și de ... constatând conform raportului procedurii de atribuire că acestea au depus oferta care a fost declarată câștigătoare, având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Cod de procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității constestației invocată de Asocieria SC ... SA - ... prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Constestatoarea a atacat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 914/30.04.2013 și a solicitat anularea acestui rezultat, reevaluarea ofertelor, inclusiv anularea procedurii, fiind respectate, astfel, prevederile amintite [*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*].

La analiza criticilor aduse cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (Asocieria SC ... SA - ...), Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că prin contestație autoarea acesteia își întemeiază criticile împotriva ofertei depuse de Asocieria SC ... SA - ... pe susținerea că nu ar fi îndeplinite în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în sensul că valoarea ofertată nu ar putea acoperi cheltuielile aferente unui contract de asemenea complexitate. Astfel, Consiliul constată că demersul constestatoarei este îndreptat împotriva ofertei financiare a asocierii declarată câștigătoare, cu privire la care se poate aprecia că s-a prezentat motivarea în fapt.

În acest context, prin raportare la dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) lit. e) și f): *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*, Consiliul nu va lua în considerare *Analiza documentelor de calificare* din cadrul documentului intitulat *Concluzii scrise la contestația nr. ...* transmis la CNSC în data de 28.05.2013, în urma studierii dosarului, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, la distanță de 28 de zile de la data luării la cunoștință despre acest rezultat. Prin analiza sa, constestatoarea sesizează alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea reprezentând, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*. Procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu poate reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la 18 de zile de la depunerea contestației, după cum nu se poate veni cu o contestație



nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu poate fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de modul de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor de calificare (motive suplimentare) nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibil a fi aduse pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Prin urmare, Consiliul va analiza din cadrul *Concluziilor scrise* înaintate de contestatoare doar susținerile acesteia cu privire la propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, doar critici în acest sens fiind cuprinse în contestația inițială.

În referire la criticile aduse de petentă cu privire la răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante legate de materialul geotextil cu grosimea de 8 mm utilizat la armarea pământurilor, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că acest ofertant a transmis autorității contractante oferta de preț a ....., semnată și ștampilată, din data de 04.02.2013, în care este precizat atât prețul (pentru o cantitate de 3000 mp – 3,95 lei/mp) și grosimea pentru acest material, cât și faptul că este valabilă pentru execuția lucrărilor la *Ansamblul Mitropolitan ...* însoțită de fișa tehnică a materialului.

În aceste condiții, Consiliul reține că asocierea în cauză s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform prevederilor legale, transmițând ceea ce i s-a solicitat. De asemenea, Consiliul consideră că, în lipsa altor elemente în sens contrar, autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare oferta ..... prezentată, iar lipsa unor

solicitări suplimentare pe acest aspect nu contravine niciunei prevederi legale atât timp cât au fost prezentate documentele solicitate și în conținutul acestora nu se regăsesc informații contradictorii.

De altfel, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că o asemenea ofertă este nesustenabilă, ci doar s-a rezumat la a face simple afirmații bazate pe prețul pe care ea l-a oferit pentru acest reper. Consiliul consideră lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei invocarea de către petentă a prețului pe care ea l-a oferit pentru acest produs, acesta neputând fi considerat drept etalon al pieței.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de justificarea comunicată autorității contractante de asocierea declarată câștigătoare referitoare la prețul oferit pentru operațiunile de supraveghere/cercetare arheologică, Consiliul constată eroarea în care se află autoritatea contractantă atunci când, în referire la acest aspect, susține că nu are obligația de a solicita ofertantului clarificări și de a verifica răspunsurile primite.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări prin adresa nr. 851/05.04.2013 cu privire la acest aspect, atunci aceasta avea obligația verificării conformității/veridicității/sustenabilității răspunsurilor primite prin adresa nr. 1379/12.04.2013. În caz contrar, solicitarea sa nu ar fi avut decât un caracter formal, lipsit de finalitate, contrar prevederilor în materia achizițiilor publice în ceea ce privește scopul solicitărilor de clarificări (art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, ori 78 din HG nr. 925/2006).

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a lua act de susținerile Asocierii SC ... SA – ... și de a constata eroarea în ceea ce privește răspunsul furnizat, respectiv a modului în care s-a consemnat tariful orar aferent arheologului.

Astfel, Consiliul consideră îndreptățită constatarea autoarei contestației în sensul că în mod eronat s-a susținut de către respectivul ofertant că în lista privind consumurile cu mâna de lucru trebuie consemnat tariful net și nu cel brut. Atunci când întocmește o ofertă operatorul economic trebuie să cuprindă în cadrul acesteia toate costurile sale legate de îndeplinirea contractului, inclusiv cele cu forța de muncă, costurile sale lunare fiind condiționate de salariul brut al personalului implicat în realizarea contractului, nu de cel net.

Cu toate acestea, dată fiind evidența erorii acestui operator economic, precum și faptul că raportat la valoarea întregului contract diferența în cauză este nesemnificativă, Consiliul consideră că în referire la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantei și să stabilească, în funcție de răspunsurile primite, dacă respectiva eroare poate fi considerată o abatere tehnică

minoră în sensul prevăzut de dispozițiile coroborate ale art. 79 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de răspunsul Asocierii SC ... SA – ... la solicitarea autorității contractante cu privire la ofertele de preț pentru clasele de beton utilizate la lucrările de consolidare și la elemente noi, Consiliul le consideră întemeiate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că valorile precizate în oferta de preț a furnizorului de betoane utilizat, respectiv SC SPIROCA SA, sunt mai mari decât cele propuse de Asocieria SC ... SA – ... în cadrul ofertei.

Contrar susținerilor autorității contractante, pe parcursul derulării unei proceduri aceasta are un rol activ, fiind supusă obligației de a depune toate diligențele pentru a asigura o evaluare corectă, clară și completă a tuturor ofertelor. În condițiile în care a solicitat acestei asocieri prezentarea ofertelor de preț pentru betoanele folosite, nu avea doar dreptul, ci și obligația de a verifica măsura în care prețul ofertat corespunde valorilor cuprinse în oferta furnizorului.

În condițiile în care în oferta furnizorului sunt menționate valori superioare celor consemnate în cadrul propunerii financiare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că SC ... SA este acționar majoritar și că lucrările vor fi efectuate la prețurile ofertate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cu ofertantul motivul pentru care valorile din oferta de preț sunt diferite de cele incluse în propunerea financiară.

Pe de altă parte, avea obligația de a solicita dovezi din care să rezulte că prețurile menționate în ofertă pentru toate tipurile de betoane sunt sustenabile și că nu sunt subevaluate (nu sunt sub prețul de cost al fiecărei categorii de beton), iar SC ... SA trebuia să facă dovada celor susținute pentru ca oferta să poată fi luată în considerare. În acest sens trebuiau solicitate orice alte documente suplimentare prin care să se facă dovada realității/corectitudinii prețurilor din oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Altfel, în situația în care prețul ofertat ar fi inferior celui din oferta furnizorului fără a exista o justificare temeinică în acest sens, este obligația autorității contractante să constate neconformitatea ofertei respective datorită practicării unor prețuri ce nu corespund realității, fapt ce conduce la incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea discrepantei existente între prețurile ofertate și cele transmise de furnizor, precum și a sustenabilității prețurilor practicate pentru clasele de beton utilizate la lucrările de consolidare și la elemente noi, prin raportare la oferta furnizorului.

În ceea ce privește criticile legate de analiza de preț prezentată de Asocieria SC ... SA – ... pentru art. 16. RPCO29E1, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea criticilor susține că ofertantul declarat câștigător a fost avantajat, fără însă a prezenta dovezi în acest sens, care să confirme cele susținute.

Pe de altă parte, Consiliul constată caracterul speculativ al aprecierilor contestatoarei cu privire la prețul oferit de Asocieria SC ... SA – ... și la conduita autorității contractante.

Doar notorietatea faptului că, în general, lemnul de stejar este comercializat la o valoare mai mare decât cea a lemnului de rășinoase, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, cu atât mai mult cu cât comparația este realizată între elemente diferite din lista consumurilor de resurse materiale rezultate în baza unor solicitări diferite din caietul de sarcini. Astfel, Consiliul constată că în analiza sa contestatoarea are în vedere materiale descrise la pagina 650 din oferta asocierii câștigătoare, în speță uși de lemn rășinos, fără însă a aduce dovezi care să confirme faptul că prețul oferit de câștigător nu poate fi practicat. De asemenea, propriul preț oferit de contestatoare nu este relevant pentru soluționarea cauzei (al furnizorului acesteia) și, în plus, valoarea în discuție, respectiv presupusa diferență de preț care ar rezulta din constatările petentei este lipsită de relevanță prin raportare la întreaga valoare a contractului.

În privința criticilor legate de formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări, prezentat de câștigătoare, privitor la art. *RPCB02#Beton Simplu C10/8(B150)Preparare cu betoniera, turnat cu mijloace clasice de cofraj*, Consiliul constată lipsa de temei a acestora în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod lipsit de echivoc că este interzisă prepararea betoanelor pe șantier și a solicitat oferte de preț pentru clasele de beton utilizate. Astfel că, în prețurile unitare pentru beton se regăsește costul corespunzător transportului agregatelor.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoarea contestației, deși invocă faptul că Asocieria SC ... SA – ... nu ar fi oferit transportul agregatelor necesare realizării betonului (nisip, pietriș, etc), la rândul său, nu a prezentat o valoare pentru transportul agregatelor de la balastieră la locul preparării, pentru articolul menționat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la existența unor prețuri diferite pentru același material, amintind *ciment I 32,5 (P40)*, Consiliul constată că, în fapt, cel puțin situația invocată, nu este de natură a face dovada unei subevaluări a ofertei declarate câștigătoare. În situația dată, poate fi doar o eroare materială, a cărei corectare în sensul valorii celei mai mari ar fi

însemnat mai puțin de 20 de lei, irelevant pentru diferența existentă între cele două oferte din punct de vedere al prețului, dar aceste aspecte trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul.

Și în referire la criticile aduse de petentă cu privire la corpurile de iluminat Philips, la răspunsul asocierii declarate câștigătoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante legate de acest aspect, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că acest ofertant a transmis autorității contractante oferta de preț a SC HighTech HVAC SRL, semnată și stampilată, în care este precizat prețul acestor corpuri de iluminat, din perioada de întocmire a ofertelor, fiind atașate, de asemenea, și fișele tehnice ale acestora.

În aceste condiții, Consiliul reține că asocierea în cauză s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform prevederilor legale, transmițând ceea ce i s-a solicitat. De asemenea, Consiliul consideră că, în lipsa altor elemente în sens contrar, autoritatea contractantă nu putea să nu ia în considerare oferta ... prezentată și că, totodată, lipsa unor solicitări suplimentare pe acest aspect nu contravine niciunei prevederi legale atât timp cât au fost prezentate documentele solicitate, iar conținutul acestora nu conține informații contradictorii.

De altfel, contestatoarea, nu a făcut dovada faptului că o asemenea ofertă este nesustenabilă, ci doar s-a rezumat la a face simple afirmații bazate pe prețul pe care ea l-a oferit pentru aceste produse. Consiliul consideră lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei invocarea de către petentă a prețului pe care ea l-a oferit pentru acestea, deoarece prețul său nu poate fi considerat drept un etalon al pieței.

Totodată, Consiliul constată că sunt lipsite de susținere afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că diferența dintre prețul pe care ea l-a oferit și prețul oferit de Asocieria SC ... SA - ... ar rezultat din prețul acestor lămpi de iluminat, atât timp cât diferența dintre cele două oferte este de peste 5.300.000 lei, iar atât în cuprinsul contestației, cât și a completărilor aduse acesteia nu se regăsesc dovezi care să conforme faptul că oferta acestei asocieri este subevaluată. În condițiile în care oferta de preț prezentată confirmă fără echivoc prețul cuprins în propunerea financiară pentru produsele în discuție, contrar celor pretinse de contestatoare, autoritatea contractantă nu mai are motive de a face verificări suplimentare pentru obținerea confirmării prețului utilizat de ofertant.

Prin urmare, Consiliul constată că toate argumentele aduse în acest sens de contestatoare nu sunt de natură a confirma modul defectuos al evaluării făcute de autoritatea contractantă sau de a justifica diferența de preț între oferta contestatoarei și cel al asocierii câștigătoare, în sensul celor invocate de autoarea contestației,

respectiv faptul că aceasta din urmă este o ofertă care nu poate asigura îndeplinirea contractului.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire în partea ce privește oferta Asocierii SC ... SA - ... și rezultatul procedurii de atribuire, precum și comunicările acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SA - ... în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor de mai sus, în baza art. (5) din ordonanță, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție a Asocierii SC ... SA - ... și a ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 23 pagini.