



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei contestatorului în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatorului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;
- în cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea

acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../30.04.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, solicitând:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei contestatorului în categoria ofertelor inacceptabile și neconforme, precum și a modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse;
- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a contestatorului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile;
- în cazul în care Consiliul constată că neregulile semnalate sunt majore și fundamentale și nu există posibilitatea de a adopta măsuri corective, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și a celor din cadrul caietului de sarcini, la care acesta a răspuns în termenul limită legal.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis prin adresa nr. .../30.04.2013 comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Din documentele de calificare și din răspunsurile la întrebările de clarificare a rezultat că nu au fost îndeplinite următoarele criterii solicitate în fișa de date a achiziției:

- în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) teza 1 din H.G. nr. 925, oferta este considerată inacceptabilă, expertul propus, Ruse Nicoleta, pentru responsabil calitate, neîndeplinind cerința: „absolvent studii superioare în domeniul managementului calității;
- în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) teza 2, oferta este neconformă deoarece la solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada certificării, conform cerinței din caietul de sarcini, răspunsul nu a fost concludent, respectiv nu a prezentat dovada certificării.

Referitor la primul din cele două motive invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că prin Fișa de date cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat: „copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate.”

Cu privire la expertul cheie Responsabil calitate - ..., contestatorului i s-au solicitat:

- documente suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență prezentată în domeniul managementului calității;
- traduceri autorizate ale documentelor prezentate într-o altă limbă;
- clarificarea diferenței dintre înscrisul din CV-inginer și specializarea Control nedistructiv și Asigurarea Calității (Materiale și Defectoscopie) și copia după diploma de licență nr. .../20.10.1988;
- documente justificative privind experiența generală de 3 ani, experiența în domeniul asigurării calității (copie carte de muncă, extras REVISAL, adevărințe angajatori).

Contestatorul a răspuns următoarele:

În ceea ce privește documentele suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență prezentată în domeniul managementului calității, a prezentat câteva detalii privind studiile superioare și anume specializarea „Materiale și Defectoscopie”.

Această specializare constă în studiul managementului și controlului calității prin diverse metode (nedistructive și distructive), folosind instrumente și modele recunoscute pentru măsurare și evaluare a calității (unor materiale în cazul de față), respectiv: controlul cu radiații penetrante (RP), controlul cu ultrasunete (US), controlul cu lichide penetrante (LP), controlul cu pulberi magnetice (PM), controlul cu curenți turbionari (CT). Prin folosirea acestor metode de control se pot depista defectele.

În curricula universității, pe lângă certificările de control prezentate mai sus (RS, US, LP, PM etc.), au fost studiate discipline care, de asemenea, se încadrează în cea de Managementul și controlul calității. Dacă denumirea specializării nu respectă întocmai termenul/terminologia de management al calității, ea în esență, prin studiul disciplinelor din cadrul Universității, reprezintă și este încadrată în același lucru.

În privința traducerilor autorizate ale documentelor prezentate într-o altă limbă, contestatorul a atașat documentele solicitate.

În legătură cu clarificarea privind diferența dintre înscrisul din CV - inginer și specializarea Control nedistructiv și Asigurarea Calității (Materiale și Defectoscopie) și copia după diploma de licență, contestatorul precizează că specializarea, fiind încadrată în cea a Universității Politehnica ... este una de tip inginerie. Denumirea exactă a specializării este „Materiale și Defectoscopie”, care în accepțiunea comună reprezintă de fapt o specializare în Control Nedistructiv și Asigurarea Calității (cea de „Materiale și Defectoscopie”, fiind denumirea academică din înscrisul diplomei de licență. Întrucât termenul de Defectoscopie nu se folosește adesea, chiar și în cadrul facultății se folosește denumirea de Control Nedistructiv și Asigurarea Calității.

Ca documente justificatoare cu privire la experiența generală de 3 ani în domeniul asigurarea calității contestatorul a atașat:

- Contract muncă și fișa post ...;
- Recomandare ...;
- Recomandare

Față de această cerință minimă de calificare, Competențe - Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă postând răspunsul la acestea în data de 26.02.2013 orele 15:10, după cum urmează:

În fișa de date a achiziției, pentru expertul Responsabil calitate se solicită ca acesta să fie Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității.

Având în vedere faptul că în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu nu se regăsește domeniul managementului calității, contestatorul a solicitat ca autoritatea contractantă să accepte ca fiind îndeplinită cerința prin propunerea unui expert, absolvent studii superioare în domeniul tehnic sau IT.

Răspunsul autorității contractante a fost în sensul că cerințele din fișa de date rămân neschimbate, iar expertul propus de ofertant trebuie să dovedească un nivel superior de pregătire teoretică în domeniul calității, pentru a înțelege cerințele proiectului și a desfășura cu succes activitățile specifice de asigurare a calității. Acest lucru trebuie demonstrat printr-o diplomă de studii superioare în domeniul managementului calității.

Pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici, autoritatea contractantă a recomandat și vizualizarea link-ului Facultății Politehnice din ... de exemplu, unde există mai multe specializări în managementul calității sau Hotărârea nr. 707 din 18.07.2012 privind nomenclatorul și specializările/programele de studii acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu.

Având în vedere recomandările autorității contractante privind prevederile H.G. nr. 707/2012, act normativ invocat de către autoritatea contractantă ca fiind de natură să faciliteze accesul operatorilor economici la prezenta procedură, contestatorul a studiat și prevederile acestuia, iar în urma analizării dispozițiilor care aprobă Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2012-2013, specializarea Ingineria și managementul calității apare ca specializare acreditată în cadrul Universităților Politehnice din ... (Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice), Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău (Facultatea de Inginerie), Universitatea Transilvania din Brașov (Facultatea de Inginerie Tehnologică și Management Industrial), Universitatea din Petroșani (Facultatea de Inginerie), Universitatea Ștefan cel Mare

Suceava (Facultatea Inginerie Mecanică, Mecatronică și Management).

În ceea ce privește specializarea de ingineria managementul calității din cadrul universităților/facultăților cu profil tehnic, aceasta apare acreditată începând cu anul 2005 prin H.G. nr. 916 privind structurile instituțiilor de învățământ superior acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu și a specializărilor din domeniile studiilor universitare de licență. Prin urmare, absolvenții de învățământ superior din promoții anterioare anului 2006 nu puteau avea o astfel de specializare. În consecință, pentru absolvenții promoțiilor anterioare anului 2006 trebuie luate în considerare specializări care au inclus studierea unor materii ce au vizat managementul calității, precum asigurarea calității, managementul calității etc.

În foaia matricolă a d-nei ..., expertul propus de contestator pentru a face parte din echipa de proiect ca responsabil calitate, apare în clar faptul că a studiat Managementul calității și Asigurarea calității.

Mai mult, potrivit clarificărilor depuse în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, s-a precizat faptul că au fost studiate următoarele discipline care, de asemenea, se încadrează în domeniul Managementul și controlul calității: „Defectoscopie”, „Toleranțe și control dimensional”, „Metrologie”, „Norme și standarde de control”, „Informatizarea proceselor de control”, „Tehnici speciale de investigare”.

Atâta timp cât la momentul în care d-na ... urma studiile superioare și încă 10 ani după finalizarea lor cu diplomă de licență, nu a existat specializarea de managementul calității, nu se poate afirma că aceste studii nu sunt echivalente cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției. Cu atât mai mult cu cât d-na Ruse dovedește faptul că are cunoștințe solide de managementul calității și asigurarea calității prin celelalte certificate prezentate, care sunt strict în domeniul calității serviciilor.

Contestatorul consideră că este îndeplinită cerința autorității contractante ca Expertul propus de ofertant să dovedească un nivel superior de pregătire teoretică în domeniul calității, pentru a înțelege cerințele proiectului și a desfășura cu succes activitățile specifice de asigurare a calității. Acest lucru trebuie demonstrat printr-o diplomă de studii superioare în domeniul managementului calității.

Cerința „și-a desfășurat cu succes activitățile specifice de asigurare a calității” nu este una de natură a fi îndeplinită așa cum

susține autoritatea contractantă „printr-o diplomă de studii superioare în domeniul managementului calității”.

În vederea demonstrării cerinței legate de activitățile specifice de asigurare a calității, contestatorul a prezentat documente care atestă specializarea expertului în Managementul calității și recomandările acestuia în domeniu.

Contestatorul consideră că motivul invocat de comisia de evaluare este complet nefondat, conducând la respingerea abuzivă a ofertei sale din competiție, iar autoritatea contractantă a încălcat în mod evident legislația în vigoare privind achizițiile publice, inclusiv principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în condițiile în care respingerea ofertei conduce la restrângerea concurenței și la favorizarea anumitor operatori economici.

Referitor la cerința din capitolul 2.9: „Sistemul va fi implementat utilizând standarde recunoscute internațional în domeniul e-learning (... 2004 3rd Edition, ... sau echivalent); Platforma e-learning trebuie să fie certificată conform standardului ... 2004 3rd Edition sau echivalent” și la răspunsul pentru solicitări de clarificare CN ... din 01.03.2013, s-a cerut dovada certificării solicitate, pentru produsul ... oferat,

Contestatorul a răspuns că soluția tehnică propusă are la bază platforma (...) este o soluție de tip enterprise completă, proprietate a ..., cu funcționalități care satisfac toate nevoile de informare, gestiune de procese, instruire, perfecționare și evaluare a unui Beneficiar. Modulul e-learning al ... are la bază soluția certificată

Soluția este construită pe o arhitectură pe 3 nivele, web-based, ceea ce permite utilizarea și accesarea acesteia la distanță, de la orice computer cu acces la Internet/Intranet. Soluția integrează complet și unitar toate modulele folosind aceeași tehnologie.

Conform listei soluțiilor certificate ... disponibilă pe siteul ..., soluția ... care stă la baza modulului e-learning al IEP este certificată

Platforma ... este nativ integrată în soluția ... oferată, și oferă atât toate funcționalitățile de rulare (player) a conținutului împachetat ..., cât și cele de înregistrare și afișare a rezultatelor și performanțelor cursanților ca urmare a parcurgerii unui curs împachetat ... (back-end). Principalele puncte de integrare și funcționalități care fac obiectul certificării ...de către ... sunt: importul pachetelor ...4 în zona de creare și gestionare a cursurilor

noi și controlul modului în care fiecare curs este livrat utilizatorului, lansarea cursurilor online prin intermediul playerului și transferul de date dintr-un curs în aplicație.

Prin urmare, faptul ca player-ul și back-end-ul ... sunt certificate ... și sunt integrate nativ în ... înseamnă că acesta are toate caracteristicile aferente unui produs certificat

Față de cele arătate anterior, contestatorul arată că oferta sa demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în Documentația de atribuire cu privire la conformitatea ofertei tehnice, iar declararea neconformă a ofertei de către autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În vederea respectării principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici așa cum este cazul de față.

Astfel, având în vedere argumentele mai sus susținute, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al modului de desfășurare al procedurii de atribuire, aceasta fiind în contradicție cu prevederile legale în vigoare în materie.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Prin adresa nr. ... din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care arată că criticile aduse de contestator sunt nefondate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele depuse de către toți participanții la procedură în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, solicitând clarificări suplimentare din partea ofertanților pentru evitarea oricăror neclarități sau neconcordanțe.

Față de primul motiv ce a stat la baza declarării ofertei contestatorului ca și inacceptabilă și neconformă, expertul propus, ..., pentru responsabil calitate, neîndeplinind cerința „absolvent studii superioare în domeniul managementului calității”, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatorul a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca expertul prezentat pentru ocuparea poziției „Responsabil calitate” să fie absolvent de studii superioare în domeniul managementului calității.

Autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. ... din 25.03.2013 cu termen de răspuns 29.03.2013, prin care a solicitat pentru responsabilul calitate, ...e, să se prezinte documente suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență prezentată în domeniul managementului calității și să se clarifice diferența dintre înscrisul din CV inginer și specializarea Control nedistructiv și Asigurarea Calității (Materiale și Defectoscopie) și copia după diploma de licență nr. .../20.10.1998.

În data de 29.03.2013, ... a încărcat în SEAP documente suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență „Materiale și Defectoscopie” prezentată în domeniul managementului calității.

Disciplinele studiate de expertul propus, de exemplu: „Defectoscopie”, „Toleranțe și control dimensional”, „Metrologie” sunt materii ce vizează acumularea de cunoștințe în controlul defectelor fizice ale produselor, controlul dimensiunilor, calitatea materialelor prin teste, încercări chimice, mecanice și/sau cu radiații în laborator, nu sunt relevante pentru servicii de management și asigurarea calității în cadrul unui contract de implementare a unui sistem informatic e-learning.

Prin evaluarea documentelor depuse la momentul ofertării, precum și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor.

Astfel, ... a ales, prin propria voință, să prezinte în ofertă la poziția „Responsabil calitate” un expert, absolvent de învățământ superior dintr-o promoție anterioară anului 2005, chiar dacă, așa cum rezultă chiar din contestația depusă la C.N.S.C., „în ceea ce privește specializarea de ingineria managementului calității din cadrul universităților/facultăților cu profil tehnic, aceasta apare ca acreditată începând cu anul 2005 prin H.G. nr. 916 privind structurile instituțiilor de învățământ superior acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu și a specializărilor din domeniile studiilor universitare de licență.”

Prin neprezentarea în cadrul ofertei la poziția „Responsabil calitate” a unui expert absolvent de studii superioare în domeniul managementului calității, societatea contestatoare nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite

clarificări în condițiile în care aceasta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă prin lege.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor experți care nu respectă cerințele din documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

...nu poate invoca culpa autorității contractante în condițiile în care ar fi putut prezenta în ofertă la poziția „Responsabilul de calitate” o persoană care să fi absolvit într-o promoție ulterioară anului 2006 o facultate cu specializarea de ingineria managementului calității.

Ceilalți participanți la procedură ale căror oferte au fost declarate conforme, au prezentat la poziția „Responsabil calitate” experți absolvenți de studii superioare ai Universității Politehnice ... Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, Ingineria și Managementul Calității, astfel că autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta depusă de ..., pentru a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 respectiv al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme. Mai mult, se reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nefiind modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin acceptarea îndeplinirii cerinței prin diploma de specialitate prezentată de către contestator pentru expertul Ruse Nicoleta, autoritatea contractantă ar defavoriza ceilalți participanți la procedură care au prezentat pentru experții propuși certificate care atestă îndeplinirea cerinței, ce ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal statuat prin O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cel de-al doilea motiv de descalificare, respectiv oferta este neconformă deoarece la solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada certificării, conform cerinței din caietul de sarcini -

„Sistemul va fi implementat utilizând standarde recunoscute internațional în domeniul e-learning (...); Platforma e-learning trebuie să fie certificată conform standardului ... sau echivalent”, pentru produsul ... oferit, „...”, răspunsul nu a fost concludent, respectiv nu a prezentat dovada certificării, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu au fost încălcate prevederile legislației în vigoare și în special principiul tratamentului egal statuat prin art. 2 alin (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, evaluarea ofertelor fiind făcută corect, obiectiv și în aceeași manieră față de toți operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini o cerință legală, validă și obiectivă având în vedere scopul contractului, iar îndeplinirea cerinței nu a fost prezentată în mod clar în cadrul propunerii tehnice și nici la momentul transmiterii solicitărilor de clarificare nu a primit documente care să ateste îndeplinirea cerinței.

Calificarea propunerii tehnice ca și conformă ar duce la aplicarea unui tratament preferențial contestatorului în defavoarea celorlalți operatori economici care au prezentat dovezi care să ateste îndeplinirea cerinței, soluțiile propuse de e-learning fiind certificate ..., fapt ce ar conduce la încălcarea articolului invocat chiar și de către contestator, a principiului tratamentului egal.

Conform cerințelor caietului de sarcini, soluția oferită de către operatorul economic trebuie să fie certificată Chiar dacă, așa cum este declarat de către ofertant în calitate de producător al soluției, ... are modulul de e-learning bazat pe soluția certificată ..., acest fapt nu garantează autorității contractante că această soluție este certificată ..., în speță Prin dezvoltarea pe baza soluției open source ... este posibil ca acest produs să fie modificat (așa cum este permis pentru orice produs de tip open source, conform licenței de care este acoperit, ...) în vederea integrării în soluția de ansamblu, produsul astfel modificat fiind diferit de cel inițial, certificat conform standardului solicitat. În cazul acesta, dincolo de absența certificării obligatorii a produsului oferit, nu mai există nici certitudinea că modulul ... conținut în aplicația ... este conform cu standardul

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră irelevantă certificarea de orice tip pentru platforma ..., având în vedere că soluția oferită nu este ..., ci produsul comercial ..., care trebuia să fie certificat ... sau echivalent, conform cerințelor din documentația de atribuire acceptată și asumată prin participarea la procedura de licitație.

Neîndeplinirea cerinței de către contestator rezultă în mod evident din răspunsul cu nr. .../09.04.2013, transmis autorității contractante, răspuns în care contestatorul afirmă în mod clar și evident că soluția nu este certificată ..., ci aceasta are la bază soluția certificată ..., numită

Pe site-ul oficial indicat de contestator în răspuns, al ... (...), organizație ce deține evidența certificărilor standard ... (...), realizate prin intermediul laboratoarelor ... partener care întrețin și dezvoltă colecția respectivă de standarde și specificații de e-learning, autoritatea contractantă nu a identificat certificarea ... pentru produsul ofertat ... (...). Pe același site au putut fi regăsite certificările pentru soluțiile e-learning ale unora dintre operatorii economici participanți la procedură, fapt ce îndreptățește autoritatea contractantă să respingă propunerea depusă de contestator ca neconformă.

Prin calificarea propunerii tehnice ca și conformă, aceasta ar conduce la aplicarea unui tratament preferențial contestatorului în defavoarea celorlalți operatori economici care au prezentat dovezi concrete care să ateste îndeplinirea cerinței, soluțiile propuse de e-learning fiind certificate ..., fapt ce ar conduce la încălcarea articolului invocat chiar și de către contestator, încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la evaluarea ofertelor în aceleași condiții, solicitând clarificări suplimentare pentru eliminarea oricăror neclarități/neconcordanțe față de propunerile depuse.

Autoritatea contractantă precizează că orice abuz de drept poate fi pedepsit de lege, iar prezenta contestație poate fi încadrată în prevederile art. 723 din Codul de Procedura Civilă.

Autoritatea contractantă subliniază netemeinicia celor contestate de către ... și faptul că acestea sunt lipsite de interes și împotriva scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege.

În drept, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislației în vigoare privind evaluarea și atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. .../21.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../22.05.2013, contestatorul a solicitat consultarea documentelor din dosarul cauzei, arătând că în data de 20.05.2013, în urma invitației din partea Consiliului, s-a prezentat pentru studierea

dosarului, dar dosarul „nu a fost pus la dispoziție în forma completă”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită „accesul la dosarul complet al achiziției publice, care să conțină toate documentele de calificare ale ofertanților în cadrul prezentei proceduri, cu excepția propunerilor tehnice, pentru a putea argumenta și chiar verifica modul în care măsurile și/sau actele autorității contractante sunt legale sau ne afectează un drept sau un interes legitim”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii e-learning – aplicație, configurare și dezvoltare software și conținut digital inclusiv instruire personal”, coduri CPV 72200000-7, 48000000-8, 72212190-7, 80530000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. ... și nr. 5803. Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis în parte contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și a dispus modificarea documentației de atribuire. De asemenea Consiliul a dispus continuarea procedurii după efectuarea modificărilor în conținutul documentației și publicarea acestora în SEAP, precum și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor la un interval de minimum 20 de zile de la emiterea deciziei. Tot prin decizia antemenționată Consiliul a respins ca nefondate celelalte solicitări cuprinse în contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../12.03.2013 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins trei dintre cele 5 oferte depuse, printre acestea fiind și cea depusă de către S.C. ... S.R.L., iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../30.04.2013.

Analizând criticile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în

care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de societatea contestatoare în discuție.

Potrivit actului nr. .../30.04.2013, oferta depusă de S.C ... S.R.L. a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât:

- „ în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă, expertul propus, ..., pentru Responsabil calitate, neîndeplinind «cerința: «absolvent studii superioare în domeniul managementului calității».
- În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) teza 2 este neconformă, deoarece la solicitarea autorității contractante de a prezenta dovada certificării, conform cerinței din caietul de sarcini - «Sistemul va fi implementat utilizând standarde recunoscute internațional în domeniul e-learning ... sau echivalent); Platforma e-learning trebuie să fie certificată conform standardului ... sau echivalent», pentru produsul ... ofertat, «...», răspunsul dumneavoastră nu a fost concludent, respectiv nu a prezentat dovada certificării.”

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea în discuție, cercetând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” pct. 8 ca ofertanții să prezinte:

„Responsabil calitate – 1 expert

Competențe

- *Absolvent studii superioare în domeniul managementului calității;*

- *Certificare/Certificat de participare la un curs de auditor pentru sistemul de managementul calității ISO 9001 sau echivalent. Se acceptă și decizia de numire a expertului din partea operatorului economic (copie conform cu originalul)*

Expertiză profesională generală:

- *Minim 3 ani experiență în domeniul asigurării calității*

- CV

- *Copii conforme cu originalul ale diplomelor, certificatelor, actelor doveditoare ale competențelor și experienței solicitate și menționate în Formularul nr. 10."*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C ...S.R.L. a depus următoarele înscrisuri pentru doamna ... nominalizată pentru poziția expert Responsabil calitate:

- Declarație de disponibilitate;
- Curriculum Vitae;
- Diploma de absolvire nr. 198 din 20.X.1998, emisă de către Universitatea Politehnică din ... care îi conferă doamnei Ruse-Constatin M. Nicoleta titlul de subinginer în profilul „Mecanic”, specializarea „Materiale și defectoscopie”;
- Certificat nr. 2958/14.11.2003, emis de Societatea Română pentru Asigurarea Calității, potrivit căruia doamna ... a absolvit cursul „Formare auditori externi pentru sisteme de management al calității”;
- Adeverință emisă de Universitatea Politehnică din ... potrivit căruia ... a participat la cursul „QA în NDT – Asigurarea Calității în Controlul Nedistructiv”;
- Contractul individual de muncă și fișa postului doamnei ... din cadrul S.C. ... S.A.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici o serie de clarificări. În cazul societății contestatoare solicită cu actul nr. .../25.03.2013 printre alte clarificări, la pct. 5 următoarele:

„Referitor la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind expertul cheie Responsabil cu calitatea – Nicoleta Ruse, vă rugăm:

- să prezentați documente suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență prezentată în domeniul managementului calității;

- să prezentați traduceri autorizate ale documentelor prezentate într-o altă limbă

- să clarificați diferența dintre înscrisul din Cv – inginer și specializarea Control nedistructiv și ... (...) și copia după diploma de licență nr. .../20.10.1998

- să transmiteți documente justificative prin care să probați experiența generală de 3 ani experiență în domeniul asigurării calității (copie după cartea de muncă, extras REVISAL, adeverințe angajatori).”

S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării adresate de comisia de evaluare cu actul nr. .../28.03.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../03.04.2013 menționând următoarele:

„În ceea ce privește documentele suplimentare pentru demonstrarea încadrării diplomei de licență prezentată în domeniul managementului calității vă prezentăm mai jos câteva detalii privind studiile superioare prezentate și anume specializarea „Materiale și defectoscopie”. Această specializare constă în studiul managementului și controlului calității prin diverse metode (nedistructive și distructive), folosind instrumente și modele recunoscute pentru măsurare și evaluare a calității (unor materiale în cazul de față). Dintre acestea menționăm: controlul cu radiații penetrante (RP), controlul cu ultrasunete (US), controlul cu lichide penetrante (LP), controlul cu pulberi magnetice (PM), controlul cu curenți turbionari (CT). Prin folosirea acestor metode de control se pot depista defecte.

În curricula universității, pe lângă certificările de control prezentate mai sus (RS, US, LP, PM, etc.), au fost studiate următoarele discipline care, de asemenea, se încadrează în cea de Managementul și controlul calității: „Managementul Calității”, „Defectoscopie”, „Asigurarea calității”, „Toleranțe și control dimensional”, „Metrologie”, „Norme și standarde de control”, „Informatizarea proceselor de control”, „Tehnici speciale de investigare”, etc.

În concluzie, precizăm că dacă denumirea specializării nu respectă întocmai termenul/terminologia de management al calității, ea în esență, prin studiul disciplinelor din cadrul Universității, reprezintă și este încadrată în același lucru. Vă atașăm și un document edificator în acest sens (cu descrieri detaliate în această specializare).

În privința traducerilor autorizate ale documentelor prezentate într-o altă limbă, vă rugăm să găsiți atașat documentele solicitate.

În legătură cu clarificarea privind diferența dintre înscrisul din CV – inginer și specializarea Control nedistructiv și Asigurarea Calității (materiale și defectoscopie) și copia după diploma de licență nr. 198/20.10.1998 precizăm următoarele:

Specializarea fiind încadrată în cea a Universității Politehnice ... este una de tip inginerie. Denumirea exactă specializării este „Materiale și Defectoscopie” care în accepțiunea comună reprezintă de fapt (cum este prezentat și la punctul anterior) o specializare în Control Nedistructiv și Asigurarea Calității) cea de „Materiale și defectoscopie”, fiind denumirea academică din înscrisul diplomei de

licență nr. 198/20.10.1998). Întrucât termenul de defectoscopie nu se folosește adesea, chiar și în cadrul facultății se folosește denumirea de control nedestructiv și Asigurarea calității.

Ca documente justificatoare cu privire la experiența generală de 3 ani în domeniul asigurarea calității vă atașăm:

- Contract de muncă și fișa post SC ... SRL
- Recomandare ...
- Recomandare”

Susținerile S.C ... S.R.L., conform cărora „(...) atâta timp cât la momentul în care doamna ... urma studiile superioare și încă 10 ani după finalizarea lor cu diplomă de licență, nu a existat specializarea de managementul calității nu se poate afirma ca aceste studii nu sunt echivalente cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare din următoarele considerente:

- urmare a solicitării unui operator economic față de cerința de calificare criticată în discuție, respectiv absolvent studii superioare în domeniul managementului calității, autoritatea contractantă a postat pe SEAP la data de 26.02.2013, ora 15:10 următoarele:

„3. Întrebare

În fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru expertul Responsabil calitate se solicită ca acesta să fie Absolvent studii superioare în domeniul managementul calității.

Având în vedere faptul că în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu nu se regăsește domeniul managementului calității, vă rugăm să acceptați ca fiind îndeplinită cerința prin propunerea unui expert, absolvent studii superioare în domeniul tehnic sau IT.

Răspuns

Cerințele din Fișa de date rămân neschimbate

Expertul propus de ofertant trebuie să dovedească un nivel superior de pregătire teoretică în domeniul calității, pentru a înțelege cerințele proiectului și a desfășurat cu succes activitățile specifice de asigurare a calității. Acest lucru trebuie demonstrat printr-o diplomă de studii superioare în domeniul managementului calității.

Pentru a veni în întâmpinarea operatorilor economici, Autoritatea Contractantă recomandă vizualizarea link-ului Facultății

Politehnice din ... de exemplu, unde există mai multe specializări în managementul calității sau Hotărârea nr. 707 din 18/07/2012 privind nomenclatorul și specializările/programele de studii acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu.”

Din economia textelor mai sus redată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ ca expertul propus pentru poziția Responsabil calitate să fie absolvent de studii superioare în domeniul managementului calității.

- potrivit H.G. nr. 707 din 18.07.2012 privind Nomenclatorul și specializările/programele de studii acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, specializarea Ingineria și managementul calității apare ca specializare acreditată în cadrul universităților Politehnice din ... (Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice), Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău (Facultatea de Inginerie) Universitatea Transilvania din Brașov (Facultatea de Inginerie Tehnologică și Managementul Industrial), Universitatea din Petroșani (Facultatea de Inginerie), universitatea Ștefan cel Mare Suceava (Facultatea Inginerie Mecanică, Mecatronică și management);

- specializarea de ingineria managementului calității din cadrul universităților/facultăților cu profil tehnic, aceasta apare acreditată începând cu anul 2005 prin H.G. 916 privind structurile instituțiilor de învățământ superior acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu și a specializărilor din domeniile studiilor universitare de licență, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) „Structurile și specializările prevăzute în anexele nr. 1 și 2 funcționează începând cu anul universitar 2005/2006, pentru anul întâi de studiu.”

Din economia celor mai sus reținute, Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, potrivit dispozițiilor legale operatorii economici trebuiau să nominalizeze un expert pentru poziția solicitată care a absolvit o facultate cu specializarea în domeniul managementului calității.

Nici susținerile societății contestatoare, conform cărora „În consecință, pentru absolvenții promoțiilor anterioare anului 2006 trebuie luat în considerare specializări care au inclus studierea unor materii ce au vizat managementul calității, precum asigurarea calității, managementul calității etc” nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât, pe de o parte potrivit art. 66 și 67 din Legea 84/1995 învățământul universitar de lungă durată se desfășoară în universități, institute și academii de studii, cu facultăți și specializări autorizate sau acreditate, durata acestora fiind în funcție de profil, de 4-6 ani, ele încheindu-se cu examen de licență

sau de diplomă, absolvenții după promovarea examenului de licență primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate, iar pe de altă parte într-o accepțiune contrară orice absolvent studii superioare dacă în cadrul anilor de studii a studiat anumite materii/specializări rezultă că este specialist în domeniile/specializările studiate. Bunăoara un economist care a studiat în cadrul facultății cu profil economic materii/discipline legate de domeniul juridic, ca de exemplu drept administrativ nu se poate susține că este jurist, pentru aceasta trebuind să fie absolvent studii superioare în domeniul juridic.

Sunt adevărate susținerile S.C ... S.R.L., potrivit cărora doamna ... nominalizată pentru poziția expert Responsabil calitate are cunoștințe solide de managementul calității și asigurarea calității, având în vedere certificatele depuse în cadrul procedurii, însă nu mai puțin adevărate sunt și suținerile autorității contractante, potrivit cărora doamna nominalizată pentru poziția expert Responsabil calitate nu este absolvent de studii superioare în domeniul managementului calității.

Mai mult, potrivit celor menționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la cerința criticată în discuție, ceilalți participanți la procedură au prezentat la poziția Responsabil calitate, experți absolvenți de studii superioare ai Universității Politehnice ... Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, ingineria și managementul calității, astfel că prin acceptarea îndeplinirii cerinței de către expertul propus de societatea contestatoare (având în vedere ca nu este absolvent studii superioare în domeniul managementului calității), autoritatea contractantă ar aduce atingere principiului tratamentului egal (în raport cu ceilalți operatori economici care au prezentat experților propuși înscrișuri care atestă îndeplinirea cerinței) și prescripțiilor imperative ale art. 200 din ordonanța privind achizițiile publice.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor experți care nu respectă cerințele din documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, pe de o parte el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii unei oferte neconforme, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele de calificare pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind inacceptabilă, în condițiile

în care aceasta nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la expertul responsabil calitate, impusă în documentația de atribuire.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nominalizeze pentru poziția expert Responsabil pe doamna Nicoleta Ruse care nu este absolvent de studii superioare în domeniul managementului calității, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției cunoscând că nu va putea depune acest document, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire

devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C ... S.R.L., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de societatea contestatoare.

La 22.05.2013, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, S.C ... S.R.L., pretextează că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului toate documentele necesare (respectiv toate documentele de calificare ale ofertanților), motiv pentru care solicită să i se pună în vedere acesteia să transmită restul de documente, astfel încât acestea urmând să fie ulterior studiate, finalitatea constând în completarea motivării contestației cu noi elemente.

Referitor la determinarea cadrului procesual cu care a fost investit Consiliul, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia, în această situație lipsa documentelor de calificare ale tuturor ofertanților, nu afectează în niciun fel examinarea contestației adresată de S.C ... S.R.L., din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a probat indubitabil prin actele înaintate de autoritate Consiliului aspectele invocate de către contestator, astfel lipsa documentelor solicitate ulterior, nu este concludentă (indispensabilă). Documentele de la dosar sunt suficiente pentru a fi analizate în mod corespunzător obiecțiile pe care le aduce petenta;
- pe de altă parte, motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 03.04.2013. Faptul că societatea contestatoare a solicitat „*Ne rezervăm dreptul, conform cutumelor instituite de instituția dvs. și a prevederilor legale în materie, de a detalia prezentul înscris ca urmare a verificării dosarului achiziției*”, de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei);
- în plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu îl poate însărcina să ceară autorității diverse documente, doar pentru că dorește ea să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.
- raportat la motivele în fapt ale contestației, studierea documentelor de calificare ale celorlalți ofertanți ar putea avea doar scop identificarea de noi motive de contestare. Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât

contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs;

- prin contestația depusă, contestatorul însă recunoaște faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și și-a rezervat dreptul *„conform cutumelor instituite de instituția dvs. și a prevederilor legale în materie, de a detalia prezentul înscris ca urmare a verificării dosarului achiziției”*;
- potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.
- potrivit art. 255 Cod Procedură Civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul înțelege nu să formuleze critici noi, ci doar să completeze pe cele deja existente în cadrul contestației respectiv cele privind modul de evaluare a ofertei depusă de acesta.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar, pe care le-a studiat la data de 21.05.2013, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise de natura să vină în sprijinul capetelor de cerere detaliate în cadrul

contestației, studierea documentelor sesizate de acesta ca fiind lipsă (respectiv documentele de calificare ale tuturor ofertanților) nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate, deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

Până la data emiterii prezentei S.C ...S.R.L. nu a depus niciun înscris care să cuprindă susțineri/argumente/apărări noi cu privire la aspectele criticate, respectiv modul de evaluare a ofertei depusă de acesta de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.