



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. 14511/... contestațiile formulate de ....și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului divizat pe loturi, având ca obiect: „Contract de furnizare pneuri pentru camioane, tractoare, utilaje speciale și echipamente din dotarea CN Aeroporturi București SA”, cod CPV 34351100-3, 34352100-0, 34352300-2, 50116500-5, sursa de finanțare: „Fonduri Bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ...., cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ....., cu sediul în ... .., Județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA950/26.04.2013, emisă de autoritatea contractantă ....., s-a solicitat: anularea acesteia, reevaluarea ofertelor tehnice, calificarea sa la faza de licitație electronică, precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 14511/... formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ing. ... – ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA948/30.04.2013, emisă de autoritatea contractantă ....., s-a solicitat:

- anularea adresei antemenționate în ceea ce privește Lotul 2;
- acceptarea ofertei sale tehnice pentru Lotul 2, în sensul constatării că aceasta este conformă și corespunde cerințelor din caietul de sarcini și legislației naționale în vigoare;
- obligarea autorității contractante de reluare a etapei de fază finală prin licitație electronică.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ....și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

....a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA950/26.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ....., solicitând: anularea acesteia, reevaluarea ofertelor tehnice, calificarea sa la faza de licitație electronică precum și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul menționează că a primit în data de 30.04.2013, ora 14:01, conform raportului de fax, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA 950/ 26-04-2013.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- s-a prezentat la procedura de deschidere din data de 20.03.2013, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 4.1/20.03.2013;

- pe parcursul derulării fazei de evaluare, s-a primit din partea autorității contractante două solicitări de clarificări, astfel: solicitarea nr. SA663/01.04.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. 114/02.04.2013 și solicitarea nr. SA 711/05.04.2013, la care s-a răspuns cu adresa nr. 120/08.04.2013;

- pe parcursul fazei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. SA786/15.04.2013, decizia sa privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, până la data de 30.04.2013;

- prin adresa nr. 150/29.04.2013 a solicitat autorității contractante să-i comunice rezultatul calificărilor privind inițierea procedurii de licitație electronică;

- conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA 950/26.04.2013, reiese faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație electronică înainte de comunicarea evaluării ofertelor depuse, acest document fiind transmis cu o întârziere de 5 zile de la data emiterii astfel, a fost obstrucționat dreptul de a contesta rezultatul evaluării ofertelor tehnice, fiind încălcat principiul transparenței.

Pe lângă motivele procedurale încălcate, ....contestă și cele două puncte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA/950/26.04.2013, care stau la baza descalificării sale, și anume:

1. *„Pentru lotul I - poziția 9 lit. b) din caietul de sarcini s-au ofertat pneuri cu indice de greutate și viteză de 94/92, în loc de 96/94N”.*

Contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări cu nr. 120/08.04.2013, a subliniat poziția sa vis-a-vis de această solicitare, astfel:

*„La poziția 9 am ofertat pneuri cu indicele de greutate și de viteză 94/92 P, față de indicii solicitați 96/94N, indici inferiori la greutate și superiori la viteză față de cei solicitați, deoarece nici un producător de anvelope nu are omologat pe piața UE un produs cu indicele 96/94. De altfel, în solicitarea de clarificări nr. 102/14.03.2013 v-am solicitat lămuriri expres pentru această situație. Este posibil ca produsul de pe utilajul dvs. să fie vechi, scos din producția curentă.*

*Atenție: dacă un participant a oferat produsul cu indicii solicitați de dvs. vă rugăm să ne comunicați marca oferată pentru a verifica indicii din fișa tehnică a producătorului”.*

Contestatorul solicită CNSC să ceară autorității contractante să prezinte omologarea produsului oferat de către ofertanții calificați cu acest produs, și părerea avizată a unui expert tehnic autorizat.

*2. „Pentru loturile I, II și III nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate în caietul de sarcini la litera C. Obligațiile furnizorului, punctul II, Livrarea, al doilea paragraf respectiv - înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată, ....menționând faptul că aceste servicii se vor face gratuit la service-ul mobil la sediul beneficiarului însă pentru service-ul mobil pe care îl declara că îl va folosi în îndeplinirea contractului neprezentând autorizație conform legilor în vigoare, motivând că aceasta nu este necesară.”*

Contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări cu nr. 120/08.04.2013 a subliniat poziția sa vis-a-vis de această solicitare, astfel:

*„Autorizația RAR pentru service-ul mobil se regăsește la propunerea tehnică pentru fiecare lot oferat astfel:*

*Lot I - pag. 88-91; Lot II - pag. 105-108; Lot III - pag. 112-115.*

*Așa cum reiese din documentele anexate, service-ul mobil nu trebuie autorizat în mod special, fiind autorizat doar service-ul fix conform autorizației RAR atașate. Utilajul de service mobil este o anexă a service-ului fix, omologat și autorizat. Adresele de la RAR nr. 8472/09.07.2008 și adresa de la CNADN nr. 92/27120/2008 susțin cele afirmate mai sus. Menționăm că la licitația organizată în 2009 câștigată de către ....asociat cu ..., v-am efectuat serviciile în incinta aeroportului, lucrările fiind executate de ....cu același service mobil.”*

Contestatorul subliniază faptul că a susținut și susține în continuare că în legislația în vigoare, nu există baza legală privind omologarea unui service mobil de anvelope, omologarea făcându-se odată cu service-ul fix.

În opinia contestatorului, din scrisoarea RAR nr. 8472/09.07.2008, reiese clar și explicit că „pentru extinderea autorizației trebuie să vă adresați reprezentantei .....” iar la alin. 2 „.... atelierele (unități de reparații) trebuie să posede spații adecvate pentru amplasarea vehiculelor...”. În cazul de față, spațiul unde s-ar fi desfășurat activitatea se găsește chiar în incinta ....., în parcul auto, iar aprobarea privind executarea lucrărilor se face punctual pentru fiecare intervenție, conform procedurii din aeroport. Contestatorul precizează că acest lucru îl cunoaște de la ultimul contract cu autoritatea contractantă, în cadrul căruia a executat lucrările de montare/ demontare și echilibrare, chiar în

hangarele acestei instituții, lucrări efectuate atunci de angajatul său ..., ajutat de un angajat al firmei asociate la procedură. De altfel, efectuarea lucrărilor în incinta aeroportului scutește autoritatea contractantă de deplasarea vehiculelor la un service extern, care ar implica costuri suplimentare.

Contestatorul menționează că în adresa nr. 92/27120/23.09.2008 transmisă de ... se specifica clar *„autorizarea vehiculului sus menționat ca să circule pe drumurile naționale nu este necesară atâta timp cât acesta nu prezintă depășiri ale limitelor de greutate și/sau dimensiuni maxime admise.”*

Raportat la cele prezentate anterior, contestatorul precizează că a depus autorizația RAR privind service-ul omologat, alte autorizări sau omologări nefiind emise de organismele autorizate ale statului în domeniu și consideră că a dovedit autorității contractante că a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 14511/... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SA948/30.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ....., solicitând:

- anularea adresei antemenționate în ceea ce privește Lotul nr. 2;
- acceptarea ofertei sale tehnice pentru Lotul nr. 2, în sensul constatării că aceasta este conformă și corespunde cerințelor din caietul de sarcini și legislației naționale în vigoare;
- obligarea autorității contractante de reluare a etapei de fază finală prin licitație electronică.

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 2 al procedurii de achiziție publică, prin *„licitație deschisă”*, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului împărțit pe loturi, având ca obiect: *„Contract de furnizare pneuri pentru camioane, tractoare, utilaje speciale și echipamente din dotarea ...”*, ofertă care a fost acceptată ca îndeplinind cerințele de calificare.

Contestatorul menționează că prin adresele nr. 713/05.04.2013 și nr. 829/18.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat unele clarificări, la care s-a răspuns prin adresele nr. 246/08.04.2013 și nr. 284/22.04.2013 și apreciază că aceste răspunsuri lămuresc faptul că oferta sa a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini, la cap. A *„Informații generale”* erau prezentate următoarele:

*„2. Obiectul procedurii achiziției:*

*a. Furnizarea de Pneuri pentru camioane, tractoare, utilaje speciale și echipamente din dotarea ...*

b. *Servicii de înlocuire a pneurilor și echilibrare a roților*

c. *Servicii de preluare pneuri uzate.*”,

iar la cap. B „*Specificație tehnică*” la punctul 2 „*Cerințe tehnico funcționale*” paragraful. 3 era prevăzut:

„*Înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată*”.

Contestatorul susține că pentru îndeplinirea acestor condiții a încheiat contractul de prestări servicii nr. 213/18.03.2013 cu ..., societate care în baza autorizației tehnice nr. 9872/18.04.2011, îndeplinește condițiile cerute de autoritatea contractantă.

Din punctul de vedere al contestatorului, analizând cele de mai sus, se observă că nu poate fi vorba de o încadrare a ofertei sale în sensul neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, articol invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale.

Contestatorul subliniază faptul că, pe de altă parte, așa cum este prevăzut în art. 111 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare o susținere din partea unui colaborator așa cum este prevăzut în cazul său, ..., astfel încât să se îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că prin eliminarea sa din faza finală de licitație electronică s-a diminuat concurența, astfel că prețurile obținute de autoritatea contractantă sunt mari față de valoarea de piață a produselor care fac obiectul acestei proceduri, încălcând-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8610/... .. transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatorilor și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestații, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. SA 1045/16.05.2013 și nr. SA 1057/17.05.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 16171/17.05.2013 și nr. 16172/17.05.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

..., în punctul de vedere solicită Consiliului respingerea contestațiilor ca nefondate, precizând următoarele:

- la procedura de atribuire a contractului, până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 20.03.2013, ora 09:00, au depus oferte următorii operatori economici: ...;

- în urma analizării documentelor de calificare și a evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a calificat în etapa de licitație electronică, societățile ... și ... acestea prezentând oferte admisibile;

- etapa de licitație electronică s-a desfășurat în data de 25.04.2013 ora 14 :00 - 26.04.2013 ora 14:00, într-o singură rundă și cu o durată de o zi;

- urmare a finalizării licitației electronice și a clasamentului rezultat, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. SA 4.2/30.04.2014, ofertele declarate câștigătoare a contractelor pentru loturile I, II, III și V, (pentru lotul IV nu au fost depuse oferte), fiind:

a) pentru Lotul I oferta depusă de .... la prețul total de 144.300,21 euro, reprezentând 641.428,86 lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată;

b) pentru Lotul II oferta depusă de ... la prețul total de 84.010,00 euro, reprezentând 373.433,86 lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată;

c) pentru Lotul III oferta depusă de ... la prețul total de 22.300,00 euro, reprezentând 99.125,70 lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată;

d) pentru Lotul IV, nu au fost depuse oferte;

e) pentru Lotul V oferta depusă de ... la prețul total de 2.600,00 euro, reprezentând 11.557,28 lei, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei ....cu privire la faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație electronică înainte de comunicarea evaluării ofertelor depuse, obstrucționand astfel dreptul de a contesta rezultatul evaluării ofertelor tehnice, consideră că acestea sunt neîntemeiate și nefondate deoarece ....menționează, în mod eronat, faptul că documentul „Comunicare rezultat procedură” a fost transmis cu 5 zile întârziere. Transmiterea acestui document a fost efectuată în data de 30.04.2013, așa cum susține și contestatorul, respectiv în aceeași dată în care a fost emis, documentul având numărul de înregistrare nr. 950/30.04.2013. Comunicarea rezultatului procedurii nu putea fi emisă înainte de elaborarea raportului procedurii nr. 4.2/30.04.2013.

Autoritatea contractată menționează că art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, prevede că înainte de lansarea unei licitații electronice, are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. De asemenea, are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale

elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi. Totodată, conform prevederilor art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 39 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice. După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop. Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă precizează că, după ce s-a finalizat licitația electronică, respectiv în data de 26.04.2013 la ora 14:00, pe baza clasamentului rezultat, comisia de evaluare a elaborat, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, ca urmare fiind luate toate măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă consideră că din cele de mai sus reiese faptul că dreptul conferit de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 nu a fost obstrucționat în niciun mod, acest fapt fiind susținut de însăși depunerea contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ....cu privire la cele două puncte cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării ofertei tehnice, comisia de evaluare, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. SA 711/05.04.2013, a solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:

1. Să se menționeze dacă la pozițiile 1, 3 și 5 din cadrul lotului I produsele oferite conțin bandaj, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;

2. Să se clarifice dacă la pozițiile 2, 13, 14 și 24 din cadrul lotului I s-au oferit produse cu valvă în loc de produse cu cameră de aer, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;

3. Să se clarifice de ce la poziția 9 s-au oferit pneuri cu indice de greutate și viteza de 94/92 în loc de 96/94N, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;



4. Să se clarifice de ce la poziția 32 s-au ofertat pneuri cu indice de greutate și viteza de 154/150 M în loc de 154M/156L, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;

5. Referitor la înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților i s-a solicitat să prezinte autorizația service-ului mobil la care a declarat, în propunerea tehnică, faptul că aceste servicii se vor face gratuit;

6. Referitor la operațiunile de transport și descărcare, i s-a solicitat să menționeze dacă acestea sunt incluse în prețurile unitare ofertate;

7. S-a solicitat să clarifice dacă valorile valvelor, ale camerelor de aer, respectiv ale bandajelor pentru jantă sunt incluse în prețurile unitare ofertate;

8. Referitor la operațiunile de livrare, i s-a solicitat să clarifice dacă acestea vor fi făcute în concordanță cu solicitările caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă afirmă că în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 120/08.04.2013, comisia de evaluare a constatat faptul că ....declară că a ofertat un produs ce nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini, respectiv:

- la întrebarea nr. 3 contestatorul, declară că la poziția 9 Lot I pct. 2 Cerințe tehnico - funcționale lit. B Specificație tehnică din caietul de Sarcini, a ofertat pneuri cu indice de greutate și viteza 94/92 P, alții față de indicii solicitați, respectiv 96/94 N, motivând că indicii ofertați sunt inferiori la greutate și superiori la viteză față de cei solicitați de autoritatea contractantă, precizând și faptul că *„nici un producător de anvelope nu are omologat pe piața UE un produs cu indicele 96/94.”*

Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că în documentația de atribuire nu a fost menționat faptul că se acceptă oferte alternative, iar specificațiile tehnice au fost definite astfel încât acestea să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire fără obstacole nejustificate de natură să restrângă participarea și concurența între operatorii economici, respectându-se astfel principiile OUG nr. 34/2006 prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Autoritatea contractantă menționează că, prin întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. SA 739/09.04.2013, operatorului economic ....i s-a solicitat să prezinte autorizația service-ului mobil declarat în propunerea tehnică unde se vor presta serviciile de înlocuire și

echilibrarea pneurilor, având în vedere cerința solicitată prin caietul de sarcini la litera C, punctul 2, al doilea paragraf. Din documentele depuse în ofertă și din răspunsurile la solicitările de clarificari, a rezultat faptul că ....intenționează să presteze serviciile sus menționate cu ajutorul unei unități ce nu deține autorizare, în contradicție cu solicitările caietului de sarcini. Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și declară oferta depusă de ....ca fiind neconformă pentru loturile ofertate, respectiv I, II și III, din următoarele motive:

- Pentru Lotul I ofertantul ....a fost descalificat, în temeiul art. 36 alin (2) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: - pentru Lotul I - pentru poziția 9 litera B. Specificații tehnice punctul 2, Cerințe tehnico - funcționale din caietul de sarcini s-au ofertat pneuri cu indice de greutate și viteza de 94/92 în loc de 96/94N;

- Pentru Loturile I, II și III nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate în caietul de sarcini la litera C Obligațiile furnizorului, punctul 2, Livrarea, al doilea paragraf, respectiv „*înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată*”, ....menționând faptul că aceste servicii se vor face gratuit la service-ul mobil la sediul beneficiarului, însă pentru service-ul mobil pe care declară că îl va folosi în îndeplinirea contractului neprezentând autorizație conform legilor în vigoare.

Față de cele mai sus, .... consideră că susținerile contestatorului ....sunt neîntemeiate și nefondate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... , autoritatea contractantă le consideră neîntemeiate și nefondate din următoarele considerente:

- în urma analizării documentelor de calificare depuse de acesta, comisia de evaluare, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat, prin adresa nr. SA 666/01.04.2013, referitor la modelul de contract prezentat în documentele de calificare, să clarifice motivul pentru care anexele contractului erau ștampilate de ..., iar persoana semnatară era alta decât cea care semnează documentele de calificare;

- ca răspuns, contestatorul a specificat prin documentul nr. 237/03.04.2013 faptul că „*În anexa nr. 1 a modelului de contract art. 1 începe cu «prestatorul serviciilor...», înțelegând că vă referiți la prestatorul de servicii de înlocuire a anvelopelor, servicii care sunt efectuate de către societatea ..., cu care societatea noastră are contract*

*pentru efectuarea acestor operații.”, anexând totodată și anexele contractului asumate de ...;*

- luând în considerare cele de mai sus, s-a solicitat prin clarificarea nr. 713/05.04.2013, următoarele: *„prin răspunsul dumneavoastră la clarificări, nr. 237/03.04.2013, ne comunicați faptul că ..., a cărei autorizație ați prezentat-o, va efectua serviciile de înlocuire/echilibrare/etc. Vă rugăm să ne comunicați calitatea societății sus menționate, în cadrul acestei proceduri de atribuire, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006”;*

- ... a răspuns prin adresa nr. 246/08.04.2013 declarând că ... are calitatea de prestator de servicii și a prezentat contractul de prestări servicii nr. 213/18.03.2013 încheiat cu ..., fără a preciza calitatea acestei societăți în cadrul ofertei în raport cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006;

- pentru clarificare, s-au transmis prin adresa înregistrată cu nr. SA 829/18.04.2013, următoarele: *„Prin răspunsul dumneavoastră la clarificări nr. 246/08.04.2013 ne comunicați faptul că ..., a cărei autorizație ați prezentat-o, are calitatea de prestator de servicii de înlocuire/echilibrare/etc. pneuri, conform contractului de prestări servicii nr. 213/18.03.2013 pe care l-ați prezentat. Vă rugăm să ne comunicați calitatea societății sus menționate în cadrul acestei proceduri de atribuire, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, conform cărora participantul la o procedură de achiziție publică poate fi ofertant/ candidat/ terț susținător sau subcontractant. Vă rugăm clarificați”;*

- în data de 22.04.2013, prin adresa nr. 284, ... răspunde la solicitarea de clarificări, declarând faptul că .... SRL are, în cadrul ofertei sale, calitatea de prestator de servicii, calitate care, declară că nu poate fi asimilată cu niciuna din prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respectiv ofertant/ candidat/ terț susținător sau subcontractant;

- în contradictoriu cu răspunsul menționat mai sus, contestatorul susține în contestația depusă, faptul că în conformitate cu art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare o susținere din partea unui colaborator, respectiv, colaboratorul ....

Autoritatea contractantă consideră că se poate constata faptul că ... ar fi dorit să se considere operatorul economic ... SRL ca fiind terț susținător, această calitate fiind indicată și în solicitarea de clarificări sus menționată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că același articol invocat de contestator, respectiv art. 11 indice 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, prevede faptul că, pentru a fi luată în considerare o susținere, ofertantul trebuie să prezinte un angajament ferm, acesta reprezentând un instrument juridic care să asigure dreptul autorității de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. În consecință, comisia de evaluare, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, constată neconformitatea ofertei depuse de ... pentru lotul 2, întrucât nici din documentele depuse în ofertă și nici din răspunsurile la solicitările de clarificări nu a rezultat faptul că ... deține autorizație pentru un service pe care să-l folosească în îndeplinirea contractului, în vederea respectării cerinței privind înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților solicitata la litera C „*Obligațiile furnizorului*”, punctul 2 „*Livrarea*”, al doilea paragraf din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus, .... consideră că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. 341/14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16499/21.05.2013, prin care contestatorul ... a trimis dovada notificării autorității contractante.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului împărțit pe loturi, având ca obiect: „Contract de furnizare pneuri pentru camioane, tractoare, utilaje speciale și echipamente din dotarea ...”, cod CPV 34351100-3, 34352100-0, 34352300-2, 50116500-5, sursa de finanțare: „Fonduri Bugetare”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.200.000 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – „*Criterii de atribuire*”, din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

Întrucât ....a solicitat, în cuprinsul contestației, printre altele și suspendarea procedurii de atribuire, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins solicitarea în cauză, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatorul nu a precizat în susținerea cererii sale, care sunt „categoriile de interese ce ar putea fi lezate”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.03.2013, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor

nr. 4.1/20.03.2013, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 4.2/30.04.2013.

În baza dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care prevede că *„În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*, Consiliul se va pronunța, în cuprinsul motivării, numai cu privire la loturile I, II și III, ce au fost contestate în cuprinsul contestațiilor formulate de ....și ....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ....a depus ofertă pentru 3 din cele 5 loturi, respectiv pentru Loturile I, II și III, iar ... numai pentru Lotul II.

De asemenea, Consiliul constată că, la Lotul I, au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici, cu propunerile financiare exprimate în lei, fără TVA:

- ...

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: **„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.** (...) Pentru verificarea conformității produselor oferite, ofertantul va prezenta o descriere a produselor oferite în strânsă concordanță cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant. În cazul neprezentării documentelor solicitate și/sau a nerespectării acestor condiții și cerințe, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă. De asemenea, propunerea tehnică va fi respinsă și în cazul în care produsul oferit nu îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini”

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat în intervalul 25.04. 2013, ora 14:00 – 26.04.2013, ora 14:00, în această etapă fiind invitați operatorii economici ....

Referitor la contestația depusă de ...., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SA950/26.04.2013, înregistrată la aceasta cu nr. 154/30.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că, pentru **Loturile I, II și III**, oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel:

- pentru Lotul I, pentru poziția 9 lit. B, Specificații tehnice pct. 2, Cerințe tehnico – funcționale din caietul de sarcini, s-au ofertat pneuri cu indice de greutate și viteză de **94/92 în loc de 96/94N**;

- pentru Loturile I, II și III nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate în caietul de sarcini la lit. C. Obligațiile furnizorului, punctul 2, Livrarea, al doilea paragraf, respectiv **„înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea de service autorizată”**, ....menționând faptul că aceste servicii se vor face gratuit la service – ul mobil la sediul beneficiarului, însă pentru service –ul mobil pe care declară că îl va folosi în îndeplinirea contractului neprezentând autorizație conform legilor în vigoare, motivând că aceasta nu este necesară.

Împotriva acestei adrese, ....a formulat contestație, prin care solicită: anularea acesteia, reevaluarea ofertelor tehnice, calificarea sa la faza de licitație electronică.

Consiliul nu va reține în soluționare critica contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă a transmis cu o întârziere de 5 zile adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece constată că aceasta a respectat dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), art. 169 alin. (2), coroborat cu dispozițiile art. 206 alin. (1) din același act normativ, fiind transmisă după încheierea raportului procedurii de atribuire nr. 4.2/30.04.2013.

Consiliul reține că la pct. C din caietul de sarcini, privind Obligațiile furnizorului, se precizează că livrarea se va face la sediul unității service prestatoare a serviciilor solicitate în documentația de atribuire, având sediul în București sau Județul ... și, la cerere, la punctele de lucru, urmând ca înlocuirea pneurilor, echilibrarea roților și predarea pneurilor și camerelor de aer uzate să se facă la **unitatea service autorizată**. De asemenea, tot în caietul de sarcini, la pct. B, Specificații tehnice, se prevede: **„înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată”**.

În oferta tehnică, ....a menționat că „transportul, manipularea, înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit, **cu service –ul mobil autorizat**, în parcul beneficiarului”.

Cu privire la aspectul mai sus menționat, la pct. 5 din adresa de solicitare de clarificări nr. SA711/05.04.2013, autoritatea contractantă a formulat o întrebare vizând service –ul mobil, pentru care nu a fost prezentată o autorizație, deși operatorul economic, în centralizatorul tehnic, a declarat service –ul mobil ca fiind autorizat.

... a răspuns, la pct. 5 din adresa nr. 120/08.04.2013, că „autorizația RAR pentru service–ul mobil se regăsește la propunerea tehnică pentru fiecare lot ofertat, astfel:

*Lotul I - pag. 88 – 91;*

*Lotul II – pag. 105 – 108;*

*Lotul III – pag. 112 – 115.*

*Așa cum reiese din documentele anexate, service–ul mobil nu trebuie autorizat în mod special, fiind autorizat doar service –ul fix conform autorizației RAR atașate. Utilajul de service mobil este o anexă a service –ului fix, omologat și autorizat. Adresele de la RAR nr. 8472/09.07.2008 și adresa de la CNADNR nr. 92/27120/2008, susțin cele afirmate mai sus. Menționăm că la licitația organizată în 2009 câștigată de ....asociat cu ..., v-am efectuat serviciile în incinta aeroportului, lucrările fiind executate de ....cu același service mobil”.*

Contestatorul a transmis și următoarele documente:

- Autorizație tehnică nr. 5523/22.11.2007, Revizia 1/29.08.2012, emisă de Registrul Auto Român, pentru prestarea acrivităților de reparare a anvelopelor și a camerelor de aer, echilibrare sistem rulare, servicii care se execută la sediul din ... .., județul ... valabilă până în luna mai 2013;

- Adresa nr. 36/18.06.2008, din partea Registrul Auto Român, în care se menționează că pentru extinderea autorizației, operatorul economic trebuie să se adreseze Registrului Auto Român, reprezentanța din ... fiind necesar inclusiv acordul primăriei și CNADNR pe raza căruia atelierul mobil își va desfășura activitatea;

- adresa nr. 92/27120 din partea CNADNR, prin care aceasta răspunde la adresa nr. 48/2008 a ....., de solicitare a autorizării service –ului mobil, în sensul că nu este necesară autorizarea atâta timp cât acesta nu prezintă depășiri ale limitelor de greutate sau de viteză admise de OG nr. 43/1997, privind regimul drumurilor.

Având în vedere că în conținutul cerinței din cadrul documentației de atribuire nu se menționează în mod expres că serviciile de înlocuire a pneurilor și echilibrare a roților se va face în cadrul unui service mobil

autorizat, Consiliul nu va reține acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, mai ales că acesta a demonstrat, prin documentele transmise odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante că, potrivit legislației, un astfel de service nici nu necesită o autorizație în mod special.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, la Lotul I, Specificații tehnice - Cerințe tehnico – funcționale, poziția 9, se solicită pentru Motocompresor Atlas Copco XAS 67, pneuri cu dimensiuni 165 R 13 C, indice de greutate și viteză de **96/94 N**, iar ....a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice pentru **Lotul 1**, pneuri cu dimensiuni 165 R 13 C și indici de **94/92 P**.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. SA711/05.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, la punctul 3, explicații privind poziția 9 din oferta depusă pentru Lotul I, menționând următoarele: „*la poziția 9 s-au ofertat pneuri cu indice de greutate și viteză de 94/92 în loc de 96/94 N. Vă rugăm să clarificați.*”

....a răspuns prin adresa nr. 120/08.04.2013, în care a precizat că indicii pe care i-a ofertat, sunt inferiori la greutate și superiori la viteză față de cei solicitați, deoarece niciun producător de anvelope nu are omologat pe piața UE un produs cu indicele 96/94, menționând, de asemenea, faptul că anterior, printr-o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, a solicitat lămurirea acestei situații și faptul că este posibil ca produsul de pe utilajul autorității contractante să fie vechi, scos din producția curentă.

Consiliul apreciază că, în situația prezentată, sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. (1) și (2) și din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

(2) *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante*”.

Astfel cum rezultă cu claritate, atât din conținutul ofertei tehnice depuse de către contestator, cât și din răspunsul la clarificări nr. 120/08.04.2013, pct. 3, acesta nu a fost în măsură să oferte pneuri cu dimensiuni 165 R 13 C, indice de greutate și viteză de **96/94 N**, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, la Lotul I, Specificații tehnice - Cerințe tehnico – funcționale, poziția 9, în oferta sa regăsindu-se pneuri cu indici diferiți, respectiv de 94/92 P.

Având în vedere că ....nu a contestat documentația de atribuire în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, rezultă că și-a



însușit în totalitate conținutul acesteia și, pe cale de consecință, avea obligația de a le respecta întocmai; în acest sens, sunt și dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (....)”.

Totodată, Consiliul consideră că sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În contextul legal menționat anterior, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat necorespunzător răspunsul dat de către ....la solicitarea sa de clarificări, privind aspectul mai sus menționat, respingând oferta acestuia ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece avea obligația de a respecta caietul de sarcini aferent documentației de atribuire precum și dispozițiile de la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, și de a depune propunerea tehnică în concordanță cu acestea.

Referitor la contestația depusă de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. SA948/30.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa, depusă la **Lotul II**, a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, motivând următoarele:

„În data de 18.04.2013, s-a transmis o solicitare de clarificări nr. SA 829 prin care s-a solicitat să se comunice calitatea societății ... în cadrul acestei proceduri de atribuire, ținând cont de prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, a cărei autorizație ... a prezentat-o, în vederea respectării cerințelor din caietul de sarcini, respectiv faptul că înlocuirea pneurilor, echilibrarea roților și predarea pneurilor și camerelor de aer uzate să se facă la unitatea autorizată.

... a răspuns în data de 22.04.2013, declarând că ... are calitatea de prestator de servicii, care nu poate fi asimilată cu niciuna din prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respectiv ofertant/candidat/terț susținător sau subcontractant”.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; acceptarea ofertei sale tehnice pentru Lotul 2, în sensul constatării că aceasta este conformă și corespunde cerințelor din caietul de sarcini și

legislației naționale în vigoare; obligarea autorității contractante de reluare a etapei de fază finală prin licitație electronică.

Prin adresa nr. SA 666/01.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice unele aspecte privind propunerea sa tehnică, depusă pentru Lotul II, mai precis, referitor la modelul de contract prezentat în documentele de calificare, i-a solicitat să precizeze motivul pentru care anexele acestuia sunt ștampilate de ...

... a răspuns prin adresa nr. 237/03.04.2013, prin care a precizat că firma în cauză reprezintă prestatorul serviciilor de înlocuire a anvelopelor, cu care are un contract încheiat, în acest sens, pentru efectuarea acestor operații.

Ulterior, prin adresele nr. SA 713/05.04.2013 și nr. SA 829/18.04.2013, autoritatea contractantă revine, solicitând operatorului economic să îi comunice calitatea pe care o deține..., în cadrul procedurii de achiziție publică, în cauză, cu precizarea de a se ține cont de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, conform cărora participantul la o procedură de achiziție publică poate fi ofertant, candidat, terț susținător sau subcontractant; ... a răspuns prin adresele nr. 246/08.04.2013 și nr. 284/22.04.2013, precizând că societatea menționată **are calitatea de prestator de servicii, astfel cum reiese din contractul de prestări servicii nr. 213/18.03.2013, pe care îl anexează în copie**, și că *„nu poate fi asimilată cu niciuna din prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în sensul de a fi susținător sau subcontractant, contractul de prestări servicii încheiat cu această societate dovedește capacitatea noastră tehnică de a îndeplini condițiile cerute de dvs. în caietul de sarcini.”*

Analizând contractul nr. 213/18.03.2013, transmis de contestator, Consiliul constată că acesta este încheiat între ... și ... și are ca obiect *„lucrări de înlocuire a pneurilor și echilibrarea roților”*.

Consiliul reține că la pct. C din caietul de sarcini, privind Obligațiile furnizorului, se precizează că livrarea se va face la sediul unității service prestatoare a serviciilor solicitate în documentația de atribuire, având sediul în București sau Județul ... și, la cerere, la punctele de lucru, urmând ca înlocuirea pneurilor, echilibrarea roților și predarea pneurilor și camerelor de aer uzate să se facă la unitatea service autorizată. De asemenea, tot în caietul de sarcini, la pct. B, Specificații tehnice, se prevede: *„înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată”*.

Consiliul nu va lua în considerare invocarea de către ... în cuprinsul contestației, a dispozițiilor art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 deoarece, pentru a fi luată în considerare o eventuală calitate de terț susținător a ...,

oferantul ar fi trebuit să prezinte, în acest sens, un angajament ferm, potrivit prevederilor art. 11<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, care dispun: „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui **angajament de susținere din partea unui terț**, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, **angajamentul ferm** prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

Ori, din Formularul de ofertă nr. 4 depus de contestator, rezultă că la pct. 1, Denumirea ofertantului, este precizat numai ... fără a indica un alt operator economic.

De asemenea, Consiliul reține că ... nu a depus nici document din care să rezulte o eventuală calitate de subcontractant a ...., potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, care prevede la cap. VI. 3: „prezentarea listei cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora precum și partea/părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de către aceștia – Formularul H1A”.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect ca neconformă oferta depusă de ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor precizate la pct. B și C din caietul de sarcini, privind „înlocuirea pneurilor și echilibrarea roților se va face gratuit la unitatea service autorizată”, personal sau prin intermediul unui terț susținător sau subcontractant iar, pe de altă parte, acesta nu a fost în măsură, urmare a repetatelor solicitări de clarificare, să justifice calitatea deținută de .... în cadrul procedurii, fiind incidente în cauză și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat, în cadrul procesului de evaluare, demersurile prevăzute de art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, privind solicitarea de clarificări cu privire la ofertele depuse de operatorii economici, în cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca

nefondele contestațiile formulate de ....și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și unu) de pagini.