



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 6787/30.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... p-ța. Unirii nr. 6, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare aparatură medicală de specialitate în cadrul proiectului «Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat a Spitalului Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 51410000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6787/30.04.2013, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4871/29.03.2013;
- sesizarea completului cu privire la alte acte din cadrul procedurii care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și sesizarea ANRMAP, UCVAP;
- numirea unui expert OTDM.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 6787/30.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare aparatură medicală de specialitate în cadrul proiectului «Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat a Spitalului Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 51410000-9, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6787/30.04.2013, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4871/29.03.2013;
- sesizarea completului cu privire la alte acte din cadrul procedurii care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și sesizarea ANRMAP, UCVAP;
- numirea unui expert OTDM.

În fapt contestatorul susține că în cadrul prezentei proceduri oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată inacceptabilă, solicitând totodată Consiliului verificarea unor aspecte din cadrul procedurii, respectiv:

- verificarea dacă ofertantului declarat câștigător, care inițial a depus o declarație pe propria răspundere de îndeplinire a

- criteriilor de calificare, i s-a solicitat o noua declarație de îndeplinire a criteriilor de calificare și care a fost motivul;
- dat fiind faptul că ofertantul câștigător este o asocieră a doi operatori economici, dacă autoritatea a ținut cont de procentele ce revin fiecărui asociat în îndeplinirea viitorului contract raportat la criteriile de calificare din fișa de date a achiziției;
 - verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară;
 - verificarea respectării de către ofertantul câștigător a cerințelor privind studiile personalului propus;
 - să se verifice dacă producătorii produselor oferite de către operatorul declarat câștigător se regăsesc în totalitate pe anexa avizului eliberat de către Ministerul Sănătății.

Contestatorul opinează că singura modalitate prin care un ofertant putea să participe la aceasta procedură, excluzând varianta în care el este distribuitor sau producător pentru toate produsele, în condiții de acceptabilitate, este cea a subcontractării pentru că finalitatea contractului nu este livrarea bunului ci cuprinde și punerea în funcțiune acordarea service-ului pe perioada de garanție.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că la primul punct din adresa nr. 6787/30.04.2013 s-a consemnat faptul că oferta ... este neconformă întrucât nu a fost tradusă pagina din pliant unde se regăsesc caracteristicile aferente fișei tehnice 2 artroscop, și că nu s-a făcut corespondența caracteristicilor. Contestatorul critică atitudinea autorității contractante precizând totodată că fișa tehnică 2 conține termeni în limba engleză, a se vedea HD-scope, fixed stop cock, ring-curette, hooked knife, system shaver, autoclavable blades meniscus cutter, blades full radius resector, aceștia fiind termeni tehnici utilizați frecvent în domeniul medical și care nu necesită o traducere aferentă, ei identificându-se foarte ușor în cuprinsul pliantului. În acest context, contestatorul mai adaugă că în urma adresei 4077/20.04.2013 s-a conformat și a indicat cu exactitate locul unde se regăsesc toți parametrii. În susținerea sa contestatorul învederează că solicitarea că traducerea pliantelor și broșurilor este obligatorie pentru operatori nu apare în caietul de sarcini la modul de întocmire a ofertei tehnice.

Cu privire la al doilea punct din comunicarea rezultatului, respectiv fișa tehnică 6, contestatorul arată că răspunsul său a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, deși produsul oferit este net superior cerințelor din fișa tehnică. În acest sens, contestatorul susține că a depus documente relevante

care nu au fost luate în considerare în mod abuziv de către autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv fișa tehnic 9, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă l-a declarat neconform pentru netraducerea pliantului cu toate că în cuprinsul comunicării 80% din termenii imputați ca fiind netraduși sunt în engleză.

Cu privire la restul aspectelor din cuprinsul comunicării contestatorul apreciază că nu își găsește aplicabilitatea art.79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 deoarece ca urmare a solicitărilor de clarificări nu a modificat oferta tehnică inițială, ci din contră a depus informații complementare, suplimentare care se analizează în coroborare cu informațiile depuse inițial.

Astfel, raportat la fișa tehnică 12 contestatorul menționează că lampa ofertată funcționează cu 2/3 respectiv doi sau trei bulbi de halogen, pentru această procedură lampa urmând a fi prevăzută cu trei bulbi de halogen.

High CRI - color rendering index - reprezintă indexul de transmitere a culorii care depinde de becul folosit, astfel că din informațiile furnizate rezultă că lampa poate fi utilizată atât cu becuri halogen HIGHT CRI 97 cât și cu becuri halogen HIGHT CRI 96 dacă după perioada de garanție autoritatea contractantă dorește să utilizeze alt tip de bec halogen. În acest context, contestatorul critică argumentul autorității contractante care dorește să achiziționeze un bun principal, respectiv o lampă scialitică mobilă dotată cu bec halogen Hi CRI-97 care este un accesoriu, și nu să achiziționeze becuri, care așa cum s-a menționat pot fi HI CRI 97 sau 96.

Cu privire la diametrul luminii, adâncimea luminii contestatorul invocă dispozițiile art.80 alin. (3) din HG 925/2006 precizând că este vorba de cm.

Raportat la temperatura culorii, contestatorul menționează că 4300K este superior valorii de 3500K. Cu privire la fișa tehnică nr. 41 contestatorul arată că este vorba de același produs care se comercializează sub denumiri diferite.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7408/16.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 15848/16.05.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă menționează că în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte iar în perioada de evaluare a acestora s-au desfășurat patru ședințe de evaluare astfel:

- ședința de evaluare nr.1, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr.527/11.01.2013, având ca și consecință solicitări de clarificări către ... (adresa nr.528/11.01.2013) și către asocierea ... (adresa nr.528/11.01.2013), răspunsurile celor doi candidați

regăsindu-se în adresele nr. 719/16.01.2013 (...) și nr.721/16.01.2013 (...).

Autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au fost rezultatul faptului că atât ... cât și asocierea ... au depus, în conformitate cu art. 11 din HG nr.925/2006 declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de anexe, însă în aceste anexe nu s-au făcut precizări exacte asupra fiecărui document de calificare, astfel că, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și art. 2 din OUG nr.34/2006 s-a solicitat ambilor candidați să facă referiri clare și precise cu privire la fiecare document menționat în anexă. Prin răspunsul la clarificări ambii candidați au transmis și documentele de calificare menționate în anexă.

- ședința de evaluare nr.2, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. 2176/08.02.2013, a avut ca și consecință solicitări de clarificări din partea autorității contractante cu privire la documentele de calificare către toți cei trei candidați, conform adreselor nr. 2423/14.02.2013 (...), nr. 2424/14.02.2013 (...) și nr. 2425/14.02.2013 (...).

În urma primirii răspunsurilor de la toți cei trei candidați și a evaluării documentelor de calificare toți aceștia au fost declarați admiși cu privire la documentele de calificare.

- ședința de evaluare nr.3, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr.3790/15.03.2013, a avut ca și obiect o primă verificare a propunerilor tehnice. În urma acestei ședințe s-au solicitat clarificări, către toți cei trei candidați prin adresele nr. 4075/20.03.2013 (...), nr. 4076/20.03.2013 (...) și nr. 4077/20.03.2013 (...).

Autoritatea precizează că aceste solicitări de clarificări au fost făcute întrucât propunerile tehnice ale ... și ... nu au respectat caietul de sarcini, respectiv nu a fost identificată în documentația tehnică fiecare caracteristică, autoritatea neputând face corespondența cu specificațiile tehnice impuse în coloana 2 a fișelor tehnice prezentate, cu atât mai mult cu cât specificațiile tehnice nu au fost prezentate în limba română, pentru o mare parte din produse, solicitându-se inclusiv traducerea acestora.

La aceste clarificări s-au primit răspunsuri prin adresele: 4859/28.03.2013 (...) și nr. 4871/29.03.2013 (...).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări și asocierii ..., care deși au făcut corespondența și au prezentat toate specificațiile produselor în limba română (pliante, cataloage traduse), au fost neclarificați cu privire la fișa tehnică 21.

Și la aceste clarificări s-a primit răspuns prin adresa nr. 4265/21.03.2013 de la

- în ședința de evaluare nr.4, pentru care s-a încheiat procesul verbal nr. 6297/19.04.2013, s-a făcut evaluarea

propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate în acest sens, oferta depusă de asocierea ... fiind declarată conformă, oferta depusă de ...a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit. a) și a art. 79 alin. (2) din HG nr.925/2006, iar oferta ... a fost declarata neconformă în baza art. 36 alin.(2) lit. a) și art. 79 alin.(1) și (2) din HG nr.925/2006.

În cadrul acestei ședințe a avut loc și evaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de asocierea ..., aceasta fiind declarată câștigătoare.

Referitor la criticile din contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește experiența similară a ofertantului câștigător, acesta s-a încadrat în cerința impusă și a depus un contract de furnizare aparatura medicală, ce are ca obiect furnizarea de echipamente medicale - cod 331911000-5 (aparate medicale de sterilizare, dezinfectare și de igienizare - fila 251-284 din documentele de calificare) precum și prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune și remediere a defectelor acestor echipamente.

Referitor la personalul propus de către ofertantul castigator, autoritatea menționează ca acesta a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției, fiind prezentați 3 specialiști, persoane responsabile cu instruirea personalului medical și 5 ingineri service.

În ceea ce privește avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, autoritatea afirmă că acesta a fost transmis de către ofertantul câștigător împreună cu Anexa în care se regăsesc producătorii pentru toate produsele ofertate, acesta având capacitatea de a efectua acte de comercializare și punere în funcțiune ale acestora. Cu privire la service, aceasta arată ca ofertantul câștigător a prezentat contract de service cu un operator economic avizat de Ministerul Sănătății, așa cum a fost solicitat.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta sa a fost declarata neconformă prin neluarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 4871/2013, autoritatea învederează că această susținere este total nefondată întrucât nu acesta este motivul neconformității ofertei, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii și raportul de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă mai adaugă că a fost considerată modificare a ofertei tehnice doar cu privire la următoarele produse:

- fișa tehnică nr. 12 - inițial s-a ofertat un produs cu specificațiile (pagina 243) „High CRI 96” și „Folosește 2 bulbi halogen pentru ca ulterior prin răspunsul la clarificări nr. 4871/2013 să se modifice caracteristicile aparatului și să se oferteze „Hight CRI - 97” cu specificația „Folosește 2/3 bulbi halogen”, prin documentația de atribuire fiind solicitați 3 bulbi halogen a câte 2000 ore de viață;

- fișa tehnică nr. 24 - inițial s-a oferit un aparat care face 3 tipuri de teste automate, cu intensitate ton de la 10 dB - 110 Db, memorie internă 82 audiograme. Prin clarificări s-a modificat oferta cu privire la această caracteristică tehnică fiind oferit un aparat care face 4 tipuri de teste automate (20dB automatic threshold, standard, 20dB random, Hughson Westlake), intensitatea sunetelor: de la -10 dB la 90 dB în pași de 5 dB, memorie internă minim 80 audiograme, așa cum de altfel au fost solicitate caracteristicile de către autoritatea contractantă;

- fișa tehnică nr. 41 - inițial s-a oferit și s-a transmis pliant în limba engleză pentru masă de masaj „GYMNA G2series” (producător Uniphy Electromediz Germania, aferent declarației de conformitate pentru produsul „Shortwave therapy unit „thermatur” 200). Întrucât nu a fost făcută corespondența caracteristicilor, și nici nu a fost prezentată traducerea pliantului, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 4077/20.03.2013 prezentarea traducerii în limba română a paginilor din catalog sau pliant unde se regăsesc caracteristicile și indicarea exactă a locului unde anume se găsește caracteristica respectivă. Autoritatea afirmă că prin adresa nr. 4871/29.03.2013, nu s-a transmis traducerea pliantului inițial și nici nu s-a făcut corespondența caracteristicilor, constatându-se totodată că s-a modificat conținutul ofertei tehnice și s-a oferit și transmis un pliant pentru un alt produs (canapea de masaj DEGAS 240020D, cu alte caracteristici, producător Chinesport Italia).

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și învederează că modificarea adusă ofertei tehnice de schimbare a caracteristicilor tehnice ale aparatelor și chiar ale unui aparat în totalitate nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, întrucât este o modificare de fond și nici chiar operatorul în cauză nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de abatere. Totodată autoritatea subliniază că modificarea adusă nu face referire la corectarea unor abateri tehnice așa cum aceasta este reglementată la art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală raportat la motivarea ce se regăsește la produsul menționat în fișa tehnică nr. 2, autoritatea precizează că în fișa tehnică prezentată nu au fost indicate caracteristicile aparatului, în coloana 2 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) specificându-se doar „da”. Întrucât nu s-a făcut corespondența caracteristicilor prezentate în pliant cu cele solicitate prin caietul de sarcini, iar din pliantul atașat nu au putut fi identificate caracteristicile tehnice, autoritatea contractantă a

solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013 în vederea indicării caracteristicilor tehnice și a traducerii paginilor din pliant unde se regăsesc acestea. Autoritatea a apreciat că răspunsul contestatorului din adresa nr. 4871/29.03.2013 nu a fost concludent deoarece nu s-a prezentat traducerea pliantului, iar în pliantul în limba engleză nu s-au regăsit următoarele caracteristici/componente solicitate prin caietul de sarcini:

- sistem suction-punch, rotativ, demontabil, format din mâner, turnable shaft with union nut, 3 bucăți punch tubes.
- endocoupler
- cărucior transport.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul ca actul de comunicare a rezultatului procedurii este nelegal cu privire la motivarea ce se regăsește la produsul menționat în fișa tehnică nr.6, autoritatea contractantă arată că în fișa tehnică prezentată, nu au fost indicate caracteristicile aparatului, în coloana 2 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), specificându-se doar „da”. Deoarece nu s-a făcut corespondența caracteristicilor prezentate în pliant cu cele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, din pliantul atașat nu a putut identifica caracteristicile tehnice. Din acest motiv, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica precum și traducerea pliantului. Răspunsul dat de contestator prin adresa nr.4871/29.03.2013, în opinia autorității nu a fost concludent, deoarece nu prezintă indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica și nici traducerea pliantului prezentat în oferta tehnică inițială, caracteristicile solicitate neregăsindu-se în pliantul prezentat în limba engleza pentru produsul aferent fișei tehnice nr.6.

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la faptul că actul de comunicare a rezultatului procedurii este nelegal raportat la motivarea ce se regăsește la produsul menționat în fișa tehnică nr. 9, autoritatea contractantă menționează că în pliantul în limba engleză, nu s-au regăsit toate caracteristicile solicitate, nefiind făcută corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica precum și prezentarea traducerii în limba româna a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate. Răspunsul dat de contestator prin adresa nr.4871/29.03.2013 a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, deoarece nu a fost făcută corespondența cu pliantul atașat în limba engleza, făcând-se în

schimb în clarificare copierea specificațiilor solicitate în fișa tehnică, atașând-se o fotografie.

În susținerea sa autoritatea contractantă precizează că din pliantul în limba engleza nu rezultă următoarele specificații, solicitate prin documentația de atribuire:

- imaginea tehnologie digitală nouă obținută prin sistem prismatic de înaltă rezoluție;
- partea optică de înaltă rezoluție;
- field of view: 53 mm până la 9 mm depinzând de magnificație;
- unghi convergent de 10 grade pentru mărirea confortului visual;
- iluminare LED coaxială;
- lampa 20W LED, 75.000 lux;
- filtre UV și lumina albastră până la 435 nm;
- colour temperature: 4100 K;
- corecția erorilor refractive +/- 5 D ;
- anisometropie;
- proiecție antifungus 3 ani;
- high eye relief 24,6 mm;
- high field numărul 22 pentru câmp larg de examinare;

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la faptul că actul de comunicare a rezultatului procedurii este nelegal cu privire la motivarea ce se regăsește la produsul menționat în fișa tehnică nr. 12, autoritatea subliniază că acesta nu a făcut corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și nici nu a prezentat traducerea pliantului, astfel că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde anume se găsesc caracteristicile, precum și prezentarea traducerii în limba româna a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 4871/29.03.2013 prin care s-au transmis caracteristici în limba româna pentru același aparat, dar unele dintre acestea au fost modificate, după cum urmează:

- inițial s-a oferit un produs cu specificațiile (pagina 243) „High CRI 96” și „Folosește 2 bulbi halogen pentru ca ulterior prin răspunsul la clarificari nr. 4871/2013 să se modifice caracteristicile aparatului și să se oferteze specificațiile „High CRI -97” - așa cum de altfel s-a solicitat prin documentația de atribuire cu precizarea că „Folosește 2/3 bulbi halogen”, deși au fost solicitați 3 bulbi halogen a câte 2000 ore de viață. Totodată, autoritatea învederează că produsul oferit prezintă caracteristici diferite față de cele solicitate, astfel:

- diametrul luminii: este menționat atât în pliantul inițial cât și în răspunsul la clarificări ca fiind de 120 mm. Autoritatea mai adaugă că prin contestație ... invoca art. 80 din HG nr.925/2006, lăsând să se înțeleagă că ar fi vorba despre o eroare aritmetică pe care a făcut-o vorbind despre mm deși cerințele se refereau la cm. În acest context, autoritatea subliniază că atât în oferta inițială cât și prin răspunsul la clarificări ofertantul a făcut vorbire despre unitatea de măsură ca fiind milimetrul, aceasta apreciind că cel puțin cu prilejul răspunsului la clarificări candidatul ... ar fi trebuit să facă o diferențiere între mm și cm. În plus autoritatea afirmă că și dacă s-ar fi corectat această pretinsă eroare de unitate de măsură totuși ... nu a îndeplinit cerința ca diametrul luminii să fie cuprins între 25-31 cm, respectiv 250-310 mm, acesta fiind cel mult de 120 mm, respectiv 12 cm.

- adâncimea luminii, ca și caracteristică este menționată inițial ca fiind 700 mm (70 cm), cerința solicitată fiind de 119 cm. Traducerea pliantului nu corespunde valorilor din broșura în limba engleză.

- temperatura de culoare pentru produsul oferit este de 4300K (fiind solicitat 3500K), în condițiile în care o valoare mai mică a temperaturii înseamnă o performanță mai mare a produsului, pentru că este de dorit o temperatură degajată mai mică.

În punctul de vedere formulat se mai arată că ... nu face nici o referire în contestație la neconformitatea propriei oferte cu privire la produsele ce se regăsesc în fișele tehnice nr. 15, 18, 32, 28,34, 36, 37, 38, 40.

În ceea ce privește capătul de cerere nr.3 autoritatea contractantă precizează că ... nu identifica actele la care face referire și nu depune aceste acte, notificarea formulată în condițiile OUG nr.34/2006 făcând referire doar la comunicarea rezultatului procedurii, astfel că acest capăt de cerere nu respectă condițiile impuse de lege, pentru a putea fi admis. Mai mult, aceasta afirmă că reprezentanții UCVAP desemnați au participat la deschidere și la toate ședințele de evaluare menționate, iar raportul procedurii a fost contrasemnat de către aceștia, fără observații.

Cu privire la capătul de cerere nr. 4, autoritatea menționează faptul că prin dispoziția primarului orașului ... nr. 103/2013 a fost cooptat în comisia de evaluare a ofertelor, expertul tehnic, Tomoni Adrian - fizician, acesta întocmind raportul de specialitate nr. 5411/2013.

Prin adresa nr. 7553/20.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16386/20.05.2013, ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează completare la punctul de vedere prin care informează Consiliul despre faptul că întrucât valabilitatea garanției de participare și a ofertelor a fost solicitată prin fișa de date ca fiind

120 de zile, acest termen fiind depășit, s-a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertelor. La această solicitare, ... și asocierea ... au depus acte doveditoare privind prelungirea atât a ofertelor cât și a garanției de participare.

... a depus acte privind prelungirea valabilității ofertei. Cât despre valabilitatea garanției de participare, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a transmis dovada prelungirii, notificând prin adresa nr. 7403/15.05.2013 că nu se poate încadra în termenul impus de autoritate. Drept urmare autoritatea a prelungit termenul până la data de 20.05.2013 ora 12.00. Nici până la acest termen contestatorul nu a făcut dovada prelungirii valabilității garanției de participare.

Prin adresa nr. 9581/... .../21.05.2013, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea documentelor prin care și-a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 63/21.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16587/21.05.2013 în care se arată că prin adresa nr. 46/07.05.2013 a prelungit din proprie inițiativă perioada de valabilitate a ofertei până la data de 31.12.2013. Ulterior, prin adresa nr. 7060/10.05.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a garanției fără însă a indica un quantum și un termen. Întrucât inițial s-a depus o scrisoare de garanție de participare, contestatorul precizează că a prelungit această scrisoare de garanție printr-un act adițional, pe valorile comunicate de autoritatea contractantă în data de 15.05.2013. În acest context, contestatorul mai adaugă că modalitatea de constituire a garanției de participare prin scrisoare de garanție necesită o anumită perioadă de timp pentru calcularea solvabilității, lichidității de către o societate de asigurări, aspect sesizat și autorității contractante prin adresa nr. 58/15.05.2013. În final contestatorul arată că polița are valabilitatea începând cu data de 08.05.2013 urmând a fi comunicată autorității în momentul primirii acesteia în original.

Prin adresa nr. 9580/... .../21.05.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor prin care s-a solicitat ofertanților prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertelor, confirmările de primire a acestora precum și răspunsurile ofertanților.

Autoritatea a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 7629/21.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16631/22.05.2013 anexând documentele solicitate și precizând că până la momentul emiterii răspunsului către CNSC, toți cei trei

oferanți și-au prelungit durata de valabilitate a ofertei și doar doi au trimis prelungirea valabilității garanției de participare.

Prin adresa nr. 63/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16770/22.05.2013, contestatorul a transmis polița de prelungire a garanției de participare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare aparatură medicală de specialitate în cadrul proiectului «Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat a Spitalului Orășenesc ... cod CPV 33100000-1, 51410000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 4720/C5/5473/21.12.2012, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, dispunându-se continuarea procedurii.

De asemenea, ... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul, în baza prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a luat act de renunțarea la contestație.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 267/08.01.2013, s-a consemnat depunerea în termen a trei oferte oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr.6749/30.04.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depusă de Asocieria ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de 2.043.219,64 lei.

Împotriva adresei nr. 6787/30.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 6787/30.04.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate

cu prevederile art.79 alin.(1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind precizate clar și motivele descalificării, respectiv faptul că:

„Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.2:

În fișa tehnică prezentată, nu au fost indicate caracteristicile aparatului, în col. 2 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), specificându-se doar „da”. Deoarece nu s-a făcut corespondența caracteristicilor prezentate în pliant cu cele solicitate prin caietul de sarcini, din pliantul atașat nu au putut fi identificate caracteristicile tehnice. S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea caracteristicilor tehnice și a traducerii paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile. Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013 nu a fost concludent, deoarece nu s-a prezentat traducerea pliantului, astfel că nu s-au regăsit în pliantul din limba engleza următoarele:

Sistem suction-punch, rotativ, demontabil, format din mâner, turnable shaft with union nut, 3 bucăți punch tubes.

Endocoupler - Cărucior transport

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.6:

În fișa tehnică prezentată, nu au fost indicate caracteristicile aparatului, în col. 2 (corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), specificându-se doar „da”. Deoarece nu s-a făcut corespondența caracteristicilor prezentate în pliant cu cele solicitate prin caietul de sarcini, din pliantul atașat nu au putut fi identificate caracteristicile tehnice.

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica precum și traducerea pliantului.

Răspunsul dat prin adresa nr.4871/29.03.2013 nu este concludent, deoarece nu prezintă indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica și nici traducerea pliantului prezentat în oferta tehnică inițială, caracteristicile solicitate neputând fi regăsite.

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.9 :

Deoarece din cele prezentate în oferta tehnică în pliantul în lb.engleză, nu s-au regăsit toate caracteristicile solicitate, nefiind făcută corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde se regăsește caracteristica precum și prezentarea traducerii în lb.română a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate. Răspunsul dat prin adresa nr.4871/29.03.2013 nu este concludent, deoarece nu a fost făcută corespondența cu pliantul atașat în lb.engleză nu s-a prezentat nici traducerea pliantului, așa cum a fost solicitat.

Astfel că, din pliantul în lb. engleză nu rezultă următoarele specificații:

- imaginea tehnologie digitală nouă obținută prin sistem prismatic de înaltă rezoluție - partea optică de înaltă rezoluție Field of view: 53 mm până la 9 mm depinzând de magnificație unghi convergent de 10 grade pentru mărirea confortului visual iluminare LED coaxială, -lampă 20W LED, 75.000 lux - filtre UV și lumina albastră până la 435 nm - Colour temperature:4100 K - corecția erorilor refractive +/- 5 D, anisometropie - protecție antifungus 3 ani - high eye relief 24,6 mm

- high field numărul 22 pentru camp larg de examinare

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.12:

Deoarece nu s-a făcut corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și nici nu a fost prezentaăa traducerea pliantului, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 4077/20.03.2013, pentru indicarea exactă a locului unde anume se găsesc caracteristicile, precum și prezentarea traducerii în lb.româna a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate. Prin adresa nr. 4871/29.03.2013 s-a transmis caracteristici în lb.română pentru același aparat, dar unele carcteristici modificate, după cum urmează: Inițial s-a prezentat High CRI 96, prin clarificări se menționează Hight CRI -97. Inițial s-a menționat „Folosește 2 bulbi halogen”, iar prin clarificări se menționează „2/3 bulbi halogen ”

Conform art. 79, alin.(2), HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată "neconformă", situațiile în care se admite modificarea ofertei tehnice fiind expres, limitativ și imperativ prevăzute la pct. a și b ale art. 79, alin.(2) premenționat, acestea fiind următoarele:

- modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Modificarea adusă ofertei tehnice de schimbare a perioadei de garanție a produsului nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice întrucât este o modificare de fond și nici chiar operatorul în cauză nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare.

Totodată modificarea adusă nu face referire la corectarea unor abateri tehnice așa cum aceasta este reglementată la punctul b al normei menționate mai sus, și nici chiar operatorul în cauza nu

motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare.

De asemenea pentru produsul oferit, conform fișei tehnice nr.12, s-au prezentat caracteristici diferite față de cele solicitate: Diametrul luminii : este menționat atât în pliantul inițial cât și în răspunsul la clarificări ca fiind de 120mm (fiind solicitat între 25-31 cm)

Adâncimea luminii este menționat ca fiind de 70-120mm (fiind solicitat 119 cm)

Temperatura de culoare pentru produsul oferit este de 4300K(fiind solicitat 3500K)

Totodată nu s-a ținut cont de răspunsul la clarificările nr.284/21.12.2012 dat prin adresa nr. 14136/28.12.2012, prin care s-a menționat că „cerințele tehnice solicitate sunt minimale și se acceptă caracteristici superioare” pentru acest produs. Caracteristicile prezentate în ceea ce privește diametrul și adâncimea iluminării, High CRI, nu sunt superioare celor solicitate.

Referitor la produsul menționat în Fișele tehnice nr.15, 18 (egograf pediatrie) și 32:

În fișa tehnică prezentată, nu au fost indicate caracteristicile aparatului, specificându-se „da”. Deoarece nu s-a făcut corespondența caracteristicilor din pliant cu cele solicitate prin caietul de sarcini, din pliantul atașat nu au putut fi identificate caracteristicile tehnice solicitate, din fișa tehnică a aparatului. Prin adresa nr.4077/20.03.2013 s-au solicitat clarificări pentru indicarea exactă a caracteristicilor și prezentarea traducerii în limba română paginilor pliantului unde se regăsesc caracteristicile.

Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013 nu este concludent, deoarece nu s-a indicat locul unde pot fi regăsite caracteristicile și nici nu s-a prezentat traducerea pliantului din oferta tehnică, astfel că din pliantul în lb.engleză, nu s-au putut regăsi toate caracteristicile solicitate.

Din pliantul prezentat în lb.engleza, nu rezultă:

- un nr. de 8000 canale solicitate (s-au prezentat 1024 canale)
- posibilitate de redare la distanță a imaginii ecografice (telemedicina);
- posibilitate de integrare a kituri de biopsie care permit inserarea în timp real a acelor de biopsie prin ghidaj controlat de senzori, independent de planul de scanare al sondei ecografice (acul de biopsie nu este atașat de sonda).Totodată în pliantul prezentat în lb.engleza nu s-au putut identifica:
 - Linear Array: frecvente între 4 și 15Mhz
 - Convex Array: frecvente între 2 și 7Mhz
 - Microconvex: frecvente între 4 și 9Mhz
 - Phased Array: frecvente între 2 și 7Mhz

- Transesofagian: frecvente între 5 și 7Mhz
- Endovaginal: frecvente între 5 și 9Mhz
- Endorectal: frecvente între 5 și 9Mhz, biplanara
- Biplanar: liniar array (5-9Mhz), microconvex (4-8Mhz)
- Linear hockey stick (intraoperatorie): frecvente între 5 și 12 Mhz

- 4D motorizat: convex array frecvente între 3 și 7 Mhz
- 4D motorizat: microconvex - endovaginal (5-9Mhz)
- Mod: B/B,B/M, imagine sectorială extinsă.

Mod B: frecvențe până la 6 selectabile, nivele de gri 256, nr. de cadre afișate /s 500Hz, lucru cu armonicile superioare în tehnica inversiei de fază (puise inversion harmonics)

Mod M: Mod de afișare B/M

Opțiune software Mod M color, Opțiune software Mod M anatomic

Referitor la produsul menționat în fișa tehnică nr.24:

Deoarece în pliantul prezentat inițial în lb. română nu s-au regăsit toate caracteristicile solicitate, prin adresa nr. 4077/20.03.2013 s-au solicitat clarificări în sensul indicării unde anume în ofertă pot fi regăsite caracteristicile. Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013 nu este concludent, deoarece nu s-au indicat caracteristicile în traducerea prezentată inițial, prezentându-se pentru acest aparat alte caracteristici.

Inițial s-au prezentat 3 tipuri de teste automate, intensitate tonal de la 10 dB-110 Db, memorie internă 82 audiograme.

Prin clarificări s-a prezentat:

- 4 tipuri de teste automate (20dB automatic threshold, standard, 20dB random, Hughson Westlake)
- Intensitatea sunetelor: de la -10 dB la 90 dB în pași de 5 dB
- Memorie internă minim 80 audiograme.

Conform art.79, alin.(2), HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată "neconformă", situațiile în care se admite modificarea ofertei tehnice fiind expres, limitativ și imperativ prevăzute la pct. a și b ale art. 79, alin.(2) premenționat, acestea fiind următoarele:

- modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile

Modificarea adusă ofertei tehnice de schimbare a perioadei de garanție a produsului nu poate fi încadrată în categoria viciilor de

formă sau erorilor aritmatice întrucât este o modificare de fond și nici chiar operatorul în cauză nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare.

Totodată modificarea adusă nu face referire la corectarea unor abateri tehnice așa cum aceasta este reglementată la punctul b al normei menționate mai sus, și nici chiar operatorul în cauza nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare.

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.28, 34:

A fost solicitată capacitate baterie 150 de examinări sau 5 ore de funcționare continuă și s-a oferit un aparat care are o capacitate baterie: o oră de utilizare normală (aprox. 100 imprimări ECG), inferioara celei solicitate.

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr. 36; 37:

Deoarece nu a fost făcută corespondență propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și nici traducerea pliantului atașat, s-au solicitat prin adresa nr. 4077/20.03.2013, indicarea exactă a locului unde anume se regăsește caracteristică respectivă, precum și prezentarea traducerii în limba română a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate. Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013, nu este concludent, deoarece nu s-a transmis traducerea pliantului prezentat și nici nu a fost făcută corespondența. Astfel că din pliantul în limba engleza nu rezultă specificațiile de mai jos:

- timp de tratament - programabil între 1 și 99 minute
- mod de funcționare CC (curent constant) și VC (tensiune constantă)
- afișare curba intensitate/timp-
- posibilitate de conectare la echipament de terapie cu ultrasunete

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.38:

Deoarece nu a fost făcută corespondența caracteristicilor cu pliantul prezentat și nici traducerea în lb.romana a acestuia, s-au solicitat prin adresa nr. 4077/20.03.2013, indicarea exactă a locului unde anume se regăsește caracteristica respectivă, precum și prezentarea traducerii în limba română a caracteristicilor prezentate.

Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013, nu este concludent, deoarece nu s-a transmis, traducerea pliantului prezentat și nici a fost indicat locul unde se regăsesc caracteristicile. Astfel că, din pliantul prezentat în limba engleza nu următoarele specificații solicitate :

- timp de tratament programabil între 1 și 30 min

- putere de emisie ajustabilă de utilizator
- în mod continuu între 0 și 2W/cm²
- in mod pulsat între 0 și 3W/cm²

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.40:

În fișa tehnică prezentată, nu s-a făcut corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, specificându-se „da” și nici traducerea pliantului atașat.

Prin adresa nr. 407/20.03.2013, s-au solicitat clarificări prin indicarea exactă a locului unde anume se găsește caracteristica respectiva, precum și prezentarea traducerii în lb. română a paginilor din pliant unde se regăsesc caracteristicile menționate.

Răspunsul dat prin adresa nr. 4871/29.03.2013 nu este concludent, deoarece nu s-a prezentat traducerea pliantului din oferta tehnică și nici nu s-a indicat exact locul unde anume se găsesc caracteristicile solicitate. Astfel că din cele prezentate în pliantul în lb. engleza nu rezultă specificațiile solicitate.

Referitor la produsul menționat în Fișa tehnică nr.41:

Inițial s-a transmis pliant în limba engleză pentru masa de masaj „GYMNA G2series”. Deoarece nu a fost făcută corespondența caracteristicilor, și nici nu a fost prezentată traducerea pliantului, s-a solicitat prin adresa nr.4077/20.03.2013 prezentarea traducerii în lb. română a paginilor din catalog sau pliant unde se regăsesc caracteristicile și indicarea exactă a locului unde anume se găsește caracteristica respectivă.

Prin adresa nr, 4871/29.03.2013, nu s-a transmis traducerea pliantului inițial și nici nu s-a făcut corespondența caracteristicilor, constatându-se totodată că s-a modificat conținutul ofertei tehnice și s-a transmis un pliant pentru un alt produs (canapea de masaj DEGAS 240020D, cu alte caracteristici). Conform art.79, alin.2, HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată “neconformă”, situațiile în care se admite modificarea ofertei tehnice fiind expres, limitativ și imperativ prevăzute la punct. a și b ale art. 79, alin.2 premenționat, acestea fiind următoarele:

- modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile

Modificarea adusă ofertei tehnice de schimbare a perioadei de garanție a produsului nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice întrucât este o modificare de fond și

nici chiar operatorul în cauză nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare.

Totodată modificarea adusă nu face referire la corectarea unor abateri tehnice așa cum aceasta este reglementată la punctul b al normei menționate mai sus, și nici chiar operatorul în cauza nu motivează prin răspunsul la clarificări că aceasta ar reprezenta o astfel de eroare."

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că în contestația depusă ... face o enumerare sumară a motivelor invocate de autoritatea contractantă referitoare la fișele tehnice nr. 2, nr. 6, nr. 9 și nr. 12, iar față de celelalte motive de neconformitate indicate pentru fișele tehnice nr. 15-nr. 41, în afara unor afirmații de genul „*cu privire la restul aspectelor din cuprinsul comunicării contestatorul apreciază că nu își găsește aplicabilitatea art.79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 deoarece ca urmare a solicitărilor de clarificări nu a modificat oferta tehnică inițială, ci din contră a depus informații complementare, suplimentare care se analizează în coroborare cu informațiile depuse inițial*” și „*restul motivării din cuprinsul comunicării se includ în aceeași categorie, a unor aspecte subiective*” nu aduce niciun argument concret care să infirme motivele de respingere invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. În condițiile în care autoritatea contractantă a identificat un număr extrem de mare de neconcordanțe între solicitările din caietul de sarcini și produsele oferite de contestator, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, formularea unei contestații care să nu aducă argumente contrare tuturor motivelor de respingere a ofertei apare ca fiind neîntemeiată.

Mai mult, chiar și în cazul fișei tehnice nr. 2, unde autoritatea a invocat faptul că „*în pliantul din limba engleză nu s-au regăsit următoarele: - endocoupler și cărucior transport*”, contestatorul face o prelegere privind terminologiile tehnice în limba engleză, fără să combată însă lipsa *endocouplerului și a căruciorului de transport*, invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea și în cazul fișei tehnice nr. 9 unde autoritatea a invocat faptul că „*din pliantul din limba engleză nu rezultă următoarele specificații: - imaginea tehnologie digitală nouă obținută prin sistem prismatic de înaltă rezoluție - partea optică de înaltă rezoluție Field of view: 53 mm până la 9 mm depinzând de magnificație unghi convergent de 10 grade pentru mărirea confortului visual iluminare LED coaxială, -lampă 20W LED, 75.000 lux - filtre UV și lumina albastră până la 435 nm - Colour temperature:4100 K - corecția erorilor refractive +/- 5 D, anisometropie - protecție antifungus 3 ani - high eye relief 24,6*

mm- high field numărul 22 pentru camp larg de examinare”, contestatorul nu combate cele invocate, considerând că neconformitatea s-ar datora exclusiv lipsei traducerii pliantului din limba engleză.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct.IV.3.6), oferta depusă de operatorii economici trebuia întocmită în limba română. Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta sa tehnică a corespuns cerințelor documentației de atribuire apar ca fiind neîntemeiate, de vreme ce, nici în urma solicitărilor de clarificări, acesta nu a transmis documentele în forma și conținutul solicitate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind legală și temeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art.79 alin.(1) și alin.(2) coroborate cu dispozițiile art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp Consiliul constată și faptul că ... a formulat și critici cu privire la admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, fără însă să aducă probe în sensul inacceptabilității acesteia, susținerile sale fiind bazate doar pe simple presupuneri, după cum acesta și recunoaște în cuprinsul contestației depuse. Conform adagiului latin *actor incumbit probatio*, folosit în practica judiciară, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească/probeze. Solicitățile contestatorului de verificare a anumitor aspecte privind îndeplinirea unor cerințe de calificare a ofertei desemnate câștigătoare, având ca motiv presupunerea acestuia că nu ar fi îndeplinite, nu pot fi luate în considerare de Consiliu, având în vedere faptul că aceste susțineri nu sunt însoțite de niciun mijloc de dovadă, deși contestatorul a fost prezent, prin reprezentant, la data deschiderii ofertelor, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 267/08.01.2013, sau ar fi avut posibilitatea studierii dosarului cauzei, conform art.274 alin.(4) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce în speță nu s-a întâmplat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....