



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva refuzului de a emite contractul de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată și obligarea autorității contractante să emită, să semneze și să perfecteze contractul de achiziție publică, pentru lotul nr. 10, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 85 din ... emisă de către cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, s-a solicitat anularea deciziei nr. 85 din ... de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 10 „Sistem de digestie artificială”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul

a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge:

- ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ...
- ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.11.2012, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată și obligarea autorității contractante să emită, să semneze și să perfecteze contractul de achiziție publică, pentru lotul nr. 10, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8409/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului,

copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4301 din 10.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15333 din 13.05.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 13954 din 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15605 din 14.05.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9087/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 15.06.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 13968 din 16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15960 din 16.05.2013, ... depune documente în susținerea cauzei.

Prin adresele: nr. 4558 din 16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15963 din 16.05.2013 și nr. 16129 din 17.05.2013, și nr. 4626 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16082 din 17.05.2013, autoritatea contractantă depune, în susținerea punctului său de vedere, documente la dosarul cauzei și face precizări referitoare la acestea.

Prin adresa nr. 13975 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16154 din 17.05.2013, ... depune concluzii scrise.

Prin adresa nr. 13983 din 20.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16366 din 20.05.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.05.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 14001 din 22.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16765 din 22.05.2013, ... depune completare la concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... consideră ca fiind abuziv și nelegal refuzul autorității contractante de a emite contractul de achiziție publică, pentru lotul nr. 10, comunicat prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, și de a finaliza procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, având în vedere următoarele aspecte:

1. Precizări cu privire la situația de fapt:

În urma depunerii unei contestații la procedura în cauză, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 4753/C3/5519 din 27.12.2012, în data de 23.01.2013 comisia de evaluare a emis un nou raport al procedurii al cărui rezultat i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 589 din 24.01.2013.

Referitor la această comunicare, contestatoarea atrage atenția asupra a două elemente considerate esențiale pentru cauza de față și anume:

a) a acceptat, în sensul art. 3 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, că oferta ... este câștigătoare pentru lotul nr. 10 - Sistem automat de digestie artificială, și implicit și-a manifestat acordul de a se angaja juridic ca parte în contractul de achiziție publică ce va fi încheiat cu societatea ofertantă;

b) în contradictoriu cu punctul a), autoritatea contractantă comunică faptul că va încheia contractul de achiziție publică *„numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013”*.

Nemulțumită de această poziție a autorității contractante, contestatoarea i-a adresat autorității contractante adresa nr. 13480 din 25.01.2013, prin care a învederat că, prin condiționarea enunțată la punctul b), sunt nesocotite dispozițiile art. 204, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 93 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, solicitând eliminarea din adresa nr. 589 din 24.01.2013 expresia: *„numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013”* și stabilirea unei date certe la care contractul de achiziție publică aferent lotului nr. 10 să fie perfectat, indiferent de orizontul de timp impus de prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006.

Deoarece autoritatea contractantă nu a dat curs favorabil solicitării, contestatoarea, în data de 29.01.2013, a formulat și a înaintat către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o nouă contestație, care a făcut obiectul dosarului nr. ... solicitând obligarea de a emite o nouă comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 206 și 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, din care să fie eliminată condiționarea perfectării contractului și de a stabili o dată exactă la care contractul de achiziție publică să fie semnat.

Prin decizia nr. din ... Consiliul a admis contestația, obligând autoritatea contractantă la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii din care să fie eliminată mențiunea: *„Având în vedere că procedura s-a ținut în luna noiembrie 2012, pentru anul bugetar 2012, loturile respective fiind cuprinse în bugetul anului 2012 și în lista de investiții aferentă anului 2012, conform art. 94 din HGR Nr. 925/2006, contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013, în acest sens făcându-se demersurile necesare către A.N.S.V.S.A, în calitate de ordonator principal de credite,,*

Decizia în cauză a fost atacată cu plângere de către ce a făcut obiectul dosarului nr. 465/54/2013 al Curții de Apel Craiova. Prin decizia Curții de Apel Craiova nr. 3918 din 08.04.2013, plângerea a fost respinsă, decizia Consiliului nr. din ... devenind obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Nemulțumită de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 3545 din 12.04.2013, după expirarea termenului de așteptare prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea a înaintat către autoritatea contractantă adresa nr. 13788 din 19.04.2013, prin care i-a solicitat comunicarea datei la care va fi încheiat contractul de atribuire pentru lotul nr. 10, învederând, în susținerea demersului, prevederile art. 1182 alin. (1), art. 1186 și art. 1187 din Codul Civil, art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În răspunsul său, comunicat prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul doar atunci când „*va beneficia de fonduri*”, având aceeași poziție pentru care a fost înaintată contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

2. Considerații privitoare la legitimitatea demersului:

a) prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 10, contestatoarea a dobândit dreptul de a încheia un contract de achiziție publică;

b) prin depunerea ofertei, potrivit art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, și prin acceptarea acesteia de către autoritatea contractantă, definită de art. 3 lit. a) din ordonanța de urgență, au fost săvârșite acte juridice irevocabile, în sensul că nu pot fi retrase (revocate), nici operatorul economic nu-și poate retrage oferta, ținut fiind și de garanția de participare, dar nici autoritatea contractantă nu-și poate retrage acceptarea ofertei, ținută fiind de dispozițiile art. 204 alin. (1) din același act normativ.

c) conform dispozițiilor dreptului comun, art. 1182 alin. (1), art. 1.186 alin. (1) și (2) și art. 1.187 din Codul Civil, raportate la actele juridice enunțate la punctul b), între ... și ... există „de facto”, un contract încheiat între profesioniști.

Astfel, contestatoarea arată că, neluând în seamă dreptul său de ofertantă câștigătoare, actul autorității contractante de a refuza finalizarea procedurii de atribuire a contractului în cauză, prin neîndeplinirea formalităților legale de redactare, semnare și încheiere a contractului de achiziție publică, asupra căruia are acest drept, îi induce acesteia riscul de a suferi prejudicii de natură comercială, sub 2 aspecte:

- un prejudiciu material, respectiv lipsire de creștere patrimonială, indusă de neexecutarea faptelor de comerț (vânzarea produselor obiect al contractelor) și implicit de o lipsire de profit rezultat dintr-un contract comercial;

- un prejudiciu de imagine a societății, deoarece pentru a întocmi și prezenta ofertă s-a solicitat și s-a negociat cu furnizorii

oferte de preț, condiții și termene de livrare precum și, nu în ultimul rând, discount-uri preferențiale.

3. Motivele în baza cărora contestația este întemeiată:

a) prima comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 589 din 24.01.2013, conținea un amendament de condiționare a încheierii contractului, respectiv: *„contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013,,* care a fost eliminat, prin decizia Consiliului nr. din ... iar, ulterior, în adresa nr. 3783 din 24.04.2013, se specifica: *„vom face cunoscut și vă vom invita pentru încheierea contractului imediat ce vom beneficia de prevederile bugetare necesare,,* în condițiile în care în același document se afirma: *„în prezent nu avem prevăzute sume pentru cheltuieli de capital,,*.

Astfel, prin precizările citate, autoritatea contractantă s-a repus în starea anterioară emiterii deciziei Consiliului sus-menționate, poziția acesteia în raport cu finalizarea procedurii prin încheierea contractului rămânând neschimbată (nedorind semnarea acestuia). Practic, amendamentul de condiționare a încheierii contractului rămâne în fond același.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea faptului că prin cele 2 documente emise de adresa nr. 3545 din 12.04.2013 și adresa nr. 3783 din 24.04.2013, se nesocotește, în fapt, decizia Consiliului nr. din ... care impunea eliminarea din partea autorității contractante a oricăror condiționări în a perfecta un contract de achiziție publică, argumentate de evenimente viitoare și externe de participanții la procedură.

Mai mult, în judecata aspectelor prezentate, contestatoarea solicită să se țină cont de faptul că aceste fapte întrunesc elementele activării răspunderii contravenționale enunțate de art. 293 lit. s) din O.U.G. nr. 34/2006.

b) Menținerea cu obstinație a unui amendament de condiționare a finalizării procedurii, în pofida oricăror decizii emise de o autoritate, care se materializează prin refuzul de a emite și încheia contractul de achiziție publică, reprezintă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă își motivează introducerea amendamentului criticat, prin dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, care nu conduc, în opinia contestatoarei, în mod direct către o derogare a legii căruia îi este destinată, și care îi pot da acesteia doar circumstanța depășirii termenului impus de art. 93, alin. (2) din hotărârea de Guvern și nicidecum o motivare în a nu respecta dispozițiile legale, a căror încălcare reprezintă contravenții, art. 293 lit. p) din O.U.G. nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă își justifică refuzul de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică la termenele și condițiile prevăzute de legislația în materie, printr-o serie de proceduri de alocare/realocare și aprobare a bugetelor proprii, proceduri care sunt externe procedurii de achiziție în cauză și pe cale de consecință nu îi sunt opozabile.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind fals motivul invocat de către autoritatea contractantă în prelungirea procedurilor menționate, respectiv: *„această situație s-a ivit ca urmare a continuării procedurii de atribuire din anul 2012 în anul 2013,,* deoarece, așa-zisă continuare a procedurii, este de fapt o serie de 2 proceduri de soluționare a contestațiilor înregistrate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ambele admise, fiind nepermis ca o lipsă de voință, arbitrar adoptată de autoritatea contractantă, să împiedice finalizarea procedurii de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă susține că s-a conformat deciziei Consiliului nr. 4753/C3/5519 din 27.12.2012, prin care s-a soluționat contestația nr. 13343 din 03.12.2012, depusă de ... și în urma reevaluării, a încheiat procesul-verbal de reevaluare nr. 552 din 23.01.2013, comunicând rezultatul reevaluării și procesul-verbal nr. 552 către societatea contestatoare, prin adresa nr. 589 din 24.01.2013. În adresă s-a specificat faptul că: întrucât procedura s-a ținut în luna noiembrie 2012, pentru anul bugetar 2012, când existau prevederi bugetare și listă de investiții pentru 2012, conform art. 94 din H.G. nr. 925/2006, contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate prevederi bugetare și listă de investiții pentru anul 2013, în acest sens făcându-se demersurile necesare către A.N.S.V.S.A., în calitate de ordonator principal de credite.

Împotriva acestei comunicări, ... a formulat contestația nr. 13492 din 29.01.2013, solicitând eliminarea condiționării perfectării contractului și stabilirea unei date exacte la care acesta poate fi semnat, contestând și raportul de reevaluare nr. 552 din 23.01.2013 pentru lotul nr. 2.

În urma soluționării contestației, prin decizia nr. din ... Consiliului a obligat autoritatea contractantă la eliminarea din comunicare a mențiunii de încheiere condiționată a contractului. Autoritatea contractantă s-a conformat și a înaintat către contestatoare, comunicarea nr. 3545 din 12.04.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă a înaintat participanților ramași în competiție, adresa nr. 2660 din 22.03.2013 privind solicitarea de prevederi bugetare de la A.N.S.V.S.A. ...

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a transmis către A.N.S.V.S.A. solicitările: nr. 1076 din 05.02.2013, nr. 2298 din 12.03.2013, nr. 3892 din 23.04.2013 și nr. 4024 din 26.04.2013, la care a primit răspunsurile nr. 4735 din 18.02.2013 și nr. 6717 din 03.2013, prin care i s-a comunicat faptul că: *„în bugetul pe anul 2013 nu sunt prevăzute fonduri la acest capitol, respectiv nu poate fi asigurată finanțarea pentru încheierea contractului deci unitatea să anuleze procedura”*.

Prin adresa nr. 13788 din 19.04.2013, ... solicită data exactă la care să se încheie contractul pentru lotul 10, formulând, în acest sens, și somația nr. 13897 din 25.04.2013.

Urmarea primirii răspunsului din partea autorității contractante, transmis prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, ... înaintează către Consiliu contestația nr. ... din

În urma celor întreprinse, în calitate de unitate contractantă, considerând că este imposibilă încheierea contractului de achiziție din motive întemeiate și obiective pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9 și 10 cu ofertantele: S.C. Sepadin S.R.L., S.C. Watt Distributor S.R.L., S.C. Novaintermed S.R.L. și ... a emis decizia de anulare a procedurii nr. 85 din ... care a fost înaintată acestora prin comunicarea nr. 4147 din

În susținerea demersului său, autoritatea contractantă, evocă dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 500/2002 și art. 14 alin. (2) și (4) din Legea Finanțelor publice nr. 273/2006, care prevăd că: *„indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, unitatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor care intră sub incidența finanțelor publice”*. Prevederile O.M.F. nr. 1792/2002, actualizat, precizează că nu pot fi angajate și ordonanțate la plată cheltuieli care nu au prevederi bugetare. Cheltuiala privind această achiziție intră sub incidența finanțelor publice fiind o „cheltuială de capital, de investiții”, iar trezoreria finanțelor publice nu acceptă la decontare nici o sumă care nu e prevăzută în bugetul de venituri și cheltuieli sau fără lista de investiții aprobată de ordonatorul principal de credite. Astfel încheierea contractului fără acoperire ar atrage neonorarea plății și implicit alte litigii între părți.

În opinia autorității contractante, prin contestațiile formulate nejustificat, ... nu a făcut decât să priveze instituția de posibilitatea achiziționării aparatelor de laborator la sfârșitul anului bugetar

2012, când existau prevederi bugetare și listă de investiții în acest sens.

De reținut, în opinia autorității contractante, este și faptul că celelalte ofertante rămase în competiție, câștigătoare ale loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 9, au înțeles situația, deși au fost private de dreptul încheierii contractelor în 2012.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat din cu art. 94 din H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 500/2002, art. 14 alin. (2) și (4) din Legea nr. 273/2006, prevederile O.M.F. nr. 1792/2002, precum și bugetul de venituri și cheltuieli alocat pentru anul 2013, este imposibilă încheierea contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 13975 din 17.05.2013, ... depune concluzii scrise, învederând următoarele.

Contestatoarea apreciază că motivarea de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a procedurii în baza dispozițiilor art. 94 din H.G. nr. 925/2006 este nelegală, deoarece contextul concret al finanțării nu poate fi reținut ca imposibilitate obiectivă a încheierii contractului, respectiv a continuării procedurii, deoarece față de părți, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat anterior o altă decizie prin care s-a constatat nelegalitatea măsurii de condiționare a semnării contractului pentru aceleași motive, lipsa fondurilor.

Astfel, autoritatea contractantă avea, pe de o parte, obligația respectării unei decizii a Consiliului, iar pe de altă parte, actele depuse la dosar nu reprezintă documente care să justifice anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport cu acestea, contestatoarea arată că norma legală, prin cele două articole, respectiv art. 209 alin. (1) și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, enunță foarte clar termenul până la care o procedură poate fi anulată, respectiv până la emiterea raportului procedurii.

... apreciază ca netemeinică decizia de anulare a procedurii, în situația în care autoritatea contractantă și-a manifestat acordul de voință în sensul încheierii contractului de achiziție publică, odată cu transmiterea către ofertanta contestatoare a adresei nr. 3545 din 12.04.2013, comunicarea rezultatului procedurii, prin care aceasta a fost desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 10. În cadrul art. 94 din H.G. nr. 925/2006 se prevede obligația pentru autoritatea contractantă de a verifica modalitatea în care, prin încheierea contractului, cheltuielile bugetare urmează să fie angajate, dar nu conferă dreptul de a condiționa încheierea contractului de găsirea de resurse financiare și cu atât mai puțin în a anula o procedură.

De asemenea, demarând o procedură de achiziție publică, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă trebuie să asigure fondurile necesare susținerii și finalizării acesteia, faptul începerii procedurii într-un an financiar și finalizării acesteia într-un altul, neconstituind un temei pentru a introduce o condiționare a încheierii contractului și/sau pentru a anula o procedură.

În altă ordine de idei, contestatoarea evocă dispozițiile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, apreciind că, prin admiterea ca în traseul temporal al acestei proceduri de atribuire să fie adăugate o serie de trei proceduri de soluționare a contestațiilor, proceduri în care nu au fost respectate termenele aferente, autoritatea contractantă a creat premisele unei „trageri de timp”, care poate fi considerată o circumstanță artificială de motivare a anularii procedurii.

În opinia contestatoarei, pe fond, toate așa-zisele demersuri făcute de autoritatea contractantă pe lângă A.N.S.V.S.A., cu pretinsă bună credință, pentru obținerea fondurilor necesare susținerii achiziției publice în cauză, adresele nr. 1076 din 05.02.2013, nr. 2298 din 12.03.2013 și nr. 3892 din 23.04.2013, sunt simple forme fără fond, deoarece aceste solicitări bugetare au fost elaborate doar pentru ca să „fie acoperită”, de documente, nu să rezolve situația.

În toate aceste documente, autoritatea contractantă se mulțumește să expună starea de fapt, să solicite a i se aloca o sumă sau să i se transmită un punct de vedere, fără a lua în considerare niciuna dintre procedurile de constituire și/sau rectificare a unui buget și neprezentând documente probante în acest sens, respectiv: nu a fost prezentată o listă a dotărilor (echipamentelor) propuse a fi achiziționate în exercițiul bugetar 2013, precum și suma totală a acestora; nu s-a solicitat o rectificare a acestei liste, în sensul de a fi scoase echipamente inițial propuse și de a fie introduse echipamentele obiect al procedurii în cauză, astfel încât suma totală pe care s-a fundamentat bugetul anului 2013 să nu fie alterată (majorată), rectificare motivată de starea de fapt la această dată. Prin stadiul în care se află procedura în cauză, șansele de a semna contractele de achiziție publică și implicit de a achiziționa echipamente, sunt considerabil mai mari decât în cazul unor echipamente la care nici măcar nu s-a întocmit o documentație de atribuire și astfel execuția bugetară a anului 2013 să se îndeplinească cu succes. Astfel, din documentele administrate ca probe de către autoritatea contractantă, reiese că, practic, aceasta s-a mulțumit să solicite o majorare a bugetului anului 2013, pe care bineînțeles că A.N.S.V.S.A. nu a aprobat-o, în condițiile în care nici măcar nu fusese aprobat bugetul 2013.

Contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că suma solicitată, de 147.861,91 lei, este eronată, aceasta reprezentând un total al valorilor ofertelor declarate ca fiind câștigătoare, fără TVA, ori sumele constitutive ale unui buget de investiții conțin și TVA-ul aferent. Astfel, mergând pe ipoteza că A.N.S.V.S.A. ar fi aprobat suma solicitată, procedura nu s-ar fi putut finaliza deoarece autoritatea contractantă ar fi dispus de fonduri insuficiente cu 24% pentru a achita contravaloarea totală a contractelor de achiziție publică.

În concluzie, ... consideră că modul în care autoritatea contractantă a înțeles să ia măsurile de asigurare a fondurilor necesare susținerii și finalizării procedurii de atribuire, începută într-un an și finalizată în anul următor, îmbracă forma unei evidente circumstanțe artificiale care să conducă spre o anulare a procedurii.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra „*celui mai important aspect cu caracter de circumstanța artificială în care autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura*” și anume faptul că în decizia de anulare a procedurii nr. 85 din ... este enunțată adresa A.N.S.V.S.A. nr. 6717 din 01.04.2013, ca motiv de anulare a procedurii din lipsă de alocare prevederi bugetare, în care, în ultimul alineat, se afirmă că: „*alocarea prevederilor bugetare de capital pentru anul 2013, solicitate de dumneavoastră în sumă de 147.900 lei, acestea nu pot fi alocate la această dată*„. De la această dată, 01.04.2013, A.N.S.V.S.A. nu a mai dat nici o rezoluție. Cu toate acestea, chiar dacă exercițiul bugetar 2013 este abia la început, autoritatea contractantă consideră că nu mai este nimic de făcut, că totul este încheiat și prezumă că în 2013 nu o să aibă nici o alocație bugetară, motiv pentru care anulează procedura de atribuire.

Relevant, spune contestatoarea, este faptul că în calitate de autoritate contractantă, nu a avut o inițiativă concretă și deplină în a asigura fondurile necesare și că lipsa acestora nu reprezintă un motiv de imposibilitate a încheierii contractului, în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind permis ca o manifestare de voință arbitrară a acesteia să împiedice finalizarea procedurii de achiziție publică.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a finaliza procedura de achiziție aferentă lotului nr. 10, prin încheierea contractului de achiziție publică, contestatoarea arată că în calitate de autoritate contractantă, a încălcat dispozițiile, care constituie contravenții sancționate de legislația în materia achizițiilor publice:

- art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că deși decizia Consiliului nr. ... din ... devenită obligatorie prin respingerea

plângerii obiect al dosarului nr. 465/54/2013 al Curții de Apel Craiova, nu a fost pusă în aplicare;

- art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită câștigătoare.

Prin adresa nr. 14001 din 22.05.2013, ... depune completare la concluzii scrise, precizând că a considerat necesar a fi depuse aceste completări, deoarece în urma administrării de către autoritatea contractantă a probelor, motivele de drept și de fapt pe care le-a expus în toate documentele pe care le-a prezentat în procedura de soluționare a contestației capătă mai multă forță, deoarece:

Referitor la caracterului de netemeinicie a deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că:

I. Cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să facă demersurile pe lângă ordonatorul principal de credite - A.N.S.V.S.A. - pentru obținerea fondurilor necesare susținerii achiziției în cauză:

Se poate observa că în anul 2012, ... mai întâi, la data de 23.10.2012, a întocmit lista de investiții, în care, la capitolul „Dotări independente”, are prevăzută suma de 546 mii lei, având anexat un desfășurător al echipamentelor supuse achiziției din 2012 printre care și cele obiect al procedurii în cauză. După ce această listă a fost aprobată, A.N.S.V.S.A. a transmis abia la data de 19.12.2012 bugetul aferent exercițiului bugetar 2012. Sub acest aspect se constată că autoritatea contractantă, în anul 2012, și-a construit un buget în mod corect, iar că în anul 2013 a „omis” să prezinte ordonatorului principal de credite lista de echipamente aferentă pentru construcția bugetară 2013, tocmai pentru a bloca orice sursă bugetară și implicit orice rectificare ulterioară la capitolul 70 „Cheltuieli de Capital”, din BVC 2013, deși exista o decizie prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin emiterea comunicării rezultatului procedurii fără nici o condiționare de semnare a contractului.

Privitor la BVC 2013 al ... contestatoarea are suspiciunea că acesta este un document „pro cauza” deoarece A.N.S.V.S.A. îl emite și îl înregistrează la data de 12.04.2013, cu nr. 25812, iar autoritatea contractantă îl înregistrează doar la data de ... cu nr. 4095, data la care emite decizia nr. 85.

Mai mult, în preambulul deciziei nr. 85 din 29.05.2013, BVC 2013 nu este invocat, cu toate că acest document ar fi fost cel mai important de a fi menționat.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită să nu se ia în considerare, ca probă, documentul nr. 4095 din ... - B.V.C 2013 în motivarea deciziei nr. 85 din ... de anulare a procedurii.

II. Argumentele expuse de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, deoarece:

- în adresa A.N.S.V.S.A., înregistrată la cu nr. 4610 din 17.05.2013, ordonatorul principal de credite afirmă: *„nu ne putem pronunța cu privire la modalitatea în care se va efectua rectificarea bugetară”*;

- în adresa nr. 4610 din 17.05.2013, autoritatea contractantă afirmă că: *„(ANSVSA) comunică faptul că nu există prevederi bugetare pt. anul 2013 și nici nu se poate pronunța în privința unei eventuale rectificări bugetare”*.

Astfel, ordonatorul principal de credite, A.N.S.V.S.A., afirma că la acest moment, adică la data de 17.05.2013, nu se poate pronunța asupra unei rectificări bugetare iar ordonatorul secundar de credite (... ..) se antepronunță și consideră că nu există prevederi bugetare.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă, rezultă foarte clar că această instituție nu a avut inițiativa concretă și deplină în a asigura fondurile necesare și că aceasta nu reprezintă un motiv de imposibilitate a încheierii contractului, în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind permis ca o manifestare de voință arbitrară să împiedice finalizarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. ... din ... denumită „Notificare”, depusă de ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.11.2012, a solicitat anularea deciziei nr. 85 din ... de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 10 „Sistem de digestie artificială”.

Prin adresa nr. 8603/.../... Consiliul solicită ... să menționeze dacă adresa nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... reprezintă o contestație împotriva deciziei autorității contractante nr. 85 din ... sau reprezintă o simplă corespondență legată de contestația nr. ... din Iar, în situația în care adresa nr. ... din ... este o nouă contestație, având în vedere că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2)

din ordonanță, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență amintită.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 13930 din 09.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15056 din 09.05.2013, precizând că adresa nr. ... din ... nu este o nouă contestație, ci reprezintă o notificare emisă în temeiul O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13934 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15211 din 10.05.2013, ... modifică și completează precizările în sensul că documentul „Notificare” nr. ... din ... înregistrată la consiliu cu nr. ... din ... reprezintă o contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii nr. 85 din ... emisă de către după primirea contestație nr. ... din ... prin care solicită anularea deciziei nr. 85 din ... de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 10 „Sistem de digestie artificială”.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4692 din 22.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16679 din 22.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, luând act de contestația depusă, autoritatea contractantă a înțeles, în mod abuziv și nelegal, să anuleze procedura de atribuire, emitând decizia nr. 85 din ... pe care i-a comunicat-o în data de

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegal acest act, deoarece autoritatea contractantă a emis un raport de atribuire, a stabilit care sunt câștigătorii, a pus, în parte, în aplicare, decizia Consiliului nr. din ... și a comunicat rezultatul procedurii participanților la procedură, enunțând care sunt câștigătorii fiecărui lot și, ulterior, văzând contestația ... a decis să anuleze procedura de achiziție publică, încălcând astfel dispozițiile art. 209 alin. (1) și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006.

În altă ordine de idei, contestatoarea evocă dispozițiile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, atrăgând atenția asupra faptului că din textul adresei nr. 3783 din 24.04.2013 reiese poziția autorității contractante: *„vă vom invita pentru încheierea contractului imediat ce vom beneficia de prevederi bugetare”*, context din care rezultă că, cu 5 zile înainte de a lua decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nici nu se gândea la acest lucru.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- bugetul instituțiilor publice finanțate din alocații bugetare se atribuie anual în anul bugetar ce coincide cu anul calendaristic 01.01-31.12;

- procedura de achiziție în cauză a fost inițiată în luna noiembrie 2012, putând fi finalizată complet în anul bugetar 2012, când erau revăzute în buget sume la capitolul cheltuieli de capital și listă de investirii, cum de altfel s-au încheiat contractele de achiziție pentru loturile 6, 7, 8, 11 și 12, rămase necontestate;

- prin contestația formulată de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9 și 10, procedura a continuat în anul 2013, an în care instituția nu mai are prevederi bugetare și nici listă de investiții;

- contestația s-a dovedit a fi nejustificată întrucât în urma reevaluării ofertelor s-au stabilit aceiași câștigători ca în prima etapă de evaluare din 2012, cu excepția lotului 10, pe care ... l-a adjudecat prin netransmiterea de lămuriri de către cei doi operatori economici cu oferte de preț mai mici. Acest aspect de netemeinicie a fost confirmat și prin decizia Consiliului;

- trebuie să ia act de faptul că ... având prețurile cele mai mari dintre cei 15 participanți, a depus o contestație neîntemeiată și a viciat dreptul autorității contractante de a achiziționa bunurile respective, aferente loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 9, prin pierderea fondurilor alocate privind achiziționarea bunurilor la nivelul anului 2012, precum și imposibilitatea câștigătorilor de a încheia contractele de furnizare;

- ultima comunicare, adresa nr. 8895 din 15.05.2013, A.N.S.V.S.A. menționează că nu se poate pronunța cu privire la rectificări bugetare;

- decizia nr. 85 din ... de anulare a procedurii, este pe deplin întemeiată, raportat la BVC atribuit pentru anul 2013 și legislația în materie.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 16765 din 22.05.2013, este adresa nr. 14001 din 22.05.2013, emisă de ... reprezentând completare la concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestațiile depuse de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 16.11.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 316. 920 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 10462 din 27.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 10488 din 28.11.2012.

Prin decizia nr. 4753/C3/5519 din 27.12.2012, Consiliul a soluționat contestația nr. 13343 din 03.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38307 din 03.12.2012, depusă de către ... formulată împotriva raportului procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9 și 10 emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia în partea privind loturile 1-5 și 9-10 și continuarea procedurii, în cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform motivației.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, încheindu-se procesul-verbal nr. 552 din 23.01.2013.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a soluționat contestația nr. 13492 din 29.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3300 din 29.01.2013, depusă de către ... formulată împotriva raportului procedurii (procesul-verbal de evaluare nr. 552 din 23.01.2013) în ceea ce privește lotul 2 și a conținutului adresei nr. 589 din 24.01.2013, privind rezultatul procedurii, pentru lotul 10, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură laborator”. Prin această decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația, cu privire la capătul de cerere prin care s-a solicitat emiterea unei noi comunicări privitoare la atribuirea contractului de achiziție publică aferentă lotului 10, a obligat ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii de achiziție pentru Lotul 10, din care să fie eliminată mențiunea *„Având în vedere că procedura s-a ținut în luna noiembrie 2012 pentru anul bugetar 2012, loturile respective fiind cuprinse în bugetul anului 2012 și în lista de investiții aferentă anului 2012, conform art. 94 din H.G. 925/2006, contractele de atribuire se vor încheia numai dacă vor fi alocate surse bugetare și lista de investiții pentru anul 2013, în acest sens făcându-se demersurile necesare către A.N.S.V.S.A. în calitate de ordonator principal de credite”*. A respins ca nefondat capătul de cerere referitor la anularea raportului

procedurii (procesul-verbal de evaluare nr. 552 din 23.01.2013) în ceea ce privește lotul 2.

În motivarea deciziei nr. din ... Consiliul reține următoarele:

„În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 10, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 93 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență».

Astfel, Consiliul constată că în cazul în care autoritatea constată că este incidentă vreuna din situațiile stipulate la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazurile precizate la alin. (1) și are dreptul de a anula procedura în cazurile prezentate la alin. (2) al articolului respectiv.

De asemenea, în condițiile în care autoritatea contractantă a optat pentru finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de achiziție publică, în acest caz aceasta trebuie să aplice dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora «În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate», fără a condiționa încheierea contractului de achiziție publică de alocarea unor surse bugetare sau de lista de investiții pentru anul 2013, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator și dispune modificarea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 10.”

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 3545 din 12.04.2013, autoritatea contractantă comunică ... rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

„Vă facem cunoscut că în urma reevaluării ofertelor procedurii din data de 23.03.2013, în conformitate cu procesul verbal nr. 552/23.01.2013. oferta dumneavoastră a ieșit câștigătoare pentru lotul 10 din caietul de sarcini - Sistem automat de digestie artificial”.

Prin adresa nr. 13788 din 19.04.2013, înregistrată la cu nr. 3783 din 19.04.2013, ... solicită autorității contractante:

„- luând act de Decizia CNSC Nr. ... rămasă obligatorie prin Decizia Curții de Apel Craiova Nr. 3918/08.04.2013 pronunțată în

Dosarul Nr.465/54/2013 și de Adresa DS VSA - ... Nr. 3545/12.04.2013, primită de noi la aceeași dată,

și

- văzând ca termenul de așteptare, definit de art. 3 lit. v¹) din OUG Nr. 34 / 2006 a expirat la data de 17.04.2013

și

- invocând dispozițiile art. 205, alin. (1) lit. b) din OUG Nr. 34/2006 și art. 93, alin. (2) și alin. (4) din HGR Nr. 925/2006;

respectuos, vă solicităm să ne comunicați data la care contractul de achiziție aferent acestui lot se va încheia.

Solicităm acest lucru deoarece:

a) în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din OUG Nr. 34/2006 și art. 93, alin. (1) din HGR Nr. 925/2006 sunteți obligați în a încheia acest contract, pe baza propunerii tehnice și financiare cuprinse în oferta noastră;

b) oferta noastră, așa cum a fost ea depusă în procedura în cauză și pe care Dvs. ați acceptat-o declarând-o ca fiind câștigătoare, conține la punctul 4 următoarea precizare:

«Până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de dumneavoastră, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un contract angajant între noi.»

Astfel, vă rugăm să constatați că această convenție stabilită de Dvs. prin modelul de ofertă prezentat în procedură și la care noi am achiesat prin depunerea ofertei conduce în fapt, la ceea ce art. 1182 alin. (1) din Codul Civil stabilește în drept, respectiv:

«(1) Contractul se încheie prin negocierea lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de a contracta.»

adică la evidența că între ... - ... și ...există un contract încheiat între profesioniști.

c) Adresa ... - ... Nr. 3545/12,04,2013 reprezintă, atât în accepțiunea dispozițiilor dreptului comun (art. 1196, alin. (1) din Codul Civil) cât și a legii speciale (art. 3, lit. a) din OUG nr. 34/2006) - Acceptarea Ofertei -.

La data de 17.04.2013 a expirat termenul prevăzut de art. 205, alin, (1), lit. a) din OUG Nr. 34/2006, termen la care acceptarea ofertei ...de către ... - ... ar fi putut fi contestată de ceilalți participanți la procedură.

Și astfel, după această dată, orice rezervă este eliminată și incidența art. 1186 și 1187 din Codul Civil este fără echivocă .

Textul de lege dispune:

«Art. 1.186 Momentul și locul încheierii contractului

(1) Contractul se încheie în momentul și în locul în care acceptarea ajunge la ofertant, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ea din motive care nu îi sunt imputabile.

(2) De asemenea, contractul se consideră încheiat în momentul în care destinatarul ofertei săvârșește un act sau un fapt concludent, fără a-l înștiința pe ofertant, dacă, în temeiul ofertei, ai practicilor statornicite între părți, al uzanțelor sau potrivit naturii afacerii, acceptarea se poate face în acest mod.»

și

«Art. 1.187 Forma ofertei și a acceptării

Oferta și acceptarea trebuie emise în forma cerută de lege pentru încheierea valabilă a contractului.»

În concluzie, săvârșindu-se termenele (17.04.2013) și actele concludente (emiterea raportului de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii) contractul există „de facto„ între părți și trebuie doar îndeplinită formalitatea, de redactare și semnare a acestuia.

În final, dorim ca demersul nostru să fie pe deplin înțeles în sensul că dorim doar ca drepturile noastre legitime să nu fie încălcate și în aceeași măsură dorim ca procedura în cauză să fie încheiată în litera și spiritul legii.

În speranța că lucrurile se vor finaliza într-un climat de normalitate și legalitate așteptăm să ne comunicați data la care să ne prezentăm la sediul Dvs. pentru îndeplinirea formalităților de semnare a contractului”.

Prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, autoritatea contractantă răspunde solicitării ... astfel:

„În vederea încheierii contractului de achiziție unitatea noastră a solicitat ordonatorului principal de credite (ANSVSA ... prin adresa nr. 3892/23.04.2013 alocarea de prevederi bugetare, întrucât în bugetul atribuit în prezent nu avem prevăzute sume pentru cheltuieli de capital.

Conform art. 94 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare «indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, unitatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor care intră sub incidența finanțelor publice». Astfel la ora actuală nu putem angaja o cheltuială fără a avea prevederea bugetară necesară. Trezoreria finanțelor publice nu ar accepta la plată o decontare fără prevedere bugetară și lista de investiții emise de către ordonatorul principal de credite.

Această situație s-a ivit ca urmare a continuării procedurii de atribuire din anul 2012 în anul 2013.

Unitatea noastră are tot interesul în achiziționarea aparatelor de laborator descrise în documentație și în aceeași situație se află și ceilalți furnizori pt. loturile 1-5 și 9, însă au înțeles situația și noi continuăm demersurile pentru obținerea prevederilor bugetare necesare. Fără a fi considerată rea credință vom face cunoscut și vă vom invita pt. încheierea contractului imediat ce vom beneficia de prevederile bugetare necesare.”

Împotriva refuzului autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 3783 din 24.04.2013, ... formulează contestația nr. ... din ... pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată și obligarea autorității contractante să emită, să semneze și să perfecteze contractul de achiziție publică, pentru lotul nr. 10, în conformitate cu dispozițiile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ulterior formulării acestei contestații, autoritatea contractantă emite decizia nr. 85 din ... prin care procedura de achiziție publică în discuție, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9 și 10 este anulată, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece este imposibilă încheierea contractului din lipsa fondurilor necesare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... formulează contestația nr. ... din ... pentru motivele arătate anterior și solicită anularea deciziei nr. 85 din ... prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 10 „Sistem de digestie artificială”.

Analizând decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, respectiv decizia nr. 85 din ... Consiliul reține că în cuprinsul acesteia sunt evocate următoarele:

„În temeiul:

Ordonanței de Urgență nr. 42/2004 privind organizarea activităților sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare

H.G. nr. 1415/2009 privind organizarea și funcționarea ANSVSA și a unităților din subordinea acesteia;

Având în vedere:

- Prevederile H.G nr. 925/2006 art. 94 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 14 alin. 2, 4 din Legea Finanțelor Publice nr. 273/2006 c.m.c.u;

- Prevederile Ordinului nr. 1.792/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea

și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale;

- O.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- adresele ANSVSA - Direcția Buget, Finanțe, Investiții, Achiziții, Patrimoniu și Administrativ nr. 4735/18.02.2013, prin care este specificat că: «în bugetul de stat pentru anul 2013 nu au fost prevăzute credite bugetare pentru această destinație, neputând pot fi alocate fondurile solicitate, ținând cont de prevederile actelor normative care au stat la baza încheierii contractului de achiziție publică», respectiv nu poate fi asigurată finanțarea pentru încheierea contractului; adresa nr. 6717 înregistrată la ... MH în data de 01.04.2013, prin care ni se comunică următoarele: «în ceea ce privește alocarea prevederilor bugetare de capital pentru anul 2013, suma solicitată nu poate fii alocată la această dată».

Astfel, ... MH se află în imposibilitatea încheierii contractului întrucât nu are alocate fondurile necesare, procedura fiind inițiată în anul 2012 și continuată în anul 2013, ca urmare a contestațiilor formulate de SC ...SRL.

Decizia nr. /... fila 10, prin care CNSC constată că prin excepție de la prevederile art. 93 alin. 1 din H.G. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din O.U.G. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. c teza a II din O.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia: «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului» astfel consideră că sunt incidente prevederile acestui articol.

DECID:

Art. 1. Anularea procedurii de achiziție prin cerere de oferte pe loturi pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii «Achiziție aparatura laborator» pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9 și 10.

Art.2. Prezenta decizie se comunică tuturor participanților la procedura de atribuire, prin grija Compartimentului Investiții, Achiziții, Patrimoniu și Administrații din cadrul ... MH.”

Văzând conținutul deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4735 din 18.02.2013, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor comunică autorității contractante că, având în vedere că bugetul de stat pentru anul 2013 nu a fost încă aprobat și publicat, precum și faptul că creditele bugetare pentru această procedură nu au fost prevăzute în proiectul de buget pe anul 2013, ANSVSA nu poate aloca autorității contractante fondurile solicitate, ținând cont de prevederile actelor normative care stau la baza încheierii contractului de achiziție publică, indicate în adresa (O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 500/2002, Ordin nr. 1792/2012). În cuprinsul adresei se arată că în această situație, având în vedere dispozițiile legale ale actelor normative arătate, autoritatea contractantă are obligația ca înainte de încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător, să verifice respectarea dispozițiilor cu privire la asigurarea fondurilor bugetare, precum și faptul că nu are dreptul să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii, respectiv de a emite decizia de anulare a procedurii aferentă loturilor pentru care nu se pot asigura fondurile, conform art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a afecta întreaga procedură, precum și de comunica decizia operatorilor economici participanți, conform art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6717 din 01.04.2013, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor comunică autorității contractante, referitor la punerea în aplicare a deciziei nr. din ... emisa de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, faptul că punctul său de vedere a fost comunicat prin adresa nr. 4735 din 18.02.2013. În adresă se mai arată că decizia Consiliului este obligatorie și trebuie pusă în aplicare în termenul indicat de Consiliu. Referitor la alocarea prevederilor bugetare de capital pentru anul 2013, solicitate de autoritatea contractantă, în adresa se arată că acestea nu pot fi alocate la această dată.

Consiliul constată că, această procedură a fost inițiată de autoritatea contractantă la data de 16.11.2012, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. Sursa de finanțare a achiziției o reprezintă fondurile bugetare repartizate autorității contractante de către ordonatorul superior de credite.

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate;

- creditele bugetare neutilizate până la închiderea anului sunt anulate de drept.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă de la 50 milioane lei la 100 milioane lei. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]”.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonânțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor. Chiar dacă la data inițierii procedurii în bugetul autorității existau alocate fonduri pentru achiziția în cauză, la închiderea exercițiului bugetar pe anul 2012 ele nu se mai regăseau. Conform legislației financiare în vigoare, creditele bugetare neutilizate până la închiderea anului sunt anulate de drept, iar veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin buget pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar. Așadar, nu se pot face cheltuieli în 2013 pe baza unui buget valabil pe anul 2012.

Art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 include între atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. În aceeași direcție, conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică dacă este imposibilă încheierea contractului, iar, în speță, având în vedere că fondurile alocate pentru procedura în cauză nu mai există, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea efectivă a acceptării vreunei oferte și a încheierii contractului cu vreun ofertant. Drept urmare, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile Legilor nr. 500/2002 și nr. 273/2006, cât și cu cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Măsura se impunea, mai cu seamă că art. 94 din H.G. nr. 925/2006, dispune expres că, indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Așadar, întrucât autoritatea contractantă nu putea încheia un contract de achiziție publică și angaja legal sumele repartizate pentru anul 2012, critica legată de anularea procedurii este nefondată, contestația nr. ... din ... depusă de ... urmând a fi respinsă ca atare de Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul constată că rămâne fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă:

- ca nefondată contestația nr. ... din ... depusă de ...
- ca rămasă fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișișase) pagini.