



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15913/16.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată convențional de Av. ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 999/ 09.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ...» inclusiv amenajare peisagistică”, cod CPV 45212314-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei precum și în principal, „Obligarea Autorității Contractante de a considera îndeplinite cerințele minime din Fișa de date a achiziției privitoare la forma CV-urilor completate în format european (EUROPASS) și la existența unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a Contractului de achiziție; Anularea deciziei autorității contractante de a atribui Contractul de achiziție către Asociera S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.; Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou clasament final al ofertelor; Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și la comunicarea către ofertanți a câștigătorului” și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 15902/16.05.2013, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.996/09.05.2013, prin care s-a declarat inacceptabila oferta sa și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ... SA și SC ... SA solicitându-se, anularea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 996/09.05.2013, a deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ... SA și SC ... SA, a Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi Comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006 precum și studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006 rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație după studierea documentelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentata legal de ..., în calitate de lider a Asociației SC ... SRL & SC... SRL, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 995/09.05.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 solicitându-se, anularea adresei nr. 995/09.05.2013 precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L & S.C. ... S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... ..

Admite, în parte, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... .. și dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 1465/08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea prezentării de către SC ... SRL a certificatelor/documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare și a formularului 22 și analizarea răspunsului primit, după care procedura de atribuire va continua. Respinge ca nefondate cererea referitoare la „reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minim obligatorii cuprinse în documentația de atribuire”.

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15913/16.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de Av. Răzvan Constantin Cornel, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 999/09.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ...» inclusiv amenajare peisagistică”, cod CPV 45212314-0 (Rev. 2), s-a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei precum și în principal „Obligarea Autorității Contractante de a considera îndeplinite cerințele minime din Fișa de date a achiziției privitoare la forma CV-urilor completate în format european (EUROPASS) și la existența unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii

corespunzătoare a Contractului de achiziție; Anularea deciziei autorității contractante de a atribui Contractul de achiziție către Asociera S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A.; Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou clasament final al ofertelor; Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și la comunicarea către ofertanți a câștigătorului” și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax și retransmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. 15902/16.05.2013, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.996/09.05.2013, prin care s-a declarat inacceptabilă oferta sa și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ... SA și SC ... SA solicitându-se, anularea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 996/09.05.2013, a deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ... SA și SC ... SA, a Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarate câștigătoare prin prisma îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare; obligarea autorității contractante la emiterea unei noi Comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006 precum și studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice în temeiul art. 274 alin. 4 din OUG 34/2006 rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație după studierea documentelor.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider a Asociației SC ... SRL & SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 995/09.05.2013 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 solicitându-se anularea adresei nr. 995/09.05.2013 precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L & S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, ce formează obiectul dosarului ... contestatoarea S.C. ... S.R.L., consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, arătând că a îndeplinit cerințele minime privitoare la completarea CV-urilor în format european, la existența unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului de achiziție publică, precum și dovada deținerii acestora, inclusiv pentru cele menționate în Contractul nr. 1/03.01.2012

Astfel, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a îndeplinit cerința minimă privitoare la completarea CV-urilor în format european (EUROPASS) așa cum în mod corect, a reținut autoritatea contractantă prin adresa D.P.A. nr. 999/09.05.2013, respectiv „Cv-urile persoanelor menționate expres în adresă au fost depuse de contestatoare semnate și ștampilate”.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificare D.P.A. nr. 477/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea CV-urilor EUROPASS, cu data înscrisă pe fiecare pagină, astfel că, prin adresa nr. 728/07.03.2013, au fost transmise aceleași CV-uri EUROPASS, datate pe fiecare pagină și semnate de persoanele cărora le aparțineau, al doilea exemplar depus completându-l pe primul, cele două exemplare fiind identice și semnate de aceleași persoane, cel din urmă fiind depus strict pentru a răspunde solicitărilor comisiei de evaluare, astfel încât, apreciază că acest motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, este unul subiectiv și bazat pe un formalism excesiv, care nu poate fi încadrat în prevederile art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, atitudinea autorității contractante fiind abuzivă și discriminatorie, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a îndeplinit cerința minimă privitoare la existența unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a Contractului de achiziție și că în mod greșit a reținut Autoritatea Contractantă prin adresa D.P.A. nr. 999 din data de 09.05.2013 că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, ca urmare a faptului că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și astfel nu sunt îndeplinite cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Contestatoarea arată că explicațiile sale cu privire la natura Contractului nr. 402/24.01.2013 au fost clare și precise, iar Anexa nr. 1 la Contract depusă odată cu clarificările este parte integrantă din Contract, în aceasta fiind

stabilit, pe lângă obiectul inițial al Contractului și posibilitatea de a închiria de la societatea ... S.R.L. echipamentele necesare realizării lucrărilor prevăzute în Contractul de achiziție

Referitor la lipsa menționării prețului în Contract, contestatoarea susține că această lipsă reprezintă o înțelegere de ordin comercial a celor două societăți, condițiile prețului nefiind solicitate sub o anumită formă de autoritatea contractantă prin cerințele minime din fișa de date și arată că Formularul 26, pe de o parte, iar pe de altă parte lipsa prețului nu poate fi calificată drept o condiție esențială care să afecteze validitatea Contractului, cum de altfel, acest aspect rezultă și din coroborarea art. 1.780 alin. 2 Cod Civil și art. 1.664 alin. 2 Cod Civil.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 728/07.03.2013, s-a dorit lămurirea aspectului solicitat, privitor la natura Contractului, în sensul că acesta este unul de închiriere al echipamentelor (n.n. instalația de forat și turnat piloți) necesare realizării lucrărilor la obiectivul stabilit prin Contractul de achiziție, și nu inducerea în eroare a comisiei de evaluare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că explicațiile prezentate în adresa nr. 728/07.03.2013 sunt concludente și menite să acopere solicitările comisiei de evaluare, iar pe de altă parte oferta sa întrunește cerințele de calificare stabilite în fișa de date privitoare la prezentarea unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a Contractului de achiziție.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că „pentru celelalte utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a Contractului de achiziție prevăzute în Formularul F26, inclusiv pentru cele menționate în Contractul nr. 1/03.01.2012” a făcut dovada deținerii acestora, prin adresa nr. 728/07.03.2013, au fost atașate balanțele de mijloace fixe și de inventar pentru toate echipamentele și sculele necesare pentru execuția lucrărilor și care fac obiectul clarificării nr. 6 din adresa autorității contractante D.P.A. nr. 477/04.03.2013.

În finalul contestației sale, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului, „să observați că oferta depusă de Asociera SC ... SA și SC ... SA este neconformă deoarece nu respectă standardele, normativele tehnice în vigoare și cerințele caietelor de sarcini aferente procedurii și, ca atare, ar trebui să fie respinsă de autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatoarea susține că Asociera SC ... SA și SC ... SA „nu respectă criteriile de eligibilitate” iar cu privire la acest aspect, menționează că „vom demonstra susținerile noastre

în cadrul concluziilor scrise pe care le vom depune în urma studierii dosarului la CNSC”.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative

În susținerea contestației sale, ce formează obiectul dosarului ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.996/09.05.2013, prin care, în mod nelegal și abuziv oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SA și SC ... SA, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, uzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. 4 din HG 925/2006, a prezentat inițial doar o declarație pe proprie răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, în anexa la declarației fiind menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, iar acolo unde au fost solicitate, au fost prezentate diverse valori, cantități sau altele asemenea (ex.: Valoarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, valoarea contractului folosit pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară), respectând întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv HG 925/2006, fapt ce a fost consemnat în Proces Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.9/25.01.2013.

Pe de altă parte, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin adresa nr. 2403/ 10.04.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 66/ 10.04.2013, (aproximativ după 3 luni de la ședința de deschidere), deși nu a primit o solicitare de clarificări din partea autorității contractante referitor la oferta depusă în cadrul procedurii, din proprie inițiativă, a transmis documentele relevante care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea menționate în declarația inițială, respectiv anexa la aceasta”, așa cum este recunoscut chiar și de Comisia de evaluare în adresa nr. 996/ 09.05.2013, respectiv: „Ați depus cu adresa nr. 2403/ 10.04.2013 și înregistrată la D.P.A, cu nr. 1255/66/10.04.2013, „documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare (1 exemplar original și un exemplar în copie)” fără a fi solicitate prin clarificare de către comisia de evaluare. Față de acestea, membrii comisiei de evaluare au hotărât să nu deschidă coletul cu documentele depuse de dvs.” și apreciază că oferta sa nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. face referire la fiecare dintre constatările comisiei de evaluare reprezentând

motivele acesteia de a declara oferta sa ca inadmisibilă, încercând să demonstreze „netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante”.

Astfel, în ceea ce privește susținerea autorității că pentru „Cazier judiciar reprezentant legal SC ... SRL - nu ați menționat numele reprezentantului legal, nr. și serie document, data emitere”, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă avea la dispoziție posibilitatea legală – art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, de a-i cere confirmarea îndeplinirii cerinței prin depunerea efectivă a documentelor, ceea ce nu numai că nu s-a întâmplat dar, autoritatea nu numai că nu a solicitat aceste confirmări, ba chiar a refuzat să deschidă documentele depuse din proprie inițiativă.

Contestatoarea apreciază că prin această atitudine, autoritatea contractantă, a negat dreptul societății sale de a dovedi faptul că oferta SC ... SRL corespundea cerințelor, fiind o ofertă conformă și admisibilă. Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că oferta financiară a societății ... SRL prezintă cel mai scăzut preț, criteriul de atribuire prevăzut fiind „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut un motiv în plus să acorde atenția cuvenită ofertei sale, în vederea utilizării eficiente a fondurilor publice, oferta declarată câștigătoare fiind de 18.309.406,88 lei fără TVA, mult mai mare decât oferta SC ... SRL.

Contestatoarea susține că aceeași critică referitoare la faptul că nu a menționat anumite aspecte, deși informațiile erau foarte ușor de verificat printr-o solicitare de clarificări, se regăsește în toată lista de constatări a Comisiei, pe care le redă mai jos:

„Cazier fiscal reprezentant legal SC ... SRL - nu ați menționat numele reprezentantului legal, nr. și serie document, data emitere;

Cazier fiscal SC ... SRL - nu ați menționat numele reprezentantului legal, nr. și serie document, data emitere;

Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local eliberat de primărie - nu ați menționat nr. document, data emitere;

Certificat de atestare fiscală ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat - nu ați menționat nr. document, data emitere;

Certificat constatator emis de ORC - nu ați menționat nr. document, data emitere; obiectul de activitate al operatorului economic, conform Fișei de date a achiziției,

«Scrisoare de bonitate confirmată de bancă în original» - nu ați menționat denumirea băncii, cuantumul de minim 4.123.000 lei, pentru o perioadă de minim 6 luni.

«Formularul 8 - Fișa de experiență similară, însoțită de documente suport (copie părți relevante din contract), PVRTL si



recomandare din partea beneficiarului» - copii lizibile cu mențiunea conform cu originalul pentru contractul privind experiența similară - lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița - valoare 25.194.699,24 lei fără TVA - nu ați menționat perioada de derulare a contractului pentru încadrarea în cei 5 ani ceruți ca experiență similară, beneficiarul, locul execuției lucrării, nu se menționează dacă imobilul este monument istoric, conform documentației de atribuire;

La Formularul 23 - declarație personal ce va fi angajat în contract - în original - cuprinzând următoarele poziții: Manager proiect; Inginer constructor specializarea construcții civile; Specialist atestat MCPN în domeniul inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice, executare lucrări; Specialist atestat MCPN în domeniul inginerie - instalații (E și G); Licențiat arte plastice și decorative cu specializarea de artist plastic restaurator atestat de MCPN; RTE - inginer în domeniul construcții; Responsabil Control Tehnic de Calitate; Specialist domeniul sănătății și securității în muncă;

Pentru toate pozițiile enumerate nu sunt nominalizate persoanele, domeniul de licență, numărul de înregistrare al fiecărei autorizații/atestări pentru identificarea personalului.

ISO 9001 - nu ați trecut domeniul, numărul și valabilitatea certificării;

ISO 14001 - nu ați trecut domeniul, numărul și valabilitatea certificării".

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile art. 11 alin. 5 și 6 coroborat cu art. 34 alin.1 din HG nr. 925/2006 și susține că aceste aspecte ar fi putut fi lămurite în cazul în care Comisia de evaluare ar fi cerut printr-o solicitare de clarificare depunerea documentelor de calificare menționate în Anexa la declarația pe proprie răspundere.

În ceea ce privește critica cum că „Nu este menționat Formularul 22 cu opțiunea cu privire la modul de constituire a garanției de bună execuție", contestatoarea SC ... SRL, susține că „lipsa acestui document poate fi considerată cel mult un viciu de formă, atât timp cât informația pe care ar fi conținut-o (opțiunea cu privire la modul de constituire a garanției de bună execuție) este deja prezentată în oferta noastră, în anexa la Formularul de ofertă - punctul 5 - „...și se constituie prin REȚINERI SUCCESIVE", ce ar fi putut fi ușor corectat, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificare în acest sens, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, fără ca autoritatea să fi fost susceptibilă de a-i fi acordat vreun avantaj, atât timp cât

această informație există deja în alt înscris depus în ofertă și nu ar fi modificat astfel oferta depusă inițial.

Prin urmare, pentru respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin.2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice, contestatoarea SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare înainte de a declara oferta inacceptabilă, potrivit art. 11 alin.5 și 6 din HG nr. 925/2006, astfel încât se impune anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ... SA și SC ... SA, anularea Raportului procedurii și reevaluarea de către comisia de evaluare a acestor oferte.

Mai mult decât atât, contestatoarea SC ... SRL susține că „din informațiile noastre cunoaștem că asociera desemnată câștigătoare nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date, în sensul că nu are experiență în restaurare, consolidare monument istoric, și nici nu dispune de personal de specialitate astfel cum a fost solicitat” și „oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cu respectarea întocmai a listelor de cantități de lucrări și a clarificărilor postate pe SEAP”, asupra acestui capăt de cerere, rezervându-și dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, documente justificative.

În susținerea contestației sale, ce formează obiectul dosarului .../2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider a Asociației SC ... SRL & SC ... SRL arată că prin adresa nr. 995/09.05.2013, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și apreciază că decizia autorității contractante este nelegală iar motivația că REABILITARE și MODERNIZARE nu este aceeași cu RESTAURARE și CONSOLIDARE nu are nici un suport tehnic și nici lingvistic.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL susține că pentru dovedirea experienței similare au fost prezentate contracte de către terțul susținător și că acestea corespund cerințelor din fișa de date, deoarece sintagma „reabilitare și modernizare” nu este diferită de cea de „restaurare și consolidare” având în vedere cum sunt acestea definite în dicționarul Explicativ al Limbii Române, rezultând că „operațiile de restaurare și reabilitare presupun aceleași lucrări : reparare, repunere în stare de funcționare” și prevederile Legii 422/2001 privind intervenții asupra monumentelor istorice și de arhitectură.

Contestatoarea SC ... SRL susține că „în adresa nr. T 245/06.03.2013 a UM Focșani se arată în STUDIUL DE

FEZABILITATE pag.2 că expertiza tehnică a fost făcută de d-l ing. Eugeniu Dumitrache de la SC ..., Pitești, care este atestat atât de către MLPAT cât și de MCC.

Contestatoarea SC ... SRL susține că din eroare s-a scris greșit denumirea autorității contractante de către subantreprenori, respectiv Municipiul Deva de către SC ... SA și Episcopia Romano-Catolică de către SC ... SRL, acestea participând și la alte licitații – formularele fiind aceleași conform OUG nr.34/2006.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL susține că afirmația autorității contractante, că a modificat PROCENTAJELE atunci când a trimis răspuns la clarificări, nu este adevărată, „deoarece în formularele depuse la deschidere nu trecusem nici o valoare și nici un procent ci trecusem doar tipul de lucrări: «amenajări jardiniere și amenajarea mediului» pentru SC ... SRL și «instalații electrice și instalații sanitare» pentru SC ... SA BUZĂU”.

Contestatoarea SC ... SRL susține că prin fișa de date nu s-a cerut o listă cu utilaje în mod expres, iar SC ... SA a prezentat un formular privind utilajele, care nu era necesar, deoarece aceasta era terț susținător privind experiența similară, drept urmare, consideră că acest formular nu trebuie luat în considerare și în nici un caz nu e motiv de descalificare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului să constate prevederile legale care conduc la necesitatea adoptării măsurilor de anulare a deciziei autorității contractante și obligarea acesteia la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei Asociației S.C. ... S.R.L. Ploiești & S.C. ... S.R.L. Buzău.

Contestatoarea SC ... SRL solicită Consiliului studierea dosarului achiziției și posibilitatea de a-și susține oral în fața Consiliului punctul său de vedere.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea SC ... SRL, a depus, la dosarul cauzei, în copie, o serie de documente, susținând că le va completa după studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa DPA nr. 1098/... înregistrată la Consiliu sub nr. 16175/... autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și punctul de vedere privind contestația depusă de SC ... SRL, formulat de UIP Monumente prin adresa nr. 966/SC/... înregistrat la DPA cu nr. 1600/... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, constatându-se faptul că procedura de achiziție publică nu încalcă prevederile legale și că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 996/09.05.2013, respectiv 998/09.05.2013, este conform, bazat pe o analiză riguroasă, temeinică și legală, procedura fiind supusă activității de verificare a aspectelor procedurale de către UCVAP prin observatori

desemnați în baza Deciziei nr. 1702/... iar opinia autorității verificatoare a fost de a semna „fără obiecțiuni”.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin procesul verbal intermediar nr.1/04.03.2013, oferta SC ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, acest aspect fiind menținut în toate procesele verbale intermediare subsecvente și în Raportul final al procedurii.

Autoritatea contractantă susține că din anexa depusă de contestator, rezultă în mod evident că nu au fost respectate cerințele impuse de art.11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 și că există cerințe minime de calificare unde SC ... SRL avea obligația de a detalia și a prezenta informațiile minime solicitate în scopul îndeplinirii lor, după cum urmează:

i)- cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL „declară că va prezenta: «Certificat constatator» dar în cuprinsul declarației și anexei prezentate nu se precizează dacă certificatul constatator ce urmează a fi prezentat atestă îndeplinirea cerințelor prevăzute expres la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Secțiunea 1: Fișa de date a achiziției (activitățile ce trebuie incluse în obiectul de activitate al ofertantului persoană juridică în funcțiune și neînscrierea de mențiuni privind falimentul, mențiuni privind persoanele împuternicite, să reprezinte operatorul economic în relația cu terții);

ii)- cu privire la capacitatea economică și financiară, în ceea ce privește „scrisoare de bonitate”, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a declarat că „scrisoarea de bonitate confirmată de bancă în original”, dar fără a preciza modalitatea concretă și precisă prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la scrisoarea de bonitate, îndeosebi cu privire la denumirea băncii, cuantumul minim solicitat de 4.123.000 lei și perioada de valabilitate impusă ca cerință minimă de 6 luni;

iii)- cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională,

a) în ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a declarat că va prezenta „Formularul 8 – fișa de experiență similară, însoțită de documente suport (copie părți relevante din contract, PVRTL și recomandare din partea beneficiarului – copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul»)”, dar fără a preciza modalitatea concretă și precisă prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, îndeosebi cu privire la beneficiari, perioada de derulare a contractului pentru încadrarea în cei 5 ani

ceruți ca experiență similară, locul de execuție a lucrării, nu se menționează dacă imobilul este încadrat în categoria monumentelor istorice și perioada de execuție;

b) în ceea ce privește cerința minimă privind persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări, SC ... SRL a declarat că va prezenta „Formularul 23 – declarație personal ce va fi angajat în contract,...” dar fără a preciza modalitatea concretă și precisă prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la personal, îndeosebi cu privire la nominalizarea persoanelor, domeniul de licență, număr de înregistrare al fiecărei autorizații/atestări pentru identificarea personalului;

iv) cu privire la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă susține că, deși în cuprinsul anexei la declarația prezentată se menționează expres că „dacă au fost solicitate se completează inclusiv cu diverse valori, cantități sau altele asemenea”, contestatorul nu precizează modalitatea concretă și precisă prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, îndeosebi cu privire la numărul certificatului, domeniul și valabilitatea certificării pentru ISO 9001 și respectiv ISO 14001.

Autoritatea contractantă susține că în această situație, nu a solicitat clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, deoarece acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al SC ... SRL, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2, alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că în baza și cu respectarea dispozițiilor legale de speță, în vigoare, a apreciat că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare enumerate mai sus, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin.1 lit. b) coroborate cu art.81 din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 963/SC/... înregistrată la Consiliu sub nr. 16368/20.05.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, constatându-se faptul că procedura de achiziție publică nu încalcă prevederile legale și că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 996/09.05.2013, respectiv 995/09.05.2013, este conform, bazat pe o analiză riguroasă, temeinică și legală.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a consemnat, depunerea a 5 oferte, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă susține că oferta Asocierii S.C. ... S.R.L & S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă,

conform art. 36 alin.1 lit. b) din HG nr.925/2006 și neconformă în temeiul art. 79 alin.1 al aceluiași act normativ, aspect consemnat în procesul verbal intermediar nr.5 și menținut în Raportul final al procedurii.

Referitor la solicitarea de anulare a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL și reevaluarea ofertei acesteia, autoritatea contractantă arată că își menține decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, invocând prevederile art. 22 alin 1, 2 și 3 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice cât și dispozițiile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, autoritatea contractantă susține că legiuitorul a definit în mod expres care sunt lucrările de intervenție asupra monumentelor istorice, stabilind în mod cert și fără echivoc, prin simpla enumerare a tipurilor de lucrări că nu pot fi asimilate ca fiind lucrări de aceeași natură cele privind „reabilitarea și modernizarea” versus „restaurare și consolidare”, așa cum susține în mod eronat contestatoarea SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că din analiza celor 3 contracte (Contractul nr. 208/01.04.2008; contractul nr. 1304/15.11.2008; contractul nr. A10454/01.01.2007) prezentate de terțul susținător SC ... SA, nu a reieșit îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, de prezentare a minim 1 contract care să confirme execuția de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare de 20.618.393 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține de asemenea, că prin adresa nr. DPA 476/04.03.2013, a solicitat documente suport care să precizeze cât din contractul nr. 208/01.04.2008 a reprezentat restaurare, consolidare imobil monument istoric, SC ... SA răspunzând prin adresa nr. 73/07.03.2013 înregistrată la DPA cu nr. 839/07.03.2013, depunând o nouă recomandare, respectiv Recomandarea nr. 004100/06.03.2013 în care este menționată valoarea contractului de 29.224.848,24 lei fără TVA, având ca obiect reabilitarea clădirilor, fără a fi trecută consolidarea și restaurarea, conform solicitării Comisiei.

În ceea ce privește contractul nr. 1304/15.11.2008, autoritatea contractantă susține că acesta îndeplinește cerința privind obiectul contractului și anume restaurare, consolidare imobil monument istoric dar nu întrunește cerințele privind valoarea solicitată ca experiență similară, valoarea acestuia fiind de 18.904.236,74 lei exclusiv TVA, mai mică decât cuantumul cerut ca cerință minimă de calificare de 20.618.393,00 lei exclusiv TVA.

În ceea ce privește contractul nr. A10454/01.01.2007, autoritatea contractantă arată că acesta are valoarea de 4.972.718,43 lei exclusiv TVA și ca obiect Reabilitarea și modernizarea Pavilionului „A” – Cazarma 3108 ... cerința privind obiectul contractului fiind de restaurare, consolidare imobil monument istoric. Referitor la acest contract, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte prin prezentarea de documente care să ateste faptul că Pavilionul „A” – obiect al contractului nr. A10454/01.01.2007 face parte integrantă din „Casa Funcției”, prin răspunsul la această solicitare, certificându-se faptul că Pavilionul „A” din Cazarma 3108 ... are destinația „Casa Funcției”, astfel încât, în procesul verbal intermediar având ca obiect analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a consemnat faptul că acest contract nu are obiectul solicitat prin fișa de date.

Pentru „Informații privind subcontractanții” – Formular 10, autoritatea contractantă susține că formularul prezentat inițial de către SC ... SA, nu respectă conținutul cerut prin documentația de atribuire iar prin răspunsul nr. 73/07.03.2013, înregistrat la DPA sub nr. 839/07.03.2013, la solicitările de clarificări, s-a prezentat formularul în forma cerută dar, procentajele de subcontractare au fost modificate față de cele prezentate inițial.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ... SA a prezentat Acord de subcontractare, fără număr, fără dată și în referire la contractul de achiziție publică încheiat între Municipiul Deva, părți contractante SC ... SRL și SC ... SA Buzău, respectiv Model Acord, fără număr, fără dată care face referire la contractul de achiziție publică încheiat între Episcopia Romano-Catolică, părți contractante SC ... SRL și SC ... SRL, pentru amenajări jardiniere și amenajarea mediului, prin adresa DPA nr. 476/04.03.2013 solicitându-se clarificare acestor aspecte. Prin răspunsul său nr. 73/07.03.2013, înregistrat la DPA sub nr. 476/04.03.2013, SC ... SRL a depus un nou contract de subcontractare nr.1/22.01.2013 având ca părți SC ... SRL și SC ... SA, altul ca și conținut decât cel inițial respectiv un nou contract de subcontractare nr.2/22.01.2013, având ca părți SC ... SRL și SC ... SRL altul ca și conținut decât cel inițial și fără să explice natura juridică a celor două acorduri de subcontractare depuse inițial.

Autoritatea contractantă susține că pentru cerința minimă de calificare privind Formularul 26 – Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea SC ... SRL, prin terțul susținător SC ... SA, a prezentat doar lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice disponibile pentru

contract, aflate în proprietate, fără a prezenta dovada deținerii prin documente justificative a utilajelor menționate ( facturi, acte de proprietate, contracte de leasing, etc). La solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL, prin adresa nr. 73/07.03.2013, înregistrată la DPA cu nr. 839/07.03.2013, a transmis Registrul imobilizărilor societății SC ... SA pentru o parte din utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice menționate în Anexa la Formularul 26.

În încheiere, autoritatea contractantă subliniază faptul că își menține deciziile de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SC ... SA și SC ... SA.

Prin adresa DPA nr. 1193/SC/... înregistrată la Consiliu sub nr. 16368/20.05.2013, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. 1741/27.05.2013, privind contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, constatându-se faptul că procedura de achiziție publică nu încalcă prevederile legale și că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 999/09.05.2013, respectiv 998/09.05.2013, este conform, bazat pe o analiză riguroasă, temeinică și legală.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a precizat atât în Declarația privind eligibilitatea că: „...informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu...” cât și în Declarația în baza art. 11 și Anexa la aceasta că: „informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în Anexa acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu...” dar a ales, prin propria voință, să răspundă solicitării de clarificări a Comisiei de evaluare depunând CV-urile date, dar fără ștampilă și semnătură, ignorând cerințele fișei de date a achiziției și asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Retransmiterea CV-urilor presupunea, în opinia autorității contractante, nu numai completarea cu elementele constatate ca fiind lipsă din documentația inițială, ci și reverificarea în tot a acestora, astfel încât să cuprindă toate elementele solicitate din fișa de date, astfel încât, cerințele minime din Fișa de date a achiziției privitoare la forma CV-urilor completate în format European (EUROPASS) nu au fost îndeplinite de către ofertantul contestator S.C. ... S.A., nici inițial și nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare. În această privință, oferta contestatorului se încadrează la art. 36 alin. (1) lit. b) și la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante de a considera îndeplinite cerințele minime din Fișa de date a achiziției privitoare la existența unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii



corespunzătoare a Contractului de achiziție, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a prezentat Contractul de Închiriere nr. 1/03.01.2012 încheiat cu S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... având ca obiect închirierea de bunuri mobile conform anexei nr. 1, iar Comisia de evaluare a constatat că acesta este expirat, iar obligația respectării locației împiedică folosirea bunurilor pentru obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru contractul de execuție lucrări nr. 402/24.01.2013, încheiat cu S.C. ...S.R.L. , având ca obiect executare lucrări de consolidare pentru obiectivul Consolidare, restaurare și conservare ..., s-a cerut clarificarea relației contractuale cu S.C. ...S.R.L, dacă aceștia sunt subcontractanți sau au altă calitate, deoarece la pag. 321 din documentele de calificare, Formularul 10 - declarația subcontractanți/declarațiile privind subcontractanți și/sau asociați prezintă sintagma: nu este cazul.

Autoritatea contractantă susține că urmare a solicitării de clarificare D.P.A. nr. 477/04.03.2013 ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 728/07.03.2013 înregistrată la D.P.A. cu nr. 842/07.03.2013, susținând că S.C. .... S.R.L. nu este un executant de lucrări (potențial subcontractant) ci este un furnizor de echipamente. În acest sens, a prezentat Anexa nr. 1, în care se menționa că S.C. ... S.R.L. se obligă să închirieze firmei S.C. ... S.R.L. toate echipamentele necesare lucrărilor de consolidare, însă comisia a constatat că Anexa nr. 1 este eronată deoarece menționează ca este încheiata la contractul „nr. 402/24.03.2013” cu ... S.R.L.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. este executant de lucrări, chiar dacă prin clarificare ofertantul contestator susține ca ... S.R.L. nu este un executant de lucrări. Prin documentele de calificare prezentate inițial ofertantul contestator declară că nu subcontractează nicio parte a contractului.

Din obiectul contractului inițial rezulta faptul că SC ...SRL are calitatea de executant, care nu poate fi schimbată pe parcursul procedurii de atribuire din executant în locator, acest lucru schimbând în tot natura juridică a acestui contract, fiind de esența acestuia, și care inițial se putea încadra la subcontractanți, ca apoi să se transforme în terț.

În ceea ce privește Contractul nr. 1 din data de 03.01.2012 cu termen de expirare la data de 03.01.2013, autoritatea contractantă susține că un contract expirat nu poate fi luat în considerare, acesta trebuia să fie în vigoare și nu să se clarifice prin alte înscrisuri depuse ulterior depunerii ofertei, deoarece noile înscrisuri ar produce modificarea ofertei inițiale și nu clarificarea dovezilor și

a modului de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că atât în calitate de ofertant cât și în calitate de contestator, SC ... S.R.L. demonstrează că, nu numai pe parcursul procedurii de atribuire ci și ulterior, ignoră, prin proprie voință, cerințele fișei de date a achiziției privitoare la eligibilitate și nu își asumă implicit și riscurile care urmau sau urmează a fi produse.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform art. 11 alin. (4) - (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a deciziei de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC ... S.R.L., a deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ... SA și SC ... SA, a raportului procedurii de atribuire, precum și la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile de respingere a ofertei depuse de SC ... S.R.L., ca inacceptabilă și neconformă, respectiv își menține decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de Asociera SC ... SA și SC ... SA , întrucât deși contestatorul a declarat pe propria răspundere că „ (...) îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, (...) că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu”, contestatorul nu precizează modalitatea concretă și precisă prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate iar explicațiile prezentate nu au fost concludente.

În contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a mai solicitat alte clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, considerând că acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident al contestatorului, încălcându-se principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin.(2) lit. b) din același act normativ, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 79 alin.(1) din același act normativ și s-a impus respingerea ofertei depuse de către contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă, în vederea respectării principiului tratamentului egal prevăzut la art.2 alin. (2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constate că cerințele minime din Fișa de date a achiziției privitoare

la existenta unui contract de închiriere pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare îndeplinirii corespunzătoare a Contractului de achiziție, nu au fost îndeplinite de către ofertantul contestator S.C. ... S.A., nici inițial și nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare, că, în această privință, oferta contestatorului se încadrează la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În plus, în ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou clasament final al ofertelor, fără măcar a mai solicita reevaluarea propriei oferte și ignorând dispozițiile art. 278 alin.(9) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că prin acest capăt de cerere contestatorul încalcă, în tot, dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului „să se ia act că, în tot cuprinsul contestației, în lipsa mijloacelor probante și a motivării în fapt și drept, contestatorul își susține cererile numai pe baza unor aprecieri la nivel de speculații, fără a aduce probe pertinente și concludente în sprijinul susținerilor sale contrar prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și ale dispozițiilor Codului civil și de procedură civilă, în vigoare.

Prin adresa fără număr din data de 28.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 17463/28.05.2013, contestația SC ... SRL, a transmis documentul intitulat Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr.... reiterând susținerile din cuprinsul contestației sale, cu precizarea faptului că aceasta a fost motivată în fapt și în drept contrar celor precizate de autoritatea contractantă în finalul punctului de vedere.

Referitor la susținerea autorității contractante „că ar exista un capăt de cerere cu privire la solicitarea adresată CNSC de a atribui contractul de achiziție către un anumit ofertant”, contestația SC ... SRL susține că „acel capăt de cerere are cu totul alt sens, și anume, prin hotărârea pe care CNSC o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la o nouă evaluare a tuturor ofertelor, în urma căreia aceasta să stabilească un nou clasament final al ofertelor”.

Conform adresei CNSC nr. 9500/... ... contestația SC ... SRL a studiat dosarul achiziție publice în data de 21.05.2013 și a primit copii ale documentelor solicitate fără a depune, până la data prezentei decizii, eventuale „Note scrise/Concluzii”, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Deși în cuprinsul contestației sale, contestația SC ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției și posibilitatea de a-și susține oral în fața Consiliului punctul său de vedere, aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului nici la data de 23.05.2013, stabilită

prin adresa Consiliului nr. 9499/... .. și nici până la data prezentei decizii.

Conform adresei CNSC nr. 9498/... .. contestatoarea SC ... SRL a studiat dosarul achiziție publice în data de 22.05.2013 și a primit copii ale documentelor solicitate, fără a depune, până la data prezentei decizii, eventuale „Note scrise/Concluzii”, ca urmare a studiului dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ...» inclusiv amenajare peisagistică”, cod CPV: 45212314-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 03.10.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 20.618.393 lei.

Prin Decizia nr. ... a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... fiind respinsă ca nefondată.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 3903/357 ... fiind respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 9/25.01.2013.

După analizarea și evaluarea ofertelor, prin raportul procedurii înregistrat sub nr. DPA 1465/08.05.2013, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asociera SC ... SRL și SC ... SRL, ofertele celor trei contestatoare fiind respinse ca inacceptabile și neconforme.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. DPA 999/09.05.2013.

Astfel, în constatarea inacceptabilității ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă a reținut neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea pentru personalul propus, a CV-urilor completate în format european (EUROPASS) datate și ștampilate pe fiecare pagină, purtând numele în clar și semnătura în original a persoanelor respective.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat că „se vor considera dovezi numai dacă sunt prezentate cumulativ toate documentele următoare: CV completat în format european (EUROPASS) datate și ștampilate pe fiecare pagină, vor purta numele în clar și semnăturile în original a persoanei respective și vor avea înscrisă mențiunea «Declar pe proprie răspundere, cunoscând prevederile Codului Penal, că datele cuprinse în prezentul CV sunt corecte și corespund realității», (...)”.

Întrucât din conținutul documentelor de calificare depuse de contestatoarea SC ... SRL, a rezultat că CV-urile prezentate în format EUROPASS pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului, nu aveau înscrisă data pe fiecare pagină, prin adresa nr. 477/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, „clarificarea acestei situații”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 728/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 842/08.03.2013, atașând acestui răspuns CV-urile persoanelor în discuție „cu data înscrisă pe fiecare pagină”.

Așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. DPA 1465/08.05.2013, autoritatea contractantă a reținut că cerința de calificare în discuție nu este îndeplinită întrucât, prin răspunsul transmis, contestatoarea a prezentat CV-uri datate dar fără ștampila și semnătura ofertantului, precizând în același timp că inițial, acestea au fost semnate și ștampilate.

Analizând această situație, Consiliul apreciază că lipsa semnăturii și ștampilei ofertantului din documentele depuse de contestatoare nu este de natură să conducă la considerarea ca neîndeplinită a acestei condiții de calificare, motivat, pe de o parte de faptul că, solicitarea autorității contractante a făcut referire, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, strict doar la neînscrisura în CV-urile prezentate a datei pe fiecare pagină a acestora, ceea ce a condus la formularea unui răspuns concret în acest sens, iar pe de altă parte, întrucât informațiile pe care autoritatea contractantă le avea la dispoziție din documentele de calificare și răspunsul la solicitarea de clarificări puteau fi confirmate prin aplicarea corectă a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, fraza finală, conform căreia „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că acesta se referă la neîndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertanții

aveau obligația de a prezenta „Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, conform cerințelor caietului de sarcini. Notă: ofertantul va menționa care sunt echipamentele, sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, laboratoarele, baza de producție, alte mijloace fixe și dotări și dacă sunt asigurate din dotarea proprie și/sau prin contracte de închiriere. Operatorul va face dovada deținerii utilajelor menționate prin documente justificative (facturi, acte de proprietate, contracte de leasing, etc.). Pentru utilajele minim solicitate închiriate se va prezenta contract de închiriere, în copie conform cu originalul, semnată și ștampilată”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea SC ... SRL a depus Formularul nr. 26 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice disponibile pentru contract” și Anexa la acest formular – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, în cadrul căreia a menționat că „instalația de forat și turnat piloni” este închiriată de la SC STIZO FUNDAȚII SEPCIALE” printr-un „contract de închiriere”, pentru dovedirea căruia a depus contractul de execuție nr. 402/24.01.2013. În legătură cu această situație, prin adresa nr. 477/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizarea relației contractuale cu SC ...SRL pentru contractul de execuție lucrări privind execuția lucrărilor de consolidare cu minipiloți autoforanți injectați cu pastă de ciment.

Contestatoarea, prin adresa nr. 728/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 842/08.03.2013, a răspuns acestei solicitări, menționând că, potrivit contractului nr. 402/24.01.2013, SC ...are obligația livrării serviciilor menționate la art. 2 din același contract, pct. 2.2, potrivit căruia Anexa 1 este cea care stabilește obiectul serviciilor și prețul convenit, în timp ce în anexa indicată se arată că scopul acestor servicii este punerea la dispoziția sa a instalației de forat și turnat piloți, SC ... SRL executând lucrările de realizare a piloților, în timp ce SC ...nu este executant de lucrări ci furnizor de echipamente, atașând în acest sens Anexa nr. 1 la „contractul nr. 402/24.03.2013”.

Din documentele depuse de contestatoarea SC ... SRL în cadrul documentelor de calificare dar și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 477/04.03.2013, rezultă că documentele depuse de contestatoare sunt contradictorii în sensul că nu fac dovada certă a faptului că obiectul contractului nr. 402/24.01.2013 este de prestări servicii, respectiv închiriere. În acest sens Consiliul reține că, într-adevăr, Anexa 1 invocată de contestatoare face referire la același număr de contract, respectiv 402, dar încheiat la data de 24.03.2013, dată

diferită de cea indicată în contract și nu face referire la prețul contractului, așa cum se stipulează la art. 2.2 din contractul 402/24.01.2013, ci la obiectul contractului, ceea ce face dovada că răspunsul contestatoarei este neconcludent și în speță sunt, incidente, într-adevăr, prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Un al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, consemnat în actul atacat, are în vedere expirarea contractului nr. 1/03.01.2012 încheiat de contestatoare cu SC ... SRL, având ca obiect închirierea mai multor bunuri mobile. Acest motiv a fost corect reținut de autoritatea contractantă, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele de calificare, contractul de închiriere nr. 1/03.01.2012, încheiat între SC ... SRL în calitate de locator și SC ... SRL în calitate de locatar, având ca obiect închirierea, printre altele, a 2 containere 20 ft tip birou cu sanitar categoria 2 și a 3 toaletele ecologice vidanjabile, este într-adevăr expirat, fiind valabil, potrivit cap. III art. 3.1 din contract, „12 luni cu începere de la data de 03.01.2012”, adică până la data de 03.01.2013. Având în vedere faptul că deschiderea ofertelor a avut loc la data de 25.01.2013, este evident faptul că la data depunerii ofertei, acest contract de închiriere era expirat. De altfel, din conținutul acestui contract rezultă că bunurile închiriate prin intermediul acestuia sunt destinate altei locații, aspect ce rezultă din cap. II, potrivit căruia „locația unde vor fi folosite bunurile închiriate este șantierul din localitatea ... – Stație de tratare Apă ...”, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora prin adresa nr. 728/07.03.2013, răspunsul nr. 6, a făcut dovada deținerii tuturor echipamentelor și sculelor necesare pentru execuția lucrărilor, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că prin adresa în discuție, emisă ca urmare a solicitării autorității contractante de a clarifica „pentru utilaje, instalații și echipamente tehnice menționate în Anexa la Formularul nr. 26, se vor prezenta documente justificative de deținere a acestora conform documentației de atribuire”, contestatoarea nu a făcut altceva decât să depună balanțele de mijloace fixe și de inventar, deci documente care probau deținerea în proprietate a unor unei părți din utilaje, instalații și echipamente tehnice menționate în Anexa la Formularul nr. 26, fără a face nici un fel de dovadă certă și valabilă a închirierii celor 2 containere 20 ft tip birou cu sanitar categoria 2 și a 3 toaletele ecologice vidanjabile.

Criticile contestatoarei referitoare la eligibilitatea ofertei declarată câștigătoare nu pot fi reținute deoarece acestea sunt simple speculații nefiind susținute cu probe așa cum dispune art. 249 din Codul de procedură civilă, conform căruia „cel care face o

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile expres prevăzute de lege”. Nici referirile contestatoarei la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare nu pot fi reținute de Consiliu în lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare. De altfel, deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, deci implicit la documentele de calificare și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, nu a înțeles să completeze aceste susțineri.

Având în vedere cele constatate referitor la contestația formulată de SC ... SRL, deși una din critici s-a dovedit a fi întemeiată, dispunerea de măsuri de remediere nu ar fi în măsură să înlăture caracterul de inacceptabilitate și neconformitate al ofertei contestatoarei constatată ca urmare a faptului că celelalte critici s-au dovedit a fi neîntemeiate, ceea ce face contestația să fie nefondată.

Procedând la analizarea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DPA 996/09.05.2013, conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece anexa depusă la declarația pe propria răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele minime de calificare, nu îndeplinește dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât nu s-a indicat succint dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției.

Într-adevăr, din oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL, rezultă că pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, aceasta, uzând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus „Declarația” pe propria răspundere că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate, însoțită de Anexa la aceasta. Din conținutul Anexei la declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, contestatoarea, prin reprezentantul său împuternicit, a declarat că îndeplinește cerințele de calificare după cum urmează: „A. Situația personală a candidatului sau ofertantului: (...) Cazier judiciar reprezentant legal SC ... SRL – copie lizibilă cu menținea «conform cu originalul»; Cazier fiscal reprezentant legal SC ... SRL – copie lizibilă cu menținea «conform cu originalul»; Cazier fiscal SC ... SRL – copie lizibilă cu menținea «conform cu originalul»; (...); Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local, eliberat de Primărie - copie lizibilă cu menținea «conform cu originalul» - SC ... SRL; certificat de atestare fiscală ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local, eliberat de Primărie - copie lizibilă cu menținea «conform cu originalul» - SC ... SRL; B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale: certificat constatator emis de Oficiul Registrului



Comerțului - copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - SC ... SRL; C. Capacitatea economică și financiară: (...) Scrisoare de bonitate conformată de bancă, în original; D. Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) Formular 8 – Fișa de experiență similară, însoțită de documente suport (copie părți relevante din contract, PVRTL și recomandare din partea beneficiarului – copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul») pentru contractul privind experiența similară - «Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița» valoare 25.194.899,24 lei fără TVA; (...); Formular 23 – Declarație personal ce va fi angajat în contract – în original, cuprinzând următoarele poziții: manager de proiect, inginer constructor ...; E. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: ISO 9001 - copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - SC ... SRL, ISO 14001 - copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» - SC ... SRL”.

Analizând conținutul acestei anexe depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii înregistrat sub nr. DPA 1465/08.05.2013, că aceasta „a prezentat anexa fără a menționa modul concret de îndeplinire a cerințelor impuse prin fișa de date pentru personalul propus și fără să probeze prin date edificatoare îndeplinirea respectivei cerințe”.

În acest sens, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, referitor la cazierele prezentate pentru reprezentantul legal și cazierul fiscal al contestatoarei, nu s-a menționat numele reprezentantului legal, număr și serie document, dată de emitere, certificatele fiscale nu au menționat dată și număr, nu s-a precizat numărul și data emiterii certificatului constatator emis de ONRC și nici obiectul de activitate, nu s-a menționat denumirea băncii emitente a scrisorii de bonitate și cuantumul de minim 4.123.000 lei pentru o perioadă de minim 6 luni, nu a menționat perioada de derulare a contractului invocat ca experiență similară, beneficiarul acestuia, locul execuției lucrărilor, dacă imobilul respectiv este monument istoric, nu s-au nominalizat persoanele pentru pozițiile cerute, domeniul de licență, numărul de înregistrare a fiecărei autorizații/atestări pentru identificarea personalului, iar referitor la standardele de asigurare a calității și protecție a mediului nu s-au menționat domeniul, numărul și valabilitatea certificării. Toate aceste constatări ale autorității contractante au condus la respingerea ofertei contestatoarei fără a mai solicita acesteia nici un fel de clarificări și fără a accepta documentele depuse din proprie inițiativă de contestatoare.

Comparând informațiile furnizate de contestatoare prin Anexa în discuție, cu cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform căroră „Pentru demonstrarea îndeplinirii

criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, Consiliul constată că anexa depusă de contestatoare respectă cerințele impuse de legiuitor. Astfel, informațiile prezentate de contestatoare în această anexă reprezintă interpretarea proprie a expresiei „modului succint dar concret” de îndeplinire a cerințelor de calificare, în condițiile în care, în legătură cu această posibilitate de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de precizări, nespecificând ce anume consideră ca fiind „succint dar concret”, astfel că, invocarea în această fază a procedurii a modului pe care ea îl consideră „succint dar concret” ar însemna o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește reținerea autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL nu a menționat Formularul 22 cu opțiunea cu privire la modul de constituire a garanției de bună execuție, solicitat la pct. III.1.1.b) Garanția de bună execuție, Consiliul constată că, într-adevăr, acest formular nu a fost prezentat în cadrul documentelor depuse de contestatoare, însă, având în vedere, faptul că depunerea acestuia nu constituie, conform art. 176 din OUG nr. 34/2006, o condiție de calificare impusă ofertanților, rezultă că anexa la declarație pe propria răspundere în discuție nu trebuia să conțină informații referitoare la acest formular. Pe de altă parte, informațiile referitoare la modul de constituire a garanției de bună execuție pentru care a optat ofertantul rezultau din alte documente depuse de acesta, respectiv din anexa la formularul de ofertă. În aceste condiții, aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de către autoritatea contractantă a depunerii formularului în discuție ar fi constituit o completare formală a documentelor deja depuse și nu i-ar fi produs acesteia nici un avantaj ci doar ar fi condus la confirmarea unor informații existente în cadrul ofertei, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară și la personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din documentele de calificare depuse de Asociera SC ... SRL și SC ... SRL, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară solicitată, respectiv „restaurare, consolidare imobil monument istoric”, asociera în discuție a invocat contracte în care a executat lucrări de restaurare și consolidare monumente istorice, respectiv următoarele contracte: contractul nr. 342/07.05.2007 - „Reabilitare imobil Piața Romană – Academia de Studii Economice din ... corp B” – Consolidare, reabilitare, restaurare și repunere în valoare clădire monument istoric situat în Piața Romană însoțit de borderouri centralizatoare, contractul de lucrări și acte adiționale la acesta, contract de asociere, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, proces verbal de recepție finală și recomandarea beneficiarului, extras din Monitorul Oficial al României care dovedește că Academia de Studii Economice din ... este înscrisă în lista monumentelor istorice și acordul contractual MB nr. 7845/30.11.2009 – „Reabilitarea infrastructurii educaționale a Municipiului ... – Pachetul 21 – Lotul 2 Colegiul Național Mihai Viteazul” însoțit la rândul lui de facturi fiscale, centralizări evaluări ale progreselor și situații, copia acordului contractual nr. 7845/30.11.2009 și actele adiționale la acesta, proces verbal la terminarea lucrărilor, recomandarea beneficiarului și extras din Monitorul Oficial al României care dovedește că obiectivul „Colegiul Național Mihai Viteazul” este înscris în lista monumentelor istorice.

În ceea ce privește deținerea de către ofertantul declarat câștigător a personalului de specialitate solicitat prin fișa pct. III.2.3.a) – Informații privind capacitatea profesională, din fișa de date a achiziției, respectiv inginer constructor specializarea construcții civile, specialist atestat de MCPN în domeniile inginerie consolidare și/sau restaurare structuri istorice, executare lucrări, specialist atestat de MCPN în domeniile inginerie instalații privind E - executare lucrări și G – inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice, un licențiat arte plastice și decorative cu specializarea de artist plastic-restaurator atestat MCPN, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control tehnic de calitate, specialist în domeniul sănătății și securității în muncă, Consiliul constată că în cadrul documentelor de calificare depuse de Asociera SC ... SRL și SC ... SRL, la paginile 289-296, se regăsește Formularul 23 în care sunt nominalizate persoanele de specialitate solicitate, formularul fiind însoțit de documentele aferente fiecărei persoane, astfel că, în lipsa altor critici concrete referitoare la persoanele nominalizate sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu este întocmită în

conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a clarificărilor postate în SEAP, nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că aceste susțineri sunt simple speculații nefiind susținute cu probe așa cum dispune art. 249 din Codul de procedură civilă, care dispune că „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile expres prevăzute de lege”, astfel că în lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare acestea urmează să fie respinse ca neîntemeiate. De altfel, deși contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției, deci implicit la documentele de calificare și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, nu a înțeles să-și completeze susținerile.

Concluzionând constatările Consiliului în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, rezultă că aceasta este în parte întemeiată, fiind întemeiate criticile referitoare la oferta sa, în timp ce criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate și urmează să fie respinse.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asociației SC ... SRL & SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 995/09.05.2013. Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Analizând motivul care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, rezultă că acesta se referă la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertantul, operatori economici sau membrii asocierii, „să demonstreze experiența în domeniu prin prezentarea a minim 1 contract care să confirme executarea de lucrări similare (restaurare, consolidare imobil monument istoric) în valoare totală egală sau mai mare cu 20.618.393 lei, exclusiv TVA”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Asociația SC ... SRL & SC ... SRL, a invocat susținerea terțului SC ... SA, așa cum rezultă din Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională depus de acesta în cadrul documentelor de calificare, prezentând trei contracte, nominalizate în Formularul nr. 7 depus la pagina 296 din documentele de eligibilitate ale asociației din care face parte contestatoarea, după cum urmează: contractul nr. 208/01.04.2008, încheiat cu Primăria Municipiului Ploiești, având ca obiect „Reabilitare colegii naționale - I.L. Caragiale și Mihai Viteazul Ploiești, în valoare inițială de 22.393.019 lei fără TVA și actul

adițional la acesta; contractul nr. 1304/15.11.2008, încheiat de terțul susținător cu Muzeul Județean de Istorie și arheologie Prahova, având ca obiect „Restaurare și consolidare liceu «Bellu» Urlați, în valoare inițială de 18.904.236,74 lei fără TVA; contractul nr. A10454/01.11.2007, încheiat de terțul susținător cu UM 02523 având ca obiect „Reabilitare și modernizare a pavilionului «A» – Cazarma 3108 ...”, în valoare de 4.178.754,99 lei fără TVA.

Întrucât, „contractul de execuție lucrări prezentat de către societatea ... SA nr. 208/01.04.2008, precum și procesul verbal la terminarea lucrărilor au ca obiect reabilitarea clădirilor, iar în recomandare este stipulat ca și obiect conservarea și restaurarea clădirilor, fără a fi menționată valoarea lucrărilor”, prin adresa nr. 476/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei. La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 73/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 839/08.03.2013, depunând o nouă recomandare din care rezultă valoarea lucrărilor „Reabilitare colegii naționale – I.L. Caragiale și M. Viteazul – Ploiești” ca fiind 29.335.848,24 lei.

În aceste condiții, este evident că răspunsul contestatoarei a fost formulat în concordanță cu cerința autorității contractante, care, așa cum rezultă din formularea cererii de solicitare anterior citată, la data formulării solicitării de clarificări a acceptat similaritatea lucrărilor de reabilitare cu cele de conservare și restaurare, reținând însă nementionarea în recomandare a valorii lucrărilor, aspect ce a fost clarificat de contestatoare, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată iar contractul în discuția ar fi trebuit luat în considerare în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Pe de altă parte, verificând celelalte două contracte indicate de contestatoare în dovedirea experienței similare, rezultă că acestea nu îndeplinesc pragul valoric impus prin fișa de date a achiziției.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la depunerea Formularului nr. 10 reprezentând lista subcontractanților cu precizarea părților din contract ce urmează a fi îndeplinite de fiecare dintre aceștia. Astfel, în cadrul documentelor de calificare, contestatoarea a nominalizat în formularul nr. 10, pagina 375 din ofertă, ca și sub contractant pe SC ... SRL pentru „amenajări jardiniere și amenajarea mediului”, în timp ce la pagina 371 din ofertă a indicat ca subcontractant pe SC ... SA. În legătură cu acești subcontractanți, contestatoarea a depus următoarele documente: acordul de subcontractare la contractul de achiziție publică încheiat între Municipiul Deva privind execuția de „Lucrare proiect «Consolidare, restaurare și conservare ...»” având ca părți contractante SC ... SRL și SC ... SA și ca obiect „instalații electrice și instalații sanitare” și modelul de acord de

subcontractare la contractul de achiziție publică încheiat între Episcopia Romano-Catolică, având ca părți contractante SC ... SRL și SC ASFLAT SUPER SRL și obiect „amenajări jardiniere și amenajarea mediului”.

Întrucât, formularul F10 depus de contestatoare nu a respectat conținutul cerut prin documentația de atribuire, prin adresa nr. 476/04.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect dar și explicarea naturii juridice a acordurilor de subcontractare nedatate și neînregistrate, depuse în documentele de calificare. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 73/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 839/08.03.2013, menționând în cadrul noului formular depus „valoarea subcontractului ca procent al costului” și procentele aferente, respectiv 1,196% pentru subcontractantul SC ... SRL și 1,9% pentru subcontractantul SC ... SA. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, contestatoarea a transmis Acordul de subcontractare nr. 1/22.01.2013, la contractul de achiziție publică nr. ... încheiat între Municipiul ... privind execuția la „Lucrări proiect «Consolidare, restaurare și conservare ...»” având ca părți contractante SC ... SRL și SC ... SA și ca obiect „Lucrări de instalații electrice și sanitare” și modelul de acord de subcontractare nr. 2/22.01.2013 la contractul de achiziție publică nominalizat anterior, având ca părți SC ... SRL și SC ... SRL și obiect „amenajări jardiniere și amenajarea mediului”.

Analizând această situație din prisma prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), conform cărora lista cu subcontractanții trebuie însoțită de acordurile de subcontractare, iar „Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică”, Consiliul constată că reținerile autorității contractante sunt corecte întrucât prin răspunsul formulat s-au depus două noi contracte de subcontractare, ale cărei părți sunt diferite de cele indicate inițial, iar acceptarea unei astfel de măsuri ar constitui o încălcare a prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, în sensul că i s-ar crea un avantaj prin acceptarea înlocuirii unor documente ce nu îndeplinesc cerințele de calificare cu altele având cu totul alt conținut.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depusă de Asociația SC ... SRL & SC ... SRL, respectiv neprezentarea dovezilor deținerii tuturor echipamentelor declarate în Formularul nr. 26, Consiliul constată că aceasta a fost corect reținut de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat depunerea Formularului 26 reprezentând Declarație referitoare la utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. (...) Operatorul va face dovada deținerii utilajelor menționate prin documente justificative”, neimpunând, într-adevăr, o listă cu utilaje, ci din contră, lăsând la latitudinea ofertanților stabilirea utilajelor și echipamentelor necesare cu condiția dovedirii deținerii acestora. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a invocat susținerea operatorului economic SC ... SA, sens în care a depus în cadrul documentelor de calificare formularul nr. 26 întocmit de terțul susținător, în care sunt enumerate utilajele, instalațiile echipamentele tehnice disponibile pentru contract, fără a se depune însă și dovada deținerii acestora așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției. În această situație autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 476/04.03.2013, prezentarea documentelor justificative de deținere a utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice menționate în formularul nr. 26 depus de terțul susținător. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 73/07.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 839/08.03.2013, depunând „registru imobilizărilor „ aparținând terțului susținător, în care nu s-au regăsit însă documente justificative de deținere pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele menționate în Formularul nr. 26, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de SC ... SA apare ca fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SA, va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 1465/08.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia și refacerea lui, în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor după solicitarea prezentării de către SC ... SRL a certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare și a formularului 22 și analizarea răspunsului primit, după care procedura de atribuire va continua și va respinge ce nefondate cererile referitoare la „reevaluarea ofertei declarată câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minim obligatorii cuprinse în documentația de atribuire”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 33 pagini.