



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. 1964/177C7 /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... formulată de ....., cu sediul în ... str. ... județul ... CUI ... împotriva procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect " de asistență tehnică prin dirigenție de șantier și coordonare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului – Modernizare Calea Moinești", organizată de ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 142/18.05.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată convențional prin ..., județul ... împotriva adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. 3379/08.05.... emisă în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată de ... (PRIMĂRIA ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea hotărârii prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și anularea hotărârii de declarare câștigătoare a ofertei S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de ..... și ... în calitate de lider al asocierii ... și ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... str. ..., județul ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .... arată că a participat la procedura de licitație deschisă on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru " de asistență tehnică prin dirigenție de șantier și coordonare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului – Modernizare Calea Moinești".

Contestatorul mai arată că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 445/19.01.... căreia i- a dat curs în termenul limită până la 24.01.... prin răspunsul transmis cu adresa nr. 10 din 23.01....

Ulterior, cu adresa nr. 3380/08.05.... contestatorul precizează că a primit comunicarea procedurii prin care i se aduce la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, "*Oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*".

..... apreciază că autoritatea contractantă a ales să excludă din procedură societatea sa, ignorând clarificările trimise, deși autoritatea contractantă recunoaște în adresa nr.3380/08.05.... că societatea sa a răspuns

la toate cerințele în termenul și modalitățile prevăzute în solicitarea de clarificări.

În fapt, contestatorul menționează că la data licitației deschise on-line, a depus prin transmitere către SEAP următoarele documente :

Denumire document	Data postare
DOC. CALIFICARE_1 C-LEA MOINEȘTI.pdf.p7s	12 09 2012
Sustținerea financiara tert.pdf.p7s	12.09.2012
DOC. CALIFICARE_2 C-LEA MOINEȘTI.pdf.p7s	12.09.2012
PROP.TEHNICA C-LEA MOINEȘTI.pdf.p7s	12 09.2012
PROP.FINANCIAR A C-LEA MOINEȘTI.pdf.p7s	12.09.2012
Garanția de participare.pdf.p7s	12.09 2012

Contestatorul menționează că fișierul DOC. CALIFICARE\_1 C-LEA MOINEȘTI cuprinde și opisul tuturor documentelor de calificare, opis în care se regăsesc informații cerute ulterior prin clarificarea 445/19.01....

..... susține că prin răspunsul său la clarificările cerute de autoritatea contractantă a completat oferta cu documente de calificare partea 3, documente declarate în opis de la pag. 232 la pag. 294, semnate numerotate și scanate la data licitației 12.09.2012 și care dintr-o eroare a sistemului electronic nu s-au încărcat în SEAP.

Totodată, contestatorul precizează faptul că între data de 19.01.... și data de 08.05.... autoritatea contractantă nu a mai solicitat nici o clarificare cu privire la documentația de calificare sau la propunerea tehnică și financiară, dar a solicitat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că deși a transmis ulterior datei licitației on-line, o parte din documentele de calificare, acestea erau de fapt documente inițiale referitoare la echipa de diriginți de șantier propusă pentru realizarea investiției, echipă care se regăsește și în propunerea tehnică la pag. 15 și pag. 18.

..... afirmă că nu înțelege susținerea autorității contractante potrivit căreia *"aceste documente au fost transmise ulterior cu adresa nr. 10/23.01.... ca urmare a solicitării de clarificari prin adresa nr. 445/19.01.... acestea nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece ar fi fost încălcate principiile achizițiilor publice"*.

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. 34 din H.G. nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte"* iar în conformitate cu art. 35 din H.G. nr.

925/2006 „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări, iar autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare documentele depuse de ofertant.

Mai mult, conform art. 79 din H.G. nr. 925/2006: "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă", iar răspunsul său la clarificări a fost depus în data de 23.01.... adică până la termenul specificat de 24.01....

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a îndeplinit toate cerințele de calificare, precizate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, ..... contestă procedurii și solicită anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, întrucât consideră că s-au încălcat dispozițiile legale în materie, autoritatea contractantă dând dovadă de lipsă de profesionalism și de rea-credință.

Contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9491/... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanță, "motivarea în fapt și în drept" a cererii sale.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 121/22.05.... înregistrată la CNSC cu nr. 16815/23.05.... prin care precizează că a formulat contestație, în temeiul art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, împotriva procedurii organizate de către PRIMĂRIA ... solicitând anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, emise de către autoritatea contractantă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 3380/08.05.... anularea adresei nr. 3380/08.05....

privind procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, sub aspectul admisibilității acesteia.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 3380/08.05.... autoritatea contractantă i-a comunicat procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a informat societatea sa că nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, întrucât nu a prezentat documente pentru probarea îndeplinirii cerințelor, respectiv: "a) *Declarație cu privire la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani - formularul 9; b) Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant respectiv lista cu experții principali implicați în derularea proiectului, respectiv:*

*-Inginer rezident - Manager/Coordonator de Proiect/Team Leader:*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean, autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier, aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Constructii edilitare și de gospodărie comunală, autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier, aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Rețele electrice, autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier, aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Rețele termice și sanitare, autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier, aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Rețele de telecomunicații autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier, aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Diriginte de șantier cu specialitatea: Rețele de gaze naturale, autorizat conform Procedurii de autorizare a Diriginților de șantier; aprobată cu Ordinul nr. 1496/13.05.2011 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;*

*-Coordonator sănătate și securitate în muncă pe durata realizării lucrării autorizat conform Ordinului nr. 242/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantierele temporare ori mobile;*

*-Inginer de cantități.*

*-Lista cuprinzând subcontractanții și specializarea acestora, însoțită și de acordurile de subcontractare cu specificarea din punct de vedere fizic și valoric a lor subcontractate.*

*-Certificarea în baza standardului ISO 9001 sau echivalent a sistemului de management al calității".*

După cum a fost arătat și în cuprinsul contestației formulate, contestatorul susține că a depus toate aceste documente odată cu transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul menționează că aceste documente au fost prezentate în cuprinsul opisului ce detalia fiecare document de calificare transmis, opis ce a fost depus odată cu oferta sa, la data stabilită pentru licitație. Având în vedere acestea, ..... a avut convingerea că toate documentele de calificare au fost încărcate în SEAP, încă de la data licitației.

Însă, observând solicitarea de clarificări comunicată de Autoritatea contractantă, ..... a constatat că există posibilitatea ca o parte din documentele de calificare să nu se fi încărcat în SEAP, la data licitației, posibil, dintr-o eroare a sistemului electronic.

Așadar, la data licitației deschise on-line, societatea sa a încărcat în SEAP fisierul DOC. CALIFICARE\_1 C-LEA MOINEȘTI, ce cuprinde opisul tuturor documentelor de calificare, opis în care se regăsesc toate documentele cerute ulterior de autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 445/19.01....

Contestatorul precizează că a atașat răspunsului său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, documentele de calificare - partea 3, documente declarate în opis, de la pagina 232 la pagina 294, semnate, numerotate și scanate la data licitației 12.09.2012, astfel cum reiese din verificarea informatică atașată contestației - anexă fișiere electronice.

..... subliniază faptul că documentele depuse încă o dată, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt, în realitate, documentele inițiale referitoare la echipa de diriginți de șantier propusă pentru realizarea investiției, echipă care se regăsește și în propunerea tehnică, la pagina 15 și pagina 18.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia *"aceste documente au fost transmise ulterior cu adresa nr. 10/23.01.... ca urmare a solicitării de clarificări prin adresa nr. 445/19.01.... acestea nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece ar fi fost încălcate principiile achizițiilor publice"*, contestatorul precizează că societatea sa a transmis toate documentele de calificare, prin încărcare în SEAP, la data stabilită pentru licitație.

Urmare a solicitării de clarificări, ..... a presupus că autoritatea contractantă nu a primit toate documentele de calificare, posibil, datorită unei erori a sistemului electronic. Având în vedere acestea, societatea sa, a transmis, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, documentele de calificare pe care autoritatea contractantă susține că nu le-a identificat.

Așadar, contestatorul susține că societatea sa îndeplinește cerințele de calificare la care face trimitere autoritatea contractantă, având în vedere că la data stabilită pentru licitație, a încărcat în SEAP toate documentele de calificare, astfel cum reiese și din opisul transmis.

Faptul că autoritatea contractantă nu a primit toată documentația încărcată în SEAP poate fi urmarea unei erori a sistemului electronic, care apreciază contestatorul că nu îi este imputabilă.

În conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat societății sale clarificări. Astfel, fiind de bună-credință, societatea sa a dat curs acestei solicitări și a retransmis documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Având în vedere că ..... a depus toate documentele ce fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, atât la data stabilită pentru licitație, prin încărcare în SEAP, cât și ulterior, în urma solicitării de clarificări, reiese cu claritate că autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere aceste documente.

Din cele anterior prezentate, contestatorul susține că reiese că societatea sa îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nefiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă, în susținerea deciziei sale de stabilire a ofertei ..... ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a respecta dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 925/2006.

Drept urmare, ..... consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a analiza toate documentele depuse de societatea sa pentru a stabili îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, contestatorul apreciază că deși autoritatea contractantă susține că, prin analizarea documentelor la care a făcut trimitere anterior, s-ar încălca principiile achizițiilor publice, tocmai neluarea în considerare a acestor înscrisuri determină încălcarea principiilor în cauză.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a abordat verificarea cerințelor de calificare într-o manieră pur formalistă, făcând abstracție de documentele depuse de societatea sa, adoptând o măsură evident disproporționată de eliminare a ofertei sale.

În drept, ..... își întemeiază contestația pe prevederile art. 201 alin. (1), art. 255, art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 34 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 28081/21.05.... înregistrată la Consiliu cu nr. 16926/23.05.... autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca pertinente, legale și temeinice a documentelor procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de către ....., respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 3380/08.05.... deoarece a



fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, prin neprezentarea de documente pentru probarea îndeplinirii acestora astfel cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției, precum și prin neprezentarea unei declarații conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că ....., a participat la procedura de licitație deschisă on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică "Asistență Tehnică prin dirigenție de șantier și coordonare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului - Modernizare Calea Moinesti", pentru care a depus ofertă în conformitate cu Extras din SEAP (Anexa 1 la prezentul punct de vedere) astfel:

- Doc. Calificare \_ 1 C-lea Moinesti
- Susținere financiara tert
- Doc. Calificare \_ C-lea Moinesti
- Propunerea tehnica C-lea Monesti
- Propunerea financiara C-lea Moinesti
- Garanția de participare

Astfel, autoritatea contractantă menționează că după descărcarea documentelor din SEAP în etapa de evaluare oferte - Documente de calificare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul documentelor de calificare depuse în SEAP de către ..... nu se regăsesc toate documentele solicitate.

În consecință, autoritatea arată că în cadrul ședinței de evaluare nr. 1 din data de 17.01.... comisia de evaluare a stabilit transmiterea unei solicitări de clarificări prin adresa nr. 445 din 19.01.... (anexa nr.2).

Astfel, la pct. 3, 4, 5 și 6 din adresa de solicitare clarificări s-a solicitat punctul de vedere cu privire la nedemonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare aferente: personalul angajat și ale cadrelor de conducere, personalul de specialitate solicitat, subcontractanți, Certificarea în baza standardului ISO 9001 sau echivalent respectiv neprezentarea în SEAP a documentelor menționate în opis ca fiind la pag.232 + 294.

Autoritatea menționează că prin adresa nr. 10 din 23.01.... (anexa nr.3), contestatorul răspunde solicitării de clarificări atașând documentele ce nu au fost depuse inițial pe SEAP în cadrul ofertei. De asemenea, contestatorul în cadrul răspunsului menționează că documentele lipsă nu au fost prezentate deoarece dintr-o eroare nu au fost atașate în SEAP.

Aceeași afirmație respectiv că datorită unei erori a sistemului electronic nu s-au încărcat în SEAP, se regăsesc și în contestația formulată, dar în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic."*

Cat privește faptul că documentele depuse ulterior nu au fost acceptate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că în baza art. 35 din H.G. nr. 925/2006: *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum sunt precizate la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 sau conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

PRIMĂRIA ... consideră că această prevedere trebuie interpretată în sensul că se pot solicita clarificări sau completări la o ofertă care nu demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv criteriile de calificare și nicidecum ca o posibilitate de completare a documentelor de calificare cu părți întregi ale acestora.

Autoritatea contractantă precizează că din contextul analizat rezulta că legiuitorul nu admite posibilitatea completării ulterioare în totalitate, cu documente de calificare nedepuse inițial în ofertă ci numai clarificări și completări formale sau de confirmare la documentele depuse.

PRIMĂRIA ... arată că documentele nedepuse inițial în ofertă sunt menționate în opis dar acesta nu poate ține loc de declarație pe proprie răspundere astfel cum este prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Deși prevederile O.U.G. nr. 34/2006, la art. 201 stabilesc dreptul autorității contractante de a solicita clarificări comisia de evaluare a aplicat prevederile de mai sus, solicitând explicații privind nedepunerea unei părți întregi a documentelor de calificare așa cum au fost solicitate și la termenul stabilit prin fișa de date a achiziției, în fapt un punct de vedere privind nedepunerea documentelor de calificare și nu depunerea acestora, cum a procedat contestatorul.

În plus, autoritatea contractantă consideră că admiterea completării documentelor de calificare ar încălca principiile egalității de tratament și al nediscriminării care interzic tratarea diferențiată, între ofertanți, a modalității de îndeplinire a cerințelor criteriilor de calificare.

PRIMĂRIA ... susține că aceste cerințe au fost clare și au fost respectate de către ceilalți ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că responsabilitatea pentru conținutul incomplet al ofertei revine în totalitate ofertantului datorită lipsei unei verificări a documentelor depuse.

În concluzie, având în vedere prevederile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, comisia de evaluare a stabilit că nu poate permite completarea documentelor de calificare de către ....., așa cum ofertantul a procedat, transmițând în data de 23.01.... o parte din documentele de calificare.

După cum se poate vedea prin aceeași adresă nr. 445 din 19.01.... autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au mai solicitat clarificarea și altor aspecte privind îndeplinirea unor criterii de calificare, pentru care existau informații în documentele depuse inițial și care au fost acceptate de către comisia de evaluare.

În concluzie, PRIMĂRIA ... consideră că modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost unul corect, transparent fără a fi încălcate vreuna din prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Prin contestația nr. 142/18.05.... înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și declararea ca fiind neconformă, deoarece explicațiile comunicate prin adresa nr. 94/05.04.... au fost considerate neconcludente.

Contestatorul adaugă că în urma anunțului de organizare a licitației on-line pentru atribuirea contractului de " de asistență tehnică prin dirigenție de șantier și coordonare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului – Modernizare Calea Moinești", a depus oferta de în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că pentru evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2348/03.04.... la care societatea sa a formulat, în termen util, răspuns detaliat prin adresa nr. 94/05.04....

Prin adresa nr. 3379/08.05.... contestatorul menționează că PRIMĂRIA ... i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea

sa a fost respinsă de comisia de evaluare ca fiind considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece comisia de evaluare consideră explicațiile prezentate ca fiind neconcludente.

.... apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nefondată și neîntemeiată.

Contestatorul susține că a depus pentru atribuirea contractului de achiziție "Asistență Tehnică privind dirigenție de șantier și corodinare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului - Modernizare Calea Moinești", oferta financiară în valoare de 334.207,03 lei bazată pe informații și specificații tehnice ce au fost argumentate tehnic și economic prin oferta tehnică depusă și adresa nr. 094/ 05.04.... ce au fost comunicate autorității contractante.

Astfel prin adresa nr. 094/05.04.... contestatorul menționează că a comunicat autorității contractante precizări privind valoarea ofertei care sub aspect matematic a fost prezentată în oferta inițială cu 2 zecimale, în condițiile în care calculul final de verificare necesită precizarea costului unitar cu 3 zecimale.

Sub acest aspect, contestatorul susține că oferta sa nu a fost modificată, fiind o precizare solicitată de autoritatea contractantă pentru a verifica un calcul aritmetic, care în esență nu modifică valoarea finală a ofertei.

Prin aceeași adresa, contestatorul precizează că a prezentat justificarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a lor în raport de soluțiile tehnice adoptate, precum și formularul 23A refăcut conform solicitării autorității contractate.

.... arată că în urma analizei acestora, comisia de evaluare a apreciat că există mai multe neconcordanțe și necorelări care ar influența în final oferta financiară.

Contestatorul apreciază că nu este corectă analiza realizată de comisia de evaluare și corelarea (formular 23A - Anexa 1 din fundamentarea economică - adresa 094/05.04....) de către aceasta a situațiilor întocmite de societatea sa în cadrul ofertei tehnice.

Astfel, contestatorul precizează că formularul 23A<sup>1</sup> prezintă o defalcarea a bugetului estimat de societatea sa pentru realizarea contractului pornind de la un număr estimat de zile lucrătoare în contract pentru fiecare tip de expert implicat.

Sub acest aspect, contestatorul susține că formularul 23A se completează cu informațiile oferite în Graficul pentru realizarea veniturilor anexat ofertei tehnice a societății sale.

.... susține că din descrierea lucrărilor în caietul de sarcini și folosindu-se de experiența sa profesională a detaliat/estimat în acest grafic etapele de lucru pentru fiecare specialitate de diriginte de șantier prin corelarea acestora cu un posibil grafic al lucrărilor ce vor fi realizate efectiv de constructori.

De asemenea, contestatorul menționează că anexa 1 din fundamentarea economică prezentată în adresa nr. 94/05.04.... prezintă numărul de ore alocat pentru fiecare specialitate de diriginte de șantier.

Contestatorul susține că, corelarea celor două situații (formular 23A - Anexa 1 din fundamentarea economică - adresa 094/05.04....) poate fi realizată doar dacă se ține cont și de celelalte informații prezentate în oferta tehnică, respectiv datele privind resursele umane alocate de asociația sa pentru fiecare domeniu de activitate (specialitate).

Conform răspunsului la cererea de clarificare formulat de Serviciul de achiziții prin adresa nr. 35763/16.08.... se accepta ca o singură persoană să ocupe poziția de diriginte de șantier pentru mai multe specializări.

Astfel, contestatorul menționează că după cum a fost arătat în propunerea tehnică: Cătălin Mihail Chelaru, Sandi Ionescu vor realiza efectiv dirigenție de șantier pentru mai multe specializări, iar Daniela Apostică va realiza activitatea de diriginte de șantier și inginer cantități.

Din acest considerent, .... precizează că numărul de ore alocate supravegherii sunt cumulate și suprapuse pe anumite specializări. Astfel, prezența unui diriginte cu mai multe specializări pe șantier presupune suprapunerea orelor de supraveghere pe specializările respective. În consecința simpla corelare a numărului de ore cu numărul de zile alocat nu este corectă, pentru verificarea modalității de calcul fiind necesară luarea în calcul și a altor informații prezentate.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că informațiile din anexa 1 din fundamentarea economică sunt oferite de societatea sa în scopul justificării economice a ofertei sale.

Astfel, diferențierea tarifului orar pe categorii de experți este una pertinentă în condițiile în care responsabilitatea și complexitatea activității acestora este diferită.

În același timp, contestatorul susține că ea nu poate fi corelată cu formularul 23A (prețul unitar/zi de lucru) fără a avea

În vedere faptul că asocierea are drept scop obținerea unui profit după scăderea cheltuielilor. Astfel, comisia de evaluare nu a ținut cont de faptul că acest cost unitar/zi lucrătoare include și acele cheltuieli indirecte (administrative, asigurări, backstopping etc). În același mod și tariful/oră prezentat în anexa 1 este cel brut din care se scad obligațiile sociale legale.

Față de cele menționate .... apreciază constatările comisiei de evaluare privind existența unor anumite necorelări ca fiind neîntemeiate, analiza acesteia neținând cont de toate informațiile oferite.

Prin aceasta, contestatorul apreciază că societatea sa a fost dezavantajată și tratată în mod inechitabil și diferit față de ceilalți ofertanți.

În ce privește lipsa unei justificări privind modul de stabilire a tarifului aferent experților, contestatorul precizează că acesta se bazează pe negocierea directă cu aceștia la care se adaugă cheltuieli indirecte.

În aceste condiții, contestatorul consideră nefondat și neîntemeiat motivul comisiei de evaluare de la punctul 2 din adresa 3379/08.05....

Totodată, contestatorul susține că nu este corectă și nici fundamentată concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia deși nu a fost modificată oferta financiară, prin precizările aduse s-au adus modificări asupra elementelor financiare ale acesteia.

.... susține că răspunsul său nu aduce modificări conținutului propunerii financiare, valoarea ofertei financiare fiind aceeași, iar prin precizările aduse nu au fost modificate nici elementele ofertei financiare, baza de calcul fiind aceeași.

Totodată, contestatorul precizează că, informațiile suplimentare nu constituie modificări ale ofertei inițiale, iar, comisia de evaluare a analizat precizările în mod superficial și fără să aibă în vedere și informațiile date din oferta financiară și reluate în fundamentarea economică din adresa nr. 094/05.04.... (ex: cumulul de specializări; cheltuieli indirecte etc); informațiile suplimentare nu constituie o modificare a propunerii financiare și nici a elementelor componente ale acesteia.

Totodată, .... critică și decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L. motivat de faptul ca este oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile și conforme.

Contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare au înlăturat în mod greșit ca fiind neconformă oferta sa, care sub aspect financiar este mai mică decât oferta S.C. PRIMACONS

GROUP S.R.L. declarată câștigătoare pe criteriul celui mai mic preț ofertat.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că procedura de atribuire trebuie să continue cu evaluarea corectă a ofertei sale de și emiterea de către autoritatea contractantă a unei hotărâri de câștigare a procedurii de atribuire de către asociația sa care deține oferta financiară cea mai mică.

Prin adresa nr. 9627/..... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat .... în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din ordonanță, "motivarea în fapt și în drept" a cererii sale, referitoare la "decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L. motivat de faptul că este oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile și conforme"

.... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 380/27.05.... înregistrată la CNSC cu nr. 17405/28.05.... prin care precizează că prin contestația sa este vizată și decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L., fiind oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile și conforme, decizie comunicată prin aceeași adresă nr. 3379/08.05.... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatorul subliniază că nu contestă oferta financiară și tehnică a ofertantului declarat câștigător. Motivul de fapt al contestării hotărârii comisiei de evaluare îl constituie rațiunea simplă că în condițiile în care contestația sa ar fi admisă, iar oferta sa va fi considerată admisibilă S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L. nu va mai avea oferta financiară cu valoarea cea mai mică.

Prin adresa nr. 28198/21.05.... înregistrată la Consiliu cu nr. 16925/23.05.... autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de .... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu conținutul raportului procedurii, oferta depusă de către contestator a îndeplinit cerințele privind criteriile de calificare precum și solicitările caietului de sarcini, însă în urma verificării analizei ofertei financiare depuse (anexa nr.1) respectiv la modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat oferta a fost respinsă ca neconforma în baza art. 79 alin. (1) și alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Prin adresa nr. 2348 din 03.04.... (anexa nr.2), comisia de evaluare solicită contestatorului următoarele:

"a) acceptul corectării valorii ofertei financiare în conformitate cu prevederile art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 având în vedere că în anexa 1 la Formularul de ofertă - Defalcarea bugetului, Formular 23A există o discrepanță între prețul unitar și prețul total. Luând în considerare prețul unitar/zi lucrătoare, prețul total aferent fiecărui expert nu este înmulțirii dintre numărul estimat de zile de lucru și prețul unitar, astfel cum este menționat la art. 80 alin.(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care este detaliat mai jos:

Resursa	Număr estimat de zile de lucru	Cost unitar (lei/zi lucrătoare)	Valoare oferta	Valoare nou calculată
Inginer rezident	252	274,39	69.147,29	69.146,28
Diriginte șantier drumuri si poduri	252	274,39	69.147,29	69.146,28
Diriginte șantier constructii edilitare	31,5	274,39	8.643,42	8.643,285
Diriginte șantier rețele electrice	210	274,39	57.622,81	57.621,90
Diriginte șantier termice si sanitare	31,5	274,39	8.643,42	8.643,285
Diriginte șantier rețele telecomunicații	31,5	274,39	8.643,42	8.643,285
Diriginte șantier gaze naturale	31,5	274,39	8.643,42	8.643,285
Coordonator securitate si sanatate in munca	252	274,39	69.147,29	69.146,28
Inginer cantitati	126	274,39	34.573,64	34.573,14
Total			334.212	34.207,02

b) justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul propunerii financiare având în vedere că aceasta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului prin prezentarea:

-fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de prestare a lor;

-soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază pentru prestarea lor.

c) Formularul 23A se va prezenta cu defalcarea valorii bugetului conform solicitărilor din Fișa de date a achiziției respectiv pe fiecare activitate/subactivitate specificată, de



asemenea pentru alte activități/subactivități identificate de către ofertant".

PRIMĂRIA ... precizează că ofertantul răspunde la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare prin adresa nr. 94 din 05.04.... după cum urmează:

A) acceptă corectarea valorii ofertei financiare în conformitate cu cele menționate în adresa de solicitări de clarificări, justificând eroarea apărută datorită faptului că oferta a fost prezentată fără a se evidenția și a 3-a zecimală a tarifului unitar respectiv de 274,394 lei/zi lucrătoare față de 274,39 lei pe zi lucrătoare astfel cum a fost prezentat în ofertă.

B) prin răspunsul transmis pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul propunerii financiare, ofertantul încearcă a explica acest lucru prin două metode diferite respectiv:

1) În primul mod de calcul prezentat de către ofertant se menționează că *"Fundamentarea economica a modului de formare a prețului s-a făcut în conformitate cu Tabel 8.32 din anexele la Ordinul 11/N din 1994 - Metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului"*, dar prezintă doar partea teoretică a acestui ordin fără a se prezenta un mod de calcul clar și precis respectiv cum s-a stabilit tariful de 274,39 lei/zi lucrătoare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul transmis, contestatorul a prezentat doar partea teoretică cu tot felul de formule de calcul influențate de anumiți coeficienți de complexitate dar fără a se prezenta o finalitate economică.

De asemenea, autoritatea arată că .... face referire la Anexa 1 - Defalcarea bugetului prezentată în cadrul răspunsului transmis, care ar reprezenta un mod de calcul a valorii ofertate și anume se prezintă calculul următoarelor tipuri de cheltuieli:

a) cheltuieli directe - personal = 265.245,10 lei;

-pentru fiecare categorie de experți se evidențiază: numărul de ore lucrate lunar și tariful orar în lei/oră aferent unei perioade de 12 luni.

b) cheltuieli indirecte;

c) profit

Astfel, comisia de evaluare analizând cele două documente prezentate de către contestator și anume Anexa 1 din cadrul răspunsului și Formularul 23A prezentat la ofertare a constatat următoarele:

-în Anexa 1 - din cadrul răspunsului, tariful orar aferent experților este diferențiat pe fiecare categorie de experți;

-în Formularul 23a - din oferta inițială, tariful pe zi lucrătoare este unitar pentru toate categoriile de experți;

-sunt necorelări între valorile totale pentru fiecare categorie de expert;

-sunt necorelări cu privire la numărul de zile lucrătoare (ore lucrate) pentru următoarele categorii de diriginți:

-construcții edilitare -31,5 zile x 8 ore/zi = 252 ore Formular 23 A din ofertă, respectiv 504 ore Anexa 1 din răspuns;

-rețele electrice - 210 zile x 8 ore/zi = 1680 ore Formular 23 A din ofertă, respectiv 504 ore Anexa 1 din răspuns;

-rețele termice și sanitare -31,5 zile x 8 ore/zi = 252 ore Formular 23 A din ofertă, respectiv 696 ore Anexa 1 din răspuns;

-rețele telecomunicații - 31,5 zile x 8 ore/zi = 252 ore Formular 23 A din ofertă, respectiv 504 ore Anexa 1 din anexă;

-rețele gaze naturale -31,5 zile x 8 ore/zi = 252 ore Formular 23 A din ofertă, respectiv 480 ore Anexa 1 din răspuns;

Pentru confirmarea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă prezintă comparativ cele două anexe:

Exoerți/Ofertanți	Formular 23A din ofertă			Anexa 1 – din răspunsul ulterior				
	Nr. zile de lucru	Cost unitar (leu/zi)	Total	Ore lunar	Tarif	Luni	Total ore	Total
Inginer rezident	252	274,39	69.146,28	168	35,68	12	2.016	71.930,88
Diriginte șantier drumuri și poduri	252	274,39	69.146,28	168	31,22	12	2.016	62.939,52
Diriginte șantier construcții edilitare	31,5	274,39	8.643,285	42	26,76	12	504	13.487,04
Diriginte șantier rețele electrice	210	274,39	57.621,90	42	26,76	12	504	13.487,04
Diriginte șantier termice și sanitare	31,5	274,39	8.643,285	58	26,76	12	696	18.624,96
Diriginte șantier rețele telecomunicații	31,5	274,39	8.643,285	42	35,68	12	504	17.982,72
Diriginte șantier gaze naturale	31,5	274,39	8.643,285	40	26,76	12	480	12.844,80
Coordonator securitate și sănătate în muncă	252	274,39	69.146,28	168	17,84	12	2.016	35.965,44
Inginet cantități	126	274,39	34.573,14	84	17,84	12	1.008	17.982,72
Garanție recepție finală					35,68	12	84	2.997,12

Total	1.218		334.207, 02				9.82 8	265.245,1 0
Diverse	1218 zile x 8 ore/zi =9.744 ore							43.765,44
Profit								25.200
Total								334.210,5 6

PRIMĂRIA ... menționează că prin clarificarea transmisă înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr.35763/16.08.... (Anexa nr.6), a menționat că se acceptă că o singură persoană poate să ocupe poziția de diriginte de șantier pentru mai multe specializări dacă îndeplinește condițiile de calificare, însă asta nu poate justifica de ce chiar și așa numărul total de ore este diferit respectiv 9.744 ore în Formularul 23 A și 9.828 ore în Anexa 1 prezentată în cadrul răspunsului.

Cât privește faptul că ofertantul a ales ca în cadrul Formularului să prezinte un tarif unitar pentru toate categoriile de experți, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a reprezentat un motiv de excludere a acestuia din procedură. Motivul excluderii acestuia se datorează faptului că ofertantul prin răspunsul transmis la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu a reușit să explice modul în care a obținut acest tarif, fundamentând economic în acest fel oferta economică depusă, respectiv să justifice prețul neobișnuit de scăzut oferit 23,25% din valoarea estimată.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că mențiunea conform căreia tariful/oră prezentat în anexa nr. 1 este cel brut din care se scad obligațiile sociale legale, nu este justificată deoarece contestatorul prin răspunsul prezentat la solicitarea comisiei de evaluare nu a avut în vedere corelarea informațiilor prezentate în cele două documente.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în subsolul Formularului 23A transmis de către autoritatea contractantă în cadrul secțiunii Formulare aferent Documentației de atribuire se regăsesc următoarele precizări:

*"1)Toate costurile unitare trebuie să acopere:  
-Remunerația netă a personalului pe zilele lucrate;  
-Costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 40 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului său angajat;*

*-O marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul prestatorului;*

*-Orice alte cheltuieli necesare, (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstopping precum și orice alte eventuale cheltuieli privind înlocuirea experților, sau în eventualitatea prelungirii perioadei de notificare a defectelor);*

*2) Sunt considerați ca făcând parte din această categorie experții care își vor desfășura activitatea pe parcursul unei perioade mai lungi decât 6 luni consecutive;*

*3) Sunt considerați ca făcând parte din această categorie experții care își vor desfășura activitatea pe parcursul unei perioade mai scurte decât 6 luni consecutive".*

Astfel, autoritatea contractantă susține că .... a avut încă din faza de ofertare toate informațiile în baza cărora trebuia să își întocmească oferta financiară, respectiv cunoștea că la ofertare în tarifele unitare prezentate pentru fiecare categorie de experți trebuie să includă toate costurile respectiv remunerația netă a personalului, costuri administrative, cheltuieli de transport, cazare, diurne, concedii, asigurări medicale și beneficii.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că alegerea contestatorului de a prezenta la ofertare un singur tarif unitar pentru toate categoriile de experți îi aparține precum și faptul că nu a știut cum să îl justifice în cadrul răspunsului transmis.

Analizând documentele prezentate de către contestator, comisia de evaluare a mai constatat și faptul ca nici una dintre valorile totale pentru fiecare categorie de experți prezentate în cele două documente respectiv Formular 23 A din oferta inițială și Anexa 1 din răspunsul transmis nu coincid.

Referitor la precizarea contestatorului în contestația depusă cu privire la faptul că modul de stabilire a tarifului aferent experților s-a bazat pe negocierea directă cu aceștia la care au fost adăugate cheltuielile indirecte nu poate justifica neconformitățile prezentate în cadrul răspunsului transmis.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a impus prin fișa de date că tariful aferent experților prezentat la ofertare să fie unitar lăsând la latitudinea fiecărui ofertant modul în care își întocmește și prezintă oferta financiară.

Astfel, având în vedere precizarea contestatorului conform căreia diferențierea tarifului orar pe categorii de experți este una pertinentă în condițiile în care responsabilitatea și complexitatea activității acestora este diferită, autoritatea contractantă nu înțelege de ce aceasta nu a ales ca încă de la ofertare să prezinte

tarife diferențiate pentru fiecare categorie de experți având la bază tarifele direct negociate cu aceștia la care să adauge cheltuielile indirecte și profitul.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au făcut decât să constate neconformitățile prezentate de către ofertant, respectiv neprezentarea de către ofertant a unei justificări coerente a prețului ofertat.

Totodată, PRIMĂRIA ... precizează că al doilea mod de justificare a valorii ofertate prezentat în cadrul răspunsului transmis la solicitarea comisiei de evaluare face referire la aceeași anexă 1 descrisă mai sus și este asemănător primului mod de justificare a valorii ofertate, respectiv fără o explicitare valorică clară a modului în care a fost stabilit tariful aferent experților precum și diversele taxe și cheltuieli.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă răspunsul primit:

*"Am verificat acest și printr-un calcul simplu economic, astfel ținând cont de următoarele:*

*·componentii echipei pot îndeplini sarcinile cumulate a două sau chiar trei poziții din lista de experți;*

*·graficul de lucrări care delimitează anumite categorii de lucrări (iluminat, devieri rețele), la mai puțin de 12 luni;*

*·un coeficient de 16,5% reprezentând costuri administrative diverse (back office, backstopping, telefon, rechizite, etc.) aferente acestui proiect;*

*·o valoare de 25.200 lei profitul aferent acestui proiect;*

*·costurile cu personalul ce reies din tabelul de mai jos, anexa 1;*

*am calculat o sumă totală de 334.210,56 lei ca valoare totală necesară îndeplinirii acestui contract".*

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis contestatorul nu prezintă o fundamentare economică nici a noilor tarife aferente experților și prezentate în anexa 1.

Dacă aceste tarife au fost stabilite conform negocierilor directe cu experții, autoritatea consideră că nu era un impediment pentru contestator în a prezenta comisiei de evaluare un răspuns clar, concis și coerent și susținut de documente justificative nu declarative.

PRIMĂRIA ... subliniază că prin răspunsul transmis ofertantul nu a modificat valoarea ofertei financiare totală, dar a modificat elementele componente ale acesteia respectiv valorile totale

pentru fiecare expert precum și numărul de ore lucrate, astfel modificând conținutul ofertei financiare.

Autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare de respingere ca neconformă în baza art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a ofertei depuse de către Asociația S.C. ... - ....., deoarece aceasta prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări modifică conținutul propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea susține că modificările făcute de ofertant în cadrul propunerii financiare prin răspunsul transmis nu se încadrează în categoriile prevăzute la art. 80 alin. (2) din H.G. 925/2006.

Cât privește solicitarea de la punctul 3 cu privire la prezentarea în cadrul *"Formularului 23A a defalcării valorii bugetului conform solicitărilor din fișa de date a achiziției respectiv pe fiecare activitate/subactivitate specificată de asemenea pentru alte activități/subactivități identificate de către ofertant"*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-activitățile/subactivitățile identificate de către ofertant sunt incluse în cadrul propunerii tehnice;

-din analiza propunerii tehnice (anexa în format electronic pe CD) prezentată la ofertare de către Asociația S.C. ... - ....., comisia de evaluare a constatat că activitățile identificate de către acesta sunt:

- a) În perioada de pregătire a investiției
- b) În perioada de execuție a lucrărilor
- c) La recepția lucrărilor

Astfel analizând documentele depuse de către contestator în cadrul răspunsului prezentat ca urmare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare nu regăsește detalierea solicitată prezentată în anexa 1.

Autoritatea mai arată că potrivit anexei 1 prezentate în cadrul răspunsului, pe care contestatorul o consideră detalierea Formularului 23 A - Defalcare buget conform solicitărilor, sunt prezentate cheltuielile cu experții fără a face referire la activitățile identificate în propunerea tehnică precum și încă la un alt tip de cheltuieli, aferente perioadei de garanție și recepție finală neevidențiind ce categorii de experți vor fi implicați în această perioadă și ce cheltuieli implică.

PRIMĂRIA ... susține că în cadrul răspunsului prezentat de către contestator nu se regăsește nici un alt document care să conducă la îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertei financiare depusă de către Asociația S.C. ... -

..... s-a făcut luând în considerare și informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Graficul pentru realizarea lor (anexa nr.4), astfel, după cum se poate vedea nici în acest caz detalierea din grafic nu a fost luată în calcul la întocmirea anexei din cadrul răspunsului prezentat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost unul corect, transparent fără a fi încălcate vreuna din prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Astfel, PRIMĂRIA ... consideră corectă decizia comisiei de evaluare, respectiv:

a) de respingere a ofertei depuse de către Asociația S.C. ... - ..... astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 379 din 08.05.... în baza:

-art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de către aceasta în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări nu sunt concludente;

-art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece aceasta prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări modifică conținutul propunerii financiare.

b) stabilirea ca și ofertă câștigătoare, oferta depusă de către S.C. PRIMACONS GROUP S.R.L.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice și oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... (PRIMĂRIA ...) prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la 01.08.... a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect " de asistență tehnică prin dirigenție de șantier și coordonare în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrărilor aferente proiectului – Modernizare Calea Moinești", documentația fiind publicată în SEAP atașată anunțului de participare, valoarea estimată este de 1.437.206,4, iar criteriul de atribuire, "prețul cel mai scăzut".

Potrivit procesului verbal nr.6356/14.09.2012 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 6 oferte printre care și cele ale contestatorilor ..... și Asociera dintre ... și ....

Împotriva procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr.3380/08.05.... a formulat contestație ..... criticând decizia

autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Analizând motivul concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că o parte dintre documentele de calificare, pe care le enumeră în conținutul adresei, nu au fost „prezentate la ofertare” în SEAP de către ofertantul contestator.

Autoritatea contractantă reține în motivarea deciziei și faptul că *„Deși aceste documente au fost transmise ulterior cu adresa nr.10 din 23.01.... ca urmare a solicitării de clarificări prin adresa nr. 445 din 19.01.... acestea nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare deoarece ar fi fost încălcate principiile achizițiilor publice”*.

Verificând documentele întocmite de către comisia de evaluare în etapa de verificare a documentelor de calificare Consiliul constată că, potrivit documentului „Proces-verbal de analiză a ofertelor nr.1” înregistrat sub nr.415/17.01.... ofertantul contestator nu a prezentat toate documentele de calificare, în speță Formularul nr.9, documente de calificare referitoare la personalul propus, lista cuprinzând subcontractanții, certificarea ISO 9001 sau echivalent.

Având în vedere cele constatate cu ocazia ședinței de evaluare din data de 17.01.... comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr.445/19.01.... respectiv un punct de vedere cu privire la neprezentarea în SEAP a tuturor documentelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Solicitării susmenționate contestatorul i-a dat curs prin adresa nr.10/23.01.... anexând acesteia documentele neprezentate la data depunerii ofertelor, menționând totodată faptul că *„dintr-o eroare nu au fost atașate în SEAP”*.

Ulterior primirii răspunsului comisia de evaluare a analizat conținutul acestuia și a hotărât, conform procesului verbal nr.2 (nr.667/29.01....) respingerea ofertei depusă de ..... ca inacceptabilă.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..... relevanță în cauză având dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.



Or, având în vedere prevederea din anunțul de participare nr.... potrivit căreia *„Toate documentele solicitate se vor depune în SEAP scanate după original”* cât și prevederea potrivit căreia locul de deschidere a ofertelor este SEAP ofertantul avea obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, în caz contrar, prin depunerea ulterioară a documentelor nedepuse în SEAP ca urmare a unei solicitări de clarificare și acceptarea de către autoritatea contractantă a acestora s-ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin.(2) cât și principiul tratamentului egal statuat de art.2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Este reținut ca lipsit de relevanță în cauză faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare depuse inițial, împrejurare care, în opinia contestatorului, ar fi condus la acceptarea documentelor depuse ca urmare a acestei solicitări, având în vedere pe de o parte faptul că prin solicitarea de clarificări s-a cerut doar un punct de vedere, iar pe de altă parte, formularea unei solicitări de clarificări pe acest aspect nu conduce implicit la acceptarea unor documente de calificare nedepuse de ofertant la data stabilită prin documentația de atribuire.

Potrivit art. 19 alin.(1) din H.G. nr. 1660/2006, *„În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă”*, prin urmare, o eventuală eroare a SEAP putea fi invocată doar în situația în care ofertantul contestator ar fi făcut dovada faptului că aceasta nu se datorează culpei sale, așa cum susține, în caz contrar, decizia autorității contractante se dovedește a fi întemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că însuși contestatorul afirmă în adresa de răspuns nr. 10/223.01.... că *„dintr-o eroare nu au fost atașate în SEAP”*, confirmând în acest fel că eroarea îi aparține.

Consiliul va reține ca aplicabile în prezenta speță de asemenea și dispozițiile art. 172 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*, neputând fi reținut ca un argument eroarea sistemului electronic, operatorul economic fiind cel care trebuia să facă demersurile necesare asigurării transmiterii ofertei (complete) către SEAP, situație în care critica adusă deciziei de respingere a ofertei ..... va fi respinsă ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...).

Analizând contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... și ..., Consiliul constată că prin aceasta este criticat procedurii de atribuire comunicat acesteia prin adresa nr.3379/08.05....

Potrivit adresei menționate anterior, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de către Asocieria ... - ... în temeiul art. 79 alin.(1) și alin.(3) din H.G. nr. 925/2006.

Primul dintre motivele de respingere a ofertei îl constituie faptul că răspunsul transmis de contestator cu adresa nr.094/05.04.... este neconcludent cu privire la modul de calcul al valorii ofertate, reținând faptul că, potrivit afirmațiilor contestatorului *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului s-a făcut în conformitate cu Tabel 8.32 din anexele la Ordinul 11/n din 1994”, însă „se prezintă doar partea teoretică a acestui ordin respectiv ați prezentat doar formule de calcul influențate de anumiți coeficienți de complexitate dar fără a se prezenta o finalitate economică, un mod de calcul clar și precis a modului cum s-a stabilit tariful de 274,39 lei/zi lucrătoare”, reținând totodată și exemple în dovedirea necorelării informațiilor cuprinse în Formularul 23a prezentat la data depunerii ofertei și Anexa 1 prezentată cu ocazia răspunsului.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul reține că prin adresa nr. 2348/03.04.... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului acceptarea corectării valorii ofertei financiare în conformitate cu prevederile art. 80 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul propunerii financiare având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului și prezentarea Formularului 23a cu defalcarea valorii bugetului conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr.094/05.04.... ofertantul contestator a răspuns solicitării arătând că acceptă corectarea valorii financiare, a prezentat Formularul 23a refăcut și a prezentat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Cu privire la acest din urmă aspect contestatorul a prezentat o formulă de calcul conform Tabel 8.32 din anexele la Ordinul 11/n din 1994 privind metodologia de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul

urbanismului și amenajării teritoriului, și prevederii din conținutul acestui act normativ, fără a prezenta, în mod concret, o justificare detaliată a prețului ofertat, motiv pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsul primit ca neconcludent.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr.925/2006, Consiliul constată că prin răspunsul prezentat în justificarea prețului ofertantului contestator a adus modificări în conținutul propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul constată că în Anexa 1 tariful orar aferent experților este diferențiat pe fiecare categorie de experți în vreme ce prin Formularul 23a, prezentat la data depunerii ofertei, ofertantul contestator a ofertat același tarif pentru toate categoriile de experți, respectiv 274,39 lei/zi lucrătoare.

Un alt aspect reținut, în mod corect, de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei în temeiul art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, îl constituie faptul că valorile totale pentru fiecare categorie de experți au fost modificate, chiar dacă valoarea totală a propunerii financiare nu a fost modificată.

În acest sens Consiliul reține cu titlu de exemplu, din cele reținute în luare deciziei de către autoritatea contractantă, faptul că valoarea totală ofertată conform Formularului 23a pentru „Diriginte șantier construcții edilitare” este de 8.643.42 lei în timp ce în Anexa 1 pentru aceeași categorie de experți contestatorul a prezentat un preț total de 13.487,04 lei.

Susținerile contestatorului potrivit cărora la corelarea informațiilor din Formularului 23a cu cele din Anexa 1 poate fi realizată doar dacă se ține cont de celelalte informații prezentate în oferta tehnică, respectiv datele privind resursele umane alocate de asocierea sa pentru fiecare domeniu de activitate, nu pot fi reținute în soluționare având în vedere că informațiile din Formularul 23a – anexă a propunerii financiare – trebuie să coincidă cu cele aduse în justificarea prețului ofertat fără a fi necesară corelarea acestora cu informații din ofertă.

Dacă se impunea o astfel de corelare ofertantul contestator era cel care trebuia să prezinte o justificare detaliată a prețului care să includă toate informațiile necesare verificării de către comisia de evaluare a justificării prezentate fără ca prin această justificare să se aducă modificări ale conținutului propunerii financiare.

Consiliul reține de asemenea că menținerea valorii totale nu

poate constitui un argument în susținerea modificărilor aduse informațiilor din conținutul propunerii financiare, și înlăturarea caracterului neconform al ofertei, așa cum susține contestatorul.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în cinci exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.