



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2108/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL, având CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... – PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în localitatea ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „modernizare drum forestier Valea ..., ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1119/22.04.2013, constatarea stării de incompatibilitate a ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14109/... depusă de SC ..... SA, cu sediul în ... Județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... privind procedura de cerere de oferte organizată de ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea aceluiași contract, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1118/22.04.2013, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei SC... SA drept conformă și admisibilă, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere cu privire la suspendarea procedurii a fost soluționat prin decizia nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a

procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... .... Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația depusă de SC ... SA, respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația SC ..... SA referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, „cu considerarea acesteia drept conformă și admisibilă”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de ... prin care este criticată decizia autorității contractante de a-i declara neconformă oferta depusă în cadrul procedurii.

Contestatoarea invocă un posibil conflict de interese în sensul că asocierea ...a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a avut drept subcontractant declarat SC ...SRL, care a elaborat și studiul de fezabilitate, ca unic element constitutiv al caietului de sarcini din documentația de atribuire, situație contrară prevederilor art 67 din OUG nr. 34/2006, de natură a distorsiona concurența, mai ales în

contextul în care toate cele patru oferte depuse au prezentat „Durate de execuție a lucrărilor” și „Termene de garanție acordate lucrărilor” egale, singurul element care urma a departaja ofertele fiind constituit de prețul acestora.

Respingerea ofertei sale ca neconformă este criticată de contestatoare prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, după cum urmează:

- la solicitarea de a se explica unde sunt cuprinse lucrările de pregătire și compactare a terenului de fundare înaintea montării materialului geotextil și ulterior al stratului de balast prevăzut în studiul de fezabilitate s-a răspuns în sensul că pregătirea platformei compactate este cuprinsă în articolele de balast articolele DA06A1 și DA06B1 se regăsesc la obiectul 1, 2 suprastructura și se referă la: strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, comisia considerând că **aceasta este o altă fază de lucrări și că fluxul tehnologic rezultat din tehnologia adoptată de ofertant se limitează la săpătură și transport.** Din acest punct de vedere, contestatoarea atrage atenția că, deși este invocată o altă fază de lucrări, totuși, autoritatea contractantă nu precizează, cu certitudine, dacă este vorba despre fază în discuție sau despre o altă fază.

- la solicitarea de a indica locul de depozitare a pământului rezultat din săpătură la distanța indicată în oferta prezentată, s-a răspuns în sensul că „pământul excedentar este transportat la distanța medie de 1 km...”, de unde rezultă că, în conformitate cu planșa Date Geotehnice - Secțiuni reprezentative: **tronson omogen A- 0+000 : 6+400, cel puțin pe acest tronson nu se poate depozita pământ deoarece nu permite lățimea drumului, distanța fiind de minim 3,2 km ( $6.4/2 = 3.2$ ) și, prin urmare, cantitățile din ofertă sunt insuficiente nefiind, astfel, respectate studiul de fezabilitate și soluția tehnică aprobată spre finanțare.** Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă refuză să înțeleagă semnificația sintagmei „distanța medie”, în sensul că pe unele porțiuni pământul excedentar se va transporta la 100 m, pe altele la 200 și poate pe altele la 3 km, media fiind de 1 km .

- la solicitarea de a se indica unde este cuprins stratul filtrant din balast, s-a răspuns în sensul că „în planșele indicate nu se găsește stratul filtrant din balast”, **deși în planșele 4.1 /D și 4.2/D în spatele zidului de sprijin se regăsește drenul care are ca material filtrant produse de balastieră. În plus, în răspuns a fost menționat faptul că în deviz a fost cuprinsă zidăria de piatră brută pentru drenarea apei, în condițiile în care filtrul la dren nu se execută din zidăria de piatră brută.** Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că lipsa stratului filtrant din balast este verificabil din studierea planșelor 4.1/D și 4.2/D. De asemenea, arată că în SF nu se precizează expres realizarea „**drenului care să**

**aibă ca** material filtrant produse de balastieră", straturile de dren putând fi realizate dintr-o varietate de materiale, piatra brută fiind unul dintre cele mai indicate, putând fi produs atât de balastieră, dar și de carieră.

Contestatoarea precizează că niciunul dintre cele trei motive invocate în respingerea ofertei sale ca neconformă nu își găsește un corespondent în prevederile documentației de atribuire, în instrucțiunile privitoare la elaborarea propunerii tehnice impuse prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date sau în caietul de sarcini constituit de studiul de fezabilitate publicat în SEAP, fapt de natură a fi contrar prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1427/10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15765/15.05.2013, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, precizează că din analizarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate ofertantului ... a reieșit faptul că oferta acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv ale studiului de fezabilitate, motivat de aspectele amintite și de către contestatoare.

Potrivit autorității contractante, în cadrul analizei ofertelor, a permis ofertanților o libertate în abordarea soluțiilor tehnice, cu respectarea caietului de sarcini, fapt observabil și din solicitările de clarificări și, ulterior, din analiza răspunsurilor transmise. De asemenea, arată că, din punct de vedere tehnic, studiul de fezabilitate are două părți importante, respectiv *Infrastructura și Suprastructura* pe de o parte și *Ziduri de spijin, Podețe și celelalte*, pe de altă parte. Această împărțire este făcută deoarece autoritatea contractantă consideră că pentru respectarea caietului de sarcini, în ceea ce privește primele două capitole *Infrastructura și Suprastructura*, cantitățile care se regăsesc în studiu sunt obligatorii, în timp ce, pentru restul capitolelor listele de cantități sunt orientative.

Astfel, în cadrul SF la capitolul e) caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivelor de investiții se regăsesc lungimea, lățimea drumului și suprafețele pe care se construiește infrastructura (supralărgiri, platforme de încrucișare, ...laterale etc) iar în cadrul scenariului recomandat de către proiectant se regăsește grosimea stratului de balast, piatra spartă, Bad 25, Ba 16 și material geotextil.

Având în vedere că lungimea, lățimea, grosimea drumului și a celorlate suprafețe (supralărgiri, platforme de încrucișare, ...laterale) sunt fixe și exact definite în cadrul SF, nerespectarea acestora însemnând, practic, nerespectarea a însuși obiectivului scos la licitație în sine, atunci și cantitățile de materiale și lucrări care rezultă pentru cele de mai sus, care constituie, de fapt, cele două capitole *Infrastructura și Suprastructura*, sunt fixe, și nu orientative.

Prin urmare, prin solicitările de clarificări au fost puse întrebări cu privire la necorelarea cu SF-ul a cantităților de lucrări și materiale. Contestatoarei ... i s-a solicitat:

- să explice necorelarea cantităților oferite cu cele din studiul de fezabilitate și anume la săpătură, pregătirea platformei, compactarea și transportul pământului aferent, precum și încadrarea săpăturii în articole de deviz în funcție de natura terenului;
- să indice locul de depozitare al pământului rezultat din săpătură la distanța indicată în ofertă, adică 1 km;
- să explice necorelarea cantităților oferite cu cele din studiul de fezabilitate, și anume la materialul geotextil aferent suprafeței de drum necesară a fi executată, balast, piatră spartă, binder BAD 25, și Beton asfaltic BA 16, cu indicarea furnizorului și oferta de preț a acestuia privind prețul materialelor geotextil, balast, piatră spartă (0.22 ron/mp; 5 ron/mc și 20 ron/mc);
- să precizeze distanța de transport pentru piatra spartă de la furnizor și să justifice prețul unitar al transportului pe tone/km;
- să justifice la mixturile asfaltice distanța de transport de la furnizor și până la locul de punere în operă al acestora, precum și prețul unitar la transport;
- să justifice prețul unitar de 30 ron/h la autogreder, 25 ron/h la rulou compresor și compactor static și de 80 ron/h repartizator - finisor misturi asfaltice.

În schimb, în cadrul celorlalte capitole, cantitățile de lucrări și materiale nu sunt fixe, spre exemplu la cap. *Zid de sprijin* în cadrul SF la descrierea constructivă, la pagina 35 din caietul de sarcini, și la pagina 69 din caietul de sarcini capitolul *Caracteristici principale ale construcțiilor*, se menționează zid de sprijin cu dimensiuni cuprinse între 0,5 m și 2,9 m pe partea stângă pe o lungime de 1396 m și între 0,4 m și 1,5 m pe partea dreaptă, pe o lungime de 188 m. Astfel, rezultă că s-a dat posibilitatea fiecărui ofertant de a prezenta propria soluție tehnică adoptată după vizitarea amplasamentului, netratând, astfel, discriminatoriu propunerile tehnice ale ofertanților la capitolele de lucrări de artă (ziduri de sprijin, șanțuri pereate, poduri și podețe) diferite de partea de infrastructură și suprastructură.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la capitolul podețe, exista posibilitatea ca unele podețe să fie mai degradate decât în momentul întocmirii studiului de fezabilitate, deoarece au trecut 3 ani, iar unele podețe au putut fi reparate între timp. Dar în ceea ce privește partea scrisă și, mai ales, partea desenată a studiului de fezabilitate, fiecare categorie de lucrări din cadrul fiecărui capitol este exact definită. Spre exemplu, la zid de sprijin trebuie executate un anumit număr de lucrări minim obligatoriu și trebuie folosit un anumit număr minim de materiale obligatoriu, aceste lucrări și materiale pentru construcția zidului fiind proporționale cu dimensiunile acestuia stabilite de către ofertant. Nu au fost analizate dimensiunile zidului de

sprijin, ci s-au analizat neconcordanțele între materialele și lucrările care compun zidul și dimensiunile propuse de ofertant.

Astfel, pentru construcția unui zid de sprijin trebuie executate minim următoarele lucrări: săpătură, încărcare material rezultat din săpătură, transportul acestuia, cofrare, montare armătură și turnarea betonului și următoarele materiale minime: betoane, armături, țevi pvc, mortare, balast, piatră spartă, pământ. Pentru construcția șanțului pereat trebuie executate minim următoarele lucrări: pregătirea platformei, săpături, transportul materialelor rezultate din săpături, cofrare, turnare beton și următoarele materiale: balast, piatră spartă, beton iar pentru execuția podețelor trebuie executate minim lucrări de săpături, transportul materialelor, cofrare, împrăștierea pământului rezultat din săpături, turnare beton și următoarele materiale: beton, mortar, balast, materiale hidroizolante.

Potrivit autorității contractante, nu au fost solicitate clarificări cu privire la existența unor neconcordanțe între cantitatea de beton din SF și cantitatea de beton ofertată de fiecare ofertant în parte, ci doar clarificări cu privire la indicarea existenței săpăturii sau a țevii PVC etc, conform cu prescripțiile tehnice din ofertele tehnice ale contestatorilor, fără de care nu se pot executa lucrările de artă (diferite de Infrastructură și Suprastructură).

Făcând trimitere la clarificările solicitate și celorlalți participanți la procedură, autoritatea contractantă apreciază că ofertele acestora au fost analizate unitar și echidistant.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de implicarea în procedură a subcontractantului ofertantului declarat câștigător, respectiv SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor a luat toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese sau vreun avantaj în favoarea operatorului economic în cauză prin faptul că a publicat pe SEAP, studiul de fezabilitate, în integralitatea sa, în forma aprobată de autoritatea de management CRPDRP 6 Satu Mare. Astfel, nici autoritatea contractantă, nici SC ...SRL nu au deținut nicio informație pentru elaborarea ofertelor în plus față de ceea ce este publicat în SEAP spre disponibilitatea oricărui operator economic care a dorit să participe la prezenta procedură de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, atât timp cât SC ...SRL a beneficiat de același tratament cu ceilalți posibili ofertanți, prin punerea la dispoziție a studiului de fezabilitate în integralitatea sa, astfel cum a fost aprobat spre finanțare de către autoritatea de management, implicarea acestuia în procedură nu a fost de natură să distorsioneze concurența.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului și a primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... a transmis „precizările” nr. 2215/254.05.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 17194/27.05.2013, prin care reiterează solicitările inițial formulate.

În continuare, consideră că a existat un conflict de interese prin faptul că SC ...SRL a cooptat în procedură SC ...SRL, în calitate de subcontractant al său, prin acesta beneficiind de timp suplimentar pentru elaborarea ofertei într-o concepție anterior stabilită chiar de către acesta, dar bazată pe elemente neprecizate clar în documentația de atribuire.

În plus, atrage atenția asupra faptului că SC ...SRL a mai declarat un subcontractant, respectiv SC ...SRL, în formularul D nefiind făcută nicio precizare cu privire la procentul de lucrări și la partea de contract pe care acesta urmează să o execute, singurele mențiuni fiind făcute într-un răspuns la o solicitare de clarificări, potrivit căruia subcontractantul în cauză urmează să execute, în limita valorii de 10000 lei + TVA, lucrări de terasamente, excavări, compactări, ceea ce vine în contradicție cu mențiunea din formularul anterior invocat potrivit căruia SC ...SRL este subcontractant doar pentru închirierea de utilaje.

De asemenea, menționează că SC ...SRL a ales să dovedească experiența similară pentru activitate de proiectare prin invocarea experienței subcontractantului SC ...SRL, respectiv prin prezentarea contractului „PT+DE+CS+VTP – Modernizarea drumului sătesc ...-Tomnatec (...)” cu o valoare de 185.000 lei, sumă care însă nu rezultă din niciunul din documentele relevante, conexe contractului. Mai mult, lucrările ce fac obiectul contractului în cauză nu sunt începute nici la acest moment iar ca dată a terminării serviciilor de proiectare este recomandată data de 30.04.2012, dată diferită de cea menționată în procesul-verbal de recepție a serviciilor respective, respectiv data de 20.06.2013. În dovedirea aceleiași experiențe similare a mai fost depus și un alt contract al unui alt subcontractant, respectiv SC EUROPROIECT SRL, beneficiar fiind Orașul Voluntari, dar din care nu rezultă, cu certitudine, valori, mod de îndeplinire a serviciilor etc.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că din acordul de asociere dintre SC ...SRL și SC ...SRL nu rezultă aportul fiecăruia dintre asociați, aspect de natură a introduce echivocul în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către asocierea în cauză.

Totodată, ... invocă și neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind „Accesul la resurse”, în legătură cu care, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea unei declarații bancare, adresată autorității contractante, nominalizată pentru contractul ce face obiectul procedurii, prin care să se confirme că, la data semnării contractului, operatorul economic va avea acces sau că are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori mijloace financiare suficiente pentru reliizarea unui cash-flow de execuție a lucrării de minim 1.500.000 lei pentru o perioadă de 6 luni.

Potrivit contestatoarei, din scrisoarea bancară depusă de către SC ...SRL rezultă ca facilitățile menționate ajung la maturitate la data

de 26.07.2013, dată la care este plătit/rambursat creditul menționat în scrisoare, fiind evident că nu este îndeplinită cerința solicitată prin documentația de atribuire, în condițiile în care, la data de 26.07.2013, ofertantul declarat câștigător având de rambursat băncii suma de 6.148.270,47 lei.

În plus, contractul de punere la dispoziție a stației de asfalt încheiat cu SC ..... SA este apreciat de contestatoare ca fiind nevalabil, în condițiile în care este semnat de o persoană care nu mai îndeplinește funcția de director al respectivei societăți de mai bine de un an de zile.

De asemenea, ... respinge afirmațiile autorității contractante conform cărora în cadrul analizei ofertelor, a premis ofertanților o libertate în abordarea soluțiilor tehnice, cu respectarea caietului de sarcini și arată că potrivit caietului de sarcini, pentru realizarea părții carosabile a fost propus scenariul V1, motivat de faptul că este o variantă mai ieftină, aplicarea stratului de piatră este mai rapidă și mai ușoară și, astfel, termenul de execuție este mai redus.

Aceste afirmații sunt apreciate ca fiind contradictorii cu condițiile precizate la pct. c) Descrierea constructivă funcțională și tehnologică” din Studiul de fezabilitate, cu pct. VI.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției precum și cu răspunsul la clarificări postat în SEAP cu nr. 2731/16.01.2013.

De asemenea, apreciază că susținerile respective vin în contradicție și cu prevederile art. 13 din HG nr. 28/2008, potrivit cărora devizul pe obiect întocmit în faza de proiectare se reface având în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurii de achiziție publică. Astfel fiind, și ținând seama și de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constituit din servicii de proiectare și lucrări de execuție (...), cantitățile de lucrări din studiul de fezabilitate nu se puteau modifica în etapa de ofertare, ci doar prin proiectul tehnic care urmează a se elabora pe timpul derulării contractului, urmând ca, din aplicarea procedurii, să fie reținute prețurile unitare din oferta câștigătoare.

Totodată, contestatoarea face o serie de precizări suplimentare și cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ca neconformă a ofertei sale, arătând, în esență, că acestea sunt pur speculative, nefiind susținute de prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la precizările suplimentare făcute de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1611/29.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 17596/29.05.2013, prin care își menține opinia anterior exprimată cu privire la faptul că nu a existat niciun conflict de interese prin participare la procedură, în calitate de subcontractant a SC ...SRL, în condițiile în care aceasta a elaborat și studiul de fezabilitate, cu atât mai mult cu cât, în acest sens, nu există o interdicție legală expresă, însăși contestatoarea



aflându-se cu alte ocazii în situația de participa la proceduri în condițiile în care elaborase și studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare în susținerea neconformității/inacceptabilității ofertei depusă de către câștigătoarea procedurii, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt motive suplimentare care înlocuiesc motivarea contestației inițial depusă, motiv pentru care solicită ca acestea să fie respinse ca inadmisibile și să nu fie reținute în soluționare.

Pe fondul criticilor legate de respingerea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate, în susținere invocând raportul expertului cooptat cu privire la verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar.

Referitor la criticile aduse ofertei declarată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează, în esență, că:

- partea de contract care urmează a fi efectuată de SC ...SRL a fost lămurită printr-o corespondență de clarificare, ocazie cu care ofertantul a transmis draft-ul de contract care urmează a fi încheiat de către asociera în cauză cu subcontractantul SC ...SRL din care reiese că acesta va efectua lucrări de terasament, compactări în valoare de 10.000 lei, aspect care a fost de natură a înlătura neclaritățile comisiei de evaluare, din perspectiva art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

- în evaluarea experienței similare în proiectare a ofertantului declarat câștigător nu a fost avut în vedere contractul menționat de către contestatoare, din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 1 reieșind în mod clar faptul că pentru serviciile de proiectare a fost avut în vedere experiența similară a subcontractantului SC ...SRL, pentru care, la pag. 337 din ofertă a fost depus contractul 138/15.10.2009, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL (inclusiv recomandări din partea beneficiarilor), precum și contractul nr. DII 993/07.10.2009, încheiat între Orașul ... și SC ...SRL, contract în cadrul căruia SC ...SRL a avut calitatea de subcontractant pentru serviciile de proiectare, din acesta din urmă, rezultând, în mod clar, că valoarea serviciilor de proiectare a fost de 420.000 lei.

- în evaluarea experienței similare în execuția de lucrări, au fost avute în vedere documentele depuse pentru SC ...SRL, la pag. 357 – 398 din ofertă, respectiv contractul nr. 2049/19.10.2011, cu o valoare de 11.009.761,14 lei, în cadrul căruia a executat 90% din lucrări.

- cerința privind accesul la resursele financiare a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare reținând că în cadrul ofertei, a fost depus documentul bancar nr. 9963/21.01.2013 eliberat de Millenium Bank, adresat autorității contractante, nominalizat pentru contractul ce urmează a fi atribuit și prin care se confirmă faptul ca SC ...SRL are aprobate din parte băncii linii de credit de 10.400.000 lei, din care a mai rămas o valoare neutilizată de 4.251.729 lei, care vor fi utilizați pentru demararea proiectului.

- contractul de punere la dispoziție a stației de asfalt nr. 3471 a fost încheiat la data de 01.08.2011, pentru o durată de 24 de luni, motiv pentru care este apreciată ca nefondată și făcută cu rea-credință afirmația referitoare la faptul că persoana care a semnat contractul din partea SC ..... SA, în calitate de director, nu mai îndeplinește respectiva funcție de un an de zile.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și SC ..... SA, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei SC ..... SA drept conformă și admisibilă, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Potrivit contestației, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, neconformitatea ofertei sale, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, articolul în cauză referindu-se la situația în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, or, din punctul său de vedere, oferta sa nu se află în această situație, antemăsurătoarele conținând calcule corecte.

Astfel, cu privire la cantitățile oferite pentru obiectul Infrastructură, arată că, din situația reală constatată pe teren și din studiul geotehnic care arată că structura existentă a drumului are o grosime de minim 20 - 25 cm până la 30 - 35 cm pe o lățime de circa 3,00 m, rezultă clar că nu este necesară executarea unei case mai mari de 1,00 m lățime, la care se adaugă supralărgirile, platformele de încrucișare, drumurile laterale și burdușurile existente (circa 900 ml pe 3 m lățime). În plus, tot la lucrările de infrastructură drum, în antemăsurătoarea transmisă autorității contractante, este cuprinsă și săpătura la art. 1 și 2 (TSB18B1 respectiv TSC04F1) pentru lărgirea carosabilului în versant (în stâncă) pe încă 0,50 m lățime și pe 20 % din lungimea totală a traseului. Din însumarea acestor cantități rezultă o cantitate de 6.315 mc care acoperă necesarul de săpătură pentru infrastructura drumului. Totodată în antemăsurătoarea sa au fost cuprinse și transportul pământului, pregătirea platformei și împrăștiatul pământului la art. 4, 6 și 7.

De asemenea, precizează că a solicitat comisiei de evaluare să facă o comparație a indicatoarelor de deviz TS la lucrările de săpătură cu calculul cantităților din antemăsurătoarea sa, arătând că:

-art. TSB18B1 se referă la săpătură în stâncă/rocă dură, ori conform studiului geotehnic, roca de bază este alcătuită din roci vulcanice extrusive sau formațiuni calcaroase care se înscriu în tipul de rocă dură, iar la calculul cantității transportate greutatea specifică luată în calcul este de 2 to/mc;

-art. TSC04F1 se referă la săpătură teren categoria a-II-a conform studiului geotehnic pământuri tip porfire cuarțifere (pag. 24), iar la calculul cantității transportate, greutatea specifică luată în calcul este de de 1,9 to/mc.

În același timp, referitor la locul de depozitare a pământului rezultat din săpătură, precizează că s-a luat în calcul o distanță medie de 2 km și că locurile de depozitare se înscriu în această distanță medie și vor fi definitive împreună cu beneficiarul în momentul începerii execuției lucrărilor.

Prin urmare apreciază ca fiind reale și suficiente cantitățile oferite pentru obiectul Infrastructură, neexistând lipsuri, așa cum susține autoritatea contractantă. Aceleași aprecieri face și cu privire la cantitățile oferite pentru obiectul Suprastructură, în legătură cu acesta precizând că:

-în lista de cantități din studiul de fezabilitate nu apare materialul geotextil, calculul cantității fiind făcut numai pentru zonele unde se execută casetele de lărgire, la platforme, supralărgiri, având rolul de anticontaminator;

-cantitatea de balast din lista de studiu de fezabilitate este de 14.200 mc, care cuprinde balastul de la toate categoriile de lucrări (suprastructură, șanțuri etc). Ori cantitatea calculată în antemăsurătoarea „suprastructură”, se referă numai la partea de carosabil, acostamente, adică  $8.920 \text{ mc} \times 1,311$  (coeficientul de înfoiere) = 11.700 mc. La fel, la piatră spartă unde cantitatea calculată este în conformitate cu studiul de fezabilitate - 15 cm grosime inclusiv pe acostamente, luând în calcul și supralărgirile, platformele de încrucișare și drumurile laterale.

-cantitățile de mixtură asfaltică calculate în antemăsurătoare, corespund studiului de fezabilitate - profil tip (4 m lățime + supralărgiri și platforme). Astfel, dacă se ia în calcul cantitatea de beton asfaltic din lista de cantități din studiul de fezabilitate, și anume,  $4.530 \text{ to} : 0,094 \text{ to/mp} = 48.191 \text{ mp}$ , rezultă o lățime a carosabilului de 5,42 m pe cei 8.890 ml. Supralărgirile și platformele care au fost date în SF însumează  $4.261 \text{ mp} + 8.890 \text{ ml} \times 4,00 = 39.821 \text{ mp}$ . Prin urmare, rezultă o cantitate reală de 39,821 mp, corelată cu situația din teren și antemăsurătoare.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante, privind distanța de transport și furnizorul pentru piatră spartă, contestatoarea arată că a prezentat oferta de preț de la SC ...SRL, oferta din care rezultă atât prețul pe mc, cât și distanța de la carieră până la locul de punere în operă, și anume Drumul Forestier Valea ..., respectiv 17 km, justificând, în acest fel, prețul oferit.

Totodată, SC ..... SA consideră suficiente și reale și cantitățile oferite pentru obiectul Zid de sprijin. În legătură cu acest aspect, precizează că la solicitarea autorității contractante, de a indica unde sunt cuprinse lucrările de terasamente, strat filtrant de balast, zidărie de piatră, țevă de dren din PVC precum și transportul acestora din planșa 4.1D, în justificare, a solicitat autorității contractante să reanalizeze antemăsurătoarea retransmisă, respectiv:

-Terasamente: articolul TSC04H1 se referă la săpătură mecanică, articolul TSA05D1 se referă la săpătură manuală, articolul TSC35B1 se referă la încărcatul pământului, articolul TRA02A02 se referă la transportul pământului la 2 km, articolul TSE03D1 se referă la finisarea taluzurilor.

-Strat filtrant de balast: În profilul tip din studiul de fezabilitate și în practica executării zidurilor de sprijin nu se prevede strat filtrant din balast, deoarece fundația acestora e încastrată în terenul bun de fundare.

-Zidărie de piatră - Zidăria de piatră este cuprinsă ca zidărie în spatele zidului la dren - articolul PE01C1 din antemăsurătoare.

-Teavă de dren din PVC: articolul IfF30E1 se referă la montat țeavă PVC la barbacane, iar articolul YC01 se referă la procurare țeavă PVC.

Prin urmare, contestatoarea consideră ca soluția sa tehnică nu numai că satisface cerințele minime din Caietul de sarcini, dar este chiar superioară din punct de vedere calitativ acestora.

Contestatoarea mai arată și că, din punctul său de vedere, adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ..... SA.

Consideră, de asemenea, că atribuirea contractului către SC ...SRL, ofertanta cu cel mai mare preț, având ca subcontractant pe autoarea studiului de fezabilitate, încalcă principiile și legislația în material achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1428/10.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ..... SA a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că:

-la solicitarea de a explica necorelarea cantităților ofertate cu cele din studiul de fezabilitate, ofertantul a răspuns că la lățimea existentă de cca 3 m nu este necesară executarea unei case mai mari de 1 m lățime (3+1=4 m), în condițiile în care din studiul de fezabilitate rezultă că platforma drumului este de 5 m, la care se adaugă supralărgirile, platformele de încrucișare și drumurile laterale.

-la solicitarea de indicare a locului de depozitare a pământului rezultat din săpătura de la distanța indicată de ofertant în oferta prezentată, s-a răspuns în sensul că referitor la acest aspect a fost luată în calcul o distanță medie de 2 km. Astfel, pentru distanța necesară transportului pământului rezultat din săpătură, se observă că, în conformitate cu planșa Date Geotehnice - secțiuni reprezentative: tronson omogen A-0+000: 6+400, că cel puțin pe

acest tronson nu se poate depozita pământ, deoarece nu permite lățimea drumului, distanța fiind, așadar, de minim 3,2 km;

-la solicitarea de a explica necorelarea cantităților ofertate cu cele din studiul de fezabilitate în ceea ce privește materialul geotextil, aferent suprafeței de drum necesar a fi executat, balast, piatră spartă, binder BAD25 și beton asfaltic BA16, s-a răspuns că, cantitățile de balast se referă numai la partea carosabilă și acostamente, neținându-se seama de supralărgiri, platforme de încrucișare și ...laterale. De asemenea, la cantitățile de mixtură asfaltică, s-a realizat calculul pe o lățime de 4 m plus supralărgiri și platforme, în loc de 4+2X0,25m, la care se adaugă și drumurile laterale.

-în ceea ce privește clarificările solicitate referitoare la stratul filtrant din balast, ofertantul a menționat că în profilul de tip SF și în practica executării zidurilor de sprijin nu se prevede strat filtrant de balast, deoarece fundația acestora e încastrată în terenul bun de fundare, ceea ce este în contradicție cu piesele desenate – plansele 4.1/D și 4.2/D din care se poate observa filtrul de dren în spatele zidului de sprijin

-cu privire la teava PVC, articolul IFF30E1, a fost oferit doar țeava pentru barbacane nu și cea pentru drenul din spatele zidului de sprijin.

De asemenea, autoritatea contractantă reamintește cele precizate în cadrul punctului de vedere cu privire la prima contestație, respectiv că, în cadrul analizei ofertelor, a premis ofertanților o libertate în abordarea soluțiilor tehnice, cu respectarea caietului de sarcini, fapt observabil și din solicitările de clarificări și, ulterior, din analiza răspunsurilor transmise. De asemenea, arată că, din punct de vedere tehnic, studiul de fezabilitate are două părți importante, respectiv Infrastructura și Suprastructura, pe de o parte, și Ziduri de sprijin, Podețe și celelalte, pe de altă parte. Această împărțire este făcută deoarece autoritatea contractantă consideră că pentru respectarea caietului de sarcini, în ceea ce privește primele două capitole Infrastructura și Suprastructura, cantitățile care se regăsesc în studiu sunt obligatorii, în timp ce, pentru restul capitolelor, listele de cantități sunt orientative.

Astfel, în cadrul SF la capitolul e) caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivelor de investiții se regăsesc lungimea, lățimea drumului și suprafețele pe care se construiește infrastructura (supralărgiri, platforme de încrucișare, ...laterale, etc) iar în cadrul scenariului recomandat de către proiectant se regăsește grosimea stratului de balast, piatra spartă, Bad 25, Ba 16 și material geotextil.

Având în vedere că lungimea, lățimea, grosimea drumului și a celorlate suprafețe (supralărgiri, platforme de încrucișare, ...laterale) sunt fixe și exact definite în cadrul SF, nerespectarea acestora

însemnând, practic, nerespectarea a însuși obiectivului scos la licitație în sine, atunci și cantitățile de materiale și lucrări care rezultă pentru cele de mai sus, care constituie, de fapt, cele două capitole Infrastructura și Suprastructura, sunt fixe, și nu orientative.

Astfel, în afara de clarificarile solicitate cu privire la aspectele amintite anterior, ofertantului contestator i-au mai fost solicitate clarificări după cum urmează:

-cu privire la Șant pereat drum - să indice unde sunt cuprinse lucrările de săpătură, finisarea taluzurilor, stratul de balast, transportul acestuia prevăzute în planșa 4.1D din proiectul 171/2010 și să justifice prețul de achiziție la betoane și distanța de transport cu autobetoniera până la locul punerii în operă al acestora, indicând furnizorul;

-cu privire la Podețe tubulare și Reparații podețe dalate - să justifice prețul de achiziție la betoane și distanța de transport cu autobetoniera până la locul punerii în operă al acestora, indicând furnizorul;

-cu privire la Zid de sprijin - să indice unde sunt cuprinse lucrările de terasamente, stratul filtrant de balast, zidăria de piatră, țeava de dren din PVC, transportul acestora prevăzute în planșa 4.1D din proiectul 171/2010, ca faze de lucrări necesare de executat și să justifice prețul de achiziție la betoane și distanța de transport cu autobetoniera până la locul punerii în operă al acestora, indicând furnizorul.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că în cadrul acestor solicitări de clarificări, nu a pus întrebări vis-a-vis de necorelarea cu SF-ul a cantităților de lucrări și materiale și a acceptat soluțiile tehnice propuse de către ofertanți, acestea fiind diferite la toți ofertanții, însă s-au cerut clarificări pentru necorelarea cantităților de lucrări și materiale conforme cu soluțiile tehnice propuse. Astfel, consideră că evaluarea ofertelor a fost făcută în mod unitar pentru toți ofertanții.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC ..... SA a transmis "concluziile scrise" nr. 1169/24.05.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 17146/27.05.2013, prin care semnaleză o serie de aspecte suplimentare, referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL și de ... în susținerea solicitării inițiale de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1118/22.04.2013 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei SC ..... SA drept conformă și admisibilă.

Astfel, referitor la oferta depusă de SC ...SRL, contestatoarea precizează că:

La Obiectul 1.2 - suprastructura - Prețurile la mixturi asfaltice BAI6, BAD25, dressing nu corespund cu cele din anexa la contractul nr. 3471/01.08.2011, prezentat în cadrul documentelor de calificare;

Raportat la cantitățile de transport pentru balast și piatră spartă aratăm că cele prezentate de către ofertant sunt insuficiente, față de cele care reies din ofertă, iar conform calculelor, cantitățile transportate ar fi trebuit să fie următoarele: pentru balast,  $(2840 \text{ mc} + 11360 \text{ mc}) \times 1,311 \times 1,7 \text{ to/mc} = 31.647 \text{ to}$  în loc de 12.000 to, pentru piatra spartă  $(1500 \text{ mc} + 6000 \text{ mc}) = 7500 \text{ mc} \times 1,422 \times 1,5 \text{ to/mc} = 15.997 \text{ to}$  în loc de 10125 to, pentru asfalt  $(6610 + 4133,5 + 166,5 = 10.910 \text{ to})$  în loc de 25.704 to);

Din articolul de deviz DA06A1, DA06B1, prețul unitar pentru material este 5,68 lei, de unde rezultă un mc balast la 4,3 lei, preț pentru care ofertantul nu a depus acte justificative.

La capitolul sanț pereat, ofertantul declarat câștigător, nu a respectat piesele scrise din SF prin care se cerea 8890 ml partea dreaptă + 1076 ml (stanga) = 9966 ml, cantitatea de 410 ml fiind insuficientă și de 10 ori mai mică decât în SF (4530 mc).

La capitolul zid de sprijin, ofertantul declarat câștigător, nu a respectat piesele scrise și desenate, cantitatea de beton de 529 mc din ofertă fiind insuficientă față de cantitatea de 3274 mc din SF.

Ofertantul declarat câștigător, a depus un document emis de Millenium Bank, document din care nu rezultă că ofertantul îndeplinește cerința din fișa de date, respectiv să facă dovada că: „va avea acces la sau ca are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bani ori alte mijloace de execuție a lucrării de minim 1.500.000 lei pe o perioadă de 6 luni”.

Ofertantul declarat câștigător a depus Formularele: Declarație privind termenul de execuție, declarație privind garanția acordată lucrărilor, declarație privind părțile din contract, contract de proiectare și execuție lucrări, asumându-și angajamentul ferm față de o altă autoritate contractantă și pentru un alt obiectiv de investiție.

În consecință, apreciază că declararea ofertei SC ...SRL, ca drept câștigătoare a procedurii reprezintă un abuz al autorității contractante și o încălcare a principiului statuat de OUG. 34/2006 privind tratamentul egal.

În ceea ce privește oferta depusă de ... contestatoarea arată că, inițial, a fost depus un contract de procurare mixtă asfaltice și anexa de prețuri cu SC .....SA, pentru ca, ulterior, în clarificări, să depună o altă ofertă, cu alte prețuri, total diferită de prima, prețurile prezentate în această ultimă ofertă fiind mult mai mici decât cele prezentate inițial. De asemenea, în aceeași ofertă există diferențe majore față de prețurile de transport reale.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor „concluzii scrise” prin punctul de vedere nr. 1615/30.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 17702/30.05.2013, prin care solicită constatarea caracterului netemeinic al acestora.

În primul rând, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea precizărilor suplimentare făcute de către contestatoare în raport cu

susținerile inițiale din cuprinsul contestației, arătând că, deși potrivit art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, ofertanții au dreptul de a depune concluzii scrise, totuși, în conformitate cu prevederile civile dar și penale, acestea nu pot cuprinde altceva decât o consemnare în scris a concluziilor finale prezentate cu ocazia susținerii fondului cauzei. În plus, concluziile scrise nu sunt supuse regulilor de comunicare specifice contestației, astfel că, acestia nu își pot exprima propriile puncte de vedere cu privire la precizările suplimentare formulate.

Pe fondul precizărilor suplimentare, autoritatea contractantă arată următoarele:

În ceea ce privește necorelarea prețurilor la mixturile asfaltice BAI6, BAD25 și dressing prezentate de SC ...SRL cu cele din anexa contractului de furnizare mixturi asfaltice nr. 3471/01.08.2011, comisia de evaluare a considerat ca prețurile din oferta financiară sunt sensibil egale cu cele din anexa la contractul mai sus amintit și nu influențează oferta finală depusă de asocierea declarată câștigătoare. Din punctul de vedere al comisiei de evaluare, prețurile mixturilor asfaltice alternează, iar o eventuală diferență minoră de preț poate fi suportată din cheltuieli indirecte și beneficiu. S-a considerat, astfel, că oferta financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare este conformă și respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la prețurile ofertate pentru aceste articole, autoritatea contractantă mai arată că SC ..... SA a ofertat o cantitate mai mică decât cea din SF pentru BAD25 cu 875 to, iar prețul ofertat este 150 lei/to. Cantitatea ofertată pentru BAI6 de către contestatoarea este cu 437 tone mai mică decât cantitatea din SF la prețul de 205 lei /tona. Facând un calcul simplu, comisia de evaluare a constatat ca valoarea acestor omisiuni se ridică la -220.835 lei. Această valoare depășește considerabil diferențele de preț rezultate din oferta declarată câștigătoare, ofertă care respectă întocmai cantitățile prescrise în studiul de fezabilitate.

Cantitățile de transport pentru balast și piatră spartă ofertate de SC ...SRL sunt suficiente, așa cum reiese și din constatările contestatoarei.

Comisia de evaluare nu a considerat că se impune solicitarea de acte justificative pentru prețul balastului, deoarece a considerat ca prețul ofertat se înscrie în valoarea prețurilor prezente pe piața de profil. În plus, cantitatea de balast ofertată de S.C. .... S.A. a fost de doar 8921 mc, față de 14.200 to, conform studiului de fezabilitate, ceea ce înseamnă că nici contestatoarea nu a respectat SF-ul pentru cantitatea de balast necesar realizării suprastructurii, această cantitate fiind una necesară pentru finalizarea întregului proiect.

Legat de criticile referitoare la nerespectarea pieselor scrise din studiul de fezabilitate prin care se cerea 8890 ml partea dreaptă +



1076 ml (stanga) = 9966 mc, comisia de evaluare nu a exprimat o rigurozitate sporită în respectarea studiului de fezabilitate și a cantităților, cu excepția doar la două capitole foarte importante, respectiv la Infrastructură și Suprastructură, pentru celelalte capitole solicitându-se clarificări doar pentru a lămuri unele aspecte privind nerespectarea propriilor soluții tehnice propuse de către ofertanți și a eventualelor neconcordanțe dintre oferta financiară și cea tehnică.

Astfel la cap. Infrastructură și Suprastructură doar asocierea S.C. .... S.A nu a respectat cantitățile din studiul de fezabilitate, care, pe de altă parte, sunt ușor de cuantificat, deoarece suprafețele de drum care sunt cuprinse în studiul SF, nu sunt orientative, ele trebuind executate în totalitate. Având în vedere că nici componența drumului (adică: grosimea stratului de balast, cantitatea de geotextil, grosimea straturilor de piatră spartă) nu sunt orientative, rezultă că nici cantitățile din cadrul SF - ului pentru aceste categorii de lucrări nu pot fi orientative, ci exacte (drumul nu poate fi lungit sau micșorat).

- cerința de calificare privind accesul la resurse financiare a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător acesta depunând documentul bancar nr. 9963 din 21.01.2013 din partea Millennium Bank, adresat autorității contractante, nominalizat pentru contractul ce face obiectul procedurii, prin care se confirmă faptul că SC ...SRL are aprobate din partea bancii linii de credit de 10.400.000 lei din care a mai rămas o valoare de 4.251.729 lei care vor putea fi utilizați pentru demararea proiectului.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... - PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică pentru servicii de proiectare și execuție „modernizare drum forestier Valea ..., ...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire ales fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.087.378 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 185/28.01.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor, iar potrivit raportului procedurii nr. 1091/19.04.2013, trei dintre ofertele depuse au fost respinse ca neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, cu cel mai mare preț.

În motivarea contestațiilor lor, ... și SC .... SA susțin, pe de o parte, conformitatea ofertelor lor, iar pe de altă parte, necesitatea respingerii ofertei câștigătoare, considerând că subcontractantul asocierii câștigătoare, SC ...SRL, în condițiile în care aceasta a elaborat studiul de fezabilitate care reprezintă, în fapt, caietul de sarcini, nu putea participa la procedură, participarea sa distorsionând clar concurența.

Ca o primă observație generală cu privire la documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta are drept caiet de sarcini studiul de fezabilitate în integralitatea lui, autoritatea contractantă susținând atât pe parcursul procedurii, cu ocazia formulării răspunsului la solicitările de clarificări, dar și în punctul de vedere cu privire la contestație, că acesta cuprinde toate specificațiile tehnice de care dispune, nefiind posibilă precizarea niciunui aspect, după cum susține, de asemenea, că toți ofertanții, inclusiv autoarea studiului de fezabilitate, au avut acces la aceleași documente. Din lectura studiului de fezabilitate, se constată că specificațiile tehnice au caracter general, precum și faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu studiul de fezabilitate, având, însă, libertate în alegerea soluției tehnice. În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1), „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se precizează, cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, următoarele:

*„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor depune în plic separat, cu mentinea „Propunere tehnica” si vor fi prezentate detaliat si complet în corelatie cu prevederile caietului de sarcini.*

*Astel, propunerea tehnica va cuprinde:*

*Propunerea tehnica va contine Formularele F1-F7 din anexa la caietul de sarcini. Propunerea tehnica referitoare la serviciile de proiectare trebuie prezentata prin completarea Formularului F7 din anexa la caietul de sarcini - detalierea costurilor pentru achizitii de servicii, pentru fiecare participant la procedura (participant în nume propriu, contractant conducator, contractant asociat, subcontractant). Propunerea tehnica pentru executia lucrarii, trebuie prezentata conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, prin completarea Formularelor F1-F6 din anexa la caietul de sarcini. Formularele F1 - F6 vor fi prezentate pentru fiecare participant la procedura (participant în nume propriu, contractant conducator, contractant asociat, subcontractant). Formularele F1-F5, completate de ofertanti cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru întocmirea situatiei de lucrari executate, în vederea decontarii. În caietul de sarcini sunt incluse liste orientative cu cantitatile de lucrari care se solicita a fi executate. Ofertantii au obligatia de a întocmi propriile liste cu cantitatile de lucrari, cu respectarea studiilor de fezabilitate”.*

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei asocierii ... - SC ... SRL, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au menționat următoarele motive de neconformitate:

- la solicitarea de a se explica unde sunt cuprinse lucrările de pregătire și compactare a terenului de fundare înaintea montării materialului geotextil și ulterior al stratului de balast prevăzut în studiul de fezabilitate, s-a răspuns în sensul că pregătirea platformei compactate este cuprinsă în articolele de balast articolele DA06A1 și DA06B1 se regăsesc la obiectul 1, 2 suprastructura și se referă la: strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, comisia considerând că **aceasta este o altă fază de lucrări și că fluxul tehnologic rezultat din tehnologia adoptată de ofertant se limitează la săpătură și transport.**

- la solicitarea de a indica locul de depozitare a pământului rezultat din săpătură la distanța indicată în oferta prezentată, s-a răspuns în sensul că „pământul excedentar este transportat la distanța medie de 1 km...”, de unde rezultă că, în conformitate cu planșa Date Geotehnice - Secțiuni reprezentative: **tronson omogen A- 0+000 : 6+400, cel puțin pe acest tronson nu se poate depozita pământ, deoarece nu permite lățimea drumului, distanța fiind de minim 3,2 km ( $6.4/2 = 3.2$ ) și, prin urmare, cantitățile din ofertă sunt insuficiente, nefiind, astfel, respectate studiul de fezabilitate și soluția tehnică aprobată spre finanțare.**

- la solicitarea de a se indica unde este cuprins stratul filtrant din balast, s-a răspuns în sensul că „în planșele indicate nu se găsește stratul filtrant din balast”, **deși în planșele 4.1 /D și 4.2/D în spatele zidului de sprijin se regăsește drenul care are ca material filtrant produse de balastieră. În plus, în răspuns a fost menționat faptul că în deviz a fost cuprinsă zidăria de piatră brută pentru drenarea apei, în condițiile în care filtrul la dren nu se execută din zidăria de piatră brută.** Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că lipsa stratului filtrant din balast este verificabil din studierea planșelor 4.1/D și 4.2/D.

Cu privire la primul motiv de neconformitate al ofertei ... – SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pornind de la ipoteza că lucrările de pregătire și compactare a terenului de fundare înaintea montării materialului geotextil și ulterior al stratului de balast prevăzut în studiul de fezabilitate sunt lucrări de infrastructură, acestea nu puteau fi cuprinse în articole de deviz aferente lucrărilor de suprastructură. Ipoteza avută în vedere de autoritatea contractantă nu are la bază argumente tehnice sau legale. Astfel, nimic din conținutul documentației de atribuire nu îndreptățește autoritatea contractantă să aprecieze că aceste lucrări nu puteau fi cuprinse într-un articol aferent suprastructurii, fiind relevant în cauză doar faptul că lucrările pregătitoare au fost sau nu cuprinse. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă cele susținute de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

1922/18.03.2013, respectiv cuprinderea acestora în articolele DA06A1 și DA06B1 a lucrărilor respective. Din conținutul articolului DA06A1 rezultă că acesta cuprinde strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală, descrierea fiind similară și la art. DA06B1, respectiv strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară cu așternere manuală, ambele articole din cadrul obiectului Suprastructură, stadiul fizic Balast. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să verifice răspunsul contestatoarei, și nu să considere, în mod formalist și lipsit de temei, că acestea trebuiau cuprinse în alt obiect, cu atât mai mult cu cât listele de cantități de lucrări urmează să fie întocmite de ofertanți.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, respectiv la solicitarea de a indica locul de depozitare a pământului rezultat din săpătură la distanța indicată în oferta prezentată, despre care susține că s-a răspuns în sensul că „pământul excedentar este transportat la distanța medie de 1 km...”, distanță considerată insuficientă de autoritatea contractantă, aceasta considerând că trebuia ofertată o distanță de 3,2 km, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu este indicat un punct fix pentru depozitarea pământului. Prin urmare, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților libertatea de a stabili locul de depozitare al pământului. În acest condiții, susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertanții trebuiau să indice distanța de 3,2 km nu este fondată. Nici calculul autorității contractante nu este extrem de exact, deoarece ofertantul a declarat o distanță medie, și nu o distanță pentru toată cantitatea de pământ. De asemenea, Consiliul constată că nici ofertanta contestatoare nu a adus explicații pertinente și complete legate de locul de depozitare al pământului, respectiv regimul juridic al terenului, explicații referitoare la suficiența spațiului respectiv, precum și modul de calcul al distanței respective. O asemenea lipsă nu justifică, însă, respingerea ofertei contestatoarei, ci dimpotrivă, necesită o nouă verificare, precum și existența a unei posibile abateri tehnice minore, astfel cum este aceasta reglementată la art. 79 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006, aceasta cu atât mai mult cu cât din conținutul studiului de fezabilitate nu rezultă că inexistența acestui element ar atrage neconformitatea ofertei, el nefiind, niciunde, indicat.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii, respectiv faptul că deși în planșele 4.1 /D și 4.2/D în spatele zidului de sprijin se regăsește drenul care are ca material filtrant produse de balastieră, și, cu toate acestea, contestatoarea a realizat un dren din piatră brută zidită, Consiliul observă că în planșele respective nu se menționează nicăieri că drenul se realizează din produse de balastieră. În aceste condiții, ofertanții aveau posibilitatea de a-l realiza în orice manieră tehnic posibilă, fiind nejustificată respingerea ofertei pe acest motiv.

Ca urmare a celor constatate, văzând și dispoziția din fișa de date a achiziției conform căreia ofertanții au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrări, cu respectarea studiilor de fezabilitate, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit concret în comunicarea rezultatului procedurii care, anume, este prevederea din studiu încălcată prin oferta contestatoarei (cerința x de la pagina y), Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei nu s-a realizat în conformitate cu normele legale în materie, respectiv:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

-art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din dispozițiile citate mai sus, rezultă fără niciun dubiu că ofertantul este obligat la respectarea documentației de atribuire în elaborarea ofertei, iar dreptul corelativ al autorității contractante este de a-i respinge oferta în situația în care aceasta nu își îndeplinește obligația. De asemenea, în situația în care oferta este respinsă, autoritatea contractantă are obligația de a informa pe ofertant, arătând concret care, anume, sunt elementele care încalcă documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru lipsa unor elemente extrinseci documentației de atribuire, după cum nici motivarea deciziei de respingere a ofertei nu se poate face pe astfel de elemente. Având în vedere cel constatate, Consiliul constată că este întemeiată contestația cu privire la motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei acesteia.

Cu privire la admisibilitatea ofertei câștigătoare, Consiliul se va limita, în analiza sa, doar la motivele indicate inițial în contestație. Motivele suplimentare invocate în concluziile contestatoarei vor fi analizate doar în măsura în care se dezvoltă motivele inițiale, și nu dacă acestea sunt noi față de conținutul contestației. Astfel, nu vor fi luate în considerare motivele de inacceptabilitate a ofertei câștigătoare

invocate prin concluziile scrise, dar nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să le analizeze cu ocazia reevaluării ofertelor, în măsura în care constată anumite abateri cu ocazia evaluării inițiale.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la situația de incompatibilitate a câștigătoarei procedurii, asocierea SC ...SRL și SC ...SRL având ca subcontractant pe SC ...SRL, în condițiile în care aceasta a elaborat studiul de fezabilitate care reprezintă, în fapt, caietul de sarcini, participarea sa distorsionând clar concurența, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște calitatea de autor al studiului de fezabilitate al subcontractantului în cauză, negând, în același timp, existența unei situații favorabile pentru acesta. Cum partea din ofertă care îl are ca autor pe subcontractantul SC ...SRL este caietul de sarcini, având echivalent în propunerea tehnică a asocierii, document cu privire la care asocierea câștigătoare beneficiază de confidențialitate, revine organului de soluționare rolul de a verifica dacă din conținutul documentului în cauză rezultă că asocierea câștigătoare a beneficiat de informații privilegiate în întocmirea ofertei, informații care nu au fost cuprinse în studiul de fezabilitate. O critică similară se regăsește și în contestația depusă de SC ..... SA, aceasta făcând referire și la o altă procedură similară în care a fost desemnată aceeași câștigătoare ca în procedura de față.

Temeiul de drept aplicabil situației invocate de cei doi contestatori se regăsește la art. 67 din OUG nr. 34/2006, care stabilește că „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența.”

Din lectura coroborată a acestui articol cu prevederile art. 66 din același act normativ, potrivit căruia pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, rezultă că autorității contractante îi revine sarcina de a verifica dacă autorul documentației de atribuire, prin participarea sa la procedură, încalcă regulile referitoare la concurența loială.

Analizând conținutul propunerii tehnice transmisă de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției, Consiliul constată că aceasta este întocmită pentru o altă procedură, respectiv *“...forestiere noi ale EPISCOPIEI ROMANE UNITĂ CU ROMA, GRECO-CATOLICĂ - ... L=9,00 KM”*, procedură anulată de organul administrativ jurisdicțional prin decizia nr. 1473/C6/1269/... fiind aceeași procedură cu cea indicată de contestatoarea SC ..... SA. Verificând pagină cu pagină informațiile din ofertă (paginile 1-194 din oferta tehnică), se observă că nu ne aflăm în prezența unei simple erori materiale, în toate documentele care compun propunerea tehnică fiind menționată procedura în cauză.

Mai mult, chiar și situațiile Formularele F1 – F6, parte a propunerii tehnice după cum se precizează în documentația de atribuire, se referă la acea lucrare, inclusiv modelul de contract fiind aferent acelei proceduri. Constatând o atare situație, Consiliul reține că autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a verifica propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, din moment ce aceasta nu există. Nefiind depusă propunere tehnică pentru această procedură, rezultă, în mod evident, că asocierea câștigătoare nu are calitatea de ofertant.

Potrivit art. 3 din OUG nr. 34/2006, „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică.”

Rezultă din definiția citată, că numai prezentarea propunerii financiare, nu echivalează cu depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind, în egală măsură, compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri, echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului ofertat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea financiară, fără propunerea tehnică, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, determinat. De asemenea, nedepunerea modelului de contract aferent procedurii echivalează cu neasumarea clauzelor contractuale.

În același timp, este de constatat și faptul că este imposibilă transmiterea eronată din partea autorității contractante a altui document decât cel depus de asocierea câștigătoare, deoarece propunerea tehnică transmisă nu era adresată autorității contractante pentru o altă procedură, aceasta fiind depusă în procedura organizată de Episcopia Romană Unită cu Roma, Greco-Catolică – ... De asemenea, chiar dacă s-ar presupune că din cele două exemplare, la autoritatea contractantă a fost depus un exemplar al propunerii tehnice pentru procedura în analiză, iar din eroare, exemplarul copie a fost referitor la o altă procedură, este inadmisibilă o asemenea eroare, deoarece potrivit cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, „Plicul B – pe care se va înscrie mențiunea „Oferta (propunerea tehnica si propunerea financiară) în original” și plicul B 2 cu mențiunea „Oferta (propunerea tehnica și propunerea financiara) în copie - 1 Exemplar”. Rezultă, deci, că este exclusă posibilitatea ca în plicul B 2 să fie depusă copia unei alte oferte, sancțiunea fiind, de asemenea, respingerea ofertei, copia martor a ofertei depuse neputând fi diferită față de original.

În condițiile date, este de neînțeles atitudinea autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta în analiză și a insista pe conformitatea și superioritatea acesteia, depunând la Consiliu multiple documente în apărarea sa și a ofertei câștigătoare, fiind mai mult decât evidentă eroarea sa.

Față de situația concretă din dosar, Consiliul stabilește că în mod evident autoritatea contractantă a favorizat pe câștigătoarea procedurii, trecând cu vederea aspecte esențiale în orice procedură. Neavând propunere tehnică depusă în procedură, nu se poate stabili dacă ofertantul a beneficiat de informații suplimentare față de ceilalți ofertanți, dar, aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament preferențial este evidentă.

Cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, după cum s-a arătat mai sus, și această societate a invocat tratamentul preferențial acordat câștigătoarei procedurii de către autoritatea contractantă, capăt de cerere analizat de Consiliu.

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei sale, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1118/22.04.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele motive:

-la solicitarea de a explica necorelarea cantităților ofertate cu cele din studiul de fezabilitate, ofertantul a răspuns că la lățimea existentă de cca 3 m nu este necesară executarea unei casei mai mari de 1 m lățime ( $3+1=4$  m), în condițiile în care din studiul de fezabilitate rezultă că platforma drumului este de 5 m, la care se adaugă supralărgirile, platformele de încrucișare și drumurile laterale, fapt care conduce la cantități mai mici de săpătură, pregătirea platformei și transportul pământului aferent acestora;

-la solicitarea de indicare a locului de depozitare a pământului rezultat din săpătura de la distanța indicată de ofertant în oferta prezentată, s-a răspuns în sensul că referitor la acest aspect a fost luată în calcul o distanță medie de 2 km. Astfel, pentru distanța necesară transportului pământului rezultat din săpătură, se observă că, în conformitate cu planșa Date Geotehnice – secțiuni reprezentative: tronson omogen A-0+000: 6+400, cel puțin pe acest tronson nu se poate depozita pământ, deoarece nu permite lățimea drumului, distanța fiind, așadar, de minim 3,2 km;

-la solicitarea de a explica necorelarea cantităților ofertate cu cele din studiul de fezabilitate în ceea ce privește materialul geotextil, aferent suprafeței de drum necesar a fi executat, balast, piatră spartă, binder BAD25 și beton asfaltic BA16, s-a răspuns că, cantitățile de balast se referă numai la partea carosabilă și acostamente, neținându-se seama de supralărgiri, platforme de încrucișare și ...laterale. De asemenea, la cantitățile de mixtură asfaltică, s-a realizat calculul pe o lățime de 4 m plus supralărgiri și



platforme, în loc de 4+2X0,25m, la care se adaugă și drumurile laterale;

-în ceea ce privește clarificările solicitate referitoare la stratul filtrant din balast, ofertantul a menționat că în profilul de tip SF și în practica executării zidurilor de sprijin nu se prevede strat filtrant de ballast, deoarece fundația acestora e încastrată în terenul bun de fundare, ceea ce este în contradicție cu piesele desenate – planșele 4.1/D și 4.2/D din care se poate observa filtrul de dren în spatele zidului de sprijin;

-cu privire la teava PVC, articolul IFF30E1, a fost oferit doar teava pentru barbacane, nu și cea pentru drenul din spatele zidului de sprijin.

Cu privire la precizarea locului de depozitare a pământului rezultat din săpătura și la stratul drenant pentru zid de sprijin, Consiliul a analizat aceste motive cu ocazia soluționării contestației anterioare, considerațiile fiind aceleași și în ceea ce privește contestația SC ..... SA.

Referitor la primul motiv de neconformitate invocat de contestatoare, respective necorelarea cantităților oferite cu cele din studiul de fezabilitate în ceea ce privește lățimea drumului, Consiliul observă că la filele 32, 33, 35, 69 și planșele 4.1.D și 4.2.D se menționează lățimea platformei drumului de 5 metri (4 metri parte carosabilă și 2x0,5 acostamente). Din această diferență, este evident că rezultă alte cantități de săpătură, pregătirea platformei și transportul pământului aferent acestora.

În răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de contestatoare prin adresa nr. 629/15.03.2013, aceasta precizează că lărgirea drumului se face pentru un metru lățime, la care se adaugă supralărgirile, platformele de încrucișare drumurile laterale cu burdușurile existente (circa 900 ml pe 3 metri lățime. În plus, tot la lucrările de infrastructură, este cuprinsă și în antemăsurătoria transmisă autorității contractante, este cuprinsă și săpătura la art. 1 și 2 (TSB18B1 respectiv TSC04F1) pentru lărgirea carosabilului în versant (în stâncă) pe încă 0,50 m lățime și pe 20 % din lungimea totală a traseului. Din însumarea acestor cantități rezultă o cantitate de 6.315 mc, care acoperă necesarul de săpătură pentru infrastructura drumului. Totodată în antemăsurătoria sa au fost cuprinse și transportul pământului, pregătirea platformei și împrăștiatul pământului la art. 4, 6 și 7.

Rezultă, deci, că societatea contestatoare invocă faptul că a luat în calcul lățimea de 5 metri a platformei drumului, dar a împărțit în mai multe articole cantitatea de săpătură, fapt posibil având în vedere că studiul de fezabilitate conține cantități comasate, fără a fi încadrate în articole și fără antemăsurători, astfel că revenea autorității contractante obligația de a verifica susținerile ofertantei. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsește niciun motiv concret pentru care explicațiile furnizate de ofertant nu sunt

concludente, autoritatea contractantă nedezvoltând argumentele pentru care cantitățile ofertate sunt considerate insuficiente. În condițiile în care, așa cum susține și autoritatea contractantă, ofertanții aveau posibilitatea de a face propriile încadrări pe articole de deviz, neanalizarea susținerilor contestatoarei referitoare la încadrarea în articolele TSB18B1 și TSC04F1 echivalează chiar cu nerecunoașterea acestui drept.

Cu privire la necorelarea cantităților ofertate cu cele din studiul de fezabilitate în ceea ce privește materialul geotextil, aferent suprafeței de drum necesar a fi executat, balast, piatră spartă, binder BAD25 și beton asfaltic BA16, contestatoarea a răspuns referitor la cantitatea de balast, că în documentația de atribuire, a fost prevăzută cantitatea totală de 14200 mc, pentru toate categoriile de lucrări (suprastructură, șanțuri etc). Pentru suprastructură, aceasta a luat în calcul cantitatea de 11.700 mc, adică 8920 mc x 1,311 coeficient de înfoiere. Similar a procedat și în ceea ce privește piatra spartă, unde cantitatea calculată este de 15 cm grosime, inclusiv pe acostament, supralărgiri, platforme încrucișate și ...laterale.

În cea ce privește materialul geotextil, arată că în documentația de atribuire nu se precizează nimic, iar în oferta sa nu s-a luat în calcul decât pentru partea de lărgire a drumului, la platforme și supralărgiri nu și pentru tot carosabilul existent. Consiliul constată că potrivit studiului de fezabilitate, paginile 33-35 și planșele 4.1D și 4.2 D, stratul geotextil se așterne pe toată suprafața drumului, prevederile studiului și indicațiile din planșele desenate fiind lipsite de echivoc, în sensul că atât pentru lărgirea carosabilului, cât și pentru carosabilul existent fiind făcute precizări exprese. În aceste condiții, este clar că societatea contestatoare nu a estimat corect cantitatea respectivă, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini.

Consiliul nu va lua în considerare apărările contestatoarei potrivit cărora prin Decizia Consiliului nr. ... s-ar fi reținut faptul că listele de cantități sunt orientative, deoarece prin actul respective s-a respins contestația depusă de SC ..... SA ca tardivă, prin urmare, nu s-au luat măsuri de corectare a documentației de atribuire, partea din decizie invocată de contestatoare evocând susținerile părților.

Cu toate acestea, este evident că listele de cantități sunt estimative, acest lucru menționându-se în fișa de date a achiziției, unde se precizează că „În caietul de sarcini sunt incluse liste orientative cu cantitatile de lucrari care se solicita a fi executate. Ofertantii au obligația de a întocmi propriile liste cu cantitățile de lucrari, cu respectarea studiilor de fezabilitate”.

Această dispoziție nu poate fi interpretată în modul echivoc în care o face autoritatea contractantă, respectiv că listele de cantități orientative sunt obligatorii, deoarece sunt parte a studiului de fezabilitate, document care trebuie respectat.

În conținutul studiului se prezintă o soluție tehnică, pe care ofertanții o pot îmbunătăți, prezentând propriile cantități rezultate în

urma soluției propuse. Ofertanții nu au însă, libertatea, de a modifica structura drumului, impusă obligatoriu prin studiul de fezabilitate.

Precizarea din fișa de date a achiziției, menționată mai sus, nu trebuie interpretată nici în sensul în care o face contestatoarea, respectiv că, dacă nu a fost prevăzută cantitatea de material geotextil, ofertanții au libertatea de a prevedea orice cantitate, deoarece prevederile caietului de sarcini, în partea lort obligatorie, structura drumului, prevede material geotextil pe toată suprafața drumului, în elaborarea propriilor liste cu cantitățile de lucrari, întocmite cu respectarea studiului de fezabilitate, contestatoarea avea obligația să includă toată cantitatea. În discuție nu este numai lipsa cantității de material geotextil, ci chiar tehnologia de execuție a drumului, care este prevăzută prin includerea acestui strat între piatra existentă și noile straturi care se vor executa în baza contractului. Procedând în altă manieră decât s-a stabilit în documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Cu privire ultimul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, respective lipsa țevii de PVC pentru drenul din spatele zidului de sprijin, ofertanta luând în calcul doar țeava pentru barbacane, în cadrul articolului IFF30E1, Consiliul constată că nici răspunsul contestatoarei referitor la cuprinderea acesteia în articolul YC01 nu a fost verificat de autoritatea contractantă.

Cu toate că din multiplele motive indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, doar unul este considerat întemeiat de către Consiliu, acesta este suficient pentru ca oferta contestatoarei să fie considerată neconformă, motiv pentru care Consiliul stabilește că nu este necesară reevaluarea acesteia.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... – PRIMĂRIA COMUNEI ... .., să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite în parte contestația depusă de SC ..... SA, respectiv solicitările referitoare la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația SC ..... SA referitor la anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, „cu considerarea acesteia drept conformă și admisibilă”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzecișopt pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...