



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J40/4081/..., având CUI ... împotriva prevederilor documentației de atribuire emisă de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții ale Centrului de Cercetări Avansate pentru Materiale, Produse și Procese Inovative CAMPUS”, s-a solicitat:

- modificarea, respectiv eliminarea prevederilor care încalcă legislația referitoare la achizițiile publice, așa cum se va explicita în continuare;

- anularea procedurii, în măsura în care se va decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/...06.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv capătul de cerere privind modificarea, eliminarea prevederilor care încalcă legislația referitoare la achizițiile publice, așa cum este prevăzut în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată, și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/...06.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/...06, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06, aprobată prin Legea nr. 337/...06.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrări de construcții ale Centrului de Cercetări Avansate pentru Materiale, Produse și Procese Inovative CAMPUS”,

inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.05...., a solicitat:

- modificarea, respectiv eliminarea prevederilor care încalcă legislația referitoare la achizițiile publice, așa cum se va explicita în continuare;

- anularea procedurii, în măsura în care se va decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/...06.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. ... din 21.05.... și a fost dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Prin adresa nr. 9984/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, întrucât prin decizia nr. ... din 22.05...., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii depusă de ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, a solicitat, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/...06, cu modificările și completările ulterioare, transmiterea, în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere referitor la contestație, a copiei clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și a răspunsurilor date (dacă este cazul), precum și orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 8816 din 13.05.... cu privire la contestația depusă de ... însoțit de copia documentelor solicitate.

În motivarea contestației sale, ... precizează că unele prevederi ale fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale SF-ului sunt întocmite cu încălcarea legislației referitoare la achizițiile publice, după cum urmează:

Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

a.1) Experiința similară;

IV.2.1) Criterii de atribuire;

V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și

V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fisa de date a achiziției (și corespondentul acestora din anunțul de participare numărul .../11.05....)

- elemente ale Caietului de sarcini, care vor fi detaliate în continuare,

- elemente ale SF-ului, care vor fi detaliate în continuare.

Contestatoarea înțelege sa susțină motivarea cererilor, în fapt și în drept după cum urmează:

I) Astfel, în temeiul principiului transparenței prevăzut de O.U.G. 34/...06, solicită obligarea autorității contractante să precizeze în Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - a.1) Experiența similară, cerința nr. 1, prin care se solicită „prezentarea de documente justificative (maxim două lucrări similare) din care să reiasă executarea următoarelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani: - lucrări de construcție cu suprafața desfășurată cumulată de minim 8.000 mp”, ce fel de lucrări de construcție se impun ca dovadă: exclusiv lucrări noi, sau lucrări de reabilitare/ reparare/ consolidare etc.

Societatea contestatoare consideră că pentru asigurarea concurenței și accesului multor ofertanți cu experiență în construcții, este importantă atât precizarea în sine, cât și conținutul acesteia, prin care să fie admisă orice formă de experiență precum cele menționate mai sus.

II) Contestatoarea susține că în Cap.IV.2.1) Criterii de atribuire autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 15 din H.G. 925/...06, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din O.U.G. nr. 34/...06, deoarece factorii de evaluare impuși sunt formulați neclar, ambiguu și conduc la restrângerea concurenței, fără a aduce în mod concret un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv și fără a reflecta cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel:

a) Factorul de evaluare nr. 1 - Prețul ofertei punctează separat prețul serviciilor, execuției și livrărilor

PVp = Valoarea serviciilor de proiectare (avize și acorduri, PT, DE și asistența tehnică) - (10 puncte);

PVe = Valoarea de execuție (construcții, instalații, utilaje și echipamente aferente construcției) - (... puncte);

PVed = Valoare utilaje, echipamente și dotări specifice activității funcționării obiectivului (10 puncte).

... precizează că în acest mod o societate care oferă un preț total mai mic decât suma prețurilor parțiale minime poate să obțină un punctaj inferior decât atunci când s-ar respecta cu strictețe legea, respectiv art. 199 din O.U.G. 34/...06, care vorbește de prețul ofertei și nu de prețuri parțiale.

În opinia contestatoarei conceptul de algoritm de calcul al punctajului aferent unui factor de evaluare nu dă dreptul autorității

contractante să introducă subfactori prin care să distorsioneze rezultatul procedurii.

Contestatoarea arată că pe această speța Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a mai pronunțat afirmativ, în sensul celor invocate de societatea sa, mai sus.

Astfel, contestatoarea reia, pe scurt argumentarea afirmațiilor sale, printr-un exemplu, luând, pentru simplificare, în considerare ipoteza că ar exista doar doi ofertanți:

| Factori evaluare | Preț proiectare | Preț execuție | Preț livrări | Punctaj factor nr. 1 | Punctaj factor nr.2 | Punctaj factor nr.3 | Preț total | Punctaj total |
|---------------------|--------------------|------------------|-----------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|---------------|------------------|
| Societatea 1 | 100 | 500 | 400 | $50/100*10$ $=5$ | ... | $350/400*10$ $=8,75$ | 1000 | 33,3 |
| Societatea 2 | 50 | 700 | 350 | 10 | 14 | 10 | 1100 | 34 |

... menționează că se constată că pentru o valoare mai mare cu 10%, ofertantul 2 obține punctaj mai mare decât primul, încălcându-se implicit principiul eficienței utilizării fondurilor (art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. 34/...06), mai ales la ordinul de mărime al valorii estimate a contractului, în practică, diferențele putând fi mult mai mari.

Contestatoarea solicită modificarea factorului de evaluare, respectiv utilizarea prețului total al ofertei, inclusiv pentru respectarea tratamentului egal stipulat de O.U.G. 34/...06.

b) Factorul de evaluare nr. 2 - Criteriul tehnic

1. Durata de execuție a contractului (proiectare + execuție)

Contestatoarea precizează că și în acest caz se recurge la același artificiu, raționamentul de mai sus rămânând valabil.

Mai mult, contestatoarea susține că se impune un termen total minim și unul maxim, care au cu siguranță o fundamentare tehnică precisă, dar cu aceeași lipsă de transparență, nespecificându-se faptul că autoritatea contractantă nu a putut previziona duratele obținerii avizelor, acordurilor și autorizației de construire, elemente care nu sunt la latitudinea ofertantului.

Astfel, contestatoarea se întreabă dacă autoritatea contractantă este sigură că va primi avizele/autorizația respective din moment ce în SF - ul publicat nu sunt prezentate avizele/acordurile de principiu impuse de H.G. 28/...08.

În continuare, contestatoarea menționează că o durată mai mică de 500 de zile nu se punctează suplimentar.

De asemenea contestatoarea se întreabă cum poate aplica autoritatea contractantă această dispoziție, dacă factorul este

fragmentat în doi subfactori, și anume: Durata serviciilor de proiectare (8 puncte); durata execuție (7 puncte).

Societatea contestatoare arată că un ofertant poate oferi termene parțiale, pentru obținerea punctajelor parțiale maxime, astfel încât însumate să fie sub durata minimă de 500 zile, fără a putea fi penalizat, cu condiția ca, prin răspunsurile pe care le va da, să demonstreze posibilitatea îndeplinirii contractului întocmai și la timp.

În plus, contestatoarea precizează că ofertele cu o durată de execuție mai mare de 660 de zile calendaristice vor fi respinse ca fiind neconforme și susține că aici factorul de evaluare în cauză este folosit și ca factor de calificare, fapt interzis de O.U.G. 34/...06.

Chiar dacă s-ar accepta această restricție, ... solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă, deși a fragmentat factorul de evaluare, se comportă ca și cum între cele două durate parțiale nu ar exista o perioadă nedeterminată necesară obținerii avizelor/autorizației, în dauna ofertanților corecți, care ar lua în calcul, fie și aproximativ acest interval.

În opinia contestatoarei pentru a putea fi utilizat acest factor de evaluare este necesar:

- să se puncteze Durata de execuție a contractului (proiectare + execuție) ca un tot unitar;
- să se utilizeze doi factori distincți [Durata serviciilor de proiectare (8 puncte); durata execuție (7 puncte)], cu condiția să se stabilească durate minime și maxime pentru fiecare dintre ei (conform Sf-ului) la care să se facă raportarea separat.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită modificarea prevederii criticate, astfel încât să se elimine formularea restrictivă existentă în prezent.

c) Factorul de evaluare nr. 3 Criteriul tehnic 2. Utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă pretinde următoarele: *„Soluțiile adoptate în ofertă, vor fi identificate clar de ofertant în propunerea tehnică și cotate în propunerea financiară. Oferta care nu IDENTIFICĂ ȘI/SAU NU COTEAZĂ în propunerea financiară soluțiile preconizate, va fi considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/...06). Punctajul va fi realizat din recomandările făcute, maxim ... puncte și va rezulta prin însumarea celor patru strategii recomandate a câte 5 puncte fiecare. Pentru fiecare poziție/strategie (4 strategii) punctajul se va acorda astfel: în condițiile în care prin soluția propusă în utilizarea resursei energetice neconvenționale, tehnologiilor de recuperare și reutilizare sau de economisire și*

control se acoperă necesarul în proporție de: până la 5% se acorda 1 punct; între 6% și 15% se acordă 2 puncte; între 16% și ...% se acordă 3 puncte; între 21% și 30% se acordă 4 puncte; peste 30% se acordă 5 puncte."

Astfel, contestatoarea consideră că nu se înțelege diferența între a IDENTIFICA ȘI/SAU A COTA în propunerea financiară soluțiile preconizate, dar nici cum este posibil să se stabilească aceste valori (financiare) în mod serios înainte de întocmirea proiectului tehnic de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea precizează că practic autoritatea contractantă urmează să punteze nu factori măsurabili, respectiv cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară, ci doar niște procente necesarul de energie al viitoarei construcții.

De observat, în opinia contestatoarei este că nici acest necesar nu este calculabil la faza de licitație, tot pentru că nu există proiect tehnic elaborat, cerința neputând fi îndeplinită decât de societăți care ar face afirmații neacoperite sau de societăți care ar fi în posesia unui proiect deja întocmit. Oricum, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are cum să sancționeze un ofertant care nu ar respecta oferta făcută astfel încât să obțină punctajul maxim pentru acest factor.

... critică cerința, așa cum este formulată, deoarece un ofertant care ar obține toate cele ... de puncte (5 puncte pentru fiecare strategie), ar ajunge la performanța să asigure 1...% din necesarul de energie (resurse energetice neconvenționale și tehnologii novative, recuperarea energiei (poluare redusă și protecția mediului - nu se știe ce legătură au), economisirea energiei, reabilitarea și reutilizarea unor resurse, fiecare urmând să aducă un aport de 30%. Astfel contestatoarea consideră că aceste aspecte sunt doar de ordin calitativ, pot fi impuse ca specificații tehnice în caietul de sarcini (sau ca elemente ale temei de proiectare, neexplicitată, putând fi cel mult dedusă) însă nu pot fi punctate ca factori de evaluare în sensul definit clar de O.U.G. 34/...06 și H.G. 925/...06, mai ales că oferta financiară poate conține contravaloarea unor resurse (materiale, manoperă, utilaje, transport) consumate în cadrul contractului, și nu poate reflecta economiile viitoare ale beneficiarului.

Societatea contestatoare amintește că în CAP.IV.4.2. autoritatea precizează: „Prețul ofertei se referă exclusiv la lucrările ofertate care însumează prețul de ofertă al tuturor obiectelor” și se întreabă care este obiectul în care se vor insera „cotările soluțiilor adoptate în ofertă”.

Față de aceste aspecte, ... solicită obligarea autorității contractante să remedieze aceste încălcări ale legislației produse prin utilizarea factorului criticat într-o formă inaplicabilă.

c) Factorul de evaluare nr. 4 Criteriul tehnic 3. Costul operațional

Contestatoarea apreciază că și acest factor de evaluare este nemăsurabil și nu poate fi susținut serios, deoarece se raportează la un cost estimativ, (care conform datelor din studiul de fezabilitate este de 715 euro/mp raportat la suprafața desfășurată), care și dacă s-ar considera real (determinat) acest cost de referință, costurile de exploatare putând fi calculate exact numai după ce se va elabora proiectul tehnic.

Mai mult, contestatoarea adaugă că, ofertantul care ar obține punctajul maxim, sau orice alt punctaj, urmează să facă o declarație nefundamentată (aceasta nu se cere nici cel puțin de formă), neexistând posibilitatea penalizării în caz că nu o va respecta.

Astfel, ... solicită remedierea în consecință și a acestui factor de evaluare.

III) Cap.V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

În opinia contestatoarei având în vedere că SF-ul publicat este incomplet (nu îndeplinește prevederile H.G. 28/...08) și nu există o temă de proiectare explicită, următoarele condiții sunt restrictive:

a) *„Se va depune o listă cu materialele și utilajele/ echipamentele principale propuse pentru lucrare, cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardele de referință”.*

Contestatoarea subliniază faptul că nu este clar la care materiale și utilaje/echipament se face referire, înainte de elaborarea proiectului tehnic de execuție (care trebuie vizat de verificatori de proiecte autorizați):

- la cele din SF, care lipsesc,
- lacunele estimate sau fictive,
- la cele dintr-un proiect existent și nepublicat,
- la cele din proiectul pe care ofertanții ar fi obligați să-l elaboreze în cele 13-14 zile aflate la dispoziție până la depunerea ofertelor (desigur gratuit, în pierdere, dacă nu vor câștiga licitația).

Astfel ... solicită eliminarea acestei cerințe netemeinice.

b) *„Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ofertate, este obligatorie.*

În acest sens ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale

materialelor, echipamentelor și mobilierului ce urmează a fi oferite; descriere, certificate și agremente tehnice pentru principalele materiale de construcții și dotări de mobilier.”

Contestatoarea arată că și în acest caz este valabilă argumentația de mai sus, respectiv lipsa proiectului tehnic ce face imposibilă descrierea serioasă a materialelor, echipamentelor și mobilierului.

În plus societatea contestatoare consideră că pretenția depunerii unor tone de maculatură, la faza de licitație, este excesivă și nu poate fi cerută de un beneficiar de bună credință, deoarece, și dacă ar fi posibilă este dezavantajoasă pentru ambele părți: nu are în primul rând relevanță înainte de proiectare, devine obligatorie și caracteristicile respective nu mai pot fi modificate (adaptate) pe durata contractului, limitează ofertanții la alegerea/implicarea unor furnizori/ producători care nu au interes să-și însușească fișe tehnice ale broșuri/cataloge, decât dacă se câștigă licitația.

... apreciază că și aceasta este o metodă de restricționare a concurenței, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe din fișa de date a procedurii.

c) - graficul de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, pe luni și categorii de lucrări, cu evidențierea drumului critic și a fazelor determinante.

Contestatoarea menționează că este de la sine înțeles că acest grafic (GANTT) se va structura pe devizul general, întrucât devize pe categorii de lucrări nu se pot prezenta.

În ce privește evidențierea drumului critic, contestatoarea precizează că se observă tendința de restricționare, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus un termen minim și unul maxim, rezultat, desigur, prin metoda drumului critic, un ofertant neavând decât să „potrivească” într-un grafic tip rețea un „drum critic” absolut formal.

Contestatoarea afirmă că teoretic este dreptul autorității contractante să ceară ofertanților și asemenea demonstrații, situație în care nu contestă, dar evidențiază tendința de birocratizare a procedurii.

d) - proiectul pentru lucrările de organizare a șantierului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, caietul de sarcini, inclusiv SF-ul reprezintă, cel mult, o temă de proiectare neexplicită, prin urmare nu pot constitui baza pentru un proiect de organizare de șantier și în acest caz fiind necesar în primul rând proiectul tehnic, putându-

se solicita elemente generale, de principiu despre organizarea de șantier, care se rezolvă legal de proiectant.

... solicită reformularea în mod legal a cerinței.

IV) Cap.V.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

a) Conform acestui capitol ofertantul trebuie să prezinte Formularele cu încadrarea în articole de deviz defalcat pe manoperă, utilaje, materiale, pentru a putea fi evidențiate toate lucrările efectuate, după cum urmează:

Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

Formularul F5 - Fișa tehnică;

Devizul estimativ al lucrărilor de organizare șantier;

Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

Formularul 21 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (extras manoperă);

Formularul 22 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

Formularul 23 - Lista cuprinzând extras transport.

Față de acestea contestatoarea identifică următoarele probleme:

Cum se vor întocmi aceste documente, înainte de elaborarea proiectului tehnic;

Vor fi estimative, provizorii sau vor face parte din contract.

În ce mod vor fi puse de acord cu devizele sigure rezultate în urma proiectării (inclusiv a calculelor de rezistență și de alte specialități).

În mod normal, în aceste situații, se depune devizul general (centralizator) urmând ca după proiectare să se întocmească celelalte documente solicitate, cu condiția încadrării în cheltuielile oferite în devizul - ofertă general.

... solicită precizări și remedieri legale.

b) Contestatoarea arată că în același capitol se mai stabilește (în mod repetat) că: „în cazul în care oferta nu respectă în totalitate listele de cantități de lucrări și specificațiile tehnice prevăzute de proiectant, respectiv modifică denumirea articolului de deviz sau a unui material precizat în articolul de deviz, specificațiile tehnice aferente echipamentelor din fișele tehnice, cantitatea de

lucrări (prin diminuare, mărire sau neofertare), oferta se consideră neconformă” și subliniază faptul că în documentația de atribuire nu s-a publicat nici un proiect.

Astfel, contestatoarea solicită ca dacă există să fie pus cu transparență la dispoziția tuturor ofertanților, iar dacă nu există, fapt foarte probabil, dat fiind că proiectant va fi chiar ofertantul câștigător, atunci rezultă că există o evidentă eroare, ce trebuie remediată de autoritatea contractantă.

c) Contestatoarea precizează că tot în capitolul discutat mai sus autoritatea contractantă arată – Potrivit prevederilor Ordinului M.L.P.T.L nr. 1568 din 15.10....02 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, Indicativ P 91/1-02, punctul 2.2, alineat 2.2.2 „Operatorii economici au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor”.

În aceste condiții, contestatoarea se întreabă care este baza legală a restricției impuse de autoritatea contractantă și anume: „Ofertele la care tariful orar mediu brut de manoperă este inferior salariului mediu pe economie - ramura construcțiilor - comunicat de I.N.S. pentru luna anterioară depunerii ofertei, se va considera ca fiind neconformă”.

... solicită să se elimine această condiție, care conduce la restricționarea concurenței, autoritatea contractantă având, eventual la dispoziție prevederile art. ...2 din O.U.G. 34/...06 și art. 36¹ din H.G. 925/...06.

V) Elemente ale caietului de sarcini.

... consideră că în caietul de sarcini sunt formulate prevederi excesive și restrictive, respectiv:

a) *Realizarea lucrărilor de C+M, procurare și montare echipamente și punere în funcțiune pe ansamblu.*

Ofertanții au obligația să proiecteze și să execute imobilul la cheie. Dacă anumite aspecte nu au fost detaliate sau au fost omise în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate, la elaborarea ofertei, ofertanții au obligația să respecte principiul realizării la cheie a imobilului. În consecință, neconformitățile și lipsurile, trebuiesc rezolvate în faza de proiectare astfel încât imobilul să corespundă funcțiunii dorite de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază faptul că nu se specifică baza legală a principiului realizării la cheie a imobilului, cu atât mai mult cu cât

criteriile de calificare/ selecție/ evaluare nu respectă acest principiu, autoritatea contractantă fiind obligată să includă toate cerințele necesare în documentația de atribuire, pe baza cărora ofertanții își fundamentează oferta financiară întrucât la recepționarea proiectului tehnic autoritatea contractantă îl compară cu aceste cerințe, nu cu un principiu.

Societatea contestatoare susține că neconformitățile și lipsurile, trebuie rezolvate de autoritatea contractantă și nu de proiectant, în acest caz identic cu ofertantul, care și așa este supus obligației de a depune cantități impresionante de maculatură inutilă, mai ales că se pot invoca o infinitate de neconformități și lipsuri în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate.

Astfel ... solicită eliminarea acestei prevederi.

b) *În oferta tehnică vor fi prezentate, detaliat, de către proiectant îndeplinirea cerințelor de proiectare prezentându-se breviarul de calcul, descrierea soluție constructive ținându-se cont de cerințele de mai sus și de datele din studiul geo-tehnic, astfel: descrierea clădirii și a structurii de rezistență, calculul structurii, condiții climatice și seismice de calcul și norme de proiectare.*

Contestatoarea, întrucât în textul caietului de sarcini se arată că aceste cerințe se rezolvă în cadrul proiectului tehnic, nu înțelege cum pot fi îndeplinite în „oferta tehnică”.

... solicită eliminarea acestei contradicții, care avantajează eventual societățile care dispun de un proiect deja întocmit.

c) *„Termenul maxim de realizare al investiției este - maxim 1... de zile calendaristice pentru proiectare; - maxim 540 de zile calendaristice pentru execuție. Dacă din motive independente de autoritatea contractantă termenul de încheiere al prezentului contract se prelungește astfel încât durata de proiectare și execuție trece de durata din graficul de derulare al proiectului, pentru încadrarea în acest termen, autoritatea contractantă va regândi cu ofertantul câștigător termenul de execuție al lucrării astfel încât aceasta să fie terminată în perioada de eligibilitate a proiectului.”*

Contestatoarea nu înțelege, din moment ce aceste termene sunt utilizate ca factori de evaluare, cum pot fi, printr-un tratament inegal, regândite cu ofertantul câștigător.

... solicită să se reformuleze corect cerința.

d) Serviciile de proiectare solicitate de autoritatea contractantă sunt după cum urmează: Documentație, avize și acorduri conform Certificatului de Urbanism; Documentație pentru obținerea Autorizației de Construcție (DTAC); Documentație pentru eliberări/devieri conform Certificatului de Urbanism; Proiect Tehnic + Detalii de Execuție + Documentație Economică; - Documentație

tip „as built” - Obținerea tuturor avizelor de utilități; Obținerea altor avize/ acorduri necesare, Obținerea Autorizației de Construcție.”

Contestatoarea precizează că în măsura în care executantul nu-și respectă propriul proiect, devine necesară o documentație tip „as built”, însă face următoarele mențiuni:

- dacă nerespectarea se datorează executantului - proiectant, atunci să fie obligat să întocmească documentație tip „as built”;
- dacă se datorează autorității contractante, documentația respectivă trebuie să fie plătită suplimentar.

... solicită corectarea acestei cerințe.

VI)) Elemente ale caietului SF -ului.

Contestatoarea afirmă că în conformitate cu H.G. 28/...08 acest document este parte a documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, în Anexa 2 la acest act normativ prezentându-se conținutul-cadru al studiului de fezabilitate unde se impune proiectanților să cuprindă în SF, inclusiv:

A. Piese scrise.

Avize și acorduri de principiu:

1. avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;
2. certificatul de urbanism;
3. avize de principiu privind asigurarea utilităților (energie termică și electrică, gaz metan, apă-canal, telecomunicații etc.);
4. acordul de mediu;
5. alte avize și acorduri de principiu specifice.

B. Piese desenate:

1. plan de amplasare în zonă (1:25000 - 1:5000);
2. plan general (1: ...00 - 1:500);
3. planuri și secțiuni generale de arhitectură, rezistență, instalații, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităților ce concură la realizarea proiectului;
4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale.

Contestatoarea subliniază faptul că aceste elemente nu se regăsesc în documentația de atribuire, fapt ce constituie argumente suplimentare pentru criticile formulate la punctele I-IV ale contestației și solicită publicarea lor.

În final, ... solicită acceptarea cerințelor formulate inițial și admiterea contestației, conform art. 278 din O.U.G. 34/...06.

În punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare măsurile de remediere propuse în continuare în cadrul punctului de vedere.

În susținerea solicitării sale de mai sus, aduce următoarele argumente:

Cu privire la punctul I) din contestația ...

Autoritatea Contractantă menționează că va lua ca măsură de remediere, respectiv transmiterea unei clarificări după cum urmează: „se vor accepta atât lucrări de construcție noi, precum și lucrări de reabilitare/ consolidare etc”.

În concluzie autoritatea contractantă afirmă că va lua ca măsură de remediere acceptarea mai multor tipuri de lucrări de construcție.

Cu privire la punctul II) din contestația ...

a) Factorul de evaluare nr. 1 - Prețul ofertei

- în ceea ce privește utilizarea subfactorilor, autoritatea contractantă ține să sublinieze că legislația referitoare la achizițiile publice nu interzice utilizarea acestora, chiar mai mult, aceasta este o practică recomandată de către ANRMAP în cazul procedurilor atribuite cu ajutorul criteriului „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, atunci când mai multe criterii de evaluare sunt de natură comună (precum în cazul termenului: de proiectare și, respectiv, de execuție) astfel încât să fie mai clar pentru potențialii ofertanți modalitatea de acordare a punctajului.

- în ceea ce privește avantajul adus de fiecare subcriteriu referitor la prețul ofertei, autoritatea contractantă afirmă că justificarea rezidă în faptul că bugetul proiectului este defalcat pe cele trei categorii solicitate (proiectare, execuție lucrare și dotările necesare utilizării clădirii) conform cererii de finanțare aprobată de organismul finanțator. Utilizând cele trei subcriterii referitoare la preț, autoritatea contractantă arată că are în vedere îndrumarea ofertanților în vederea prezentării celor mai bune prețuri pentru fiecare dintre cele trei categorii, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie obligată să solicite finanțatorului modificarea contractului de finanțare, de asemenea, ofertanții având la dispoziție Studiul de Fezabilitate în care sunt valorile estimate pentru cele trei categorii de cheltuieli.

... .. ține să reamintească contestatoarei că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”, și evocă prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/...06

În opinia autorității contractante, scenariul făcut de contestatoare pentru a demonta criteriul propus de către instituția sa, este nerelevant și viciat, având în vedere în principal:

- Clădirea propusă a găzdui „Centrul de Cercetării Avansate pentru Materiale, Produse și Procese Inovative” se dorește a fi o

construcție care să faciliteze dezvoltarea cercetării românești, fiind gândită ca un simbol al cercetării în cadrul ... din

- Clădirea trebuie să îndeplinească cele mai înalte standarde de calitate, atât din punct de vedere al funcționalității, al imaginii plastice, arhitecturii, al materialelor folosite și al tehnologiilor utilizate. Proiectantul va gândi imobilul astfel încât să fie o „clădire sustenabilă” ce are în obiectiv consumuri energetice reduse, poluare redusă, recuperare de energie, utilizare de resurse energetice neconvenționale.

- Prin soluțiile propuse, proiectantul va avea în vedere reducerea consumurilor energetice, poluarea redusă, recuperarea de energie și utilizarea de resurse energetice neconvenționale. În acest sens, proiectul va reflecta pe deplin cerințele menționate care vor fi puse în practică de executant.

- Proiectul propus are în vedere și aspectul arhitectural al clădirii care s-a dorit a fi unul reprezentativ pentru centrul de cercetare și în general pentru Universitatea Politehnica

- De asemenea, se dorește a fi proiectată și construită o clădire care ar urma să îndeplinească patru componente obligatorii ale unei construcții sustenabile, precum și a interacțiunii dintre aceste componente.

În plus, autoritatea contractantă apreciază că din contestarea acestui algoritm de calcul, rezultă că operatorul economic nu a înțeles importanța criteriilor de atribuire care definesc ponderea caracteristicilor tehnice și funcționale pe care operatorii economici le pot oferta. Autoritatea contractantă consideră că prin criteriile formulate, vor fi respectate caracteristicile tehnice, de calitate și de mediu solicitate, fapt ce poate avea reale avantaje în exploatarea imobilului. Considerând ca toți operatorii economici prezintă oferte serioase ce cuprind prețuri reale, susținute cu dovezi clare, este posibil ca o clădire concepută a fi performantă să aibă un cost mai mare la început, dar prin reducerea costurilor de exploatare această diferență să fie recuperată în doar câțiva ani.

Deoarece contestatoarea face referire la principiul eficienței utilizării fondurilor art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. 34/...06, autoritatea contractantă precizează ca a avut în vedere acest principiu precizând că la atribuirea contractului, în cazul în care se realizează un punctaj egal între mai mulți operatori economici, primul criteriu de atribuire va fi prețul cel mai mic.

Față de cele menționate, consideră că toți posibii ofertanți sunt tratați în mod egal, punându-li-se la dispoziție toate datele necesare.

b) Factorul de evaluare nr. 2 - Criteriul tehnic 1

Pentru acest factor de evaluare autoritatea contractantă precizează că a stabilit intervalul de timp necesar pentru realizarea obiectivului, precizând limita maximă și minimă. Astfel, în funcție de finanțarea obiectivului de investiție și de termenul preconizat de punere în funcțiune, a rezultat un maxim 660 de zile și un minim 500 de zile. Algoritmii de calcul au fost precizați clar și fără ambiguități. La stabilirea termenului maxim pentru proiectare de 1... de zile (4 luni) s-au avut în vedere toate aspectele legate de elaborarea și avizarea proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că operatorul economic/ ofertantul/ executantul, nu are nicio obligație în obținerea avizelor și autorizațiilor, care conform Cap. 3, art. 21, lit. b din Legea 10/1995 (actualizată), privind calitatea în construcții, sunt obligațiile și răspunderile investitorilor, iar conform certificatului de urbanism anexat, avizele prevăzute se obțin de către autoritatea contractantă, proiectul tehnic și detaliile de execuție, urmând ca, ulterior să înceapă execuția lucrărilor, acest lucru implicând faptul că, în situația ideală nu va exista nicio perioadă neutilizabilă între proiectare și execuție condiționată de obținerea avizelor.

... .. atrage atenția contestatoarei asupra faptului că legislația în vigoare nu interzice folosirea cerințelor din caietul de sarcini ca factori de evaluare, ci, conform art. 15 alin. (1) din H.G. 925/...06, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.” Prezenta procedură nu se încadrează în situația prevăzută la articolul sus menționat, în ceea ce privește utilizarea subfactorilor, aceasta este o practică recomandată de către ANRM în cazul procedurilor atribuite cu ajutorul criteriului „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, atunci când mai multe criterii de evaluare sunt de natură comună (precum în cazul termenului: de proiectare și, respectiv, de livrare) astfel încât să fie mai clar pentru potențialii ofertanți modalitatea de acordare a punctajului.

c) Factorul de evaluare nr. 3 - Criteriul tehnic 2, autoritatea contractantă arată că în Studiul de fezabilitate se menționează în mod expres că se dorește o clădire care să corespundă anumitor nevoi, după cum urmează:

„Proiectul va propune o clădire care să îndeplinească cele mai înalte standarde de calitate, atât din punct de vedere al funcționalității, al imaginii plastice, arhitecturii, al materialelor folosite și al tehnologiilor utilizate. De asemenea, proiectantul va gândi imobilul astfel încât să fie o «clădire sustenabilă» ce are în

obiectiv consumuri energetice reduse, poluare redusă, recuperare de energie, utilizare de resurse energetice neconvenționale. Prin soluțiile propuse, proiectantul va avea în vedere reducerea consumurilor energetice, poluarea redusă, recuperarea de energie și utilizarea de resurse energetice neconvenționale. În acest sens, proiectul va reflecta pe deplin cerințele menționate care vor fi puse în practică de executant.

Clădirea, în sine, va fi un laborator de cercetare pentru următoarele teme:

- laborator de clădiri ecologice inteligente;*
- laborator de monitorizare și control al sistemelor energetice;*
- laborator de surse și tehnologii geotermale;*
- laborator de tehnologii solare.*

De asemenea, se dorește a fi proiectată și construită o clădire care ar urma să îndeplinească patru componente obligatorii ale unei construcții sustenabile, precum și a interacțiunii dintre aceste componente și anume:

1) componenta ECOLOGICĂ - utilizarea de surse energetice neconvenționale, poluare redusă, economie de energie, reutilizare resurse (apa, aer), recuperare energie, optimizare consumuri, certificare și agrementare internațională (LEED, BREEM, etc.), protecție mediu înconjurător, clădire inteligentă.

2) componenta ECONOMICĂ - valoarea investiției, costul operațional de întreținere, eficiență funcțională, utilizarea de materiale performante, durabile, inovarea în proiectare.

3) componenta SOCIALĂ - asigurarea și crearea locurilor de muncă, asigurarea condițiilor optime de lucru, sănătate, igienă, confort de utilizare, calitatea mediului interior.

4) componenta CULTURALĂ - arhitectură de calitate reprezentativă, tehnologii și materiale performante, competitive și moderne, rezolvare funcțională, interacțiunea optimă a funcțiilor, îndeplinirea condițiilor de calitate în construcții (Legea 10/1995), încadrarea în teritoriu, imaginea urbanistică, respectarea indicilor de plan general (Sc., Sd. POT, CUT), inovare și soluții noi în proiectare”.

Conștientă de existența a numeroase soluții tehnice pentru a îndeplini cerințele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că a oferit libertatea ofertanților de a propune propriile soluții, astfel încât clădirea rezultată să aibă un impact cât mai mic asupra mediului, acest lucru însemnând:

- soluții și strategii privind utilizarea resurselor energetice neconvenționale și tehnologiilor novative;

- soluții privind utilizarea tehnologiilor de recuperare a energiei, poluare redusă și protecție a mediului;
- soluții privind utilizarea sistemelor de economisire a energiei (buna izolare termică cu coeficient de izolare performant și pierderi energetice minime, control și optimizare a consumurilor, etc.);
- soluțiile de rehabilitare și reutilizare a unor resurse, cum ar fi apele meteorice, apele menajere, aerul cald sau rece, etc.

Autoritatea contractantă punctează în mod proporțional gradul de utilizare a resurselor energetice neconvenționale, a tehnologiilor de recuperare și reutilizare sau de economisire și control ce acoperă necesarul clădirii.

Astfel autoritatea contractantă menționează că soluțiile tehnice propuse de ofertanți trebuie să se regăsească în oferta tehnico – economică, spre exemplificare:

- ofertantul propune o soluție de asigurare a apei calde menajere utilizând panouri solare. Utilizarea energiei solare va aduce o economie de agent termic cuantificabilă în funcție de tipul și numărul de panouri utilizate.
- respectivele panouri solare vor trebui să se regăsească în propunerea financiară.

În opinia autorității contractante, având în vedere că soluțiile de utilizare a resurselor energetice neconvenționale au costuri ridicate, este normal ca ofertanții care asigură procentul cel mai mare de utilizare a acestora să obțină un punctaj mai ridicat, scopul autorității contractante fiind ca, pe termen lung, să aibă cheltuieli de întreținere a clădirii cât mai mici, întrucât mai mult, clădirea în sine se dorește a fi un laborator destinat studiului tehnologiilor neconvenționale.

... .. atrage atenția asupra faptului că în Studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP sunt precizate clar și fără ambiguități nivelurile care reprezintă referențialul în punctarea acestui factor astfel:

- consumul de energie electrică estimat pe baza puterilor instalate pentru iluminat, ventilație, echipamente electronice (calculatoare, imprimante, etc) și alte categorii de consumatori este de 1...4.36 MWh/an. [respectiv (din SF) 124.651 euro/an raportat la 103.50 Euro/ MWh rezulta 1...4.36 MWh/an.]
- instalații de forță: - generator - 1... kVA, + 2 sisteme de climatizare industrială, energie estimată 50 kW x 2h/zi x ...zi/lună x10 luni.
- consumul anual de energie termică pentru încălzire (din SF) 3400 Gcal/an

- consumul anual de energie termică cu apă caldă de consum 6% din consumul anual pentru încălzire ;
- consumul de apă potabilă 530 mc/lună;
- coeficient de transfer termic general asigurat, mai mic de 1,2 W/mpk0;

1) În acest sens, un operator economic care IDENTIFICĂ o posibilitate privind utilizarea resurselor energetice neconvenționale și tehnologiilor novative, care să asigure un procent din consumul preconizat, și face o recomandare cu trimitere precisă la oferta financiară, primește conform algoritmului prevăzut, punctajul alocat.

2) Prin utilizarea tehnologiilor de recuperare a energiei, poluare redusă și protecția mediului un operator economic care IDENTIFICĂ o posibilitate privind scăderea poluării și protejării mediului, sau de recuperare a energiei, făcând o trimitere precisă la oferta financiară, beneficiază de punctajul aferent acestui criteriu, conform algoritmului prezentat.

3) Prin utilizarea sistemelor de economisire a energiei (bună izolare termică cu coeficient de izolare performant și pierderi energetice minime, control și optimizare a consumurilor, etc.) un operator economic care IDENTIFICĂ o posibilitate în acest sens, și poate face trimitere precisă la oferta financiară, beneficiază de punctajul aferent, conform algoritmului prezentat.

4) Un operator economic care IDENTIFICĂ o posibilitate de reabilitare și reutilizare a unor resurse, cum ar fi apele meteorice, apele menajere, aerul cald sau rece, și face o trimitere precisă la oferta financiară, beneficiază de punctajul aferent, conform algoritmului prezentat.

Pentru a înțelege mai bine acest criteriu și modul în care el va fi aplicat face următoarea demonstrație, spre exemplu la:

- energie electrică a fost prevăzută pentru puterile instalate preconizate în SF, o valoare de 124.651 euro/an (103,50euro/Mwh). Dacă printr-o recomandare făcută pentru utilizarea energiilor neconvenționale sau a tehnologiilor novative, un operator economic prezintă acest lucru în propunerea tehnică și precizează clar și ușor de identificat în propunerea financiară măsurile preconizate, beneficiază de punctajul aferent acestui criteriu, conform algoritmului. Cuantificarea performanțelor echipamentelor sau tehnologiilor preconizate, ce ar conduce la scăderea costurilor anuale pentru această resursă cu un procent oarecare, rezultă din fișele tehnice prezentate de ofertant.

- Pentru energia termică, a fost estimat un consum de 3400 Gcal/an, pentru încălzire, și încă cca. 6% din acesta pentru

apă caldă de consum. Dacă un operator economic printr-o recomandare făcută privind reutilizarea aerului cald sau rece, sau prin asigurarea unei izolații superioare, scade coeficientul de transfer, conducând în final la scăderea costurilor anuale pentru această resursă cu un procent oarecare, beneficiază de procentul aferent acestui criteriu conform algoritmului. Evident acest lucru ar trebui prezentat în propunerea tehnică, reflectat și indicat cu precizie în propunerea financiară și cuantificat pe baza fișelor tehnice prezentate de ofertant.

- Pentru apa potabilă și/sau menajeră, s-a preconizat un consum de 530 mc/lună. Dacă un operator economic printr-o recomandare făcută, privind reabilitarea și reutilizarea apelor meteorice și menajere, în circuitul economic al apei, precum și prin reducerea poluării și protecția mediului ar conduce la scăderea consumului de apă sau a poluării cu un procent oarecare cuantificabil, ofertantul beneficiază de punctajul aferent conform algoritmului de calcul. Evident acest lucru ar trebui prezentat în propunerea tehnică, reflectat și indicat cu precizie în propunerea financiară și cuantificat pe baza fișelor tehnice prezentate în ofertă.

d) Factorul de evaluare nr. 4 - Criteriul tehnic 3

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu articolului 199 alin. (2) și (3) din O.U.G. 34/...06, legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea de utilizare a acestui factor de evaluare și având în vedere dorința autorității contractante de a avea costuri de exploatare cât mai mici, aceasta consideră acest criteriu ca fiind unul foarte important.

În opinia autorității contractante acest factor este mult mai simplu decât vrea să prezinte contestatoarea, pentru acest criteriu, referențialul față de care se vor face toate raportările se extrage din studiul de fezabilitate, pornind de la următoarele costuri specificate defalcat astfel :

- pentru energie electrică 124.651 euro x ... an=2.493.0... euro
- pentru consumul de apă 3.917 euro x ... an=78.340 euro
- pentru încălzire și apă caldă menajeră 387.430euro x ...an =7.748.600 euro
- pentru întreținere și reparații 141.526 euro x ... an +1% creștere=3.023.237 euro
- pentru celelalte costuri (service echipamente, cheltuieli de personal, alte cheltuieli), consideram, la acest moment, că acestea nu pot fi schimbate sau apreciate obiectiv în această etapă, drept pentru care se vor avea în vedere costurile cuprinse în SF

(86.425.447 euro) la care se adaugă costul investiției estimat 9.943.779 euro. (42.957.126 lei).

Autoritatea contractantă explică faptul că referențialul în acest algoritm îl reprezintă costul estimat în SF respectiv 715 euro/mp/an x 83... mp x ... an = 118.976.000 euro, iar pentru comparare se scade din referențial valoarea reprezentând costurile ce nu pot fi definite în acest moment. Rezultă că în acest algoritm de calcul contează doar costurile cu energia electrică, apa, energie termică, întreținere și reparații și evident costul total al investiției, valori ce rezultă clar din propunerea financiară.

Astfel autoritatea contractantă evidențiază că orice scădere a costurilor cu energia electrică, apa, energia termică, întreținere și reparații, și evident valoarea investiției și/sau mărirea suprafeței desfășurate a construcției, sunt singurele care pot conduce la scăderea costurilor față de 715 euro/mp/an raportat la suprafața desfășurată.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține solicitările din documentația de atribuire, pentru considerentele prezentate mai sus.

Cu privire la punctul III) din contestația ...

... .. aduce la cunoștință că Studiul de Fezabilitate atașat prezentei documentații a fost elaborat conform Ghidului de Finanțare. Pe lângă cheltuielile pentru proiectare și execuție devizul prezintă și alte tipuri de cheltuieli (de ex. cheltuieli de dirigenție de șantier, asistență tehnică, management și consultanță, cheltuieli cu echipa de implementare a proiectului, cheltuieli cu taxe și impozite aferente investiției, ș.a.) care nu fac obiectul prezentei proceduri. Astfel, autoritatea contractantă precizează că se va avea în vedere faptul că documentația tehnică, anexă la prezenta documentație de atribuire, este elaborată pentru un contract de finanțare din fonduri comunitare, cuprinzând activități complexe și categorii de cheltuieli suplimentare celor care fac obiectul prezentei proceduri. Ofertantul va elabora oferta cu raportare la componentele identificate în cuprinsul fișei de date cu respectarea categoriilor de cheltuieli și a valorii acestora menționate la pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din prezenta documentație, întrucât Studiul de fezabilitate anexat prezentei cuprinde și alte categorii de cheltuieli care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- Propunerea tehnică înaintată de către ofertanți va trebui structurată cu raportare la aspectele mai sus precizate și la prevederile caietului de sarcini (specificații tehnice și alte informații).

- Propunerile tehnice incomplete (care nu vor conține minim informațiile/datele indicate în documentația de atribuire) vor fi declarate neconforme.

- Având în vedere activitățile ce se vor desfășura în cadrul CAMPUS, operatorul economic se va asigura că întreaga investiție respectă toate reglementările de mediu și de economisire a energiei.

a) Autoritatea contractantă precizează că materialele și utilajele/ echipamentele la care se face referire trebuie să fie prezentate sub forma unei liste detaliate pentru soluțiile tehnice propuse de ofertanți, scopul acestei cerințe fiind de a verifica veridicitatea consumurilor declarate/ randamentelor utilajelor și echipamentelor propuse, această cerință permițând autorității contractante să verifice conformitatea datelor prezentate la factorii de evaluare 2 (Utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale) și 3 (Costul operațional).

În opinia autorității contractante contestatoarea încercă prin diverse tertipuri să acopere lipsa unor idei în concepție a unor operatori economici pentru realizarea unei astfel de clădiri, minimalizând seriozitatea cerută ofertanților de a prezenta o propunere tehnică completă și conformă cerințelor formulate.

... .. afirmă că în propunerea tehnică autoritatea contractantă dorește dovezi clare că aceasta răspunde cerințelor formulate în caietul de sarcini, prin prezentarea tuturor aspectelor relevante care conduc la demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe.

Deci autoritatea contractantă consideră că este absolut normal să se ceară „... o listă cu materialele și utilajele/echipamentele principale propuse în lucrare, cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardelor de referință”.

b) Autoritatea contractantă învederează că se menține justificarea menționată la punctul a), prezentarea specificațiilor tehnice ale acestor materiale/echipamente fiind o condiție obligatorie pentru orice produs și este stipulată expres în legea 10/1995 privind calitatea în construcții.

c) subliniază faptul că utilizarea graficului GANTT și determinarea „drumului critic” sunt două proceduri utilizate în mod frecvent în managementul de proiect. Acest lucru permite instituției sale să urmărească îndeplinirea prezentului contract.

Astfel autoritatea contractantă apreciază că graficul de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, este evident o expresie a structurii devizului general ce stă la baza ofertei depuse de operatorul economic.

d) În ceea ce privește cerința ca ofertanții să prezinte proiectul pentru lucrările de organizare de șantier, face precizarea că renunță la această cerință.

Autoritatea contractantă menționează că va transmite o clarificare cu privire la eliminarea cerinței de prezentare a proiectului pentru lucrările de organizare a șantierului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Pentru clarificarea modului de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă afirmă că va transmite următoarele clarificări, ca măsură de remediere:

1. Pentru componenta de proiectare:

Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate următoarele aspecte:

1. Memoriul de prezentare a soluțiilor tehnice trebuie să cuprindă obligatoriu și detaliat:

a) Soluțiile tehnice de arhitectură:

- *spatii funcționale interioare și exterioare;*
- *materiale pentru pardoseli, pereți și tavane, hidroizolații, termoizolații și tratamente acustice;*
- *alte materiale pentru finisaje interioare și exterioare, tâmplarii interioare și exterioare.*

b) Soluțiile tehnice de structuri de rezistență:

- *sisteme constructive propuse;*
- *materiale și tehnologii de execuție.*

c) Soluțiile tehnice de instalații generale specifice construcțiilor:

- *descrierea detaliată a soluțiilor de realizare a tuturor tipurilor de instalații prevăzute;*
- *materiale și echipamente propuse spre utilizare, amplasare și condiții de montaj;*
- *îndeplinirea cerințelor de calitate.*

d) Soluții tehnice de instalații necesare funcționării laboratoarelor specificate la pct. 2.2.3 din Studiul de Fezabilitate - Specificații speciale, coloana Specificații speciale ale spațiilor unde vor funcționa laboratoarele care trebuiesc proiectate și construite astfel încât să poată fi dotate corespunzător funcțiunii stabilite:

- *descrierea detaliată a soluțiilor de realizare a tuturor tipurilor de instalații prevăzute;*
- *materiale și echipamente propuse spre utilizare, amplasare și condiții de montaj;*
- *îndeplinirea cerințelor de calitate.*

e) Soluții tehnice integrate aferente performanței energetice a construcției

Ofertanții vor prezenta calculul detaliat al costului anual de exploatare și mentenanță privind soluțiile tehnice propuse.

Acesta va fi însoțit de justificările tehnice care să demonstreze rezultatele obținute.

Propunerea tehnică va conține graficul de prestare a serviciilor prin Metoda Gantt - în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor fazelor de proiectare ce se vor elabora în cadrul contractului astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de prestare, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului.

2. Pentru componenta de lucrări

Pe toată durata de execuție a lucrărilor pe șantier, se vor respecta prevederile H.G. 300/...06 privind Programul de sănătate și securitate în muncă pentru șantierele temporare sau mobile.

Propunerea tehnică va conține:

- Graficul de execuție a lucrărilor prin Metoda Gantt - în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului.*

- Memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din oferta tehnică aferentă componentei de proiectare și cu documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.*

- Descrierea completa a tehnologiei, care trebuie să cuprindă:*

- tehnologia execuției lucrărilor succesiv pentru fiecare categorie de lucrări, precizându-se principalele operații componente;*

- organizarea execuției lucrărilor însoțită de planul de organizare propus;*

- materiale, echipamente și utilaje ce se înglobează în lucrări astfel încât să fie îndeplinite condițiile necesare executării lucrărilor și condițiile de calitate cerute de normele în vigoare prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în documentația de atribuire și oferta tehnică elaborată pentru componenta de proiectare;*

- Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității aplicat tehnologiei propuse;*

- *Descrierea manualului sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;*

- *Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului investiției:*

- *descrierea planului de control al calității, verificări și încercări care urmează a fi aplicat la realizarea obiectivului de investiții;*

- *Programul de execuție de detaliu;*

- *Descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților;*

- *Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.*

În elaborarea propunerii tehnice ofertantul are obligația de a întocmi propriile liste de cantități cu lucrări, cu respectarea ofertei tehnice întocmită pentru componenta de proiectare și a soluțiilor tehnice propuse de acestea. Dacă este cazul, după adjudecarea contractului în baza avizării proiectului tehnic și a caietului de sarcini (documentație economică), este obligat să întocmească documentația economică cu liste utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, devizele pe categorii de lucrări (formularul F3) și listele de resurse (formularele ..., 21, 22, 23) respectând încadrările și cantitățile din antemăsurătorile stabilite prin proiect (conform H.G. 28/...08 și OMDLPL nr. 863/...08).

3. Pentru componenta de dotări: Propunerea tehnică va conține:

Graficul de furnizare prin Metoda Gantt - în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor dotărilor ce se vor furniza în cadrul contractului astfel încât interdependențele dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de furnizare, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului.

Prin propunerea tehnică ofertantul are obligația de a face dovada conformității dotărilor care urmează a fi livrate cu cerințele minime ale beneficiarului. Dotările oferite trebuie să corespundă tuturor cerințelor impuse de beneficiar.

Din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai dotările care îndeplinesc condițiile minime impuse privind parametrii tehnici și comerciali, egale sau mai avantajoase decât cerințele prescrise.

Ofertantul are obligația de a specifica clar în propunerea tehnică, toate datele de identificare a dotărilor oferite.

- *Denumirea și codul gamei produsului*

- *Producătorul*

- *Tipul utilajului*
- *Modelul*

Propunerea tehnică se depune în limba română. Înscrierile anexate propunerii tehnice întocmite într-o limbă străină trebuie însoțite de traduceri legalizate, excepție făcând caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

Perioada de garanție pentru dotările care fac obiectul prezentei proceduri va fi cea acordată de producător, dar nu mai mică de 24 de luni pentru mijloacele fixe și pentru obiectele de inventar. Garanția va începe să curgă de la punerea în funcțiune a dotărilor (care necesită punere în funcțiune).

În concluzie, autoritatea contractantă arată că va lua ca măsură de remediere transmiterea de clarificări conform celor menționate mai sus.

Cu privire la punctul IV) din contestația ...

Toate formularele solicitate pentru propunerea financiară sunt definitorii și obligatorii și vor reflecta propunerea tehnică. Propunerea financiară va exprima valoric categoriile de lucrări și servicii conform deviz general.

Autoritatea contractantă evocă următoarele prevederi ale H.G. 28/...08:

Art. 5 „Devizul general întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate [...] se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații: [...]

c) la data organizării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru execuția de lucrări;

d) după încheierea contractelor de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție/lucrărilor de intervenții;”

Art. 13 „Devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se reface avându-se în vedere cantitățile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică.”

Pentru clarificarea modului de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că va transmite următoarele clarificări, ca măsură de remediere:

Ofertantul va elabora propunerea financiară, defalcată pe trei componente:

- *prețul aferent pentru proiectare;*
- *prețul aferent pentru achiziția de lucrări și dotări;*
- *prețul aferent pentru diverse și neprevăzute.*

Ofertantul va preciza atât prețul defalcat pe cele trei componente cât și prețul total.

Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele:

1. Pentru componenta de proiectare

In elaborarea propunerii financiare se va ține cont de următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli cu proiectarea;*
- Cheltuieli cu întocmirea documentației pentru avize și autorizații;*
- Cheltuieli cu verificarea proiectului de către specialiști atestați.*

2. Pentru componenta de lucrări

Oferta trebuie să conțină toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

- toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în Listele de cantități, întocmirea Instrucțiunilor de întreținere și exploatare (Cartea tehnică a construcției).

- toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

- toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectivului investițional - clădire CAMPUS.

Cu raportare la Devizul General prezentat în Studiul de Fezabilitate, operatorii vor oferta următoarele categorii de cheltuieli:

- 1. Cheltuieli pentru amenajarea terenului*
- 2. Cheltuieli pentru amenajarea terenului pentru protecția mediului*
- 3. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului*
- 4. Cheltuieli pentru construcții și instalații*
- 5. Cheltuieli pentru montaj utilaje tehnologice*
- 6. Cheltuieli pentru achiziția de instalații și utilaje*
- 7. Cheltuieli pentru organizarea de șantier*
- 8. Cheltuieli diverse și neprevăzute pentru proiectele de infrastructură*

9. Cheltuieli pentru darea în exploatare.

Propunerea financiară pentru partea de lucrări se va prezenta totalizator conform Ordinului MDLPL nr. 863/...08 și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți)

- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*
- *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*
 - *Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Conform Formular F3 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*
 - *Listă cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Conform Formular F4 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*
 - *Fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice, dotărilor (Conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*
 - *Graficul General de realizare a investiției publice (Conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08)*

Nota: Formularele F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08 - F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/...08, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situației de lucrări executate, în vederea decontării.

3. Pentru componenta de dotări

În elaborarea propunerii financiare se va ține cont de următoarele categorii de cheltuieli: - Cheltuieli privind dotările aferente (mijloace fixe și obiecte de inventar) obiectivului investițional și cheltuielile privind transportul/ montajul/ punerea în funcțiune a acestora.

Atentie!!!

Echipamentele prezentate în Studiul de Fezabilitate ANEXA B - LISTA DE ECHIPAMENTE CENTRU DE CERCETARE CAMPUS nu sunt incluse în prezenta procedură de achiziție.

Ofertantul va preciza atât prețul defalcat pe cele trei componente cât și prețul total, centralizator cu lucrările executate de asociați, subcontractanți și propunerea de contract semnată și stampilată.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că va lua ca măsură de remediere transmiterea de clarificări conform celor menționate mai sus.

Cu privire la punctul V) din contestația ...

a) Autoritatea contractantă precizează că actul normativ care impune principiul realizării la cheie al imobilului este H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Astfel, autoritatea contractantă evocă următoarele:

- Potrivit dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 273/1994 „Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau

fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție.”

- Potrivit dispozițiilor Legii nr. 50/... privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, art. 37.(5) Construcțiile executate fără autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor acesteia, precum și cele care nu au efectuată recepția la terminarea lucrărilor, potrivit legii, nu se consideră finalizate și nu pot fi intabulate în cartea funciară.

b) Referitor la solicitarea din caietul de sarcini privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor de proiectare prezentându-se „descrierea soluției constructive ținând cont de cerințele formulate și de studiul geotehnic, prin descrierea clădirii și a structurii de rezistență, condiții climatice și seismice avute în vedere la calcul și normele de proiectare”, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege obiecțiile ridicate ele nereprezentând nici-un impediment sau încălcare a procedurii la depunerea ofertei tehnice solicitate.

c) Referitor la clauza privind termenul de execuție 1... zile proiectare și 540 execuție, autoritatea contractantă susține că dacă există motive independente de voința sa prin care este nevoită să solicite o regândire a graficului general, pentru încadrarea în aceste termene, autoritatea va regândi cu ofertantul câștigător graficul astfel încât termenul de execuție al lucrării să se încadreze în perioada de implementare a proiectului CAMPUS. Orice modificare a graficului general va avea în vedere strict numai diminuarea acestuia.

d) Serviciile de proiectare:

Autoritatea contractantă menționează încă o dată că operatorul economic/ ofertantul/ executantul, nu are nicio obligație în obținerea avizelor și autorizațiilor, care conform Cap. 3 art. 21 lit. b) din Legea 10/1995 (actualizată), privind calitatea în construcții, sunt obligațiile și răspunderile investitorilor.

De asemenea autoritatea contractantă mai arată că în cazul în care documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor de principiu, elaborate de proiectant la faza PAC, nu vor fi acceptate acestea trebuind să fie refăcute, aceste documentații vor fi extrase din proiectul tehnic elaborat de ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține solicitările din documentația de atribuire pentru considerentele de mai sus.

Cu privire la punctul VI) din contestația ...

Autoritatea contractantă precizează că a considerat că aceste date suplimentare privind:

- avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției;
- avizele și acordurile de principiu;
- planuri și secțiuni generale de arhitectură, au fost omise tocmai pentru a nu influența gândirea liberă a proiectanților în realizarea obiectivului de investiție.

În concluzie autoritatea contractantă își menține solicitările din documentația de atribuire pentru considerentele de mai sus.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare măsurile de remediere propuse.

Ultimul document din cadrul dosarului .../... este adresa nr. 8816 din 31.05...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17808 din 31.05...., prin care transmite punctul de vedere formulat față de contestația depusă de ... însoțit de documentele necesare soluționării.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect lucrări, având ca obiect „Proiectarea și execuția Centrului de Cercetări Avansate pentru Materiale”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 11.05..... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 42.957.126 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 11.05...., odată cu anunțul de participare.

Prin contestația formulată de ... împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- modificarea, respectiv eliminarea prevederilor care încalcă legislația referitoare la achizițiile publice;
- anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se decide că sunt aplicabile prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/...06.

Referitor la critica privind cerința nr. 1, de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind „a.1) Experiența similară”, Consiliul constată că, în condițiile în care autoritatea contractantă în punctul său de vedere precizează că: „va lua ca măsură de remediere transmiterea unei clarificări după cum urmează: «se vor accepta atât lucrări de

construcție noi, precum și lucrări de reabilitare/consolidare etc.»”, această critică va fi admisă, autoritatea contractantă având obligația de a publica în SEAP respectiva remediere, în termenul impus în prezenta decizie.

În ceea ce privește criticile referitoare la factorii de evaluare prevăzuți la Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- pentru factorul de evaluare nr. 1 – Prețul ofertei, autoritatea contractantă a stabilit ca și algoritm de calcul: „Punctajul financiar (PF) se compune din:

- PVp = Valoarea serviciilor de proiectare (avize și acorduri, PT, DE și asistență tehnică) (10 puncte);

- PVe = Valoarea de execuție (construcții, instalații, utilaje și echipamente aferente construcției) (... puncte);

- $PVed$ = Valoare utilaje, echipamente și dotări specifice activității funcționării obiectului (10 puncte).

Valoarea totală a investiției $V = Vp + Ve + Ved$ și se calculează pentru propunerea tehnică ofertată, fundamentată în propunerea financiară (valoarea investiției) pe baza tuturor datelor preluate din Caietul de sarcini ... Punctajul financiar pentru proiectarea și realizarea obiectivului de investiție se compune din $PVp + PVe + PVed$, unde: PVp = punctajul aferent pentru valoarea de proiectare; PVe = punctajul aferent pentru valoarea de execuție; $PVed$ = punctajul aferent pentru valoarea utilajelor, echipamentelor și dotărilor specifice aferente tehnologizării imobilului/laboratoarelor.

Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertate se acordă punctajul maxim. Pentru celelalte prețuri ofertate, mai mare – se acordă punctaj astfel: $P_{preț(n)} = [\text{preț minim ofertat} / \text{preț}(n)] \times \text{punctajul alocat pentru fiecare poziție în parte (respectiv } PVp, PVe \text{ sau } PVed)$. Punctajul maxim ce poate fi obținut de un ofertant pentru acest factor (prețul ofertei) este de maxim 40 puncte”.

Având în vedere că în procedura de achiziție publică în discuție, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”, ipoteza prezentată de către contestatoarele nu este relevantă, deoarece punctajul cel mai mare îl va obține oferta care cumulează cele mai multe puncte la toți cei 5 factori de evaluare, nu doar la „Prețul ofertei”. Mai mult decât atât, avantajele autorității contractante „din punct de vedere economic” nu rezultă doar din „prețul cel mai scăzut” ci și din „utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale”, sau prin reducerea „costului operațional de exploatare”, aceștia fiind o parte din factorii

de evaluare utilizați de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

- pentru factorul de evaluare nr. 2 – Durata de execuție a contractului (proiectare + execuție)” – Criteriu tehnic 1, autoritatea contractantă a stabilit ca și algoritm de calcul: „Perioada de realizare a contractului se va exprima în zile. Nu se acceptă oferte cu termen de proiectare și execuție mai mare de 660 de zile calendaristice. Ofertele cu o durată de execuție mai mare vor fi respinse ca fiind neconforme. Ofertele sub durata minimă de 500 de zile nu vor fi punctate suplimentar. Intervalul de realizare a proiectului și respectiv durata de execuție, se vor argumenta prin grafice de realizare elocvente și explicite în mod clar pentru fiecare etapă ... Punctajul pentru factorul de evaluare „Durata de executare a contractului” se acordă astfel:

- Durata serviciilor de proiectare (8 puncte);
- Durata execuției (7 puncte).

Durata serviciilor de proiectare (Proiectul tehnic, Detaliile de execuție și realizarea documentației pentru obținerea Autorizației de construire).

- Ofertantul care a prezentat cea mai scurtă durată a serviciilor de proiectare va primi maxim 8 puncte.

- Punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda în raport cu oferta care prezintă cea mai scurtă durată a serviciilor de proiectare, astfel: (Cea mai scurtă durată/Durata ofertei n) x 8 puncte.

Durata de execuție a obiectivului

- Ofertantul care a prezentat cea mai scurtă durată de realizare/execuție a obiectivului va primi maxim 7 puncte.

- Punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda în raport cu oferta care prezintă cea mai scurtă durată de realizare/execuție a obiectivului, astfel: (Cea mai scurtă durată/Durata ofertei n) x 7 puncte”.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio referire la faptul că „serviciile de proiectare” sunt urmate de lucrările de „execuție a obiectivului”, fără niciun interval de timp necesar obținerii avizelor, acordurilor și autorizației de construire de către autoritatea contractantă. Ori, tocmai din acest motiv s-a realizat distincția între „Durata serviciilor de proiectare” și „Durata de execuție a obiectivului”, referirea la „... termen de proiectare și execuție mai mare de 660 de zile calendaristice” sau „... sub durata minimă de 500 de zile” fiind în acest sens explicită, pentru a se verifica îndeplinirea acestor cerințe, „Durata serviciilor de proiectare” și

„Durata de execuție a obiectivului”, așa cum au fost ele ofertate urmând a se cumula, durata de timp necesar obținerii avizelor, acordurilor și autorizației de construire de către autoritatea contractantă neinfluențând durata totală cuprinsă în ofertele depuse.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „factorul de evaluare în cauză este folosit și ca factor de evaluare și ca factor de calificare”, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul cap. III.2) „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției, nu se face referire la „Durata de execuție a contractului (proiectare + execuție)”, ca și cerință de calificare, aceasta fiind menționată doar la cap. II.3) „Durata contractului sau termenul pentru finalizare: 660 zile de la data atribuirii contractului/...”. Astfel, Consiliul constată că prin utilizarea „Duratei de execuție a contractului (proiectare + execuție)”, ca factor de evaluare autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/...06, critica apărând ca fiind nefondată.

- pentru factorul de evaluare nr. 3 – Utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale” – Criteriu tehnic 2, autoritatea contractantă a stabilit ca și algoritm de calcul: „Ofertanții vor prezenta obținerea unor performanțe în utilizarea eficientă a resursei naturale, avute în vedere atât la proiectarea cât și la realizarea/exploatarea obiectivului.

Punctajul pentru factorul de evaluare «Utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale» se acordă astfel: ... Punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare este de ... puncte repartizat pe 4 (patru) aspecte principale, astfel: a) pentru soluțiile și strategiile privind utilizarea resurselor energetice neconvenționale și tehnologiilor novative (5 puncte); b) pentru soluțiile privind utilizarea tehnologiilor de recuperare a energiei, poluare redusă și protecție a mediului (5 puncte); c) pentru soluțiile privind utilizarea sistemelor de economisire a energiei (bună izolare termică cu coeficient de izolare performant și pierderi energetice minime, control și optimizare a consumurilor, etc. (5 puncte); d) pentru soluțiile de reabilitare și reutilizare a unor resurse, cum ar fi apele meteorice, apele menajere, aerul cald sau rece, etc. (5 puncte) ... Punctajul va fi realizat din recomandările făcute, maxim ... puncte și va rezulta prin însumarea celor patru strategii recomandate a câte 5 puncte fiecare. Pentru fiecare poziție/strategie (4 strategii) punctajul se va acorda astfel: în condițiile în care prin soluția propusă în utilizarea resursei energetice neconvenționale, tehnologiilor de recuperare și reutilizare sau de economisire și control se acoperă necesarul în proporție de: până la 5 %, se

acordă 1 punct; între 6 % și 15 % se acordă 2 puncte; între 16 % și ... % se acordă 3 puncte; între 21 % și 30 % se acordă 4 puncte; peste 30 % se acordă 5 puncte. Punctajul maxim ce poate fi obținut de un ofertant pentru acest factor (utilizarea eficientă a resurselor naturale) este de maxim ... puncte, (4x5 puncte)".

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca fiind nefondată susținerea contestatoarei privind faptul că: „... autoritatea contractantă urmează să punteze nu factori măsurabili, respectiv cuantumului valoric al avantajelor de natură financiară, ci doar niște procente necesarul de energie al viitoarei construcții ... nici acest necesar nu este calculabil la faza de licitație, tot pentru că nu există proiect tehnic elaborat”, având în vedere că în Studiul de fezabilitate publicat în SEAP se regăsesc, „... nivelurile care reprezintă referențialul în punctarea acestui factor de evaluare ...”, referitoare la: consumul de energie electrică estimat; instalații de forță; consumul anual de energie termică pentru încălzire; consumul anual de energie termică pentru apa caldă de consum; consumul de apă potabilă; coeficient de transfer termic general asigurat. În acest sens, avantajele de natură financiară ale autorității contractante, rezultate din aplicarea celor 4 strategii recomandate privind „Utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale” sunt evidente, având în vedere că prin soluțiile/strategiile propuse se urmărește de fapt obținerea unor performanțe în utilizarea eficientă a resurselor energetice neconvenționale, care să determine pe termen lung, cheltuieli de întreținere a clădirii cât mai mici.

- pentru factorul de evaluare nr. 4 – Costul operațional – Criteriu tehnic 3, „(valoare de investiție + costuri de exploatare a clădirii) pe o durată de ... de ani exprimat pentru un metru pătrat (arie desfășurată)/an. Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «Costul operațional» este de maxim 15 % și se raportează la costul operațional de exploatare (valoare investiție + costuri de exploatare) calculat pentru o perioadă de ... ani, din momentul punerii în funcțiune, care conform datelor din studiul de fezabilitate este de 715 euro/mp raportat la suprafața desfășurată ... Punctajul va fi realizat în funcție de reducerea costului de exploatare estimat prin studiul de fezabilitate după cum urmează: - pentru reducerea costurilor de exploatare cu: până la 5 % se acordă 1 punct; între 6 % și 10 % se acordă 3 puncte; între 11 % și ... % se acordă 7 puncte; între 21 % și 30 % se acordă 10 puncte; peste 30 % se acordă punctajul maxim 15 %”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul reține ca fiind nefondată susținerea contestatoarei privind faptul că: „... ”

costurile de exploatare pot fi calculate exact numai după ce se va elabora proiectul tehnic”, deoarece acestea se pot calcula prin raportare la costurile specificate în studiul de fezabilitate, la care se adaugă costul estimat al investiției, informații care au fost publicate în SEAP.

În ceea ce privește cerințele de la cap. V.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției criticate de contestatoare, Consiliul reține că acestea se referă la:

a) „Se va depune o listă cu materialele și utilajele/ echipamentele principale propuse pentru lucrare, cu numele producătorului, tipul de produs, modelul sau numele catalogului și standardele de referință”;

b) „Prezentarea specificațiilor tehnice ale materialelor, echipamentelor și mobilierului oferate, este obligatorie.

În acest sens ofertantul va prezenta fișele tehnice ale acestora/broșuri/cataloge, însușite de furnizori/ producători cu descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice și funcționale ale materialelor, echipamentelor și mobilierului ce urmează a fi oferate; descriere, certificate și agremente tehnice pentru principalele materiale de construcții și dotări de mobilier”;

c) „- graficul de execuție al lucrărilor, fizic și valoric, pe luni și categorii de lucrări, cu evidențierea drumului critic și a fazelor determinante”;

d) „- proiectul pentru lucrările de organizare a șantierului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

Conform susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere privind prezenta contestație, referitoare la criticile de la lit. a), b) și c) din cuprinsul acesteia din urmă, respectiv: „a) materialele și utilajele/echipamentele la care se face referire trebuie să fie prezentate sub forma unei liste detaliate pentru soluțiile tehnice propuse de ofertanți”; b) Prezentarea specificațiilor tehnice ale acestor materiale/echipamente ... este stipulată expres în Legea 10/1995 privind calitatea în construcții; c) „Graficul de execuție al lucrărilor fizic și valoric este evident o expresie a structurii devizului general ce stă la baza ofertei depuse ...”, neputând fi apreciate ca restrictive în această etapă a procedurii deoarece se solicită în fapt, demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și nu depunerea unei părți din proiectul tehnic așa cum susține contestatoarea, cu atât mai mult cu cât aceasta se referă la: „... o listă cu materialele și utilajele/ echipamentele principale propuse pentru lucrare, ...” sau la Graficul de execuție al lucrărilor fizic și valoric care este într-adevăr „expresie a structurii devizului general”. Faptul că depunerea ofertei

va necesita „depunerea unor tone de maculatură, la faza de licitație” nu poate fi un argument în susținerea criticii contestatoarei privind „tendința de birocratizarea procedurii”, oportunitatea achiziționării de „Servicii de proiectare și lucrări de construcții ale Centrului de Cercetări Avansate pentru Materiale”, precum și cerințele impuse în vederea acestei achiziții, fiind stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/...06, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cerința de la lit. d) „- proiectul pentru lucrările de organizare a șantierului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în punctul său de vedere că „renunță la această cerință”, astfel încât critica va fi admisă, autoritatea contractantă având obligația de a publica în SEAP integral remediile prezentate în punctul său de vedere, referitoare la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în termenul impus în prezenta motivare.

În ceea ce privește cerințele de la cap. V.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” Consiliul reține că autoarea contestației critică faptul că: „a) ... ofertantul trebuie să prezinte Formularele cu încadrarea în articole de deviz defalcat pe manoperă, utilaje, materiale, pentru a fi evidențiate toate lucrările efectuate”, în acest sens întrebând: „în ce mod vor fi puse de acord cu devizele sigure rezultate în urma proiectării (inclusiv a calculelor de rezistență și de alte specialități)”, solicitare la care autoritatea contractantă răspunde prin punctul său de vedere citând în acest sens prevederile:

- art. 5 lit. c) și d) din HG nr. 28/...08, care stipulează că: „Devizul general întocmit în faza de proiectare – studiu de fezabilitate, ... se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații:

....

c) la data organizării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru executare de lucrări;

d) după încheierea contractelor de achiziție, rezultând valoarea de finanțare a investiției/lucrărilor de intervenții;

- ale art. 13 din același act normativ citat anterior care stipulează că: „Devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare – studiu de fezabilitate/documentele de avizare a lucrărilor de intervenții se reface avându-se în vedere cantitățile de lucrări

rezultate în faza de proiect de execuție și prețurile unitare rezultate în urma aplicării procedurilor de achiziție publică”.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada susținerilor sale referitoare la faptul că cerințele autorității contractante, așa cum au fost prezentate la punctul IV) din contestație conduc la „restricționarea concurenței”, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind fondate susținerile autorității contractante cu privire la criticile contestatoarei de la pct. IV) din contestație, cu atât mai mult cu cât s-a propus ca măsură de remediere transmiterea de clarificări, acestea trebuind a fi publicate în SEAP ca urmare a emiterii prezentei decizii în termenul impus de Consiliu.

Referitor la criticile contestatoarei privind „Elemente ale caietului de sarcini”, respectiv la lit. a) „... Nu se specifică baza legală a principiului realizării la cheie a imobilului, ...”, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante privind faptul că HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, este actul normativ care impune „principiul realizării la cheie” având în vedere dispozițiile art. 1: „... Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție”, chiar dacă acest act normativ face referire doar la recepția lucrărilor executate, nu și a proiectului tehnic.

În ceea ce privește criticile de la lit. b) referitoare la necesitatea prezentării în oferta tehnică a: „breviarului de calcul, descrierea soluției constructive ținându-se cont de cerințele de mai sus și de datele din studiul geo-tehnic, astfel: descrierea clădirii și a structurii de rezistență, calculul structurii, condițiile climatice și seismice de calcul și norme de proiectare”, Consiliul reține că cerințele de mai sus sunt cuprinse în caietul de sarcini la cap. II „Prezentarea proiectului – Informații generale privind proiectul”, aceasta neînsemnând însă că „se rezolvă în cadrul proiectului tehnic” în exclusivitate, exprimarea autorității contractante fiind corectă deoarece aceasta face referire la faptul că „în oferta tehnică vor fi prezentate detaliat, de către proiectant îndeplinirea cerințelor de proiectare prezentându-se, ...”, în cuprinsul proiectului tehnic ce va fi depus de către ofertantul declarat câștigător urmând a se regăsi toate aceste documente pe baza cărora s-a depus oferta.

În ceea ce privește criticile de la lit. c) referitoare la cerința privind: „Termenul maxim de realizare al investiției este – maxim 1... de zile calendaristice pentru proiectare; - maxim 540 de zile calendaristice pentru execuție. Dacă din motive independente de autoritatea contractantă, termenul de încheiere al prezentului contract se prelungește astfel încât durata de proiectare și execuție trece de durata din graficul de derulare al proiectului, pentru încadrarea în acest termen, autoritatea contractantă va regândi cu ofertantul câștigător termenul de execuție al lucrării astfel încât aceasta să fie terminată în perioada de eligibilitate a proiectului”, Consiliul apreciază că, „regândirea” cu ofertantul declarat câștigător a termenului de execuție al lucrării nu are nicio legătură cu termenele maxime și minime impuse ca și factori de evaluare, pe baza cărora se vor evalua ofertele depuse în cadrul procedurii în discuție, având în vedere că această „regândire” se referă la „termenul de execuție al lucrării astfel încât aceasta să fie terminată în perioada de eligibilitate a proiectului” și nu o prelungire a termenului ofertat pe baza căruia a fost declarat câștigător acest ofertant.

În ceea ce privește critica autoarei contestației de la lit. d) referitoare la cerința privind întocmirea în cadrul „Serviciilor de proiectare” a unei „- Documentații tip «as built»”, Consiliul o apreciază ca nefondată, în condițiile în care însăși contestatoarea arată că această documentație devine necesară în măsura în care executantul nu-și respectă propriul proiect”, ori situația ipotetică în care nerespectarea acestuia „se datorează autorității contractante” nu poate fi prevăzută în cadrul caietului de sarcini, atâta timp cât în bugetul proiectului nu se prevede nicio sumă pentru această situație.

Referitor la criticile contestatoarei privind „Elemente ale caietului SF-ului”, respectiv lipsa din documentația de atribuire, respectiv Studiu de fezabilitate a unor „A. Piese scrise. Avize și acorduri de principiu ...; B. Piese desenate, ...”, Consiliul reține ca fondate susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că „... aceste date suplimentare privind: - avizul beneficiarului de investiție privind necesitatea și oportunitatea investiției; - avizele și acordurile de principiu: - planuri și secțiuni generale de arhitectură”, au fost omise pentru a nu influența gândirea liberă a proiectanților în realizarea obiectivului de investiții, acestea urmând a fi puse însă la dispoziția ofertantului declarat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/...06 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv capătul de cerere privind: modificarea, eliminarea prevederilor care încalcă legislația referitoare la achizițiile publice așa cum este prevăzut în motivarea prezentei.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să modifice documentația de atribuire în sensul celor evocate în achiesarea formulată, și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, modificările astfel efectuate și dacă este cazul, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/...06.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/...06, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.