



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP sub denumirea Răspuns solicitări clarificări nr. 26.04-4 (CN ... Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4.pdf), precum și anunțul tip erată nr. 35487/27.04.2013, emise de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în având CUI ... împotriva clarificărilor: răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 1.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:01, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 2.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:02, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:03, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:03, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 5.pdf,

publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:04, anunțului de tip erată nr. 35487/27.04.2013 la anunțul de participare numărul ... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la analiza fondului;
- anularea procedurii de licitație în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit.c) coroborat cu alin (4) pct. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., împotriva clarificărilor: răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 2.pdf, răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 3.pdf, răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 5.pdf, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea procedurii de licitație în baza art. 209 alin. (1) pct. c) coroborat cu alin. (4) pct. a) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsurilor la clarificări publicate în SEAP sub denumirea Răspuns solicitări clarificări nr. 26.04-4 (CN ... Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4.pdf), precum și

anunțul tip erată nr. 35487/27.04.2013, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că în urma unei analize detaliate a documentației de atribuire publicată, societatea sa a procedat la transmiterea unor întrebări de clarificare, apreciind răspunsurile primite ca fiind incomplete, ambigue, nerelevante și care nu clarifică sub niciun aspect problemele ridicate prin întrebările de clarificare și, mai mult, prin răspunsurile astfel formulate, operatorii economici interesați sunt împiedicați să depună ofertă în cadrul procedurii, respectiv aceste răspunsuri au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică a contestatorului vizează anunțul tip erată nr. 35487/27.04.2013 prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștință noua data de depunere a ofertelor, ... considerând astfel că perioada stabilită de la momentul reluării procedurii și până la data limită de depunere a ofertelor, nu respectă termenele legale de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul menționează că procedura a fost suspendată conform SEAP, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, însă autoritatea a lăsat la dispoziția operatorilor economici un termen de doar 8 zile până la depunerea ofertelor, dintre care doar 4 zile lucratoare, având în vedere faptul că, în conformitate cu legislația din România, zilele de 1, 2, 3 și 6 mai - a doua zi de Paște sunt libere.

Cât privește răspunsurile la clarificări contestate, ... subliniind faptul că acestea se constituie în piedici ce limitează accesul operatorilor economici în cadrul procedurii de achiziție fiind asimilate refuzului de a răspunde întrebărilor concrete adresate, face următoarele precizări:

În cadrul **întrebării nr. 4**, se menționează:

„4. CS, 1.5 Grupurile țintă: referitor la precizarea „Îmbunătățirea gestionării operaționale a stațiilor de tratare în contextul folosirii celor mai noi tehnologii capabile să transmită informația în timp real” vă rugăm să detaliați cum se vor stabili cele mai noi tehnologii”

Răspunsul autorității contractante fiind următorul:

„Autoritatea Contractanta a stabilit cerințele tehnice minime si obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, din HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare si a Ordinului

509/2011. Totodata, menționam ca prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ANRMAP — www.anrmap.ro spre consultare.

In contextul acestei cerințe, prin sintagma „cele mai noi tehnologii” se înțelege utilizarea în implementarea sistemului informatic a unor tehnologii de ultima generație astfel încât să fie asigurată funcționarea unitară și fără incidente a sistemului informatic integrat transmiterea în timp real a informației către toți actorii interesați.

Tehnologiile de ultima generație (cele mai noi) sunt tehnologii de varf disponibile pe piața de profil. Acestea pot proveni de la producători IT&C consacrați atât la nivel național cât și internațional, cum ar fi Microsoft, Oracle, IBM, HP, SAP, Dell, Fujitsu, ESRI, Intergraph, Siemens, Motorola, Cisco, Jumper, EMC, Hitachi, Novell, Apple, Acer, Lenovo, Toshiba, Samsung, Xerox, Lexmark, Canon etc.

Autoritatea Contractantă indică acești producători de tehnologii și tehnologiile de ultima generație ale acestora în scop orientativ, datorită popularității de care se bucură în domeniul IT. impunându-se a fi reținut în acest sens ca exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative.

Luând în considerare implementările de succes realizate pe baza tehnologiilor oferite, Autoritatea Contractantă va aprecia dacă soluția propusă se bazează pe tehnologii recunoscute la nivel internațional în domeniul IT&C, recunoaștere internațională dovedită în decursul timpului prin exemplele de bune practici ale tuturor producătorilor de IT&C consacrați.”

Față de cele anterior precizate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a oferit o formulare clară, concisă, așa cum prevede legislația achizițiilor publice, și, mai mult, prin folosirea sintagmei „autoritatea contractantă va aprecia” se constată faptul că aceasta lasă la aprecierea autorității ce se califică și ce nu, fără a indica în mod clar care sunt criteriile pe baza cărora pot fi evaluate obiectiv ofertele depuse, sintagma „tehnologii de ultimă generație”, neavând scopul de a clarifica în mod clar și concis.

Contestatorul înțelege să formuleze aceleași critici și referitor la răspunsurile formulate în cadrul întrebărilor 10 și 11, respectiv:

Întrebarea nr. 10:

„10. CS. 2.3 Referitor la precizarea „soluția de infrastructură hardware va conține un ansamblu de aplicații software obținându-se un sistem informatic integrat, bazat pe tehnologii de varf...” vă rugăm să detaliați cum se vor stabili „cele mai noi tehnologii”

Răspuns:

„Prin „tehnologii de varf” se înțeleg tehnologiile de ultima generație disponibile pe piața de profil. Acestea pot proveni de la producători IT&C

consacrați atât la nivel național cât și internațional, cum ar fi Microsoft, Oracle, IBM, HP, SAP, Dell, Fujitsu, ESPJ, Intergraph, Siemens, Motorola, Cisco, Juniper, EMC, Hitachi, Novell, Apple, Acer, Leovo, Toshiba etc.

Autoritatea Contractanta indică acești producători de tehnologii și tehnologiile de ultimă generație ale acestora în scop orientativ, datorită popularității de care se bucură în domeniul IT, impunându-se a fi reținut în acest sens ca exemplele de mai sus nu sunt exhaustive și nici limitative.

Luând în considerare implementările de succes realizate pe baza tehnologiilor oferite, Autoritatea Contractanta va aprecia dacă soluția propusă se bazează pe tehnologii recunoscute la nivel internațional în domeniul IT&C, recunoaștere internațională dovedită în decursul timpului prin exemplele de bune practici ale tuturor producătorilor de IT&C consacrați."

Întrebarea nr. 11:

„11. CS. 2.3.1. Aplicație WEB-GIS: referitor la precizarea „trebuie să permită o dirijare inteligentă a echipajelor de intervenție în funcție de distanța lor față de locul incidentului”, vă rugăm să explicați ce înseamnă „dirijare inteligentă”

Răspuns:

„Autoritatea Contractanta a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ANRMAP - www.anrmap.ro spre consultare.

Dirijarea inteligentă, în contextul cerințelor prezentului proiect, înseamnă dirijarea cât mai rapidă a unui echipaj de intervenție către locul unui incident.

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate."

Contestatorul precizează că prin întrebările adresate se solicită lămurirea unor aspecte neclare cu privire la cerințele impuse în documentație, la care autoritatea înțelege să răspundă prin invocarea faptului că cerințele sunt legale, oferind răspunsuri care nu vin în ajutorul operatorului economic în vederea elaborării unei oferte acceptabile, conforme și competitive.

În cadrul **întrebării nr. 47**, se menționează:

„47. CS 3. Unitatea soluției software-lui de aplicație: Vă rugăm să detaliați afirmația „pentru ofertele care conțin licențe software (Portal, Modul de Raportare, Modul de Auditare de Proces, Modul Management

de Contracte) de la același producător se acordă 20 de puncte". Având în vedere că în CS pe lângă cele amintite mai sus se solicită și aplicații de securitate, aplicații de previzionare și achiziție date, vă rugăm să ne comunicați algoritmul de calcul dacă în oferta tehnică se vor oferta și aplicații de securitate, aplicații de previzionare și achiziție date"

Răspuns:

„Autoritatea Contractanta a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodata, menționăm ca prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ANRMAP — www.anrmap.ro spre consultare.

Algoritmul de calcul al punctajului este cel prezentat în Fisa de date a achiziției. Acesta nu condiționează în nici un fel faptul ca se vor oferta TOATE aplicațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate".

În opinia contestatorului, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare, astfel, în loc de licențele software cerute în grila de evaluare, autoritatea solicită ca „TOATE aplicațiile" prevăzute în cadrul documentației de atribuire să fie de la același producător în vederea obținerii maximului de punctaj aferent respectivului factor de evaluare.

Mai mult, contestatorul arată că în descrierea aferentă factorului de evaluare menționat anterior se face referire doar la licențe software, în timp ce în cadrul răspunsului se face referire la „aplicații".

Față de cele de mai sus, contestatorul menționează că modificarea factorilor de punctaj conduce la anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209, alin. (1) pct. c) coroborat cu alin. (4) pct. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că această situație se repetă și în cadrul răspunsului la întrebarea 99, unde se poate constata că autoritatea contractantă introduce cerințe suplimentare care împiedică participarea operatorilor economici la procedura de atribuire:

Întrebarea nr. 99:

„99. CS 2.3.1. Aplicație WEB-GIS Editarea bazelor de date geospațiale de tip multiutilizator trebuie să se poată efectua și fără versionarea acestora prin intermediul unui mod de editare cu tranzacționare redusă pentru bazele de date cu obiecte spațiale. Acest mod de editare va trebui să simplifice gestionarea datelor în cazul utilizării aceleiași baze de date atât de aplicații GIS, cât și non-GIS Vă

rog să oferiți informații suplimentare clarificatoare referitoare la această cerință"

Răspuns:

„Autoritatea Contractanta a stabilit cerințele tehnice minime și obligatorii ale caietului de sarcini respectând întocmai prevederile din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului 509/2011. Totodată, menționăm că prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ANRMAP - www.anrmap.ro spre consultare.

Cerința trebuie interpretată și în sensul în care operațiile de check-in check-out la fiecare modificare de atribut să fie efectuate la cererea utilizatorului și nu în timp real, pentru micșorarea numărului de tranzacții necesare.

Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate"

Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini și răspunsul dat de către autoritatea contractantă la întrebarea nr. 99, contestatorul apreciază că au fost adăugate cerințe noi la documentația de atribuire, și anume *operațiile de check-in check-out la fiecare modificare de atribut să fie efectuate la cererea utilizatorului și nu în timp real, pentru micșorarea numărului de tranzacții necesare.*

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul consideră că în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, aceasta făcând trimiteri către prevederi legale, fără a oferi un răspuns clar, complet și fără ambiguități la întrebările formulate de operatori, lipsa răspunsurilor, conform legii, putând fi observată și la **răspunsurile nr. 100, nr. 116, nr. 126 etc.**

De asemenea, precizează că în formularea răspunsurilor, autoritatea contractantă a ales să facă trimiteri la pagini web, indicând link-uri în vederea consultării acestora de către operatorii economici, astfel că, fără a contesta caracterul legal, consideră că autoritatea contractanta avea obligația de a furniza un răspuns care să aducă lămuriri/explicitări operatorilor economici.

Contestatorul arată că situația exemplificată se repeta în mod identic și la **răspunsurile nr. 3, nr. 21, nr. 72, nr. 80**, considerând că autoritatea contractantă autoritatea nu aduce nicio clarificare, ceea ce de altfel se constată în majoritatea „răspunsurilor” furnizate, acestea fiind în fapt doar o redirectionare către cerințele precizate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini sau alte surse de informare.

Apreciind că prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP, precum și principiul transparenței, și cel al nediscriminării, fiind oferită

comisiei de evaluare posibilitatea interpretării subiective, în cadrul procesului de evaluare a documentelor prezentate de către ofertanți, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin urmare, contestatorul consideră că derularea procedurii de achiziție și respectiv, depunerea ofertelor, în contextul unor neclarități evidente și a lipsei unor răspunsuri corespunzătoare, prejudiciază interesele operatorilor economici interesați de atribuire prezentului contract, solicitând astfel admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu dispunerea măsurilor ce se impun pentru derularea în condiții de legalitate a prezentei proceduri de achiziție publică.

... a formulat contestație împotriva clarificărilor: răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 1.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:01, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 2.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:02, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:03, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:03, răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 5.pdf, publicat în SEAP în data de 26.04.2013 17:04, anunțului de tip erată nr. 35487/27.04.2013 la anunțul de participare numărul ... emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- suspendarea procedurii până la analiza fondului;
- anularea procedurii de licitație în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit.c) coroborat cu alin. (4) pct. a) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că seturile de clarificări menționate mai sus cuprind 425 pagini, respectiv 692 clarificari care necesită timp pentru parcurgerea, respectiv înțelegerea acestora și implicit adaptarea soluției ofertate și a ofertei financiare conform noilor clarificări, riscuri apărute, neidentificate inițial în urma parcurgerii documentației de atribuire, faptul că anunțul de tip erată Numărul ... a fost publicat în SEAP în data de ..., zi nelucrătoare, și luat la cunoștință de posibili ofertanți, în cursul zilei de, precum și faptul că între data luării la cunoștință și data de depunere a ofertelor (... ora 10.00) sunt doar 2 zile lucratoare, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a stabili data de depunere a ofertelor pe data de ... ca fiind de rea credință și ca încălcând principiile ce guvernează achizițiile publice din România; modificând prin răspunsurile publicate cerințele din caietul de sarcini, operatorii economici potențiali ofertanți la procedura în cauza nu au suficient timp la dispoziție pentru a întocmi oferte conforme până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit de autoritatea contractantă, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 72 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, contestatorul arată că, în cadrul răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a inclus informații noi și adrese web care trebuie studiate în vederea elaborării și depunerii unei oferte

acceptabile și conforme, cum ar fi întrebări din cadrul documentului Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3.pdf publicat în SEAP în data 26.04.2013 17:03 în cadrul căruia se face trimitere la diferite surse ce ar trebui studiate în vederea elaborării ofertei: întrebarea 15, întrebarea 44, întrebarea 45, întrebarea 48, întrebarea 147, întrebarea 173, întrebarea 174, întrebarea 175, întrebarea 193, întrebarea 194, întrebarea 302, întrebarea 304

Contestatorul arată că în urma unor solicitării transmise de societatea sa, din data de 14.03.2013, în data de 26.04.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP răspuns clarificare *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3.pdf.*, prin care aceasta eludează în mod intenționat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2005, cu modificările și completările ulterioare, întrucât răspunsul este incomplet, ambiguu și neclar. Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că există o serie de prevederi contradictorii în documentația de atribuire care prin publicarea răspunsurilor postate în SEAP în data de 26.04.2013 nu au fost clarificate ci chiar au dus la noi interpretări ale documentației de atribuire, respectiv completări la documentația de atribuire care nu fac decât să crească costurile operatorilor economici interesați în a depune o oferta conformă, crescând inclusiv riscurile de a nu se implementa cu succes proiectul.

În vederea demonstrării celor menționate, contestatorul prezintă, cu titlu de exemplu, documentul *Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 2*, răspunsul autorității contractante la **întrebarea nr. 96**, prin intermediul căruia este introdusă o cerință nouă prin care se solicită un echipament ce include software de tip codec, echipament ce nu exista în caietul de sarcini, astfel că răspunsul autorității schimbă în mod clar și fără echivoc documentația de atribuire.

De asemenea, referitor la **răspunsurile la întrebările de clarificare nr. 27, nr. 28, nr. 29** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3.pdf*, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat faptul că cei 10 senzori solicitați inițial în cadrul caietului de sarcini sunt de fapt 10 seturi a câte 5 de senzori fiecare, rezultând astfel un total de 50 de senzori, informație care nu se regăsea în cadrul acestuia.

În ceea ce privește răspunsurile autorității contractante la **întrebările nr. 6, nr. 9, nr. 13**, din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3.pdf*, contestatorul apreciază că aceasta nu și-a îndeplinit obligația "de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități" conform art. 78 alin (2) din OUG 34/2006, răspunsul constând doar în formularea "*Autoritatea contractanta a stabilit cerințele minime de calificare privind Capacitatea tehnica si/sau profesionala respectând intocmai prevederile din OUG 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, din HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare si a Ordinului 509/2011. Totodata, menționam*

ca prezenta documentație a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, cu respectarea tuturor normelor de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice, disponibile și pe site-ul ANRMAP - www.anrmap.ro spre consultare" și inserarea unui pasaj din Decizia CNSC nr. ... care nu face referire la speța ridicată, fără a clarifica posibilităților ofertanți aspectele transmise spre clarificare.

Referitor la răspunsul autorității contractante la **întrebarea nr. 16**, din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3.pdf*, autoritatea apreciază ca: „prin tehnologii de vârf se înțeleg tehnologiile de ultima generație disponibile pe piața de profil. Acestea pot proveni de la producători IT&C consacrați atât la nivel național cât și internațional, cum ar fi Microsoft, Oracle, IBM, HP, SAP, Dell, Fujitsu, ESRI, Intergraph, Siemens; Motorola, Cisco, Juniper, EMC, Hitachi, Novell, Apple, Acer, Lenovo, Toshiba, etc.,” de unde, în opinia contestatorului, rezultă că orice alt producător care nu este consacrat și de care nu a luat la cunoștință autoritatea contractantă nu este catalogat ca "tehnologie de vârf", deși soluția produsă de acesta îndeplinește toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, doar că nu are notorietatea altor branduri din piața. De asemenea, prin sintagma „Autoritatea Contractanta **va aprecia** dacă soluția propusă se bazează pe tehnologii[...]”, contestatorul susține că s-a introdus o cerință subiectivă care nu este în mod clar detaliată lăsând la propria "apreciere" îndeplinirea ei de către ofertanți, ceea ce conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte conforme cu un set de cerințe ale documentației de atribuire, având în schimb speranța că "aprecierea" autorității contractante este pozitivă pentru soluția propusă.

La **întrebările nr. 21, nr. 95, nr. 99, nr. 162 și nr. 223** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3.pdf*, contestatorul arată că autoritatea contractantă a omis să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, făcând trimitere la normele de aplicare ale legislației în vigoare privind achizițiile publice și la o altă etapă din cadrul proiectului.

De asemenea, precizează că autoritatea menționează că documentația a fost avizată și aprobată spre publicare de către ANRMAP, deși în cazul de față nu se aplica, deoarece caietul de sarcini nu este verificat de ANRMAP, conform art. 331 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ceea ce dovedește că autoritatea contractantă a tratat superficial întrebările adresate de către potențialii ofertanți, fapt demonstrat prin nenumăratele răspunsuri identice de la o întrebare la alta ce nu clarifică anumite nelămuriri privind documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la **întrebarea nr.23** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3.pdf*, autoritatea contractantă aduce modificări documentației de atribuire, respectiv sunt specificate tipurile de date considerate a fi confidențiale, care duc la modificarea soluției identificate de ofertanți

până la momentul publicării în SEAP a acestor clarificări, respectiv 27.04.2013 și luate la cunoștință în data de ...

„Tipurile de date considerate a fi confidențiale sunt datele non-publice la care au acces numai utilizatorii care posedă certificate digitale. Pentru exemplificare, date confidențiale pot fi considerate următoarele:

- *Datele de autentificare ale utilizatorilor*
- *Informațiile neprelucrate privind valorile parametrilor apelor uzate: pH, temperatura, incarcatura cu substanta organica, cianuri, clor, grăsimi, in funcție si de specificul activitatii agentului comercial*
- *Datele referitoare la managementul contractelor:*
- *informații despre cheltuieli, facturari, plăți*
- *abateri de pret/tarif incetarea plăților sau restrictionarea plăților pe contract*
- *informații despre subcontractori (comenzi, rapoarte de comanda, rapoarte de acceptanta)*
- *documentația aferenta contractelor*
- *Parametrii de configurare ai aplicațiilor*
- *Jurnalele de audit*
- *etc.”*

Cu privire la **întrebarea nr. 123**, din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3*, contestatorul susține că autoritatea contractanta nu a clarificat modul de organizare a sesiunilor de instruire, aceasta transmițând doar numărul de participant aferent fiecărui curs, fără a face precizarea dacă sunt cazuri în care aceștia sunt înscriși la unul sau mai multe cursuri din cele 5 organizate, răspunând superficial, reluând astfel informațiile deja existente în caietul de sarcini fără a clarifica neclaritățile pe acest subiect. Contestatorul menționează că ofertanții nu pot din aceasta cauză să facă planificarea cursurilor, neștiind dacă pot planifica o parte din cursuri în paralel - în cazul în care participanții sunt diferiți - sau este obligatoriu planificarea lor secvențială.

Prin răspunsul la **întrebarea nr. 139**, din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3*, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu numai că aduce modificări la documentația de atribuire, dar și limitează accesul posibililor ofertanți la aceasta procedură, incluzând în formularea inițială un factor condițional "*minim*", "*trebuie asigurați agenți de backup **minim** pentru Microsoft SQL, Oracle, IBM DB2*", în formularea inițială "*Soluția trebuie sa ofere capabilitati salvare și restaurare a bazelor de date (MicrosoftSQL, Oracle, IBM DB2)*", neregăsindu-se sintagma "*minim*".

Mai mult, contestatorul arată că întrebarea ce avea ca scop clarificarea cerinței cu privire la "*Soluția de salvare/restaurare*", a fost omisă și neclarificată, autoritatea aducându-și aportul doar în limitarea și mai mult a accesului mai multor ofertanți la aceasta procedura.

De asemenea, contestatorul consideră că solicitarea unui sistem de backup cu agenți pentru 3 baze de date diferite, în condițiile în care sistemul va avea o singura baza de date, și, care, teoretic, este la alegerea ofertantului, este discriminatorie.

Contestatorul menționează că prin răspunsul la **întrebarea nr. 150** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3*, autoritatea contractanta a omis să răspundă la aceasta, neclarificând niciun aspect ci doar făcând trimitere la un alt răspuns care a fost publicat anterior transmiterii întrebării în cauza, respectiv "... " publicat în SEAP în data de 31.01.2013 versus data transmiterii întrebărilor societății sale respectiv, 14.03.2013. Mai menționează că în cadrul răspunsului la clarificări amintit de autoritatea contractantă nu se detaliază sau clarifică aceasta situație ci doar se reiterează informațiile din caietul de sarcini, astfel că, față de cele prezentate mai sus, consideră că autoritatea contractantă a tratat cu neseriozitate și superficialitate întrebările adresate de societatea sa, iar în urma răspunsurilor publicate, întrebările identificate nu au fost explicate în mod clar, complet și fără ambiguități.

Prin răspunsul la **întrebarea nr. 194** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3*, în opinia contestatorului, autoritatea contractanta a adus modificări documentației de atribuire, respectiv a menționat că accepta doar sisteme DBMS (COTS sau Opensource) pentru care versiunea este > 1 (major >1) precum și la mediile de dezvoltare (COTS sau Opensource) în variante de versiune >1 (major>1).

Contestatorul apreciază că aceste informații suplimentare duc la modificarea soluției identificate de ofertanți până la momentul publicării în SEAP a acestor clarificări, respectiv 27.04.2013, fiind luate la cunoștință de către aceștia în data de ... și nu țin contul de faptul că pe piața există moduri de versionare diferite de la producător la producător, o schema de versionare pentru un produs matur, dar care are versiunea majoră 1 (de exemplu 1.7.4.2) fiind astfel exclusă prin cerința ca versiunea să fie strict mai mare ca 1, ce obligă societatea sa să schimbe soluția tehnică identificată în mod artificial cu doar foarte puțin timp înainte de depunerea ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea anulării procedurii, contestatorul susține că aceasta se impune ținând cont de faptul că în cadrul răspunsului la **întrebarea nr. 296** din cadrul documentului *Răspuns solicitări clarificari 26.04.2013 parte 3.pdf* care face referire la factorul de evaluare *Unitatea soluției hardware pentru produsele oferite: servere, storage, rack*, autoritatea contractanta a menționat:

„a. Sintagma *diverși producători, în contextul la care faceți referire, vizează producători de echipamente IT&C autorizați diferiți.*

b. Sintagma *același producător, în contextul la care faceți referire, vizează un singur producător autorizat de echipamente IT&C*”.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă completează factorii de evaluare stabiliți în cadrul documentației de atribuire prin adăugarea următoarelor cerințe noi:

- Pentru ofertele care conțin echipamentele de calcul hardware (server, echipament de stocare, rack, consolă și switch KVM, UPS) de la același producător autorizat se acorda 20 puncte.

- Pentru ofertele care conțin echipamentele de calcul hardware (server, echipament de stocare, rack, consolă și switch KVM, UPS) de la diverși producători autorizați se acorda 0 puncte.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul aceleiași set de clarificări, răspunsul la **întrebarea nr. 297** face referire la factorul de evaluare *Unitatea soluției software-ului de aplicație*, prin intermediul căruia autoritatea adaugă de asemenea condiții noi la respectivul factor de evaluare, astfel:

„a. Sintagma diverși producători, în contextul la care faceți referire, vizează producători de echipamente IT&C autorizați diferiți

b. Sintagma același producător, în contextul la care faceți referire, vizează un singura producător autorizat de echipamente IT&C”

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod clar și fără echivoc prevederile art. 209, alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4), lit. a) din OUG 34/2006, aceste nereguli afectând în mod iremediabil procesul competițional de atribuire a contractului, nemaifiind posibil, în acest moment, îndepărtarea ori acoperirea acestora prin clarificări și modificări ulterioare, fără a fi încălcate prevederile art.2, art.35, art.179 alin.(4) și art. 197 din același act notmativ.

... a formulat contestație împotriva clarificărilor: răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 2.pdf, răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 3.pdf, răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 parte 5.pdf, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea procedurii de licitație în baza art. 209 alin. (1) pct. c) coroborat cu alin. (4) pct. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul își motivează solicitarea de anulare a procedurii de achiziție prin existența unui caz temeinic justificat în care este necesară adoptarea unei măsuri de evitare a unei pagube iminente ce urmează a fi produsă în detrimentul interesului public, în speță a fondurilor publice, prin existența unor abateri grave de la prevederile legislative. În acest sens, arată că documentația conține erori ce nu pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) OUG nr. 34/2006, având în vedere numărul foarte mare de întrebări de clarificare solicitate de operatori economici, cât și faptul că în formularea răspunsurilor autoritatea contractantă a adus modificări la documentația de atribuire, prin introducerea de cerințe suplimentare față de documentația inițială.

Față de cele precizate anterior, contestatorul afirmă că se află în imposibilitatea de a participa cu ofertă în cadrul procesului de achiziție din cauza unor cerințe noi, restrictive, care îngreșesc participarea ofertanților la procedura de licitație deschisă, prin adăugarea de cerințe suplimentare, autoritatea introducând de fapt obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici încălcând astfel prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul menționează că prin răspunsurile la clarificări criticate, pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP în data de 08.05.2013, prin urmare cu doar 7 zile înainte de data depunerii ofertelor, sunt introduse cerințe noi, suplimentare, modificând astfel cerințele caietului de sarcini, aspect ce subliniază faptul că documentația este defectuoasă, conține nereguli și erori grave, iar remedierea acestora nu se poate face fără a încălca principiile achizițiilor publice.

Pe fond, contestatorul face următoarele precizări:

A. Referitor la documentul de clarificare „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 2.pdf”, publicat în data de 08.05.2013:

1. Cu privire la **Răspunsul 72, pagina 6**, se impune observația că prin acest răspuns de clarificare autoritatea a introdus cerințe noi, respectiv:

- în caietul de sarcini se specifică *„Rapoartele trimestriale trebuie sa furnizeze informații cu privire la progresul tehnic al proiectului pe perioada de raportare respectiva, la progresul planificat pentru urmatoarea perioada de raportare, la aspectele nesolutionate care pot conduce la intarzieri si/sau costuri neprevăzute. De asemenea, se va descrie numărul de personal care a lucrat in cadrul proiectului in perioada respectiva, cheltuielile efectuate in aceasta perioada. Se trebuie sa asigure corelarea cu prevederile contractuale si din cadrul Raportului Inițial. Acest raport va include si informații cu privire la indicatorii atinși, problemele intampinate, „lecții invatate”, propuneri de imbunatatire a activitatii beneficiarului, precum si un capitol cu privire la sustenabilitatea proiectului.”*

- în răspunsul la clarificări se specifică:

„Rapoartele trimestriale de implementare trebuie sa conțină cel puțin, fara a se limita la, urmatoarele informații:

- *informații generale despre proiect;*
- *aspecte referitoare la evoluția proiectului in termeni de progres fizic, detalii financiare si eventuale observații /probleme aparute in perioada de raportare;*
- *stadiul elaborarii si predării / acceptarii livrabi lelor;*
- *aspecte referitoare la managementul schimbărilor survenite in perioada de raportare;*

- aspecte referitoare la managementul riscurilor manifestate in perioada de raportare; obiective / acțiuni / activitati ce urmeaza a fi întreprinse in etapa urmatoare"

Contestatorul subliniază faptul că în caietul de sarcini nu se regăsesc cerințe privind aspecte referitoare la managementul schimbărilor survenite in perioada de raportare, sau aspecte referitoare la managementul riscurilor manifestate in perioada de raportare.

2. Răspunsurile publicate sunt în multe cazuri evazive sau chiar contradictorii, cum este cazul **răspunsului nr. 2**, paginile 43,44, din care pasajele relevante sunt citate mai jos:

„Solicitarea de clarificări nr. 2:

în caietul de sarcini nu au putut fi identificate cerințe privind implementarea de către furnizor a unor rapoarte, sau a unor modele de rapoarte.

Vă rugăm să confirmați că simpla livrare, instalare, configurare, completate de serviciile de instruire întru utilizare a soluțiilor de raportare (Modul raportare, conform caietului de sarcini, capitolul 2.3.3.2, capabilitățile Bazei de date, conform capitolului 2.3.7 din caietul de sarcini) sunt suficiente pentru satisfacerea cerințelor caietului de sarcini privind raportarea."

„Răspuns 2:

[...] Înțelegerea operatorului economic nu este corecta, conform Caietului de sarcini sunt solicitate o serie de rapoarte dupa cum reiese din cerințele: "Prin intermediul sistemului de raportare operaționala trebuie sa se poata genera diferite situatii:

- Statistici referitoare la nivelul de poluare al apelor deversate in regiune;
- Statistici referitoare la alertele transmise
- Rapoarte operative asupra efectelor factoriilor de risc specifici si masurilor intreprinse;
- Situatie operativa zilnica cu cuprinzând informații referitoare la incidentele pe ziua respectiva

De asemenea, se solicita rapoarte "de analiza si informative, cu privire la cantitatea si calitatea apei descarcare in sistemele de canalizare ale Companiei Ape ... iar „pentru orice depășiri ale valorilor limita ale poluanților, se va genera un raport", etc.

Recomandam parcurgerea cu atentie a Caietului de sarcini pentru identificarea rapoartelor solicitate de către Autoritatea contractanta. [...]"

În opinia contestatorului, răspunsul publicat de autoritatea contractantă, pe de o parte precizează că „înțelegerea operatorului economic nu este corectă", iar pe de altă parte argumentele aduse în sprijinul acestei precizări susțin de fapt observația operatorului economic. Faptul că „Prin intermediul sistemului de raportare operaționala trebuie sa se poata genera diferite situatii' nu reprezintă o

cerință pentru implementarea unui raport, ci o cerință privind capabilitățile unei componente ale soluției, respectiv sistemul de raportare operațională.

De asemenea, citatul „se solicita rapoarte *de analiza si informative, cu privire la cantitatea si calitatea apei descarcare in sistemele de canalizare ale Companiei Ape ...* extras din capitolul „1.3 Obiectivele proiectului” reprezintă o precizare care nu se traduce printr-o obligativitate a operatorului economic de a implementa astfel de rapoarte, caietul de sarcini nesolicitând în mod explicit întocmirea unor astfel de rapoarte, ci doar precizând că astfel de rapoarte vor fi incluse în portalul extern. Citatul complet relevant este următorul: „*Componenta externa a portalului are scopul de a informa cetatenii si media prin intermediul rapoartelor de analiza si informative, cu privire la cantitatea si calitatea apei descarcare in sistemele de canalizare ale Companiei Ape ...*”

Totodată, citatul „*pentru orice depășiri ale valorilor limita ale poluanților, se va genera un raport*”, extras din Caietul de sarcini, capitolul „2.3.5 Aplicație de captura, gestiune si distributie documente”, reprezintă, în opinia contestatorului, o precizare generală, care nu sugerează, măcar, faptul că operatorul economic trebuie să implementeze acel raport, ci doar că acest raport va intra pe un flux de lucru automat. Citatul complet relevant din caietul de sarcini este următorul: „*De asemenea, pentru orice depășiri ale valorilor limita ale poluanților, se va genera un raport care va intra pe un flux automat prin care va fi atașat dosarului evenimentului respectiv pentru poluatorul in cauza.*”

B. Referitor la documentul de clarificare „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 3.pdf”, publicat în data de 08.05.2013:

3. Cu privire la **Răspunsul 16, paginile 20-21**, se impune observația că prin acest răspuns de clarificare autoritatea a introdus cerințe noi, așa cum este detaliat mai jos:

Solicitare:

„*în caietul de sarcini există următoarea cerință cu privire la Asistență tehnică și suport: „Ofertanții trebuie sa descrie in detaliu metodologia dupa care vor derula activitatile de asistenta tehnica si suport.”.*”

Vă rugăm să confirmați că aceasta este doar o cerință cantitativă. Cu alte cuvinte, atâta vreme cât în Oferta Tehnică există o secțiune numită „Metodologia dupa care vor derula activitatile de asistenta tehnica si suport”, care descrie în orice fel o astfel de metodologie, cerința este îndeplinită.”

„Răspuns 16:

Cerința la care se face referire este si una calitativa deoarece metodologia trebuie sa prezinte descrierea detaliata a modalității in care se vor derula activitățile referitoare la perioada de garanție, mentenanța

si suport tehnic pentru sistemul informatic integrat care face obiectul prezentului proiect.

Metodologia va cuprinde si detalia cel puțin următoarele aspecte:

- Descrierea serviciilor;*
- Detalierea calculului SLA si timpi de răspuns si rezolvare;*
- Detalierea activităților (ex: solicitare de suport, validare sesizare, receptionare sesizare, escaladare etc.)*
- Responsabilitati si roluri*
- Descrierea aplicației de Ticketing - aplicația folosita pentru gestionarea tuturor cererilor de suport*
- Metode de comunicare intre Client si Furnizor*
- Fluxul de desfasurare a procesului de gestiune si rezolvare sesizări*
- Servicii de garanție*
- Incidente acoperite de garanție*
- Incidente care nu sunt acoperite de garanție*
- Livrabilele si Formularele utilizate impreuna cu descrierea acestora si modul de interpretare al conținutului livrabilelor"*

Contestatorul susține că toate aspectele care trebuie detaliate, conform acestui răspuns, reprezintă cerințe noi, care nu se pot regăsi în cerințele originale din caietul de sarcini, citate mai jos (sunt citate toate cerințele privind asistența tehnică și serviciile de suport).

„Asistenta tehnica si suport

Ofertanții trebuie sa descrie in detaliu metodologia dupa care vor derula activitatile de asistenta tehnica si suport.

Ofertanții trebuie sa prezinte impreuna cu oferta procedurile si instructiunile de lucru de asistenta tehnica si suport din cadrul propriei organizații."

4. Cu privire la **Răspunsul 18, paginile 22-23**, se impune observația că prin acest răspuns de clarificare autoritatea introduce cerințe noi, așa cum este detaliat mai jos.

Solicitare de clarificări:

„în caietul de sarcini există următoarea cerință cu privire la Asistență tehnică și suport: „Ofertantii trebuie sa prezinte impreuna cu oferta procedurile si instructiunile de lucru de asistenta tehnica si suport din cadrul propriei organizații.".

Vă rugăm să clarificați care este interpretarea corectă a sintagmei „procedurile si instructiunile de lucru de asistenta tehnica si suport din cadrul propriei organizații.". O descrie colocvială a acestor proceduri și instrucțiuni (de ex. „Sună Clientul la un număr de telefon dat de noi, problema este notată în carnețelul cu solicitări de la client, după care problema este rezolvată și clientul este notificat prin postarea rezoluției într-un cont Facebook") este acceptabilă? De ce?"

Răspuns 18

„Conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul trebuie să fie certificat conform standardelor ISO 9001. Acesta certificare face dovada faptului că la nivelul operatorului economic există un set de proceduri și instrucțiuni de lucru care pot asigura un anumit standard de calitate al activităților desfășurate, omologat și recunoscut pe plan internațional. În acest sens, termenul de "procedură" face referire la un anumit "mod specificat de efectuare a unei activități sau a unui proces". Dacă exemplul furnizat de dumneavoastră se regăsește în procedurile și instrucțiunile de lucru de asistență tehnică și suport aprobate și utilizate în cadrul propriei organizații, atunci acesta va fi prezentat în cadrul ofertei, asumat de către ofertant, și analizat din punct de vedere calitativ de către comisia de evaluare, pentru a stabili în ce măsură procedura propusă corespunde cerințelor de performanță, disponibilitate și integritate a datelor astfel încât să asigure buna funcționare a sistemului furnizat la parametrii agreeți, așa cum se precizează în caietul de sarcini. Decizia comisiei de evaluare va fi comunicată, în baza art. 12, alin 2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru orice nelămuriri suplimentare urmand a fi cerute clarificări cf art. 35 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare."

În opinia contestatorului, în răspunsul publicat apar cerințe noi, cum ar fi faptul că metodologia inclusă în ofertă va fi analizată *„din punct de vedere calitativ de către comisia de evaluare"*, deși în caietul de sarcini nu există cerințe care să sugereze criterii calitative pentru această metodologie. Mai mult decât atât, conform acestui răspuns, metodologia va fi analizată *„pentru a stabili în ce măsură procedura propusă corespunde cerințelor de performanță, disponibilitate și integritate a datelor astfel încât să asigure buna funcționare a sistemului furnizat la parametrii agreeți, așa cum se precizează în caietul de sarcini"*, în condițiile în care în caietul de sarcini nu există precizări sau cerințe care să arate că metodologia de asistență tehnică și suport solicitată va fi evaluată în raport cu oricare criterii de calitate, astfel că neexistând astfel de criterii de calitate, o ofertă nu poate fi considerată neconformă cu cerințele, pe motiv că nu satisface nu se știe ce criterii de calitate.

5. Cu privire la **Răspunsul 19, paginile 23-24**, se impune observația că răspunsul de clarificare ratează complet solicitarea de clarificare asociată, așa cum se arată mai jos.

Solicitarea de clarificare

„În caietul de sarcini există următoarea cerință legată de subiectul „Teste de acceptanță”: „Ofertanții vor prezenta în detaliu metodologia și procedurile după care vor derula activitățile specifice de testare de acceptanță.”.

Vă rugăm să confirmați că această cerință este pur cantitativă. Altfel spus, vă rugăm să confirmați că îndeplinirea cerinței nu depinde de

calitatea prezentării acestei metodologii, sau de calitatea metodologiei. Ar fi o descriere colocvială (de ex. „Testele de acceptanță vor fi efectuate cu seriozitate și simț de răspundere, pentru a se evita neplăcerile în utilizarea ulterioară a sistemului”) considerată ca satisfăcând această cerință?”

Răspuns 19

„[...] Conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul trebuie să fie certificat conform standardelor ISO 9001. Acesta certificare face dovada faptului că la nivelul operatorului economic există un set de proceduri și instrucțiuni de lucru care pot asigura un anumit standard de calitate al activităților desfășurate, omologat și recunoscut pe plan internațional. În acest sens, termenul de "procedura" face referire la un anumit "mod specificat de efectuare a unei activități sau a unui proces". Dacă exemplul furnizat de dumneavoastră se regăsește în procedurile și instrucțiunile de lucru de asistență tehnică și suport aprobate și utilizate în cadrul propriei organizații, atunci acesta va fi prezentat în cadrul ofertei, asumat de către ofertant, și analizat din punct de vedere calitativ de către comisia de evaluare, pentru a stabili în ce măsură procedura propusă corespunde cerințelor de performanță, disponibilitate și integritate a datelor astfel încât să asigure buna funcționare a sistemului furnizat la parametrii agreeți, așa cum se precizează în caietul de sarcini. Decizia comisiei de evaluare va fi comunicată, în baza art 12, alin 2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru orice nelămuriri suplimentare uramand a fi cerute clarificari cf art. 35 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. [...]"

Contestatorul subliniază faptul că răspunsul abordează „procedurile și instrucțiunile de lucru de asistență tehnică și suport”, nicidecum „metodologia și procedurile după care se vor derula activitățile specifice de testare de acceptanță”.

6. Cu privire la documentul de clarificare „Răspuns solicitări clarificari 08.05.2013 partea 5.pdf, publicat în data de 08.05.2013, **Răspunsul 112, paginile 35-36**, contestatorul susține că răspunsul publicat arată faptul că ofertarea unor echipamente cu performanțe SUPERIOARE celor cerute prin caietul de sarcini va fi considerată ca fiind neconformă cerințelor, considerând că, prevalându-se de dreptul de a nu răspunde solicitărilor de justificare a unor cerințe (deși în solicitarea de clarificare nu se cerea o justificare!), autoritatea contractantă întărește cerințe absurde, cum ar fi acelea care impun un nivel MAXIM al performanțelor (în cazul concret de față, cerințe privind volumul maxim de date ce pot fi procesate în unitatea de timp) echipamentelor solicitate.

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatorul invocă în cauză prevederile articolului 209 alin. (1), lit. c) coroborat cu alin.(4),lit. a) din OUG nr. 34/2006, apreciind că aceste nereguli afectează în mod

iremediabil și irevocabil procesul de atribuire a contractului de achiziție publică, devenind imposibil, în acest moment, remedierea acestora prin clarificări și modificări ulterioare, fără a fi încălcate prevederile art.2, art.35, art. 179 alin.(4) și art. 197 din OUG 34/2006, astfel că se impune anularea procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 184/21.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 16713/22.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, referitor contestația formulată de ... solicită respingerea acesteia pe cale de excepție ca tardivă, deoarece prin contestarea răspunsurilor la clarificări se eludează termenul imperativ prevăzut de art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 4** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului potrivit căreia prin folosirea sintagmei *„Autoritatea Contractantă va aprecia ...”* se constată faptul că se lasă *„la aprecierea autorității ce se califică și ce nu, fără a indica clar criteriile pe baza cărora pot fi evaluate obiectiv ofertele depuse de operatorii economici”* tendențioasă, urmărind să creeze impresia că autoritatea va proceda în mod arbitrar în evaluarea ofertelor. Or, acest lucru este fals, ceea ce se explică în realitate prin clarificarea emisă este că o soluție bazată pe tehnologii ale oricărui dintre producătorii IT&C consacrați, care se bucură de recunoaștere în domeniu, va răspunde necesităților autorității contractante, având în vedere implementările de succes realizate de-a lungul timpului pe baza tehnologiilor provenind de la acești producători, fără însă ca această precizare să aibă semnificația excluderii altor producători, în măsura în care ofertantul dovedește că soluția propusă îndeplinește cerințele statuate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul transmis, nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire, criticile în cauză fiind astfel nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prin criticile aduse modului de evaluare a ofertelor, contestatorul încearcă de fapt să atace prevederile respectivei documentații, deși nu mai este în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ceea ce califică acest capăt de cerere ca fiind tardiv.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că aceeași observație ca la punctul anterior se impune și cu referire la criticile identice ale contestatorului față de **răspunsul la întrebarea nr. 10** din același document, „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, întrebare care privește pct. 2.3 din Caietul de Sarcini - Componente software,

sintagma „cele mai noi tehnologii” fiind clarificată în același mod ca și în răspunsul la întrebarea nr. 4.

Prin urmare, având în vedere că aceleași rațiuni impun aceeași soluție și pentru acest capăt al contestației, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității acestuia, câtă vreme prin clarificarea adusă, autoritatea nu a modificat conținutul documentației de atribuire, iar contestatorul încearcă în fapt să atace prevederile documentației de atribuire, deși nu mai este în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la **răspunsul la întrebarea nr. 11** din documentul „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, întrebare care se referă la pct. 2.3.1 din Caietul de Sarcini - *Aplicație WEB-GIS*, autoritatea contractantă susține că a explicat cu claritate că sintagma *„dirijare inteligentă”* implică *„dirijarea **cât mai rapidă** a unui echipaj de intervenție către locul unui incident”*, precizând în mod neechivoc că *„funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate”*.

În aceste condiții, în opinia autorității contractante, în mod nejustificat contestatorul consideră că răspunsul oferit *„nu vine în ajutorul operatorului economic în vederea elaborării unei oferte acceptabilă, conformă și competitivă”*, capătul de contestație fiind nefondat.

În ceea ce privește **răspunsul la întrebarea nr. 47** din documentul „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, întrebare care vizează pct. 3 din Caietul de Sarcini - *Unitatea soluției software-ului de aplicație* - (în realitate fiind vorba despre pct. 3 din documentul intitulat *Metodologia algoritmului de calcul*, anexă la Fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul oferit a clarificat faptul că algoritmul de calcul rămâne cel stabilit prin Fișa de date a achiziției (prin anexa sa, *Metodologia algoritmului de calcul*), care nu impune nici un fel de condiții cu privire la ofertarea tuturor aplicațiilor prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, arată că, în realitate, pct. 3 din documentul menționat se referă la factorul de evaluare *„Unitatea soluției software-ului de aplicație”*, care prevede numai acordarea unui punctaj maxim ofertelor care conțin licențele software de la același producător pentru o serie de aplicații (Portal, Modul de Raportare, Modul de Auditare de Procese, Modul Management de Contracte), prin contrast față de ofertele care presupun oferirea de licențe software pentru aplicațiile menționate provenind de la diverși producători. Prin urmare, indiferent dacă ofertantul înțelege să ofereze toate sau numai o parte din aplicațiile prevăzute în documentație, el va obține punctajul maxim în condițiile în care va oferta un pachet de licențe software de la același producător pentru aplicațiile enumerate - Portal, Modul de Raportare, Modul de Auditare de Procese, Modul Management de Contracte.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondat acest capăt de cerere.

Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 99** din documentul „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, întrebare care vizează pct. 2.3.2 din Caietul de Sarcini - *Aplicație WEB-GIS*, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului, care vizează faptul că prin răspunsul oferit autoritatea ar fi adăugat cerințe noi la documentația de atribuire, mai exact cerința ca „*operațiile de check-in check-out la fiecare modificare de atribut să fie efectuate la cererea utilizatorului și nu în timp real*”, sunt nefondate.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a oferit informații clarificatoare cu privire la cerința privind modul de editare, prevăzută la punctul menționat din Caietul de Sarcini, așa cum i s-a solicitat prin cererea de clarificări, astfel că, în lipsa unor precizări clare ale autorului întrebării, care să indice care anume aspecte ale cerinței se cereau lămurite prin clarificările emise, autoritatea contractantă a înțeles să ofere explicații suplimentare cu privire la înțelesul sintagmei „*mod de editare cu tranzacționare redusă*”, arătând că un asemenea mod de editare presupune efectuarea tranzacțiilor de tip check-in/check-out în cazul modificării atributelor la cererea utilizatorului, iar nu în timp real, aceste precizări având exclusiv rolul de a explicita cerința prevăzută deja în Caietul de Sarcini și nu de a completa documentația cu cerințe noi.

Cu privire la **răspunsurile formulate la întrebările nr. 3, 21, 72, 80, 100, 116, 126** din cadrul documentului „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4”, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare reclamă faptul că s-a omis să se răspundă „*în mod clar, complet și fără ambiguități*”, fără însă să și precizeze ce anume nu a fost suficient de clar în răspunsurile formulate, motiv pentru care respectivul capăt de cerere apare ca fiind nefondat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16714/22.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, referitor contestația formulată de ... solicită respingerea acesteia pe cale de excepție ca tardivă, deoarece prin contestarea răspunsurilor la clarificări se eludează termenul imperativ prevăzut de art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, iar pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin **întrebarea nr. 96** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 2” contestatorul a solicitat următoarea clarificare:

„*Caiet sarcini, 2.2.18 Sistem video-conferință - 1 buc.*

„*Stand mobil - Stand profesional cu rotile, rafturi pentru cameră și codec*

Vă rugăm să detaliați cerința conform căreia standul profesional trebuie să aibă rafturi pentru codec. Menționăm că în accepțiunea generală, codec-ul (termen preluat din limba engleză) se referă la o unealtă software, astfel că nu se justifică necesitatea rafturilor pentru codec cerute în cadrul Documentației de Atribuire".

Răspunsul transmis fiind:

„Standul profesional trebuie să aibă rafturile necesare instalării tuturor echipamentelor ce fac parte din soluția de videoconferință, inclusiv a echipamentului ce include software-ul de tip codec menționat în întrebarea Dvs.”; Cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.”

Astfel, contrar celor afirmate de contestator, care susține că prin intermediul clarificării oferite „este introdusă o cerință nouă prin care se solicită un echipament ce include software de tip codec”, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 96, nu a modificat, ci a confirmat prevederile caietului de sarcini, subliniind faptul că prin cerința 2.2.18 din caietul de sarcini, a solicitat ca standul profesional să dețină rotile, rafturi pentru cameră și codec. Prin urmare, solicitarea de clarificare s-a referit la detalierea cerinței conform căreia standul profesional trebuie să aibă rafturi pentru codec, aspect confirmat și prin răspunsul la clarificare.

Mai mult decât atât, s-a precizat fără putință de tăgadă faptul că „Cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază tardivă critica, iar pe fond, neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Prin **întrebarea nr. 27** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3” care privește capitolul 2.2.19 din Caietul de Sarcini - *Senzori*, contestatorul a solicitat următoarea clarificare:

«Vă rugăm să explicați care este rolul fiecăruia din cei 10 senzori ce urmează a fi achiziționați prin intermediul acestei proceduri având în vedere că: „pentru fiecare caracteristică va exista un senzor” și că este necesară monitorizarea a cel puțin 6 caracteristici a apei deversate („pH, temperatură, încărcătură cu substanță organică, cianuri, clor și grăsimi”). De asemenea, vă rugăm să explicați care este rolul și funcționalitățile celorlalți 4 senzori și modalitatea în care a fost stabilit acest număr de senzori suplimentari.»

Răspunsul transmis fiind:

«Vă rugăm să aveți în vedere că există 10 seturi de senzori (câte unul pentru fiecare locație monitorizată), fiecare set conține câte cinci senzori care monitorizează șase caracteristici a apei deversate („pH, temperatură, încărcătură cu substanță organică, cianuri, clor și grăsimi”) și fiecare set de senzori se leagă la un microcontroller („echipament de colectare și centralizarea datelor citite”).»

Autoritatea contractantă menționează că în mod eronat contestatorul susține că informația potrivit căreia „cei 10 senzori solicitați inițial în cadrul Caietului de sarcini sunt de fapt 10 seturi a câte 5 senzori fiecare, rezultând astfel un total de 50 de senzori” nu s-ar regăsi în cadrul caietului de sarcini. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a afirmat că ar fi solicitați în total 10 senzori, afirmația contestatorului fiind, de fapt, bazată exclusiv pe titlul secțiunii din caietul de sarcini unde se regăsesc cerințele referitoare la senzori, titlu care în mod firesc are un conținut succint, rezumativ, al conținutului respectivei secțiuni. Mai mult, arată că, în cadrul acestei secțiuni, mai exact la pag. 27 din caietul de sarcini, se explică foarte clar că este vorba despre seturi de senzori, mai exact un singur set de senzori pentru fiecare agent economic monitorizat, și că aceste seturi includ câte 5 senzori, ale căror caracteristici sunt explicate pe larg la pag. 27-29 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că s-a conformat solicitării de clarificări primite și a oferit detalii clare și concise referitor la modalitatea de elaborare a ofertei, atenționând încă o dată operatorii economici interesați să depună ofertă, cu privire la faptul că sunt 10 locații care trebuie să fie monitorizate.

Cu privire la **răspunsul la întrebarea nr. 28** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, care privește tot prevederile capitolului 2.2.19 din Caietul de Sarcini - *Senzori*, autoritatea contractantă precizează că acest răspuns are în vedere clarificarea faptului că un singur senzor va măsura 2 caracteristici din cele 6 enumerate în caietul de sarcini, respectiv „pH și temperatura”, confirmând așadar numărul de 5 senzori necesari în fiecare set. De asemenea, răspunsul la întrebarea nr. 28 din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, referitor la același capitol, clarifică numărul necesar de intrări (5) pentru conectarea la microcontroller a fiecărui set de 5 senzori.

Prin urmare, și pentru acest capăt al contestației autoritatea contractantă invocă pe de o parte, tardivitatea, câtă vreme prin clarificarea adusă nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire, contestatorul nemaifiind în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 pentru atacarea prevederilor respectivei documentații, și, pe de altă parte, netemeinicia acestuia, deoarece clarificările oferite nu au modificat prevederile caietului de sarcini, ci le-au explicat, conform solicitării primite din partea contestatorului.

Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 6** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, prin care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu și-ar fi respectat obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la

cererea de clarificări formulată în ceea ce privește cerințele referitoare la arhitectul de sistem din documentația de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin întrebarea transmisă, contestatorul a formulat critici de legalitate cerinței din documentația de atribuire, critici care, pe de o parte sunt tardive, termenul de contestare fiind, în acest moment expirat, iar pe de altă parte, sunt nefondate, având în vedere că respectiva cerință respectă prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că, așa cum s-a arătat și în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, potrivit punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, *„Recomandările de la beneficiari vor fi solicitate de către Autoritatea contractantă pentru ofertantul clasat pe primul loc”* și s-a precizat că respectiva cerință se consideră îndeplinită și prin prezentarea unei recomandări din partea angajatorului. De asemenea, în ceea ce privește solicitarea de clarificare a motivelor pentru care autoritatea contractantă a formulat cerința criticată, după cum în mod corect a decis și CNSC prin Decizia nr. ... invocată în răspunsul transmis, *„Nicăieri nu figurează dreptul de a cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității.”*

Cât privește **răspunsul la întrebarea nr. 9 și la întrebarea nr. 13** autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca cele precizate anterior, solicitând respingerea criticilor contestatorului cu privire la aceste aspecte ca tardive și nefondate.

Referitor la critica adusă **răspunsului la întrebarea nr. 16** prin care autoritatea a clarificat ce se înțelege prin *„tehnologii de vârf”*, care sunt tehnologiile acceptate/considerate a fi *„de vârf”* și modul de determinare a *„recunoașterii la nivel mondial a tehnologiilor”*, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, având în vedere că s-a precizat, în mod expres, în clarificările emise, că a indicat *„acești producători de tehnologii și tehnologiile de ultimă generație ale acestora în scop orientativ”*, exemplele nefiind *„exhaustive și nici limitative”*.

De asemenea, susținerea contestatorului potrivit căreia a fost introdusă o cerință subiectivă care nu este în mod clar detaliată lăsând la propria *„apreciere”* îndeplinirea ei de către ofertanți, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind formulată cu rea credință, în condițiile în care este precizat fără putință de tăgadă faptul că exemplificarea producătorilor este realizată în scop orientativ, prin clarificarea emisă nefăcând altceva decât să precizeze faptul că o soluție bazată pe tehnologii ale oricărui dintre producătorii IT&C consacrați, care se bucură de recunoaștere în domeniu, va răspunde necesităților autorității contractante, având în vedere implementările de succes realizate de-a lungul timpului pe baza tehnologiilor provenind de la acești producători, fără însă ca această precizare să aibă semnificația excluderii altor producători, în măsura în care ofertantul dovedește că soluția propusă îndeplinește cerințele statuate prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu a modificat conținutul documentației de atribuire, astfel că, prin criticile aduse modului de evaluare a ofertelor, contestatorul încearcă de fapt să atace prevederile documentației, deși nu mai este în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, ceea ce califică acest capăt de cerere ca fiind tardiv.

Referitor la **răspunsurile formulate la întrebările nr. 21, nr. 95, nr. 99, nr. 162, nr. 223** din cadrul documentului „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, față de care contestatorul reclamă faptul că s-a omis un răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități”, autoritatea contractantă arată că deși a înțeles să formuleze contestație împotriva răspunsurilor la întrebările enumerate, contestația nu înțelege să și precizeze ce anume nu a fost suficient de clar în răspunsurile formulate, motiv pentru care respectivul capăt de cerere apare ca nefondat.

Cât privește **răspunsul la întrebarea nr. 23** din cadrul documentului „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, prin care contestatorul consideră în mod neîntemeiat că se aduc modificări documentației de atribuire prin aceea că se specifică tipurile de date considerate a fi confidențiale, autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări s-a cerut să se precizeze, referitor la capitolul 2.1.1 - *Confidențialitatea datelor* din caietul de sarcini, cine clasifică datele ca fiind publice sau confidențiale, precum și să enumere tipul de date considerate a fi publice, respectiv tipul de date considerate a fi confidențiale. Astfel că, autoritatea contractantă consideră că în mod complet neîntemeiat susține contestația că sunt aduse modificări documentației de atribuire, câtă vreme, prin clarificările oferite, autoritatea explică în mod clar că tipurile de date utilizate în cadrul sistemului informatic, de interes public sau confidențiale, vor fi definitivate în etapa de analiză a implementării respectivului sistem.

În justificarea susținerilor sale, autoritatea enumeră, pentru exemplificare, o serie de tipuri de date care pot fi considerate date confidențiale, indicând cu claritate caracterul pur orientativ al precizărilor sale.

În acest context, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că susținerea contestatorului în sensul că *„Aceste informații suplimentare duc la modificarea soluției identificate de ofertanți până la momentul publicării în SEAP a acestor clarificări, respectiv 27.04.2013, fiind luate la cunoștință de către aceștia în data de ...* este o simplă afirmație nesprijinită de niciun argument, acest capăt al contestației fiind așadar nefondat.

Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 123**, „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca nefondate, arătând că prin solicitarea de clarificare s-a cerut să se specifice dacă cei 20 de cursanți la care face

referire caietul de sarcini participă la toate cele 5 cursuri organizate sau cursanții vor fi împărțiți pe cursuri, iar în cazul în care 20 de persoane participă la fiecare curs, să menționeze dacă vor fi aceleași 20 de persoane, la care a răspuns prin explicarea împărțirii persoanelor pe cele 5 categorii de cursuri, după cum urmează:

- „- Curs administrare infrastructura hardware - 2 persoane
- Curs utilizare sistem software integrat - 1 persoane
- Curs intretinerea infrastructurii software a sistemului informatic - 2 persoane
- Curs aplicație management contracte - 2 persoane
- Curs aplicație Web GIS - 7 persoane”.

Așadar autoritatea contractantă apreciază că a răspuns cu exactitate solicitării de clarificare primite, lămurind faptul că nu se dorește ca toate persoanele care vor beneficia de instruire în cadrul proiectului, în număr total de 20 de persoane, să participe la toate cursurile preconizate, ci se are în vedere împărțirea cursanților pe tipurile de cursuri specificate în caietul de sarcini. Din operațiunea de adunare a numărului de cursanți indicat pentru fiecare curs rezultă că este vorba despre un total de 20 de cursanți, ceea ce exclude, logic, ipoteza ca unii dintre aceștia să fie înscriși la mai multe cursuri din cele organizate. Aceasta pentru că, în ipoteza menționată, nu ar mai fi întrunit numărul de 20 de persoane instruite cerut prin caietul de sarcini, ci, firesc, ar fi vorba de mai puține persoane instruite, ceea ce ar conduce la nerespectarea acestei cerințe din documentație, chiar dacă unele dintre persoanele vizate ar beneficia de instruire în cadrul mai multor cursuri.

În ceea ce privește **răspunsul la întrebarea nr. 139**, „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, autoritatea contractantă redă solicitare de clarificări primită și răspunsul oferit, respectiv:

«*In caietul de sarcini, subcapitolul "2.2.7 Sistem de stocare centralizata - 1 buc", la cerința referitoare la "Soluția de salvare/restaurare", se face precizarea: "Soluția trebuie sa ofere capabilitati salvare si restaurare a bazelor de date (Microsoft SQL, Oracle, IBM DB2), prin componente dedicate ale agentului de backup". Aceasta cerința are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor sisteme de baze de date. Va rugam sa clarificați acest aspect.*»

Răspuns: „*Au fost mentionate cele mai utilizate sisteme de baze de date. Cerințele sunt minimale, trebuie asigurați agenți de backup minim pentru Microsoft SQL, Oracle, IBM DB2. Se accepta si soluții care oferă agenți de backup si pentru alte sisteme de baze de date cum ar fi: Sybase, Postgress, MySQL, etc.*

Functionalitatile solicitate in cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii si raman neschimbate.”

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare distorsionează cu rea-credință răspunsul primit având în vedere că:

- cerința referitoare la capabilitățile de salvare și restaurare a bazelor de date astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini enumeră între paranteze tipurile de baze de date care trebuie avute în vedere în mod obligatoriu de aceste capabilități (Microsoft SQL, Oracle, IBM DB2), aceleași cu cele indicate de în răspunsul său, care a urmărit simpla clarificare a faptului că trebuie avute în vedere de către ofertanți cel puțin aceste tipuri de baze de date, fără însă a limita tipurile de baze de date ce pot fi luate în considerare; prin urmare, în niciun fel răspunsul nu modifică documentația de atribuire și nu limitează accesul posibililor ofertanți, critica fiind nefondată;

- în întrebarea la care se face referire nu există nicio solicitare de clarificări a *„cerinței cu privire la „Soluția de salvare/restaurare”*, așa cum pretinde contestatorul, alta decât cea referitoare la tipurile de baze de date, la care ne-am referit mai sus, și la care autoritatea contractantă să fi omis să răspundă.

Cu privire la **răspunsul la întrebarea nr. 150** din documentul *„Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”*, pe care contestatorul îl consideră nesatisfăcător, pentru că nu clarifică problemele semnalate, ci doar reiterează informațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că în răspunsul său a făcut trimitere la un document care, la momentul în care contestatorul a transmis autorității întrebarea în cauză (data de 14.03.2013), fusese deja publicat în SEAP și care conține exact clarificarea solicitată prin respectiva întrebare, respectiv documentul *„...”*, care a fost publicat în SEAP în data de 31.01.2013, unde în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 12 (*„Vă rugăm să enumerați sursele de date externe la care faceți referință”*) - identică pe fond cu întrebarea nr. 150 din documentul *„Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”*), se precizează clar: *„Eventuale surse de date externe vor putea fi identificate în etapa de analiză, dacă va fi cazul”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că acesată critică este nefondată și nu face altceva decât să demonstreze reaua-credință a contestatorului și superficialitatea cu care aceasta a abordat studierea documentației postate în SEAP în contextul procedurii de atribuire. Mai mult, consideră că această critică este și tardivă, dat fiind că răspunsul furnizat la întrebarea nr. 150 prin documentul *„Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”*, deoarece nu modifică prevederile documentației de atribuire, așa după cum de altfel în mod expres se precizează și în finalul răspunsului menționat: *„Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate”*. Mai mult, critica apare tardivă și prin raportare la răspunsul dat de autoritatea contractantă

față de la întrebarea nr. 12 din documentul publicat în SEAP în data de 31.01.2013, respectiv „.....

Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 194** din documentul „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, prin care contestatorul susține că se aduc modificări documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, raportat la întrebarea primită, respectiv: *„In capitolul din CS aferent componentei GIS se precizeaza „Sa respecte standardele internaționale ale informației geospatiale si sa asigure interoperabilitatea cu sistemul IT, cu diferite sisteme DBMS, medii de dezvoltare, diferite formate standard de date vector si raster. Întrebare Va rugam sa precizați standardele internaționale care sunt acceptate. Va rugam sa clarificați sensul propoziției „sa asigure interoperabilitatea cu sistemul IT”. Va rugam sa precizați lista completa de sisteme DBMS care sunt considerate acceptate. Va rugam sa precizați mediile dezvoltare avute in vedere precum si versiunile acestora. Va rugam sa precizați lista completa de formate standard de date vector si rastere avute in vedere”*, a comunicat următorul răspuns: *„(...) Sensul propoziției „să asigure interoperabilitatea cu sistemul IT” este acela de a asigura utilizarea aceleiași baze de date atât pentru date alfanumerice cât și pentru date geospațiale.*

Sisteme DBMS acceptate sunt sisteme de baze COTS (commercial of the shelf) sau OpenSource în varianta neexperimentală (major >1).

Mediile dezvoltare avute în vedere sunt medii de dezvoltare COTS (commercial of the shelf) sau OpenSource în varianta neexperimentală (major >1). (...) Funcționalitățile solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate”.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă opinează că din analiza răspunsului oferit rezultă intenția sa evidentă, în spiritul buneicredințe, de a lămuri și detalia cerințele precizate în caietul de sarcini, conform solicitărilor de clarificare primite, fără a le modifica. Astfel menționează că, prin caietul de sarcini, a pus în vedere potențialilor ofertanți că dorește ca aplicațiile software desktop GIS furnizate de ofertant să asigure interoperabilitatea cu diferite sisteme DBMS și medii de dezvoltare. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat în esență că soluțiile de baze de date și/sau medii de dezvoltare trebuie să fie mature și nu variante experimentale netestate încă în medii productive. Nici textul din caietul de sarcini și nici clarificările oferite nu se referă însă la soluții de baze de date și/sau medii de dezvoltare solicitate ofertanților, ci la acele soluții și/sau medii de dezvoltare în raport cu care se apreciază interoperabilitatea aplicațiilor software desktop GIS. Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a cerut ca aplicațiile software desktop GIS furnizate de ofertanți să fie interoperabile cu cele mai noi versiuni de soluții de baze de date/medii de dezvoltare disponibile pe piață, însă, pentru a se asigura de deplina funcționalitate a respectivelor aplicații, prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, a explicat că interoperabilitatea trebuie să fie asigurată cu versiunile care au un nivel de maturitate suficient, i.e. „major>1”. De asemenea, în acest context, autoritatea contractantă precizează că de obicei versiunile inițiale, experimentale, au numerotări de tipul „0.x.y”, unde prima cifră este zero; în mod uzual, prima versiune majoră stabilă se numerează „1.0” și, în consecință, toate versiunile ulterioare, cum ar fi 1.1, 1.3, 1.7.4.2 - exemplul dat de contestator, 2.0 etc. sunt considerate a fi neexperimentale.

Totodată, autoritatea contractantă arată că rațiunea acestei clarificări rezidă în aceea că majoritatea versiunilor de soluții de baze de date și/sau medii de dezvoltare larg utilizate pe piață sunt de tipul „major>1”, astfel că trebuie să se asigure că aplicațiile software desktop GIS furnizate de ofertanți sunt compatibile cu aceste versiuni, în caz contrar funcționalitatea respectivelor aplicații fiind semnificativ redusă.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că explicația furnizată nu modifică, doar clarifică prevederile caietului de sarcini, unde s-a solicitat ca interoperabilitatea să fie asigurată „cu diferite sisteme DBMS, medii de dezvoltare”, fiind logic și normal ca autoritatea să aibă în vedere obținerea unui sistem compatibil cu majoritatea versiunilor de soluții de baze de date și/sau medii de dezvoltare larg utilizate pe piață.

Subliniind faptul că în finalul răspunsului la solicitarea de clarificare a arătat în mod neechivoc că *funcționalitățile sistemului, astfel cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, rămân neschimbate*, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatorului potrivit cărora clarificările autorității contractante ar conduce la „*modificarea soluției identificate de ofertanți până la momentul publicării în SEAP a acestor clarificări, respectiv 27.04.2013*” ca fiind nefondate.

Referitor la ultima critică a contestatorului cu privire la **răspunsurile la întrebările nr. 296 și 297** din documentul „Răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 3”, conform căreia prin aceste răspunsuri s-ar completa factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire prin adăugarea unor „cerințe noi” în sensul că produsele hardware oferite (în cazul întrebării nr. 296), respectiv software-ul de aplicație (în cazul întrebării nr. 297) trebuie să provină de la producători autorizați IT&C „autorizați”, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare încearcă, în mod nejustificat, să inducă ideea că este vorba despre o cerință nou introdusă, deși este subînțeles faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere să obțină produse hardware și software provenind de la producători autorizați conform cadrului legal. De altfel, autoritatea contractantă menționează că nu a specificat nicio cerință specială de autorizare a acestor producători, motiv pentru care, în mod implicit produsele provenind de la orice producător și care sunt disponibile pe piață sunt prezumate a proveni de la producători autorizați.

Prin urmare, în opinia autorității contractante și această critică apare ca nefondată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 187/23.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 17057/24.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, referitor contestația formulată de ... solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea contestatorului de anulare a procedurii ca fiind extremă, abuzivă și nejustificată, având în vedere prevederile art. 209 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează actul de anulare a aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. În același sens, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu justifică în cuprinsul contestației pretinsa pagubă "iminentă ce urmează a fi produsă în detrimentul interesului public", ba mai mult, face aprecieri referitoare la documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri ca fiind "defectuoasă, conține nereguli și erori grave, iar remediarea acestora nu se poate face fără a încălca principiile achizițiilor publice", cu toate că asupra legalității acesteia s-au pronunțat atât CNSC, prin Decizia nr. ... cât și Curtea de Apel ...la data de ...

1. Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 72** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.03.2013 partea 2.pdf”, prin care contestatorul susține că s-au introdus cerințe noi, autoritatea contractantă consideră că aprecierile acestuia sunt rău intenționate și lipsite de temei. Astfel, arată că după cum se observă din analiza răspunsului, cerințele caietului de sarcini sunt detaliate/explicate și nu completate cu unele noi, respectiv cele două aspecte invocate ca fiind cerințe noi (aspecte referitoare la managementul schimbărilor survenite în perioada de raportare și aspecte referitoare la managementul riscurilor manifestate în perioada de raportare) sunt incluse în cerința de a furniza informații legate de "*aspectele nesoluționate care pot conduce la întâzieri și/sau costuri neprevăzute.*" Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, contestatorul a omis intenționat finalul răspunsului la întrebarea menționată, prin care s-a precizat fără putință de tăgadă faptul că „*Cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate.*”

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii acestor critici, câtă vreme prin răspunsul clar oferit nu au fost modificate, ci au fost explicitate și confirmate cerințele documentației de atribuire.

2. Cu privire la **răspunsul la întrebarea nr. 2** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 2.pdf”, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatorul susține că acesta este evaziv sau chiar contradictoriu, având în vedere că:

Solicitările din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, chiar dacă contestatorul încearcă să le interpreteze altfel: ca fiind cerințe "privind capabilitățile unei componente ale soluției", ca "o precizare care nu se traduce printr-o obligativitate a operatorului economic", că unele cerințe reprezintă o "precizare" și "nu sugerează, măcar, faptul că operatorul economic trebuie să implementeze acel raport". Indiferent de capitolul în care se regăsesc ("Modul raportare", "Aplicație de captură, gestiune și distribuție documente"), toate cerințele sunt minime și obligatorii și în consecință trebuie respectate ca atare.

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns solicitării de clarificare în mod clar, concis și fără ambiguități, infirmând supoziția operatorului economic conform căreia *"simpla livrare, instalare, configurare, completate de serviciile de instruire [...] sunt suficiente pentru satisfacerea cerințelor caietului de sarcini privind raportarea"*, astfel că, pentru a veni în sprijinul operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură de achiziție publică, a exemplificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare cerințe din caietul de sarcini care presupun și alte activități decât cele enumerate de agentul economic ("livrare, instalare, configurare, completate de serviciile de instruire"), referitoare la rapoartele solicitate. Prin urmare, în ciuda interpretării malițioase a contestatorului, din documentația de atribuire reiese în mod clar că sunt solicitate anumite rapoarte după cum s-a exemplificat și în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondate, răspunsul transmis fiind formulat clar, complet și fără ambiguități în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 16** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 3.pdf”, autoritatea contractantă arată că răspunsul a fost formulat astfel încât să vină în sprijinul operatorilor economici interesați să participe la procedura de achiziție publică în cauză, fiind detaliate/explicate cerințele din caietul de sarcini *"Ofertanții trebuie să descrie în detaliu metodologia după care se vor desfășura activitățile de asistență tehnică și suport."*, fiind sunt detaliate elemente clasice care definesc în mod curent o metodologie, care nu reprezintă sub nici o formă cerințe noi, așa cum în mod eronat încearcă contestatoarea să susțină. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, contestatorul a omis intenționat finalul răspunsului la întrebarea menționată, prin care s-a precizat fără putință de tăgadă faptul că *„Cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate"*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii acestor critici, câtă vreme prin răspunsul clar oferit nu au

fost modificate, ci au fost explicitate și confirmate cerințele documentației de atribuire.

4. Cât privește **răspunsul la întrebarea nr. 18** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 3.pdf”, autoritatea contractantă, subliniind caracterul neserios al întrebării, apreciază ca nefondate criticile contestatorului, care susține că apar cerințe noi și că în cuprinsul caietului de sarcini nu există precizări sau cerințe care să arate că metodologia de asistență tehnică și suport solicitată va fi evaluată în raport cu oricare criterii de calitate.

Autoritatea contractantă menționează că, în condițiile în care se dorește implementarea unui sistem informatic în mediul business, folosind tehnologii de vârf și respectând proceduri stricte de calitate (ex. Certificări ISO 9001, ISO 27001) potențialul oferit aduce în discuție o procedură hilară, complet necredibilă, care face apel la folosirea unei aplicații de socializare pentru uz personal (Facebook), nicidecum destinată utilizării în mediul unei organizații de business. În aceste condiții autoritatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost clar și la obiect, menționând că ofertantul poate folosi orice metodologie dorește în cadrul ofertei sale, dar comisia de evaluare va lua în considerare îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire inclusiv prin corelarea acestora între diferitele secțiuni/capitole ale ofertei.

În justificarea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă citează din cuprinsul caietului de sarcini, unde, la capitolul Calitate, se evidențiază în mod clar și indubitabil raportarea cerințelor la criteriile de calitate, respectiv:

„Ofertantul trebuie sa descrie criteriile de calitate urmarite pe durata de viata a proiectului.

Asigurarea si controlul calitatii

Serviciile solicitate pe durata contractului trebuie sa asigure obtinerea rezultatelor asteptate la un nivel calitativ adecvat. Ofertantul trebuie sa prezinte in cadrul propunerii tehnice o descriere a procedurilor de asigurare si control ai calitatii aplicabile proceselor pe care le deruleaza in activitatea curenta). Ofertantul trebuie sa aloci in planul de proiect timpuri suficienți de verificare si validare din punct de vedere calitativ pentru serviciile prestate in cadrul contractului si pentru livrabilele/documentele rezultate.”

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cuprinsul contestației, contestatorul a omis intenționat finalul răspunsului la întrebarea menționată, prin care s-a precizat fără putință de tăgadă faptul că „*Cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt minimale, obligatorii și rămân neschimbate*”, astfel că prin răspunsul clar oferit nu au fost modificate, ci au fost explicitate și confirmate cerințele documentației de atribuire.

5. Referitor la **răspunsul la întrebarea nr. 19** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 3.pdf”, autoritatea contractantă apreciază nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că în răspunsul abordează *"procedurile și instrucțiunile de lucru și asistență tehnică și suport"*, nicidecum *"metodologia și procedurile după care se vor derula activitățile specifice de testare de acceptanță."*

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatorului este complet eronată, fiind evident că procedurile de testare pentru obținerea acceptanței fac parte din procedurile generale de implementare ale unui sistem informatic, și, la rândul lor, acestea fac parte din metodologia generală de implementare folosită de ofertant și care trebuie descrisă în cadrul ofertei, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, răspunsul afirmând că orice metodologie de testare va fi acceptată de către comisia de evaluare, cu condiția ca ofertantul să demonstreze în mod relevant și convingător că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

6. În ceea ce privește **răspunsul la întrebarea nr. 112** din documentul intitulat „Răspuns solicitări clarificări 08.05.2013 partea 5.pdf”, prin care contestatorul susține că se impune un nivel maxim al performanțelor echipamentelor solicitate, autoritatea contractantă arată că din însăși răspunsul transmis se observă cu ușurință că *„[...] se vor lua în considerare și niveluri funcționale/de performanță mai bune decât minimul cerințelor obligatorii indicate în documentația de atribuire, iar aceasta trebuie să fie complet funcțională din punctul de vedere al necesităților, constrângerilor și obiectivelor stabilite de către Autoritatea Contractantă și care au stat la baza rațiunii pentru realizarea prezentei achiziții [...].”*

Prin urmare, performanța echipamentului trebuie să includă cel puțin intervalul de valori 0...6 Gbps L4 Throughput respectiv 0...5 Gbps L7 Throughput, orice echipament care oferă performanțe superioare cerințelor minime și obligatorii anterior menționate, fiind acceptat în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare, și în nici un caz oferta nu va fi declarată neconformă așa cum sugerează contestatorul. În exemplificare, autoritatea contractantă precizează că un echipament care oferă performanțe în intervalul 0...7 Gbps L4 Throughput, respectiv 0...6.5 Gbps L7 Throughput este în mod evident superior din punct de vedere al parametrilor tehnici solicitați și va fi acceptat de către comisia de evaluare drept conform.

Având în vedere că și acest capăt de cerere apare ca fiind nefondat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului «Monitorizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră ... MIS-ETC Code 359”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus suspendarea procedurii.

Având în vedere decizia de suspendare a procedurii anterior menționată, Consiliul urmează să respingă criticile din cuprinsul contestațiilor formulate de ... și de ... referitoare la anunțul de tip erată nr. ... la anunțul de participare numărul ... luând în considerare faptul că data de depunere a ofertelor stabilită în cuprinsul acestuia urmează să fie decalată ca urmare a soluționării contestațiilor din prezenta cauza.

Consiliul va analiza pe fond, împreună, toate cele trei contestații. În ceea ce privește conținutul răspunsurilor la clarificări criticate în cele trei contestații, Consiliul le va aborda punctual, în ordinea menționării acestora în textele contestațiilor.

În măsura în care unul sau mai multe dintre răspunsurile criticate de contestatori nu aduc informații noi față de conținutul documentației de atribuire, criticile punctuale privind acele răspunsuri vor fi respinse ca tardive întrucât **documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 08.12.2012**, nu putea și nu mai poate fi contestată (termenul de contestare al acesteia fiind demult depășit) în termen legal.

I. documentul răspuns solicitări clarificări nr. 26.04-4 (CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 parte 4.pdf)

a) răspunsuri la întrebările nr. 4, nr. 10 și nr. 11

autoritatea contractantă a clarificat detaliat, cu exemple concrete, în aprecierea Consiliului, ceea ce se înțelege prin sintagmele „*tehnologii de ultimă generație*”, respectiv „*cele mai noi tehnologii*” sau „*dirijare inteligentă*”. Nu există argumente solide privind probabilitatea unor aprecieri arbitrare ale comisiei pornind de la interpretarea acestor sintagme.

b) răspunsul la întrebarea nr. 47

nu numai că acest răspuns nu modifică factorul de evaluare, dar în fapt îl confirmă cu rigurozitate întrucât **unitatea soluțiilor hardware și unitatea soluțiilor software** au fost prevăzute ca și factori de evaluare în conținutul anunțului de participare nr. ... prin urmare, în mod logic, punctajul maxim va fi acordat pentru ofertele care conțin echipamente/licențe hardware/software de la același producător, dar nu vor fi respinse ofertele care conțin echipamente/licențe

hardware/software de la diverși producători, ci vor primi un punctaj diminuat.

c) răspunsurile la întrebările nr. 99 ,nr. 100, nr. 116, nr. 126, nr. 3, nr. 21, nr. 72 și nr. 80, așa cum de altfel constată și contestatorul ... nu conțin niciun fel de modificări sau informații noi față de conținutul documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate privind aceste răspunsuri.

d) referitor la „criticile” formulate de contestatorul ... privind documentul mai sus menționat (CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 4.pdf**), Consiliul constată că deși și acest document este invocat în debutul contestației amintite, din conținutul contestației lipsesc cu desăvârșire orice referiri concrete la acesta.

Situația expusă mai sus, adică invocarea în preambul și lipsa oricăror referiri concrete în conținut, se repetă în contestația formulată de către ... în ceea ce privește documentul CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 1.pdf** și documentul CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 5.pdf**.

Intr-o primă concluzie, pentru motivele expuse mai sus, Consiliul va respinge toate criticile formulate privind documentele CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 1.pdf**, CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 4.pdf** și CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 5.pdf**.

II. documentul răspuns solicitări clarificări nr. 26.04-4 (CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 2.pdf**)

Referitor la acest document, singura critică a fost formulată în contestația înaintată de către ... și vizează răspunsul nr. 96, răspuns care nu modifică în niciun fel documentația, nu aduce nicio informație relevantă nouă, motiv pentru care critica asupra acestui răspuns va fi respinsă ca tardivă.

III. documentul răspuns solicitări clarificări nr. 26.04-4 (CN ... răspuns solicitări clarificări 26.04.2013 **parte 3.pdf**)

a) răspunsul la întrebarea nr. 6

condițiile solicitate privind arhitectul de sistem au fost precizate în documentația inițială, răspunsul menționat nu a modificat cerința, motiv pentru care critica privind aceste cerințe este tardiv formulată.

b) răspunsurile la întrebările nr. 9, nr. 13, nr. 21, nr. 28, nr. 95, nr.99, nr. 139, nr. 150 și nr. 223.

aceeași situație descrisă mai sus, întrucât răspunsurile menționate nu aduc nicio informație relevantă nouă, nici nu modifică vreun fel

documentatia de atribuire, criticile aferente raspunsurilor indicate mai sus urmand a fi respinse ca tardive.

c) raspunsul la intrebarea nr. 16

autoritatea contractanta a clarificat in masura posibila, in aprecierea Consiliului, ceea ce se intelege prin sintagmele „*tehnologii de varf*”, respectiv „*recunoasterea la nivel mondial a tehnologiilor*”. Nu exista argumente solide privind probabilitatea unor aprecieri arbitrare ale comisiei pornind de la interpretarea acestor sintagme.

d) raspunsul la intrebarea nr. 23

Consiliul apreciaza ca satisfacator raspunsul autoritatii contractante privind tipurile de date considerate a fi confidentiale.

e) raspunsul la intrebarea nr. 27

raspunsul este, in aprecierea Consiliului, complet, precizand faptul ca sunt 10 seturi de senzori, cate unul pentru fiecare locatie monitorizata precum si caracteristicile apei deversate care urmeaza sa fie monitorizate prin acesti senzori.

f) raspunsul la intrebarea nr. 123

autoritatea contractanta a detaliat impartirea celor 20 de persoane pe cele 5 categorii de cursuri de instruire.

g) raspunsul la intrebarea nr. 162

autoritatea contractanta a prezentat motivele pentru care nu este in masura sa enumere aplicatiile sau componentele care pot fi realizate de catre utilizatorii cu drept de administrare, precum si faptul ca o astfel de enumerare ar crea o obligatie in plus neprevazuta in documentatie.

h) raspunsul la intrebarea nr. 194

autoritatea contractanta a raspuns concret in ceea ce priveste lista de sisteme DBMS care sunt acceptate, dar prezentarea in oferta a oricarui alt sistem DBMS pentru care poate fi probata indeplinirea necesitatilor autoritatii contractante nu poate constitui motiv de respingere ca neconforma a ofertei in cauza, potrivit prevederilor art. 36 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

i) raspunsurile la intrebarile nr. 296 si nr. 297.

Intrebarile susmentionate au pus in discutie inutil si tardiv descrierea factorilor de evaluare *Unitatea soluției hardware pentru produsele ofertate* respectiv *Unitatea soluției software-ului de aplicație*.

Acesti factori, precum si modul in care se va proceda la aplicarea acestora a fost stabilita in mod definitiv prin documentatia de atribuire, contestarea acestor prevederi nemaifiind posibila intrucat termenul legal a expirat de mult. Clarificarea unor sintagme ca „*diversi producatori*” sau „*aceiasi producatori*” pare si este o solicitare fara continut intrucat expresiile sunt neinterpretabile. De altfel, asupra acestor aspecte, Consiliul s-a pronuntat anterior prin decizia nr. ... ramasa definitiva si irevocabila.

Intr-o a doua concluzie, Consiliul constata ca toate criticile formulate in contestațiile depuse de către ... si de către ... sunt fie nefondate, fie tardiv formulate.

Cel de-al treilea contestator a formulat critici privind documentele CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 **parte 2.pdf**, CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 **parte 3.pdf** si CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 **parte 5.pdf**

I.Documentul CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 parte 2.pdf

a) raspunsul la intrebarea nr. 2

autoritatea contractanta a detaliat, fara sa modifice continutul documentatiei, care sunt rapoartele solicitate conform caietului de sarcini si ce anume informatii trebuie sa cuprinda acestea.

b) raspunsul la intrebarea nr. 72

autoritatea contractanta a detaliat, fara sa modifice continutul documentatiei, care sunt informatiile care trebuie sa fie cuprinse in continutul rapoartelor trimestriale de implementare.

II.Documentul CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 parte 3.pdf

a) raspunsul la intrebarea nr. 16

autoritatea contractanta a detaliat, fara sa modifice continutul documentatiei, care sunt informatiile care trebuie sa fie cuprinse in sectiunea din oferta tehnica denumita „metodologia dupa care se vor derula activitatile de asistenta tehnica si suport”.

b) raspunsurile la intrebarile nr. 18 si nr. 19

raspunsurile mentionate nu aduc nicio informatie relevanta noua, nici nu modifica vreun fel documentatia de atribuire, criticile aferente raspunsurilor indicate mai sus urmand a fi respinse ca tardive.

III.Documentul CN ... raspuns solicitari clarificari 08.05.2013 parte 5.pdf

a) raspunsul la intrebarea nr. 112 nu aduce nicio informatie relevanta noua, nici nu modifica vreun fel documentatia de atribuire, criticile aferente acestui raspuns urmand a fi respinse ca tardive.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va respinge si criticile formulate in contestația depusă de către ...

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... de către ... și de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...