



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în CUI ... reprezentată prin ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din documentație și la modificarea acestora în sensul acceptării prezentării unui număr rezonabil de contracte, astfel încât să se permită participarea atât a operatorilor economici care au prestat mai multe contracte de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului de lucrări supus procedurii cu o valoare cumulată cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei, cât și a operatorilor economici care au furnizat echipamente medicale de radiologie și computer tomograf în cadrul mai multor contracte, precum și suspendarea procedurii până la remedierea punctelor criticate, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin.(1) lit. c) și alin.4 din OUG nr.34/2006.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în C.I.F. RO ... reprezentată de ing. ... privind aceeași procedură, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, modificarea cerințelor

contestate și publicarea unui anunț de tip erată cu noile cerințe conforme cu legislația menționată.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul în ... CUI reprezentată legal prin ... a solicitat eliminarea cerințelor nelegale și de natură să distorsioneze concurența reală dintre operatorii economici și implicit dintre oferte, iar în măsura în care se apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) și alin.(4) din OUG nr.34/2006 în vederea reluării procedurii într-un mod legal, transparent și corect.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu, cu sediul în

Admite contestația formulată de ... cu sediul social în, ... în contradictoriu cu, cu sediul în

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- cerința nr. 1 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției va avea următorul conținut: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea și/sau reabilitarea și modernizarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologic poate fi prezentat unul*

sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte.

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”;

- clarificarea/completarea sau, după caz, eliminarea prevederii de la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la “Facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului. Se vor descrie aceste facilități”.

Obligă ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și nelegale din documentație și la modificare acestora în sensul acceptării prezentării unui număr rezonabil de contracte, astfel încât să se permită participarea atât a operatorilor economici care au prestat mai multe contracte de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului de lucrări supus procedurii cu o valoare cumulată cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei, cât și a operatorilor economici care au furnizat echipamente medicale de radiologie și computer tomograf în cadrul mai multor contracte, precum și suspendarea procedurii până la remedierea punctelor criticate, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin.(1) lit. c) și alin.4 din OUG nr.34/2006.

În urma analizării documentației de atribuire, contestatorul apreciază că prin solicitarea îndeplinirii unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională, se restricționează participarea la procedura de atribuire, fiind

încălcate dispozițiile art. 178 alin.(2) și 179 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul consideră că modul prin care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cerința de calificare privind experiența similară (cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”), cu impunerea prezentării unui contract cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei, este nelegal, întrucât această cerință nu poate fi îndeplinită de acei ofertanți care au executat mai multe contracte de construcții civile, dar a căror valoare separată nu a fost de cel puțin 26.700.000 lei, apreciind că sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin.(1) lit.b) și d) și alin.(2) lit.a), b) e) și f) din ordonanță.

Consideră contestatorul că, scopul cerinței minime de calificare, referitoare la experiența similară, poate fi realizat și în situația în care ofertantul prezintă mai multe contracte de complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, contracte care însă, însumate, să atingă pragul valoric impus, și anume 26.700.000 lei.

Totodată, contestatorul menționează că formularea cerinței privind experiența similară și anume „un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile” este ambiguă întrucât „*a edifica*” are înțeles de „*a construi, a clădi*” în timp ce obiectul contractului prevede reabilitarea, modernizarea Spitalului Clinic Județean de Urgență Ilfov, motiv pentru care solicită modificarea cerinței, astfel încât să nu mai fie restricționat accesul operatorilor economici care pot demonstra experiența similară prin lucrări de consolidare, reabilitare și modernizare a unor clădiri multi-etajate.

Pe același principiu, contestatorul critică și formularea cerinței privind experiența similară cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, și anume „cel puțin un contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf”, solicitând reformularea acesteia în sensul că ofertantul să prezinte în dovedirea experienței similare unul sau mai multe contracte de furnizare și montaj echipamente medicale radiologice și computer tomograf.

În susținere, contestatorul invocă decizia CNSC nr., emis în cadrul procedurii organizată de aceeași autoritate contractantă demarată prin anunțul de participare nr. 139555/10.10.2012, având același obiect, Consiliul anulând procedura, în a cărei fișă de date, la capitolul

III.2,3,a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr.1, Județul Ilfov solicita „Operatorul economic sau membrii asocierii împreună, vor trebui să prezinte unul sau mai multe contracte de execuție care să includă lucrări de construcții, instalații sanitare; electrice termice, climatizare, gaze naturale și alte lucrări specifice construcțiilor, având o valoare totală de cel puțin 30.000.000 lei (exclusiv TVA), executate în ultimii 5 ani” precum și Operatorul economic sau membrii asocierii împreună, vor trebui să prezinte unul sau mai multe contracte, având ca obiect livrări”.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

I. Prin punctul său de vedere nr. 4771/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15502/... a solicitat respingerea contestației pentru motive de netemeinicie și în parte pentru lipsa de obiect și inadmisibilitate.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară prin impunerea prezentării unui contract cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei, autoritatea contractantă arată că a procedat la adoptarea unei măsuri corective constând în publicarea în S.E.A.P. a unei clarificări din oficiu cu următorul conținut:

„Referitor la cerința minimă de calificare privind experiența similară - [...]un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio - cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei [...] - facem precizarea că ofertanții pot prezenta maxim două contracte prin care să facă dovada îndeplinirii plafonului de 26.700.000 lei”.

Prin urmare, cerința de calificare în discuție se modifică după cum urmează:

[...]maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei [...]”, solicitând respingerea criticii atât ca nefondată cât și rămasă fără obiect.

2. Legat de afirmația că formularea cerinței privind experiența similară ar fi ambiguă în ceea ce privește paragraful“... un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei...”, autoritatea contractantă constată că operatorul economic a omis să motiveze în drept afirmația legată de ambiguitatea expresiei „edificarea” apreciind că acesta putea uza de dreptul de a formula solicitări de clarificare.

Totodata, autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul capetelor de cerere formulate în cuprinsul ultimei paginii a contestației, Consiliul nu a fost investit cu soluționarea criticii susmenționate, ceea ce în opinia sa conduce la inadmisibilitatea acesteia.

În raport cu complexitatea lucrărilor enumerate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că intenționează să stabilească o linie de demarcație clară și obiectivă care să reflecte complexitatea finalizării contractului, această distincție fiind realizată prin asimilarea lucrărilor de reabilitare unor lucrări de construire a unui edificiu similar.

În situația în care ar fi solicitat ca experiență similară un contract care să fi inclus chiar și numai principalele activități enumerate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că atunci s-ar fi considerat caracterul restrictiv al cerinței întrucât este evident că aceste tipuri de lucrări sunt particulare și specifice fiecărui tip de reabilitare în parte, funcție de starea de degradare și destinația clădirii.

În consecință, solicită respingerea acestei critici ca fiind inadmisibilă și nefondată.

Referitor la afirmația privind caracterul ambiguu și restrictiv al formulării „cel puțin un contract care sa fi avut ca obiect furnizarea si montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf”, autoritatea contractantă arată că a procedat la adoptarea unei masuri corective constând în publicarea în S.E.A.P. a unei clarificari din oficiu cu următorul continut.

„Referitor la cerința minima de calificare privind experiența similară - [...] cel puțin un contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf [...] - facem precizarea că ofertanții pot prezenta inclusiv două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologie poate fi prezentat unul sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte”, solicitând respingerea acestei critici ca fiind atât nefondată cât și rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 9247/... Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, răspunsul contestatorului fiind înaintat prin adresa nr. 233/20.05.2013, în care menționează că în raport cu complexitatea lucrărilor enumerate în caietul de sarcini (structuri de rezistență, lucrări

de arhitectura, instalații termice și ventilație, instalații sanitare, instalații fluide medicale, instalații electrice, instalații gaze naturale, rețele de canalizare și stație de epurare) solicită înlocuirea cerinței stabilită prin măsuri de remediere „*maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei*” cu cerința „*unul sau mai multe contracte care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cumulată cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei*”.

Învederează faptul că prezentarea mai multor contracte care să cuprindă toate categoriile de lucrări stipulate mai sus nu diminuează în niciun fel capacitatea tehnico-profesională a operatorului economic participant la procedura pentru execuția contractului.

Referitor la măsura de remediere privind furnizarea și montarea echipamentelor medicale radiologice și computer tomograf, prezentarea a „două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologie poate fi prezentat unul sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte”, contestatorul consideră ca este suficient un contract pentru echipamente radiologice și un contract pentru computer tomograf.

II. Prin contestația nr. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, modificarea cerințelor contestate și publicarea unui anunț de tip erată cu noile cerințe conforme cu legislația menționată.

Contestatorul susține că cerința din anunțul de participare nr. ... cap.III 2.1 „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la Înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” și din fișa de date achiziției ,cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” :

Condiție de calificare: „*a) Autorizație de producere, montaj, punere în funcțiune, funcționare de probă și reparare și întreținere pentru echipamente care intra sub incidența pentru legislației pentru exercitarea activităților nucleare în scopuri exclusiv pașnice conform art.8 alin.(8) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare*”, nu respectă dispozițiile art. 79 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece obiectul contractului

este: „ echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, respectiv „Lucrările de construcție ce urmează a se contracta au ca obiect reabilitare, modernizare si echipare cu dotări medicale la Spitalul Clinic Județean de Urgenta Ilfov” și prin urmare, nu au legătură cu producerea și întreținerea echipamentelor care intră sub incidența legislației pentru exercitarea activităților nucleare în scopuri exclusiv pașnice.

Contestatorul subliniază faptul că contractul prevede exclusiv montare (în sens de amplasare și instalare), punere in funcțiune și probe de funcționare, operatorul economic potențial ofertant nu va produce echipamentele ci doar le va procura și eventual repara în termenul de garanție, desigur, în condițiile legii, fără a fi obligat să le întrețină.

Astfel, apreciază că cerința globală este excesivă, disproporționată și trebuie sa fie modificată, în susținere, invocă art.8 al. 8 și 9 din Legea 111 /1996.

2. Legat de condiția de calificare din anunțul de participare nr. ...in cap.III 2.1 „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei și din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b), contestatorul menționează că Ordinul A.N.R.E. nr. 90/2009 nu reglementează autorizarea (atestarea) operatorilor economici, ci doar a persoanelor fizice (electricieni), aceasta fiind reglementată de Ordinul nr. 24/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic.

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractanta are obligația de a nominaliza tipul de atestat cerut pentru operatorii economici, atât în baza art.2 al.(2) lit. d din OUG 34/2006, cât și în temeiul art.178 și 179.

3. În anunțul de participare nr. ... în cap III.2.3 ,Capacitate tehnica și similar în fișa de date cap. II 2.2.3 "Capacitate tehnică și/sau profesională" - cerința nr.1, încalcă, în opinia contestatorului, principiul transparenței si proporționalității din OUG nr. 34/2006.

Totodată, solicită ca autoritatea contractantă să precizeze ce înțelege prin *edificarea unei clădiri*.

Dacă cerința impune doar realizarea unei constructii noi, este, în opinia contestatorului, restrictivă, dat fiind că obiectul contractului este reabilitarea unei clădiri pentru care trebuia elaborat un D.A.L.I, conform legislației în vigoare, solicitând să se facă precizarea necesară, experiența similară putând fi

dovedită prin lucrări de construcții noi sau prin lucrări de reparații (reabilitare) construcții existente.

De asemenea, relevă faptul ca autoritatea contractantă restricționează concurența prin solicitarea în mod disproporționat a valorii experienței similare a componentei privind lucrările de construcții (execuție) în raport cu componenta referitoare la furnizarea și montajul de echipamente medicale (furnizare), ofertanții fiind obligați să prezinte un singur contract de lucrări de o valoare neobișnuit de mare, respectiv de 26.700.000 lei, în timp ce pentru furnizare valoarea nu este precizată, acceptându-se mai multe contracte. În aceste condiții, consideră că cerința, așa cum este formulată, este rezultatul unei erori de redactare a autorității contractante, dat fiind că în partea a doua a cerinței admite mai multe (nu doar unul singur) contracte care au avut componente de execuție și de furnizare, utilizându-se pluralul și nelimitat.

Totodată, solicită să se permită și eventualilor ofertanți care nu au derulat contracte mixte, de execuție și livrare, să poată demonstra experiența similară pentru execuție, prin mai multe contracte similare, conform principiului tratamentului egal.

4. În anunțul de participare nr. ... în cap III.2.3, „Capacitate tehnică” și în fișa de date cap. II 2.2.3 „Capacitate tehnică și/sau profesionala”, „Mod de îndeplinire cerința nr. 2”, contestatorul susține că în situația în care solicită ca ofertantul să facă dovada contractelor/angajamentelor/convențiilor cu operatorii economici posesori, nu înțelege care este modalitatea prin care ofertantul să facă „dovada posesiei echipamentelor în discuție”, solicitând eliminarea acestei condiții.

Contestatorul menționează că nu înțelege cum ar rezulta disponibilizarea unui număr adecvat de utilaje/echipamente prin prezentarea de fișe tehnice, în ce temei apreciază autoritatea contractantă productivitatea utilajelor unei societăți de construcții, având în vedere că acest parametru nu rezultă din „fișele tehnice”, solicitând eliminarea acesteia.

5. Contestatorul susține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a introdus, contrar dispozițiilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, o serie de criterii de calificare /selecție asimilate ilegal cu instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, potrivit art.3 lit. k) din OUG 34/2006.

În acest capitol, propunerea tehnică, parte a ofertei, elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz,

din documentația descriptivă este solicitată de a dispune de criteriile suplimentare de (des)calificare, deși art. 36 alin.(2) lit.a din HG nr. 925/2006 nu este aplicabil, deoarece o parte din cerințele capitolului nu se regăsește în caietele de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul susține că nu se poate considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât prevederile criticate nu au nicio legătură cu caietele de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul reproduce o cerință din capitolul în cauză, ce, în opinia sa, este restrictivă:

„ Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”, considerând că din text reiese faptul că autoritatea contractantă va proceda la o decizie „discreționară, subiectivă” deoarece în opinia sa:

- nu este lămurit care sunt documentele ofertei despre care se face vorbire, întregul capitol fiind redactat haotic;

- nu se știe ce înseamnă completare greșită a unui document;

- nu se știe ce înseamnă neprezentarea acestuia în forma solicitată;

- nu se specifică baza legală pentru respingerea ofertei;

- nu se specifică în ce temei se solicită *ca ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează /au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat.*

- nu se justifică de ce în mod restrictiv autoritatea solicită ca „Graficul va fi întocmit utilizând un program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar” și de ce ofertantul nu poate întocmi acest grafic cum crede de cuviință;

- nu există o bază legală, nicio prevedere a caietului de sarcini și nicio logică pentru a cere ca „*În cadrul acestui document se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistenta asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc.*

(inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completa, care sa evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului”.

- nu se știe ce înseamnă „matricea de referința a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor”;

- nu se știe ce înseamnă și „aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”;

- nu se justifica cerința numita sec „Facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului”.

- nu are nici un temei cerința ca ofertantul sa depună la faza de licitație „Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații. Informațiile prezentate vor fi însoțite de certificate de conformitate și/sau buletine de încercare și agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor indicată în anunțul de participare sau alte documente similare prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă” de vreme ce există un proiect și caiete de sarcini care descriu calitatea materialelor ce se vor introduce în operă iar prezentarea documentelor de calitate în licitație constituie tot o restricție, ofertantul neputând alege furnizorii decât dacă va câștiga licitația, altfel este obligat la o muncă inutilă cu costuri nerecuperabile;

- nu se explică utilitatea unor elemente de-a dreptul absurde în conținutul Planului cu măsurile privind protecția mediului;

- nu se explicitează unele cerințe în cadrul Planului privind normele de siguranța și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului fiind imposibil de îndeplinit:

- Evaluarea riscurilor aferente construcției și prevederea măsurilor de control, nu se precizează obiectivul evaluării riscurilor, fiind bine știut că fără acest obiectiv precizat, evaluarea intră în blocaj, întrucât există practic o infinitate de categorii de riscuri.

- Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Cerința nu are nici o legătură cu siguranța și protecția muncii.

În legătură cu Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, contestatorul susține că autoritatea contractantă introduce măsuri ce nu au nicio

susținere practică și logică cerându-se ca „Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate, viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale”.

Referitor la Programul de pregătire a personalului de operare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus în fișele tehnice, respectiv pregătirea gratuită, pe cheltuiala executantului a personalului de operare a echipamentelor medicale, fără să existe o clauză corespunzătoare în modelul de contract, apreciind că este necesară mai întâi reglementarea acestui serviciu separat prin contract și chiar prin procedura de achiziție, urmând ca Programul de pregătire a personalului de operare să fie prezentat în cadrul contractului de ofertantului declarat câștigător .

În aceste condiții, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe abuzive.

În legătură cu o altă cerință ce, în opinia sa, este restrictivă și anume: „Garanții acordate - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei. Se va prezenta acest document ce va fi semnat în formă autentică”, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului nr. 509/2011.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă folosește termenul de garanție atât ca factor de evaluare cât și ca un criteriu de calificare, contrar art. 15. alin. (1) din HG 925/2006, în fișa de date despre Durata de garanție a lucrării la cheie ca: „Pt. oferta care prevede fundamentat cea mai mare perioada de garanție (la cheie), dar nu mai mult de 5 ani se acordă punctajul maxim; b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acordă proporțional, astfel: $P(n) = G(n) / G_{max} \times 10$. Legenda: $G(n)$ - Perioada de garanție ofertată de operatorul economic pentru care se calculează punctajul; G_{max} - Cel mai mare termen de garanție ofertat în cadrul procedurii de atribuire (max. 5 ani). Perioada de garanție minim acceptată este de 24 luni”.

Contestatorul menționează că nu există nici un argument pentru obligația de a justifica sustenabilitatea de către ofertant, cu atât mai mult pentru cei care acordă durată minimă, mai ales ca s-a impus constituirea garanției de bună execuție, această fundamentare, având sens, dacă garanția de bună execuție nu era punctată ca factor de evaluare.

4. Legat de cerință „Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o Durată de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, cerința este, în opinia contestatorului, restrictivă, susținând că autoritatea contractantă a impus un termen maxim pentru finalizarea lucrărilor, de 20 luni începând de la data atribuirii contractului, în acest caz, ofertanților care oferă termenul maxim impus pentru finalizarea lucrărilor să nu-i fie aplicabilă prevederea de mai sus.

5. În fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2, „Modul de prezentare a propunerii financiare” autoritatea contractantă solicita:

a) „În susținerea devizelor oferta se vor prezenta formularele FI Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 Centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte, F3 Lista detaliată privind cantitățile de lucrări, Formularul C6 - "Lista consumurilor de resurse de material" (cu indicarea obligatorie a furnizorilor principalelor materiale de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizorii pentru principalele materiale de construcții); Formularul ... - "Lista consumurilor cu mâna de lucru"; Formularul C8 - "Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții", Formularul C9 - "Lista consumurilor privind transporturile", precum și Formularul F4 - "Lista cu cantitățile de utilaje și însoțit de oferte de preț de la producători și/sau furnizori pentru toate utilajele, echipamentele și dotările înscrise în respectivul formular...", contestatorul consideră că cerința de a prezenta oferte de preț de la producători și/sau furnizori este excesivă și restrictivă.

De asemenea, în același capitol al fișei de date, se mai specifică că „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Astfel, nu se admite înlocuirea activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981.

În vederea comparații unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.", contestatorul consideră cerințele susmenționate ca fiind contradictorii, nefiind posibil ca simultan să se prevadă propriile consumuri specifice de resurse și să se respecte obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicațiile de norme de deviz Seria 1981.

În susținere, depune înscrisuri.

II. Prin punctul de vedere nr. 5075/20.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16367/20.05.2013, cu privire la prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că printre activitățile ce urmează a fi realizate de viitorul contractant se regăsește și obligația de a dota viitorul spital cu aparatura radiologică și computer tomograf, acest din urmă echipament de imagistică medicală presupunând utilizarea unui fascicul îngust de raze X cu ajutorul căruia se produce imaginea unei secțiuni transversale în regiunea de interes a organismului pacientului, prin urmare are obligația să se asigure că aceste echipamente vor putea fi utilizate prin obținerea autorizărilor și avizelor necesare, una din condițiile principale fiind obținerea autorizației eliberate de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, inclusiv pentru exploatarea echipamentelor în discuție, relevante fiind dispozițiile art. 8 alin. (7) și (8) din Legea nr. 111/1996.

În temeiul acestor dispoziții imperative, autoritatea contractantă arată că a stabilit ca viitorii contractanți trebuie să facă dovada autorizării activităților de producere, montaj, punere în funcțiune, funcționarea de probă și întreținerea și repararea pe perioada de garanție, fiecare dintre aceste activități fiind strict legate de obiectul viitoarelor lucrări.

Autoritatea contractantă arată că la modalitatea de îndeplinire s-a indicat ca autorizările solicitate pot fi prezentate de ofertant sau după caz ofertantul asociat ori subcontractantul de specialitate, fiind acceptat inclusiv un angajament ferm încheiat în formă autentică prin care se va stipula că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător acesta se obligă să obțină până la semnarea contractului toate certificatele/agrementele necesare pentru execuția lucrărilor.

Aceste mențiuni referitoare la un eventual asociat sau subcontractant au pornit de la logica că echipamente medicale complexe valorând mai multe milioane de euro nu sunt comercializate ca orice produs iar de regulă, producătorul echipamentelor asigură întreg ciclul până la punerea în funcțiune

și inclusiv întreținerea echipamentelor și asigurarea consumabilelor necesare.

Referitor la invocarea Ordinului nr. 90/2009, autoritatea contractantă menționează că norma legală precizează că în conformitate cu cerințele normelor în vigoare, activitățile de proiectare, executare, verificare și exploatare a instalațiilor electrice din Sistemul electroenergetic național se realizează de către electricieni autorizați și/sau operatori economici atestați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 24/2007, de unde rezultă că aspectul în discuție, este „cel mult unul semantic”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se contestată legalitatea cerinței de calificare referitoare la prezentarea autorizației pentru execuție instalații electrice ci doar presupusa invocare a temeiului legal în baza căruia s-a impus această cerință, considerând ca inadmisibilă și lipsită de obiect această critică.

Pe de altă parte, menționează că ulterior transmiterii spre aprobare la A.N.R.M.A.P. a documentației de atribuire atât Ordinul nr. 90/2009 cât și Ordinul nr. 24/2007 au fost abrogate prin Ordinul nr. 11/2013 și respectiv Ordinul nr. 23/2013 fără ca situația constând în obligația constructorului de a deține o autorizație emisă de A.N.R.E. pentru execuția lucrărilor de instalații electrice să fie modificată în vreun fel.

Legat de afirmația ca nu s-ar fi indicat tipul de autorizare, autoritatea contractantă consideră lipsită de obiect critica în condițiile în care în partea scrisă a caietului de sarcini sunt prezentate toate detaliile referitoare la lucrările electrice ce urmează a fi executate, respectiv se regăsesc memoriile tehnice pentru lucrările electrice și curenții slabi în care sunt prezentate detaliile tehnice necesare care conduc la concluzia că tipul de autorizare necesar este atestatul de tip B - proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV.

Or în contextul în care au fost puse la dispoziție toate elementele necesare unei informări corecte și complete, un ofertant prudent și diligent va ști ce tip de autorizație trebuie să prezinte pentru persoana juridică/fizică ce va fi implicată în executarea acestui tip de lucrări.

Referitor la afirmația că cerința de calificare constând în dovada ca a executat lucrări similare, respectiv un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a cel puțin a unui contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, autoritatea contractantă invocă susținerile prezentate în punctul de vedere cu privire la contestația ...

Referitor la afirmația că informațiile enumerate la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la Lista cu utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul ar fi excesive și restrictive, autoritatea contractantă susține că nu a impus un anumit tip sau număr de utilaje, lăsând la latitudinea operatorilor economici obligația de a demonstra că au disponibilizat suficiente resurse prin care să asigure execuția lucrărilor, conform recomandărilor în acest sens ale A.N.R.M.A.P. și autorității de management.

Legat de expresia "*dovada posesiei echipamentelor in discuție*", autoritatea contractantă arată că a indicat că simpla prezentare a unei convenții de închiriere nu va fi considerată un mijloc probant suficient dacă nu se prezintă și dovada că locatorul deține echipamentele în discuție, motivat de faptul că practica demonstrează că operatorii economici recurg frecvent la prezentarea unor convenții/contracte/angajamente fictive pentru utilaje și echipamente care nu există în posesia locatorului.

De asemenea, referitor la „*disponibilizarea unui număr adecvat de utilaje/echipamente*”, precizează că fiecare echipament deține o fișă tehnică pusă la dispoziție de producător, în cadrul acestei fișe fiind prezentate informații cu privire la tonaj, capacitatea cupei, etc. (funcție de tipul utilajului), informații pe baza cărora comisia de evaluare calculează ratele de productivitate și fezabilitate cadenței de execuție propusă de ofertant, în primul rând din punct de vedere al duratei de execuție prevăzute de ofertant.

Opinează că productivitatea utilajelor unei societăți de construcții în contextul unei propuneri tehnice nu este o problemă internă a ofertantului ci unul din principalele elemente pe baza căruia se va analiza propunerea tehnică prezentată, prin urmare, solicită respingerea acestui capăt de cerere pentru motive de netemeinicie.

Referitor la afirmația ca în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt specificate, contrar dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, o serie de criterii de calificare /selecție asimilate ilegal cu instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă face precizări:

- Paragraful „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” reprezintă transpunerea efectivă a dispozițiilor art. 170 și 171 din O.U.G. nr. 34/2006, practica autorității contractante fiind aceea ca pentru orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată, comisia de evaluare solicită clarificări ofertantului în discuție fără a proceda la respingerea imediată a ofertei.

Ori, în privința propunerilor tehnice doar modificările care întrunesc condițiile unor vicii de formă, erori aritmetice sau abateri tehnice minore pot fi acceptate, în conformitate cu prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, pe cale de consecință, informațiile pe care contestatorul le critică nu reprezintă, în opinia sa, decât reiterarea unor situații reglementate de lege în ce privește procesul de evaluare a ofertelor, neputându-se accepta ca acestea ar fi criterii de calificare.

- Relevanța indicării de către ofertant a actelor normative cu impact în ceea ce privește execuția lucrărilor reprezintă un element esențial care relevă capacitatea operatorului economic de a face față dificultăților tehnice impuse de execuția lucrărilor, pentru simplul motiv că nu se poate emite pretenția respectării unei norme obligatorii câtă vreme executantul nu își cunoaște obligațiile care îi revin în virtutea legii.

- Afirmația „nu se justifică de ce, în mod restrictiv, autoritatea solicită că Graficul va fi întocmit utilizând un program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar și de ce ofertantul nu poate întocmi acest grafic cum crede de cuviință” este lipsită de orice suport în condițiile în care se pare că nu se cunoaște semnificația expresiei „sau similar”, intenția autorității contractante fiind aceea de a atenționa ofertanții că se solicită prezentarea unui grafic de execuție detaliat și care să nu se rezume la trei bare pe o pagina.

- Afirmatia „nu există o baza legală, nicio prevedere a caietului de sarcini și nicio logică pentru a cere ca în cadrul acestui document se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului. Problema ține exclusiv de politica internă a firme”, autoritatea contractantă susține că are obligația legală de a analiza în detaliu modalitatea în care ofertantul își propune să execute lucrările.

Matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor reprezintă viziunea constructorului privind modul de abordare și de rezolvare a dificultăților impuse de execuția lucrărilor, pe baza informațiilor prezentate în memoriile tehnice și planșele din proiectul tehnic, aceiași situație fiind aplicabilă inclusiv pentru aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

- în ceea ce privește afirmația *"nu se justifică cerința numita sec. Facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului Chiar dacă inginerul (care oricum nu este definit în Documentația de atribuire) ar fi interesat de asemenea facilități, nu există temei să fie solicitate la faza de licitație, în condițiile în care există un proiect și se depun fișe tehnice elaborate de proiectant"* autoritatea contractantă consideră că nu intră în competența unui potențial ofertant să aprecieze dacă o cerință se justifică sau nu, în cadrul acestei secțiuni ofertanții trebuie să prezinte detalii referitoare la viziunea constructorului privind modul de lucru cu dirigințele de șantier.

- Referitor la afirmația *"Nu este treaba constructorului să determine costul pe durată de viață (Life cycle costing) care va include minim următoarele informații: consum energie electrică pentru o durată de funcționare continuă de 24 de ore, costuri de mentenanță pentru o durată de 2000 de ore de funcționare, costuri cu consumabilele necesare pentru o durată de 2000 de ore de funcționare ci doar să procure și să monteze echipament/utilaj propus în conformitate cu caietele de sarcini"* în susținere invocând punctul de vedere formulat la critica nr. 2 a contestației ...

Referitor la afirmația *"nu are nici un temei cerința ca ofertantul sa depună la faza de licitație Descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații ... de vreme ce*

exista un proiect si caiete de sarcini care descriu calitatea materialelor ce se vor introduce în opera - iar pregătirea documentelor de calitate în licitație constituie tot o restricție, ofertantul neputând alege furnizorii decât dacă va câștiga licitația, altfel este obligat la o munca inutilă cu costuri nerecuperabile", autoritatea contractantă menționează că prin descrierea de către ofertant a calității principalelor materiale de construcții se va face în mod evident și dovada calității lucrărilor ce urmează să fie executate.

- Referitor la afirmația *"nu se explică utilitatea unor elemente de-a dreptul absurde în conținutul Planului cu măsurile privind protecția mediului cum ar fi scenariul privind măsurile întreprinse urmând a se indica procentul materialelor realizate din surse reciclabile, scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea unor consumatori electrici cu consum redus de energie, urmând a se indica consumul nominal (kw) pentru principalii consumatori electrici pentru o perioadă de funcționare neîntreruptă de 24 de ore si scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea unor instalații cu consum redus de apa, sens in care ofertanții vor prezenta consumul nominal pentru fiecare consumator de apa pentru o perioadă de funcționare de 365 zile"* arată că aceste elemente sunt printre cele promovate de Comisia Europeană prin documentele strategice privind conceptul de bază al achizițiilor ecologice pe bază de criterii de mediu și ciclul de viață, documente ce pot fi regăsite și studiate la adresele: http://ec.europa.eu/environment/gpp/gpp_criteria_en.htm si http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm

În ceea ce privește afirmația contestatorului „înțelegem că aceste calcule s-ar referi la consumatori și instalații reprezentând utilajele de construcții ale executantului folosite pe timpul derulării contractului. Consumul de energie electrică și apă al acestor utilaje este nerelevant la scara globală a degradării mediului înconjurător fiind inutil pentru investitor, dar restrictiv pentru ofertant”, autoritatea contractantă susține că contestatorul putea uza de dreptul legal de a formula solicitări de clarificare.

Referitor la afirmația "Măsurile de combatere - a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului. În cazul Spitalului Clinic Județean de Urgență Ilfov nu există un emisar, dispunându-se de o rețea de canalizare, autoritatea contractantă face referire la definiția dată de DEX legată de „emisar2”.

Privitor la afirmația „Nu se explicitează unele cerințe în cadrul Planului privind normele de siguranța și protecția a muncii

implementat la nivelul organizației ofertantului fiind imposibil de îndeplinit: Evaluarea riscurilor aferente construcției și prevederea măsurilor de control. Nu se precizează obiectivul evaluării riscurilor, fiind bine știut că fără acest obiectiv precizat, evaluarea intră în blocaj, întrucât există practic o infinitate de categorii de riscuri”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, fiecare societate care are angajați are obligația, conform art. 12 alin (1) lit. a) să realizeze și să fie în posesia unei evaluări a riscurilor pentru securitatea și sănătatea în muncă inclusiv pentru acele grupuri pasibile la riscuri specifice, în mod evident pentru activitatea de construcții montaj.

Referitor la afirmația „În legătură cu Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, autoritatea contractanta inventează măsuri ce nu au nicio susținere practică și logică cerându-se ca Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție a resurselor financiare, materiale. Cine poate stabili care sunt potențialele defecțiuni, în condițiile în care se constituie o garanție de bună execuție”, precizează că cerința se referă în principal la deficiențele apărute datorită nerespectării prevederilor tehnice aplicabile, iar obligația de a stabili și ierarhiza tipurile de potențiale defecțiuni, revine în mod exclusiv constructorului.

În ceea ce privește afirmația „În ce privește Programul de pregătire a personalului de operare, autoritatea contractantă persistă într-un abuz introdus în Fișele tehnice, respectiv pregătirea gratuită, pe cheltuiala executantului a personalului de operare a echipamentelor medicale, fără să existe o clauză corespunzătoare în modelul de contract. Este necesară mai întâi reglementarea acestui serviciu separat prin contract și chiar prin procedura de achiziție urmând ca Programul de pregătire a personalului de operare să fie prezentat în cadrul contractului de ofertant declarat câștigător”, autoritatea contractantă arată că obligația antreprenorului general de a asigura pregătirea personalului de operare a echipamentelor nu reprezintă un abuz ci o stare de normalitate în condițiile în care punerea în funcțiune a dotărilor și predarea la cheie a spitalului reprezintă scopul final al prezentei proceduri de atribuire, în susținere invocă dispozițiile Legii nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, respectiv art. 4 alin. (1) și (2).

Referitor la afirmația "Reproducem a doua restricție inacceptabilă formulată de autoritatea contractanta in acest capitol: Garanții acordate - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate in cadrul ofertei. Se va prezenta acest document ce va fi semnat în forma autentică", autoritatea contractantă consideră că restricția vizată de contestator constă în prezentarea unei simple declarații notariale, invocând în susținere dispozițiile codul civil.

Referitor la afirmația „Reproducem a treia restricție inacceptabila formulata de autoritatea contractanta in acest capitol: Ofertele care prevăd o perioada de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentata din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute in oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme. De fapt autoritatea contractanta folosește termenul de garanție atât ca factor de evaluare cat si ca un criteriu de calificare, contrar art. 15. al. 1 din HG nr. 925/2006", autoritatea contractantă arată că are obligația de a evalua fiecare oferta în parte, iar simpla ofertare a unei durate de garanție care se încadrează între limitele indicate in documentația de atribuire nu exonerează ofertanții de necesitatea de a propune termene realiste si care sa poată fi fundamentate, mai ales durata de garanție este direct proporționala cu calitatea lucrărilor executate.

Totodată, afirmația că „termenul de garanție" ar fi utilizat ca un criteriu de calificare este, în opinia sa, falsă în contextul în care art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 califică în cadrul categoriei „servicii post-vânzare și asistență tehnică” un astfel de element ca fiind un factor de evaluare ce poate fi utilizat ca atare iar sancțiunea declarării ofertei ca neconformă în condițiile prezentării unui termen de garanție nesustenabil este una logică și sancționează comportamentul speculativ al ofertanților care urmăresc doar acumularea unor punctaje cât mai mari fără însă ca beneficiarul să și dobândească în fapt acele „avantaje calitative” oferite.

Referitor la afirmația „Reproducem a patra restricție inacceptabilă formulată de autoritatea contractantă în acest capitol: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării

acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o Durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, autoritatea contractantă arată că are obligația de a evalua fiecare ofertă în parte, iar simpla ofertare a unei durate de execuție care se încadrează între limitele indicate în documentația de atribuire nu exonerează ofertanții de necesitatea de a propune termene realiste și care să poată fi fundamentate, mai ales că termenul de execuție este direct proporțional cu input-ul resurselor umane și materiale alocate.

În ceea ce privește critica legată de faptul că „presupunând că toți ofertanții ar reuși, în mod aleatoriu, să determine care sunt principalele materiale de construcții, din totalul materialelor ce vor intra în operă, cerința de a prezenta oferte de preț de la producători și/sau furnizori este excesivă și restrictivă, prezumându-se neonestitatea ofertanților. Art. 202 din OUG 34/2006 și art. 361 din HG 925/2006 stipulează cu claritate în ce condiții se solicită oferte de preț justificative de către ofertanți. Altfel, dincolo de abuziva, cerința este și neproductivă, ținându-se seama de volumul total de maculatura cerută în cadrul procedurii, mai ales ca aceasta este on line și obliga ofertanții la un consum de resurse umane și financiare inutil”, autoritatea contractantă precizează că principalele materiale de construcții sunt cele de bază și cu preponderență dintre cele înscrise de ofertant în Lista consumurilor de resurse de material.

Dacă ofertanții și-ar asuma îndeplinirea contractului utilizând elemente care ar presupune și un cost mai ridicat însă pentru care s-ar oferi un preț sub valoarea reală a operațiunilor asumate prin propunerea tehnică este evident că în executarea contractului vor interveni divergențe între executant și beneficiar iar asemenea împrejurări trebuiesc evitate.

Pentru aceste motive autoritatea contractantă consideră că în cazul atribuirii acestui contract, este necesară întocmirea unor propuneri tehnice cât mai detaliate astfel încât în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare să dispună de toate elementele necesare unei evaluări corecte și complete, cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări” și „Astfel, nu se

admite înlocuirea activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981" ar fi contradictorii", autoritatea contractantă susține că cele două afirmații nu sunt contradictorii, respectiv activitățile și operațiunile vizate și pentru care nu se admite înlocuirea sunt articolele de deviz care au codul, unitatea de măsură și cantitatea precizate în Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, în timp ce ofertanții au posibilitatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse pentru acele articole de deviz, respectiv consumul de manoperă, consumul de material, consumul de utilaje și consumul cu mijloacele de transport.

III. Prin contestația nr. a solicitat eliminarea cerințelor nelegale și de natură să distorsioneze concurența reală dintre operatorii economici și implicit dintre oferte, iar în măsura în care se apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) și alin.(4) din OUG nr.34/2006 în vederea reluării procedurii într-un mod legal, transparent și corect.

În data de 01.05.2013, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... prin care a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, iar în urma analizării conținutului documentației de atribuire a observat că cerințele fișei de date, Capitolul IV,4 Prezentarea Ofertei, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu sunt legale.

Astfel, în fișa de date la sub-cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită: "Declarația ofertantului cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile ofertate sunt cele necesare pentru finalizarea investiției, document ce va fi semnat în formă autentică", contestatorul precizează că la momentul întocmirii documentației de atribuire aferente contractului, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că specificațiile tehnice care fac parte din caietul de sarcini corespund necesității autorității și condițiilor reale, iar în măsura în care aceste specificații nu mai corespund realității, se impune ca aceasta să dispună măsurile necesare în vederea remedierii situației, o posibilă soluție

putând fi inclusiv, dacă este cazul, refacerea studiului de fezabilitate pe baza datelor reale, actuale, existente la momentul imediat anterior demarării procedurii de atribuire a contractului inițial.

Totodată, contestatorul remarcă faptul că însăși autoritatea contractantă confirmă observațiile societății sale privind neregulile evidențiate mai sus, în cadrul Modelului de contract însușit - 6.PR.CONTRACT SPITAL, la articolele 9 și 10.

În aceste condiții, contestatorul consideră că solicitarea ca ofertantul să prezinte în cadrul ofertei o declarație în formă autentică potrivit căreia confirmă autorității că *"tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investiției"* este în contradicție cu dispozițiile în materie a achizițiilor publice, apreciind că se impune eliminarea cerinței.

În fișa de date la sub-cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în prezentarea Fișelor tehnice ale tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice, precum și a tuturor echipamentelor și dotărilor medicale prevăzute în ofertă, Autoritatea contractantă solicită: *„... pentru fiecare echipament/utilaj propus, se va prezenta o analiză privind costul pe durata de viață (Life cycle costing) care va include minim următoarele informații: consum energie electrică pentru o durată de funcționare Continua de 24 de ore, costuri de mentenanță pentru o durată de 2000 de ore de funcționare, costuri cu consumabilele necesare pentru o durată de 2000 de ore de funcționare”*.

Precizează contestatorul că fișele tehnice, puse la dispoziție în SEAP, nu includ caracteristici tehnice referitoare la consumul de energie electrică pe care trebuie să-l îndeplinească fiecare echipament / utilaj solicitat.

Totodată, consideră că această cerință este nejustificată deoarece nu se regăsește nici în caietul de sarcini și nici în fișele tehnice, și mai mult, nu constituie un criteriu de evaluare/departajare a ofertanților, acesta, conform fișei de date fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește prețul ofertei și respectiv durata de garanție a lucrării la cheie”*.

Mențiunea din fișele tehnice *„PRECIZARE: Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0 și 1 ; în care de contractul de lucrări are ca obiect atât proiectarea, cât și execuția uneia sau mai multor lucrări de construcții, responsabilitatea completării coloanelor 0 și 1 revine ofertantului”* se regăsește sus în Documentul Fișa Tehnică nr.5

pentru Echipamente instalării termice: Pompe de circulație și se regăsește în fiecare Fișa tehnică F5 prezentată în SEAP de către autoritatea contractantă Coloana 1 reprezintă *Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini*".

În condițiile în care solicitările referitoare la *analiza privind costul pe durata de viață (Life cycle costing)* a tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice, precum și a tuturor echipamentelor și dotărilor medicale nu sunt prevăzute în fișele tehnice, acestea nu pot constitui o cerință a fișei de date.

În susținere depune înscrisuri.

III. Prin punctul de vedere nr. 5075/20.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și în parte pentru lipsă de obiect și inadmisibilitate, pentru următoarele argumente:

Referitor la afirmația că instrucțiunea din propunerea tehnică prin care s-a solicitat "Declarația ofertantului cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investiției, document ce va fi semnat în formă autentică" ar fi în contradicție totală cu dispozițiile în materie a achizițiilor publice, autoritatea contractantă arată că simpla afirmație că o cerință ar fi nelegală nu poate fi considerată echivalentă cu obligația contestatorului de a-și motiva în drept contestația.

Paragraful ce face obiectul contestației nu reprezintă altceva decât o declarație a ofertantului cu privire la oferta prezentată prin care acesta își asumă să finalizeze investiția în condițiile oferite prin propunerea tehnică și financiară, declarație prin care autoritatea contractantă nu urmărește decât să responsabilizeze ofertanții în scopul prezentării unor oferte corecte și complete și care să confere certitudinea îndeplinirii acestui deziderat.

Sub aspectul legalității unei astfel de declarații, autoritatea contractantă susține că însăși legiuitorul a instituit instrumentul juridic constând în prezentarea unei declarații pe propria răspundere cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar potrivit principiului "*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*" coroborat cu principiul asumării răspunderii, opinăm că declarația ofertantului cu privire la confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investiției nu este de natură să

încalce vreo normă juridică din legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la afirmația că instrucțiunea din propunerea tehnică *„pentru fiecare echipament/utilaj propus, se va prezenta o analiza privind costul pe durata de viata (Life cycle costing) care va include minim următoarele informații: consum energie electrica pentru o durata de funcționare continua de 24 de ore, costuri de mentenanță pentru o durata de 2000 de ore de funcționare, costuri cu consumabilele necesare pentru o durata de 2000 de ore de funcționare”* ar fi nejustificată, autoritatea contractantă arată că omiterea motivării în drept a acestui capăt de cerere din contestație.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că informațiile solicitate nu constituie un criteriu de departajare a ofertelor, însă reprezintă un instrument de lucru pentru corecta evaluare și comparație a ofertelor.

Astfel, cu privire la motivația solicitării unor astfel de informații în ceea ce privește atât echipamentele și utilajele tehnologice dar mai ales a echipamentelor medicale, este evident ca dincolo de informațiile menționate de proiectant în fișele tehnice din caietul de sarcini autoritatea contractantă susține că trebuie să aprofundeze fiecare din aspectele sensibile ale propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă evidențiază faptul că aparatele radiologice și CT necesită înlocuirea unor consumabile la un anumit număr de ore de funcționare și din acest punct de vedere chiar și numai pe perioada de garanție a echipamentului, aceste consumabile se pot înlocui chiar și lunar, motiv pentru care, în opinia sa, consideră că *„nu putem fi acuzată pentru ca vrem să știm ce cumpărăm”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a indicat explicit în documentația de atribuire ce informații trebuie să prezinte ofertanții în legătură cu utilajele tehnologice și echipamentele, motiv pentru care consideră ca nu se poate retine încălcarea vreunei norme legale pe care însuși contestatorul o omis să o indice deși avea aceasta obligație, ci dimpotrivă sa impune a fi remarcată deschiderea autorității contractante care a indicat în mod transparent în documentația de atribuire ce informații trebuie să prezinte ofertanții, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere pentru motive de netemeinicie.

În continuare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluarea au obligația de a evalua propunerea financiară și tehnică prezentată de către fiecare ofertant în

parte, acest proces de evaluare vizând toate elementele propunerii tehnice prezentate de ofertant, respectiv mod de organizare administrativă, modul de execuție/tehnologii de execuție adoptate, resurse disponibilizate (utilaje, echipamente, personal de specialitate), grafice de execuție, planuri de calitate, conformitatea (calitatea) materialelor de construcție și a echipamentelor tehnologice și a dotărilor, sustenabilitatea preturilor oferite atât prin raportare la fiecare dintre ofertele prezentate cât și pe baza de oferte de preț prezentate de ofertanți, planuri de mediu și planuri de securitate și sănătate în muncă, etc.

Totodată, menționează că soluția adoptată de către instituția sa, respectiv indicarea explicită a unor elemente aferente propunerii tehnice pe care se va focaliza evaluarea ofertelor reprezintă în mod evident o soluție preferabilă celei în care, spre exemplu, odată constatând diferențe de preț de la simplu la triplu între două boilere din ofertele a doi operatori economici care aparent respectă specificațiile indicate de proiectant în caietul de sarcini, este evident ca se impun clarificări cu privire la tipul de echipament, costurile de funcționare, condițiile de garanție, durata de viață, etc.

Prin faptul că s-a pus la dispoziția operatorilor economici 52 de zile pentru a-și fundamenta propunerea tehnică autoritatea contractantă consideră că a respectat principiului transparenței și tratamentului egal.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestațiile formulate de către și ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 66.541.845,62 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. din ... Consiliul a soluționat capătul de cerere cu privire la suspendarea procedurii.

Analizând cele trei contestații, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la conținutul fișei de date a achiziției.

I. Consiliul constată că în ceea ce privește contestația formulată de ... contestatorul formulează critici cu privire la cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională care prevede că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a cel puțin a unui contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf.*

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”.

Consiliul reține că sunt formulate critici atât cu privire la numărul contractelor pe care ofertanții trebuie să le prezinte în vederea îndeplinirii cerinței, cât și în ceea ce privește obiectul acestor contracte.

Consiliul constată că urmare a contestației depuse de acest contestator, prin adresa postată în SEAP în data de ... înainte de suspendarea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere a fișei de date achiziției prin modificarea cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologic poate fi prezentat unul sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte”.*

Consiliul constată că în ceea ce privește numărul de contracte solicitate ofertanților pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, criticile formulate de contestator au rămas fără obiect în urma modificării acestei cerințe, solicitându-se *„maxim două contracte”* în loc de *„un contract”*.

Astfel, Consiliul constată că în urma modificării cerinței, aceasta este în concordanță cu prevederile anexei la Ordinul nr. 509/2011 emis de A.N.R.M.A.P., valoarea solicitată de

autoritatea contractantă fiind mai mică decât valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, fără a se solicita un nivel cantitativ ci doar valoric, respectiv contracte în sumă de suma de 26.700.000 lei.

În ceea ce privește propunerea de modificare a cerinței, respectiv „unul sau mai multe contracte”, exprimată de contestator în adresa nr. 233/20.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16249/20.05.2013, Consiliul reține ca fiind relevante afirmațiile autorității contractante exprimate în punctul de vedere nr. 4771/... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15513/14.05.2013, potrivit cărora „prin acordarea posibilității operatorilor economici de a-și demonstra experiența similară prin executarea anterioară a unui număr nelimitat de contracte se ajunge la imposibilitatea autorității contractante de a verifica dacă aceștia dețin capacitatea tehnică, financiară, organizatorică, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul la nivelul cantitativ și calitativ cerut (...).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus această cerință de calificare în funcție de necesitățile sale, iar ofertanții trebuie să demonstreze că sunt în măsură să îndeplinească contractul de achiziție publică la nivelul calitativ și valoric solicitat de aceasta, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la obiectul contractelor solicitate pentru demonstrarea experienței similare, respectiv „*edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcției civile*”, Consiliul constată că atât în anunțul de participare nr. .../01.05.2013 cât și în fișa de date achiziției se precizează că obiectul contractului ce urmează a fi încheiat este de „Reabilitare, modernizare și echipare la Spital Clinic Județean de Urgență Ilfov”.

Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art.8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

Astfel, având în vedere că prin „a edifica” se înțelege „a construi, a ridica, a clădi”, ceea ce presupune construirea unei clădiri noi, iar prin „a reabilita” se înțelege „reparare, repunere

în stare de funcționare”, Consiliul constată că impunerea ca ofertantul să dovedească îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin prezentarea unor contracte având ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile deși prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, este o cerință disproporționată în raport cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, întrucât permite accesul la procedura de achiziție doar a operatorilor economici care au construit clădiri noi, fiind restricționată participarea la procedura de achiziție publică a ofertanților care au executat contracte având ca obiect reabilitarea și modernizarea unor clădiri existente.

Astfel, Consiliul constată că se impune modificarea acestei cerințe prin solicitarea prezentării unor contracte care să fi avut ca obiect edificarea și/sau reabilitarea și modernizarea unor clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile, în concordanță cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care admite critica formulată de contestator, cerința de calificare urmând a avea următorul conținut: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea și/sau reabilitarea și modernizarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologic poate fi prezentat unul sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte.*

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea autorității contractante de respingere, pentru lipsă de obiect, a contestației formulate de ... întrucât au fost adoptate, în parte, măsuri de remediere numai cu privire la numărul de contracte ce urmează a fi prezentate pentru demonstrarea experienței similare, nu și în ceea ce privește obiectul acestor contracte.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere, ca inadmisibil, a capătului de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul o respinge întrucât prin Decizia nr. din ... s-a

dispus suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere că s-a dispus modificarea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul admite contestația formulată de ...

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că sunt criticate următoarele:

1- prevederea de la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care se solicită *„a) Autorizație de producere, montaj, punere în funcțiune, funcționare de probă și reparare și întreținere pentru echipamente care intra sub incidența legislației pentru exercitarea activităților nucleare în scopuri exclusiv pașnice conform art. 8 alin. (8) din Legea nr.111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare”.*

2- prevederea de la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care se solicită *„c) Autorizație pentru execuție instalații electrice (A.N.R.E.), conform Ordinului nr. 90/2009 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic”.*

3- prevederea de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se solicită *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a cel puțin a unui contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf.*

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”.

4- prevederea de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„modalitatea de îndeplinire a cerinței 2”* referitoare la faptul că *„Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi execuția lucrărilor, funcție de graficul de execuție propus cu luarea în considerare a punctelor critice evidenciate în grafic, pentru fiecare obiect de lucrări în parte. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele/*

angajamentele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor în discuție, încheiate cel puțin pentru perioada de implicare previzionată pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului supus prezentei proceduri de atribuire. Capabilitățile funcționale (productivitatea) ale utilajelor/echipamentelor se vor demonstra prin prezentarea de fișe tehnice, astfel încât să rezulte disponibilizarea unui număr adecvat de utilaje/echipamente”.

5- prevederile de la punctual IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, referitoare la următoarele:

a- Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

b- Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei. Se va prezenta acest document ce va fi semnat în formă autentică.

c- Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

d- Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

e- În susținerea devizelor ofertă se vor prezenta formularele F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 Centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte, F3 Lista detaliată privind cantitățile de lucrări, Formularul C6 - "Lista consumurilor de resurse de material" (cu indicarea obligatorie a furnizorilor principalelor materiale de construcții și instalații, precum și prezentarea de oferte de la furnizorii pentru

principalele materiale de construcții); Formularul ... - "Lista consumurilor cu mâna de lucru"; Formularul C8 - "Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții", Formularul C9 - "Lista consumurilor privind transporturile" precum și Formularul F4 - "Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente, inclusiv dotări", însoțit de oferte de pret de la producători și/sau furnizori pentru toate utilajele, echipamentele și dotările înscrise în respectivul formular cu mențiunea că nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operațiuni/activități. De asemenea, ofertanții vor prezenta și analize de preț (minim material, manopera, utilaj și transport) cu privire la lucrările propuse în cazul categoriilor de lucrări identificate în listele de prețuri sub denumirea generică de adaptare la teren.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința de la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care se solicită *„Autorizație de producere, montaj, punere în funcțiune, funcționare de probă și reparare și întreținere pentru echipamente care intra sub incidența legislației pentru exercitarea activităților nucleare în scopuri exclusiv pașnice”*, Consiliul reține că printre activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat este prevăzută și dotarea spitalului cu aparatură radiologică și computer tomograf, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să se asigure că aceste echipamente vor fi produse, montate, puse în funcțiune, reparate și întreținute de persoane autorizate.

În acest sens, Consiliul constată că se impunea solicitarea unei autorizații eliberate de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare în baza prevederilor Legii nr. 111/1996 republicată, privind desfașurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, care, la art. 2 lit. c) prevede că *„prevederile prezentei legi se aplică următoarelor activități și surse: (...)*

c) producerea, amplasarea și construcția, furnizarea, închirierea, transferul, manipularea, deținerea, prelucrarea, tratarea, utilizarea, depozitarea temporară sau definitivă, transportul, tranzitul, importul și exportul instalațiilor radiologice, materialelor nucleare și radioactive, inclusiv al combustibilului nuclear, al deșeurilor radioactive și al dispozitivelor generatoare de radiații ionizante”, iar la art. 8 alin. (7) și (8) sunt prevăzute următoarele:

„(7) autorizarea unei faze de realizare sau de funcționare a oricărei instalații nucleare ori radiologice se poate face numai dacă fazele anterioare au primit toate tipurile de autorizații necesare.

(8) În intelesul prevederilor alin. (7), fazele de autorizare a instalațiilor nucleare sau radiologice sunt, după caz, următoarele:

- a) proiectarea;*
- b) amplasarea;*
- c) producerea;*
- d) construcția și/sau montajul;*
- e) punerea în funcțiune;*
- f) funcționarea de probă;*
- g) exploatarea;*
- h) repararea și/sau întreținerea;*
- i) modificarea;*
- j) conservarea;*
- k) dezafectarea”.*

Astfel, Consiliul constată că solicitarea autorizației prevăzută la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale litera a) din fișa de date achiziției este justificată, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator, ca nefondată.

Referitor la cerința de la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” prin care se solicită „c) Autorizație pentru execuție instalații electrice (A.N.R.E.), conform Ordinului nr. 90/2009 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic”, Consiliul reține că în caietul de sarcini sunt prezentate toate lucrările electrice ce urmează a fi executate, respectiv se regăsesc memoriile tehnice pentru lucrările electrice și curenții slabi în care sunt prezentate detaliile tehnice necesare.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevantă afirmația autorității contractante exprimată în punctul de vedere nr. 5075/20.05.2013, potrivit căreia „tipul de autorizare necesar este atestatul de tip B - proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV. (...) au fost puse la dispoziție toate elementele necesare unei informări corecte și complete, un ofertant prudent și diligent va ști ce tip de autorizație trebuie să prezinte pentru persoana juridică/fizică ce va fi implicată în executarea acestui

tip de lucrări”, întrucât aceasta a indicat toate lucrările electrice ce urmează a fi executate, iar ofertanții trebuie să dețină personal specializat pentru execuția acestor lucrări și atestat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data executării lucrărilor.

Consiliul constată că după înaintarea documentației pentru avizare de către A.N.R.M.A.P., actul normativ indicat de autoritatea contractantă, respectiv Ordinul nr. 90/2009, a fost abrogat în urma emiterii Ordinul nr. 11 din 13 martie 2013, în conținutul căruia a fost preluată procedura de autorizare a electricienilor, neputând fi reținută culpa autorității contractante sub acest aspect, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se solicită ca *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv un contract care să fi avut ca obiect edificarea unei clădiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a cel puțin a unui contract care să fi avut ca obiect furnizarea și montajul de echipamente medicale radiologice și computer tomograf.*

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”, Consiliul are în vedere aceleași considerații reținute în soluționarea contestației formulate de ... prin care s-a dispus modificarea respectivei cerințe în ceea ce privește numărul și obiectul contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, motiv pentru care admite critica formulată de ...

Referitor la critica de la punctul 4, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„modalitatea de îndeplinire a cerinței 2” din fișa de date a achiziției cu privire la faptul că „Ofertanții trebuie să-și dimensioneze resursele tehnice disponibilizate astfel încât să facă dovada capacității de a acoperi execuția lucrărilor, funcție de graficul de execuție propus cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic, pentru fiecare obiect de lucrări în parte. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele/angajamentele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor în discuție, încheiate cel puțin pentru perioada de implicare previzionată pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului supus prezentei proceduri*

de atribuire. Capabilitățile funcționale (productivitatea) ale utilajelor/echipamentelor se vor demonstra prin prezentarea de fișe tehnice, astfel încât să rezulte disponibilizarea unui număr adecvat de utilaje/echipamente”, Consiliul constată că în Lista cu utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul nu a fost impus un anumit tip de utilaje sau un anumit număr, fiind prevăzut doar că „Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotare sa sau că dispune pentru perioada de execuție a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere/angajamente) de utilaje/mijloace de transport/echipamente specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea contractului conform propunerii tehnice prezentate”.

De asemenea, Consiliul reține că pentru a se asigura că ofertanții au în dotare/dispun de utilajele/mijloacele de transport și echipamentele prezentate în listă, și că aceștia nu prezintă convenții/contracte/angajamente fără niciun suport legal, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea contractelor/angajamentelor/convențiilor cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente, împreună cu dovada posesiei echipamentelor în discuție. Sub acest aspect se reține că autoritatea contractantă poate solicita orice informații care să demonstreze capacitatea ofertantului de a îndeplini în bune condiții contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, acesta fiind un drept al său, prevăzut la art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căruia „ (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop”, cerința nefiind excesivă cum eronat susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de

În ceea ce privește prevederile de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, referitoare la precizările autorității contractante prin care arată că „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea gresită a unui document ori neprezentarea

acestui în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”, Consiliul are în vedere prevederile art. 170, teza întâi, și cele ale art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, respectiv „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă” și reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din punctul de vedere nr. 5075/20.05.2013 potrivit cărora „pentru orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată, comisia de evaluare solicită clarificări ofertantului în discuție fără a proceda la respingerea ofertei”.

Astfel, Consiliul reține că în cazul unor necorelări, omisiuni ori neconformități, autoritatea contractantă **poate** proceda la solicitarea de clarificări, demers aflat în concordanță cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”,* precum și cu atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de ...

Referitor la afirmația contestatorului că *„nu se specifică în ce temei se solicită ca ofertantul va prezenta toate actele normative în vigoare care interfațează /au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat”,* Consiliul reține ca relevantă afirmația autorității contractante potrivit căreia *„nu se poate emite pretenția respectării unei norme obligatorii câtă vreme executantul nu își cunoaște obligațiile care îi revin în virtutea legii”* și constată că aceasta a impus această cerință pentru a se asigura că ofertanții au în vedere toate prevederile legale cu incidență în desfășurarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge, ca nefondată această critică.

Referitor la afirmația că *„nu se justifică de ce în mod restrictiv autoritatea solicită ca „Graficul va fi întocmit utilizând un program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar și de ce ofertantul nu poate întocmi acest grafic cum crede de cuviință”,* Consiliul o va respinge întrucât prin această cerință nu a fost impusă utilizarea unui anumit

program de calcul, ci s-a solicitat prezentarea unui grafic detaliat prin utilizarea unui „program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT **sau similar**”.

În ceea ce privește afirmația că nu există o baza legală, nicio prevedere a caietului de sarcini și nicio logică pentru a cere ca *„În cadrul acestui document se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului”*, Consiliul reține că în vederea demonstrării de către ofertanți a capacității de a duce la îndeplinire contractul ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora orice informație pe care o consideră necesară, cu obligația precizării în documentația de atribuire, conform prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, a oricărei cerințe, criteriu, regulă și informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, elementul solicitat a fi detaliat, respectiv structura organizatorică, fiind relevant în justificarea execuției de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Legat de afirmația contestatorului că nu se știe ce înseamnă *„matricea de referința a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor”*, Consiliul reține afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 5075/20.05.2013, prin care arată că *„matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor reprezintă viziunea constructorului privind modul de abordare și de rezolvare a dificultăților impuse de execuția lucrărilor, pe baza informațiilor prezentate în memoriile tehnice și planșele din proiectul tehnic, aceiași situație fiind aplicabilă inclusiv pentru aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”*.

Prin urmare, Consiliul constată că atât timp cât această cerință nu reprezintă o cerință minimă de calificare și nici specificație tehnică din caietul de sarcini, aceasta nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei pentru neprezentarea acesteia, relevantă fiind însăși afirmația autorității, în acest caz, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește afirmația că *"nu se justifică cerința referitoare la Facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului chiar dacă inginerul (care oricum nu este definit în Documentația de atribuire) ar fi interesat de asemenea facilități, nu există teme să fie solicitate la faza de licitație, în condițiile în care există un proiect și se depun fișe tehnice elaborate de proiectant"*, Consiliul are în vedere că prin precizarea adusă, autoritatea contractantă a susținut că „în cadrul acestei secțiuni ofertanții trebuie să prezinte detalii referitoare la viziunea constructorului privind modul de lucru cu dirigințele de șantier”, fără însă a indica ce facilități au fost avute în vedere, sau să lămurească care este motivul care a stat la baza impunerii acestei cerințe.

Consiliul constată că se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestor aspecte, prin clarificarea/completarea cerinței referitoare la *„facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului”* sau, după caz, eliminarea acesteia, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

Referitor la afirmația *"Nu este treaba constructorului să determine costul pe durată de viață (Life cycle costing) care va include minim următoarele informații: consum energie electrică pentru o durată de funcționare continuă de 24 de ore, costuri de mentenanță pentru o durată de 2000 de ore de funcționare, costuri cu consumabilele necesare pentru o durată de 2000 de ore de funcționare ci doar să procure și să monteze echipament/utilaj propus în conformitate cu caietele de sarcini"*, Consiliul are în vedere prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și constată că autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației de atribuire cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În același timp, Consiliul reține că în cazul în care ... ar fi considerat că informațiile legate de consumul maxim de energie erau obligatorii a fi precizate în fișele tehnice, acesta trebuia să conteste conținutul acestora.

Consiliul constată că prin acest demers, autoritatea contractantă nu a încălcat nicio dispoziție legală în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește cerința referitoare la afirmația *"nu are nici un teme cerința ca ofertantul să depună la faza de licitație Descrierea calității principalelor materiale de construcții și*

instalații ... de vreme ce există un proiect și caiete de sarcini care descriu calitatea materialelor ce se vor introduce în opera - iar pregătirea documentelor de calitate în licitație constituie tot o restricție, ofertantul neputând alege furnizorii decât dacă va câștiga licitația, altfel este obligat la o muncă inutilă cu costuri nerecuperabile", Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații în vederea evaluării obiective a ofertelor ce vor fi prezentate de ofertanți, întrucât, pe de o parte, calitatea materialelor de construcții și instalațiilor utilizate indică nivelul calitativ al lucrărilor ce urmează a fi executate, iar pe de altă parte, la întocmirea ofertei ofertanții trebuie să țină seama și de ofertele de la furnizorii de materiale în vederea respectării nivelului cantitativ și calitativ al materialelor și instalațiilor, solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în vederea stabilirii în ce măsură ofertele sunt elaborate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge critica formulată de ...

Referitor la afirmația *"nu se explică utilitatea unor elemente de-a dreptul absurde în conținutul Planului cu măsurile privind protecția mediului cum ar fi scenariul privind măsurile întreprinse urmând a se indica procentul materialelor realizate din surse reciclabile, scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea unor consumatori electrici cu consum redus de energie, urmând a se indica consumul nominal (kw) pentru principalii consumatori electrici pentru o perioadă de funcționare neîntreruptă de 24 de ore și scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea unor instalații cu consum redus de apă, sens în care ofertanții vor prezenta consumul nominal pentru fiecare consumator de apă pentru o perioadă de funcționare de 365 zile",* Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat planul cu măsurile privind protecția mediului cu respectarea prevederilor art. 39 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are dreptul de a impune în cadrul documentației de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, condiții speciale de îndeplinire a contractului prin care se urmărește obținerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În legătură cu afirmația „Nu se explicitează unele cerințe în cadrul Planului privind normele de siguranța și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului fiind imposibil de îndeplinit: Evaluarea riscurilor aferente construcției și prevederea măsurilor de control. Nu se precizează obiectivul evaluării riscurilor, fiind bine știut că fără acest obiectiv precizat, evaluarea intra în blocaj, întrucât există practic o infinitate de categorii de riscuri”, Consiliul reține afirmația autorității contractante care a precizat că a avut în vedere prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, potrivit căroră „Angajatorul are următoarele obligații:

a) să realizeze și să fie în posesia unei evaluări a riscurilor pentru securitatea și sănătatea în muncă, inclusiv pentru acele grupuri sensibile la riscuri specifice;(…)”.

Astfel, Consiliul constată că în Planul privind normele de siguranța și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului este precizat obiectivul ce urmează a fi realizat, respectiv riscuri aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi executat, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la afirmația „în legătură cu Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, autoritatea contractanta inventează măsuri ce nu au nicio susținere practică și logică cerându-se ca Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție a resurselor financiare, materiale. Cine poate stabili care sunt potențialele defecțiuni, în condițiile în care se constituie o garanție de bună execuție?”, Consiliul are în vedere prevederile art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, unde sunt prezentate principalele obligații ale executantului lucrărilor de construcții, și reține că solicitarea prezentării unui plan privind măsurile de supraveghere, în care să se precizeze modalitățile, termenul de intervenție, duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, precum și a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a acestui plan, nu reprezintă cerințe de calificare, autoritatea contractantă intenționând să se asigure de capacitatea ofertanților de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, informații solicitate în conformitate cu prevederile art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația „În ce privește Programul de pregătire a personalului de operare, autoritatea contractantă persista într-un abuz introdus în Fișele tehnice, respectiv pregătirea gratuită, pe cheltuiala executantului a personalului de operare a echipamentelor medicale, fără să existe o clauză corespunzătoare în modelul de contract. Este necesară mai întâi reglementarea acestui serviciu separat prin contract și chiar prin procedura de achiziție urmând ca Programul de pregătire a personalului de operare să fie prezentat în cadrul contractului de ofertant declarat câștigător”, Consiliul are în vedere faptul că oferta este anexă la modelul de contract, astfel nu este necesară o clauză corespunzătoare referitoare la acest aspect, relevante fiind prevederile art. 95 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:*

- a) caietul de sarcini;*
- b) **propunerea tehnică și propunerea financiară;***
- c) graficul de îndeplinire a contractului;*
- d) graficul de plăți;*
- e) garanția de bună execuție, dacă este cazul;*
- f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul”.*

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător va trebui să asigure echiparea spitalului precum și servicii de asistență tehnică a echipamentelor furnizate și având în vedere dispozițiile art. 4 din Legea nr. 176/2000 privind dispozitivele medicale, comercializarea, distribuirea, instalarea și întreținerea dispozitivelor medicale se realizează numai de persoane fizice și juridice pentru care s-a emis aviz de la Ministerul Sănătății.

Prin urmare, ofertantul care va furniza echipamentele solicitate de autoritatea contractantă și angajații persoane fizice care asigură comercializarea, distribuirea, instalarea și întreținerea acestor echipamente trebuie să dețină aviz de la Ministerul Sănătății și să instruiască personalul de operare a acestor echipamente, motiv pentru care critica este respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Garanții acordate”, respectiv *„Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii sau lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei. Se va prezenta acest document ce va fi semnat în **formă autentică**”*, Consiliul constată că

solicitarea de către autoritatea contractantă a documentelor în formă autentică este dreptul acesteia, nefiind încălcată vreo normă legală prevăzută în materia achizițiilor publice, iar prezentarea unei declarații notariale prin care ofertantul se angajează să nu subcontracteze lucrări unor operatori economici care nu au fost declarați subcontractanți nu reprezintă o cerință de calificare ci o măsură de precauție a autorității prin care intenționează să asigure un instrument juridic care să angajeze răspunderea ofertanților declarați câștigători în cazul în care aceștia subcontractează unele contracte către operatorii economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la „Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, prin care contestatorul arată că autoritatea contractantă folosește termenul de garanție atât ca factor de evaluare cât și ca unul dintre criteriile de calificare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că prevederea criticată de contestator nu este o cerință de calificare ci autoritatea contractantă a stabilit „durata de garanție a lucrării la cheie” ca factor de evaluare cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, **servicii post-vânzare și asistență tehnică**, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat că prezentarea unui termen de garanție nejustificat conduce la respingerea ofertei pentru a evita prezentarea de către ofertanți a unor termene nerealiste, motiv pentru care respinge critica formulată de ...

Referitor la critica ce privește prevederea de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu

pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, Consiliul constată că aceasta nu este o cerință de calificare ci o prevedere prin care autoritatea contractantă pune în vedere operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică că durata de execuție propusă trebuie să fie justificată, în corelație cu resursele materiale și umane propuse pentru desfășurarea contractului ce urmează a fi încheiat, acesta fiind un drept al autorității contractante, motiv pentru care respinge critica formulată de contestaor.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că au fost solicitate ofertele de preț de la producători și/sau furnizori pentru toate utilajele, echipamentele și dotările și analize de preț (minim material, manoperă, utilaj și transport) cu privire la lucrările propuse în cazul categoriilor de lucrări identificate în listele de prețuri sub denumirea generică de adaptare la teren, Consiliul reține că deși autoritatea contractantă este obligată, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut, aceasta are dreptul de a solicita justificarea prețului ofertat indiferent de valoarea acestuia, prin solicitarea de informații referitoare la preț de la producători și/sau furnizori pentru toate utilajele, echipamentele folosite în derularea contractului, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, în vederea evaluării corecte a propunerilor tehnice și financiare, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a inserat prevederi contradictorii în cadrul capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări” și „Astfel, nu se admite înlocuirea activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981”, Consiliul constată că, deși aceste prevederi apar ca fiind contradictorii, în fapt

ofertanții au obligația atât a respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, relevante fiind prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, a actelor normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări cât și a activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981.

Astfel, Consiliul constată că nu se impune modificarea vreuneia dintre cele două prevederi, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere, ca inadmisibil, a capătului de cerere referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul o respinge întrucât prin Decizia nr. din ... s-a dispus suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a cauzei.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul admite contestația formulată de ... în ceea ce privește criticile referitoare la demonstrarea experienței similare și la prevederea de la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” referitoare la *„facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului”*.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că sunt criticate prevederile de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la următoarele aspecte:

- *„Declarația ofertantului cu privire la luarea la cunoștință a conținutului caietului de sarcini și confirmarea explicită a împrejurării că tipurile de operațiuni descrise în caietul de sarcini, precum și cantitățile/valorile oferite sunt cele necesare pentru finalizarea investiției, document ce va fi semnat în formă autentică”;*

- *„pentru fiecare echipament/utilaj propus, se va prezenta o analiză privind costul pe durata de viață (Life cycle costing) care va include minim următoarele informații: consum energie electrică pentru o durată de funcționare continuă de 24 de ore, costuri de mentenanță pentru o durată de 2000 de ore de funcționare, costuri cu consumabilele necesare pentru o durată de 2000 de ore de funcționare”*.

Consiliul reține faptul că ... nu a motivat în drept aspectele ce fac obiectul contestației, nefiind indicat textul de lege încălcat de autoritatea contractantă prin introducerea acestor prevederi în conținutul fișei de date a achiziției.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de

vedere nr. 5075/20.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16330/20.05.2013, potrivit cărora „informațiile solicitate nu constituie un criteriu de departajare a ofertelor, însă reprezintă un instrument de lucru pentru corecta evaluare și comparație a ofertelor”.

Astfel, Consiliul reține că nefiind criterii de calificare, aceste prevederi nu pot conduce la distorsionarea concurenței reale dintre operatorii economici interesați, așa cum susține contestatorul, aceste informații fiind în fapt o confirmare a însușirii conținutului caietului de sarcini, prin acest demers, nefiind încălcată de către autoritatea contractantă, nicio dispoziție legală în materia achizițiilor publice.

Consiliul reține că prezentarea unei declarații prin care ofertanții să arate că și-au însușit prevederile documentației de atribuire este dreptul autorității contractante, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, a precizat, în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea analizei privind costul pe durata de viață, deși aceste informații nu sunt prevăzute în fișele tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații ce vizează fezabilitatea și sustenabilitatea propunerilor tehnice, iar în cazul în care ... ar fi considerat că aceste informații erau obligatorii a fi precizate în fișele tehnice, legat de consumul maxim de energie, contestatorul trebuia să conteste conținutul acestora.

În consecință, pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să modifice documentația de atribuire, după cum urmează:

- cerința nr. 1 de la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției va avea următorul conținut: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, respectiv maxim două contracte care să fi avut ca obiect edificarea și/sau reabilitarea și modernizarea unei cladiri multietajate cu funcționalități în domeniul socio-cultural/construcții civile cu o valoare cel puțin egală sau mai mare decât suma de 26.700.000 lei și a două sau mai multe contracte prin care să facă dovada că au furnizat și montat echipamente medicale radiologice și computer tomograf, respectiv pentru echipamentul radiologic poate fi prezentat unul sau mai multe contracte iar pentru computerul tomograf poate fi prezentat unul sau mai multe contracte.*

Se acceptă inclusiv prezentarea de contracte care au avut componente de execuție și de furnizare”;

- clarificarea/completarea sau, după caz, eliminarea prevederii de la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la “Facilitățile ce urmează a fi puse la dispoziția Inginerului prin grija antreprenorului. Se vor descrie aceste facilități”.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

.....