



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 28009 din 26.04.2013 emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale;
- reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și a ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .. și adresa de corespondență în ... .., cod unic de identificare ... lider al asocierii ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

4. declararea câștigătoare a ofertei depusa de asocierea ... -

...

Prin cererea de intervenție principală nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Registrul Societăților din ... cu numărul ... reprezentată convențional de ... cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, se solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a asocierii

... - S.C. ... - ... - S.C. ...

- pe fond:

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de ...;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință:

- constatarea legalității declarării ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție

publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite:

- capetele de cerere din contestația depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... vizând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale; reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... vizând: 1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale; 2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; 3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... vizând reevaluarea ofertei acestei asocieri;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... vizând declararea câștigătoare a ofertei acestei asocieri.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia

autorității contractante privind oferta sa, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.11.2012, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale;
- reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și a ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa de înaintare nr. 30345 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15245 din 10.05.2013.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 32751 din 17.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16169 din 17.05.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9366/1918, ... - ... prin care comunică asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.05.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 16717 din 22.05.2013, asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... transmite, în completarea contestației, concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 10059/.../... prin care solicită asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... transmiterea, în termen de o zi de la primirea adresei, dovezii primirii de la autoritatea contractantă, în data de 18.03.2013, a adresei nr. 18A/247 din 11.03.2013.

Asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 561 din 28.5.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17416 din 28.05.2013.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 686 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17351 din 28.05.2013, ... formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ... .../...

Prin adresa nr. 687 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17352 din 28.05.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în datele de 28.05.2013 și 29.05.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 35443 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17482 din 28.05.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise emise de către asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

Prin adresa nr. 690 din 29.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17681 din ..., ... transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În motivarea contestației sale, asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... învederează că, în perioada de analiză și evaluare a ofertelor, între acesta și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a existat un schimb de corespondență. Respectiv asocierii i-au fost adresate solicitări de clarificări, asocierea răspunzând acestora întocmai și la timp, după cum urmează:

- solicitarea nr. 18A/171 din 21.02.2013, căreia i s-a dat curs prin răspunsul nr. 110 din 28.02.2013;

- solicitarea 18A/247 din 11.03.2013, căreia i s-a dat curs prin răspunsul nr. 330 din 14.03.2013

- solicitarea 18A/332 din 04.04.2013, căreia i s-a dat curs prin răspunsul nr. 161 din 10.04.2013.

I. Raportat la motivele respingerii ofertei sale, respectiv faptul că nu a răspuns unei solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, pe care, din motive tehnice apărute în perioada 11.04.2013-18.04.2013, nu a putut-o recepționa, contestatoarea arată că:

Față de aceasta conjunctură, contestatoarea consideră că, deși autoritatea contractantă, potrivit prevederilor legale, secțiunea a 7-a „Reguli de comunicare și transmitere a datelor”, art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și uzanțelor sale, trebuia să se asigure că asocierea contestatoare a recepționat solicitarea sa de clarificare (respectiv să solicite dovada înregistrării solicitării), așa cum a

procedat în cazul celorlalte solicitări de clarificări, s-a mărginit, doar să comunice că nu s-a răspuns în timp util unei solicitări de clarificări, fără a indica nicio adresă de solicitare și niciun început de dovadă scrisă, emisă în acest sens.

Contestatoarea atrage atenția faptului că, în acest răstimp, a continuat să se comporte ca un ofertant de bună credință, procedând, în data de 10.04.2013, la prelungirea valabilității ofertei și implicit a garanției de participare, și, de asemenea, transmițând autorității contractante o adresă-înștiințare, în care o informa asupra constatării absenței oricărei corespondențe, practic autosizându-se.

Referitor la tardivitatea adresei-înștiințare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă declară oferta sa neconformă și o respinge ca atare, prin raportare la o adresă transmisă din proprie inițiativă de către aceasta, în data de 18.03.2013, fără ca aceasta, în sine, să constituie un răspuns la vreo solicitare de clarificare. Prin urmare, raportat la aceste aspecte, adresa-înștiințare nu poate fi tardivă, căci ea nu a fost solicitată și nu a existat implicit niciun termen cu privire la conținutul său față de care asocierea contestatoare să fi procedat cu întârziere.

În acest context, asocierea contestatoare solicită reevaluarea ofertei sale de la momentul solicitărilor de clarificare.

II. Raportat la oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ... cu o valoare de 151.211.642,17 lei, fără TVA, contestatoarea constată că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, situându-se la 53,35% din valoarea estimată, care este 283.410.809 lei, fără TVA.

Referitor la acest aspect, contestatoarea prezumă că oferta depusă de ... este: fie subevaluată, astfel încât vor exista sincope în executarea viitorului contract, fie nu conține și implicit nu ofertează toate categoriile de lucrări sau de materiale, fie nu dimensionează corect forța de muncă, fie nu o remunerează potrivit prevederilor legale, fie nu cotează în mod corespunzător utilaje, transport etc., fie ia în calcul o productivitate a muncii nerealistă, fie nu respectă toate cerințele beneficiarului, ceea ce ar trebui să determine respingerea sa ca neconformă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

A. Cu privire la punctul I al contestației, motivația respingerii ca nefondată a ofertei asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... autoritatea contractantă arată că:

▪ Din corespondența cu ofertanta contestatoare rezultă că toate solicitările de clarificări au fost comunicate acesteia prin fax, la numărul indicat în formularul de propunere financiară, secțiunea 2 „Persoană de contact (pentru această procedură)”, pentru fiecare transmisie existând raport pozitiv (ok) de comunicare a documentelor.

▪ la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 18A/247 din 11.03.2013, cu termen de răspuns până la data de 15.03.2013, ora 12:00, asocierea contestatoare nu a răspuns în termenul indicat, nu a notificat comisia de evaluare cu privire la modificarea sediului și a eventualelor defecțiuni tehnice de funcționare a aparatului fax și nici nu a solicitat o prelungire a termenului de răspuns.

▪ în data de 18.03.2013, la trei zile de la expirarea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta contestatoare transmite adresa nr. 331 din 18.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/17586 din 18.03.2013, ora 14:32, prin care informează că în perioada 11.03.2013-18.03.2013, asociatul S.C. ... și-a mutat sediul și că, în această perioadă, fax-ul nu va funcționa în permanență, solicitând în același timp retransmiterea oricărui document care ar fi trebuit să ajungă la sediul S.C. ...

Urmând cronologia evenimentelor și a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în niciuna dintre adresele transmise nu s-a solicitat dovada înregistrării adresei respective, iar ofertanta contestatoare nu a retransmis în niciuna din situații prima pagină a adresei, în sensul confirmării de primire și de înregistrare a actului respectiv.

▪ ulterior transmiterii înștiințării, asocierea contestatoare a emis actul nr. 330 din 14.03.2013, înregistrat la ... cu nr. 92/20556 din 26.03.2013, anterior termenului de răspuns la clarificări, 15.03.2013, cu toate că aceasta susține că nu a intrat în posesia solicitării de clarificări din data de 11.03.2013.

Referitor la cele menționate, autoritatea contractantă remarcă următoarele aspecte contradictorii în susținerile contestatoarei:

- printre adresele de clarificare enunțate ca fiind recepționate de către contestatoare se află și adresa din data de 11.03.2013, la care ofertanta pretinde că a răspuns în termen, și anume în data de 14.03.2013, deși aceasta a fost înregistrată la sediul autorității contractante în data de 26.03.2013;

- contestatoarea se contrazice, afirmând că nu a recepționat adresa emisă în perioada 11.04.2013-18.04.2013, deși perioada la care se face trimitere este 11.03.2013-18.03.2013, așa cum demonstrează corespondența cu acesta, iar adresa nr. 331 a fost emisă în data de 18.03.2013, nicidecum în data de 18.04.2013;

- dacă contestația nu a intrat în posesia solicitării de clarificări din data de 11.03.2013, cum a fost posibilă emiterea adresei de răspuns la clarificări nr. 330 din 14.03.2013, în care se face trimitere explicit la adresa nr. 18A/247 din 11.03.2013;

- numerele de înregistrare oferite celor 2 documente care fac obiectul analizei și, în parte, al contestației, sunt neobișnuite în cronologia celor 5 adrese. Astfel, adresele emise în luna aprilie au un număr mai mic decât cele emise în luna anterioară (martie), în timp ce există o continuare logică între numărul din luna februarie (110) și cele din aprilie (161 și 181). Numerele alocate celor două adrese din martie suscită suspiciuni cu privire la validitatea acestora și data reală a lor (330 și 331).

- prevederile art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu angajează obligația comisiei de evaluare de a solicita confirmare de primire a documentului transmis prin fax, din moment ce aparatul fax emite un raport de transmitere a respectivului document, în speță fiind un raport pozitiv de transmitere, la un număr de fax corect, menționat în propunerea financiară.

- oferta asocierii contestatoare nu a fost respinsă în baza înștiințării referitoare la modificarea sediului și a funcționării limitate a fax-ului, ci pentru că aceasta nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, care avea termen de răspuns, data de 15.03.2013, ora 12:00.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că ofertanta contestatoare ar fi trebuit să notifice comisia de evaluare înainte de realizarea mutării de sediu, de posibilele întreruperi ale funcționalității fax-ului, și să indice un alt număr de fax funcțional în perioada respectivă.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsită de legalitate și ca întemeiată pe argumente false solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii contestatoare de la momentul solicitării de clarificări din data de 11.03.2013.

B. Cu privire la punctul II al contestației, critici cu privire la modalitatea de constituire a prețului de către ofertanta declarată câștigătoare, ... autoritatea contractantă precizează că prețul acestei ofertante reprezintă 53,35% din valoarea estimată a contractului, dar, având în vedere că au fost declarate admisibile 17 oferte, se aplică prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, prețul reprezentând 75,69% din media aritmetică a ofertelor admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai mic și oferta cu prețul cel mai mare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 18A/375 din 08.04.2013, i-au fost solicitate ofertantei declarată câștigătoare



clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 56 din 11.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/23604 din 11.04.2013, justificând în mod corespunzător prețul ofertat, transmițând documente justificative edificatoare, respectiv: oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul propunerii financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, ofertanta a transmis o anexă în care detaliază cheltuielile cu: amortizarea, normate de întreținere, salarizarea, lubrifiții, carburantul, anvelopele, acumulatorii, impozitele și taxele, pentru utilajele: autobetonieră 10 t, motocompresor cu aer, autograder, finisor de asfalt, încărcător frontal, compactor, excavator, autobasculantă 18 mc.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... transmite, în completarea contestației, concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, învederând următoarele:

I. Cu privire la motivele respingerii ofertei contestatoarei:

1. Adresa nr. 18A/247 din 11.03.2013 nu a fost recepționată de asocierea contestatoare, raportul de transmitere al adresei ne prezentând nici un număr de destinație.

Referitor la obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise prin fax, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a statuat că aceasta revine celui care o invocă, în cazul de față autorității contractante, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, cu atât mai mult cu cât pe acest raport nu figurează nici numărul de destinație. Practica instanțelor este „cvasi-consecventă”, în sensul lipirii de valoare probantă a raportului de transmitere prin fax în situația infirmării de către destinatar a recepționării documentului.

Astfel, Curtea a apreciat că plângerea este nefondată în speța dedusă analizei. Pentru a pronunța respingerea ca tardivă a contestației, autoritatea administrativ-jurisdicțională a stabilit că raportul de transmisie prin fax din data de [...], depus de petentă, nu poate fi reținut ca dovadă a înaintării contestației către autoritatea contractantă, deoarece respectivul raport face dovada transmiterii, iar nu dovada primirii unui document, motivele nerecepționării documentului fiind multiple.

2. Conținutul solicitării 18A/247 din 11.03.2013 a fost cunoscut asocierii contestatoare în data de 18.03.2013, în momentul în care asocieria a depus adresa de înștiințare a comisiei de evaluare nr. 331, prin care făcea cunoscut faptul că, în perioada 11.03.2013-18.03.2013, a fost în imposibilitate tehnică de a primi mesaje fax. Informațiile solicitate de comisia de evaluare au fost transmise și înregistrate la ... cu nr. 92/20556 din 26.03.2013.

În ceea ce privește modul de înregistrare al adreselor de ieșire de la asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... contestatoarea menționează că utilizează două registre de ieșire, unul pentru documente administrative, iar celălalt pentru documente financiare.

II. Cu privire la oferta declarată câștigătoare:

II.1. În ceea ce privește secțiunea referitoare la îmbrăcarea terasamentelor cu pământ vegetal din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător nu a respectat descrierea de preț a articolului, în detalierea de preț unitar pentru componenta gazon a cotate materialul cu zero. Se poate accepta că pământul vegetal poate fi cotate cu preț zero (însă nu acesta este produsul care se solicită în cadrul acestei poziții), acesta putând rezulta din straturile de decapare pământ vegetal, însă gazonul necesită un minim de material specific de  $0,2 \text{ kg/m}^3$ .

Astfel, cantitatea acestui articol fiind de  $43.910 \text{ m}^3$ , rezultă un minus de  $8.782 \text{ kg}$  gazon pentru toată lucrarea.

II.2. Referitor la emulsiile necesare solicitate în caietul de sarcini, din analiza ofertei câștigătoare se observă neconcordanța aceluiași preț de material în două articole consecutive similare, respectiv pentru articolul R11a apare un rezultat împărțind materialul necesar per  $\text{m}^2$ :  $0,42:0,6 \text{ kg/m}^2 = 0,70 \text{ lei/kg}$  emulsie cationică, iar pentru articolul R11b apare rezultatul:  $0,76:0,9 \text{ kg/m}^2 = 0,8445 \text{ lei/kg}$  emulsie cationică, precum și prețul neobișnuit de mic având în vedere că prețul emulsiei pe piață este minim  $2 \text{ lei/kg}$ .

II.3. La podețele necesare a fi realizate, conform caietului de sarcini, în oferta câștigătoare nu sunt incluse toate materialele necesare executării podețelor. În susținere, se prezintă două exemple semnificative de prețuri considerate nerealiste, care se repetă în cadrul întregii liste de cantități de lucrări.

Astfel:

- pentru tipul de podeț - preț C22e sunt necesare 44 prefabricate: 18 dale curente, 2 dale marginale, 20 culei și 4 aripi, rezultând un preț mediu/buc de prefabricat de  $46.627,11 \text{ lei/buc}$  podeț:  $44 \text{ buc} = 1.059,71 \text{ lei/buc}$  prefabricat. Mai mult decât atât, ofertanta nu a prezentat nicio ofertă de preț de achiziție pentru aceste prefabricate;

- pentru tipul de podeț - preț C22e sunt necesare: 24 dale curente, 2 dale marginale, 26 culei pref și 4 aripi, rezultând astfel un preț mediu/buc de prefabricat de  $62\ 130.54 : 56 \text{ buc} = 1109.47 \text{ lei/buc}$ .

În acest calcul nu a fost introdus prețul aferent fundației de beton monolit, pereul de piatră brută, hidroizolația podețului, drenuri laterale etc., conform descrierii de preț prezentată de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire. Prin urmare prețul nu respectă cerințele caietului de sarcini.

II.4. În oferta ... referitor la pernele de balast necesar a fi realizate, conform caietului de sarcini:

- articolul R1 - strat inferior de fundație din balast, rezultă:  $18,64 \text{ lei/m}^3 + 6,00 \text{ lei/m}^3 + 3,00 \text{ lei/m}^3 = 27,64 \text{ lei/m}^3$  balast pus în operă;

- conform articolului R18 - geotextil anticontaminator, rezultă:  $(2,42 + 0,1) \text{ lei/m}^2 \times 6,88 \text{ m}^2/\text{m}^3 = 17,34 \text{ lei/m}^3$  geotextil pus în operă (acest articolul nu conține manoperă de așternere).

- tub PVC 80 mm - 0,005 ml/mc fiind nesemnificativ ca valoare în prețul/m<sup>3</sup>, numai adunând prețul balastului pus în operă cu cel al geotextilului rezultă:  $27,64 \text{ lei/m}^3 + 17,34 \text{ lei/m}^3 = 44,98 \text{ lei/m}^3$  față de prețul ofertat de  $26,79 \text{ lei/m}^3$ .

- această justificare este calculată la cheltuieli directe.

II.5. În ceea ce privește taluzele compozite prezentate în oferta câștigătoare, în conformitate cu articolul prezentat la punctul 1, preț E6 - îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal, în valoare de  $8.71 \text{ lei/m}^3$ , considerând o grosime de 15 cm conform plan CO 02, rezultă un preț de așternere pământ vegetal de  $1.3065 \text{ lei/m}^2$ .

Diferența de preț,  $7,11 \text{ lei/m}^2 - 1.3065 \text{ lei/m}^2 = 5,8 \text{ lei/m}^2$ , este un preț neobișnuit de mic pentru geocompozit multifilar, pentru ancorele de fixare ale acestuia și pentru montaj, prețul actual al acestui material fiind de aprox.  $3 \text{ euro/m}^2$ , respectiv aproximativ  $13 \text{ lei/m}^2$ .

II.6. Se poate observa prețul neobișnuit de mic al produsului taluz armat cu geogrilă de  $13.98 \text{ lei/m}^3$ , atâta timp cât prețul acestui articol cuprinde, conform descriere de preț din clarificarea nr. 3, nu mai puțin de  $88,71 \text{ m}^2$  de geogrilă, material granular de umplură  $32,1 \text{ m}^3$ , geotextile  $9,61 \text{ m}^2$ , OB37  $1,616 \text{ kg/m}^3$ , tub PVC  $0,638 \text{ ml}$ .

Printr-un calcul simplu:

Geogrilă -  $88,71 \text{ m}^2 \times 10,08 \text{ (conf. art. R18a1)} = 894,1968 \text{ lei/m}^3$

Balast -  $32,1 \text{ m}^3 \times 27,64 \text{ lei/m}^3 \text{ (conf. art. R1)} = 887.244 \text{ lei/m}^3$

Geotextil -  $9,61 \text{ m}^2 \times 2,52 \text{ lei/ m}^2$  (conf. art. R18) = 24.2172 lei/m<sup>3</sup>

OB37 -  $1.616 \text{ kg} \times 3,353 \text{ lei/kg}$  (conf. art. B15a) = 5.4185 lei/m<sup>3</sup>

Exceptând din nou tubul de PVC 0,638 ml, care nu trebuie neglijat, respectând descrierea de preț rezultă un total de 1.811.0765 lei/m<sup>3</sup> față de 13,98 lei/m<sup>3</sup> prezentați în ofertă.

Dacă se aplică corecția mai sus menționată rezultă:

$3.720 \text{ m}^3 \times 1811,0765 \text{ lei/m}^3 \times 1.089$  (închidere deviz) = 7.336.815,79 lei, față de 56.655,6 lei prezentați în ofertă în cadrul listei nr. 1.13 „Lucrări consolidări”.

Contestatoarea constată superficialitatea cu care comisia de evaluare a trecut peste justificările prezentate de către ... acceptând o justificare de preț sub forma unui tabel defalcat pe material, manoperă, utilaj, transport, fără a analiza dacă acestea sunt conform cu cerințele caietului de sarcini și a descrierilor de preț ale proiectului.

În susținere, contestatoarea menționează că, după cum se poate vedea la art. C05 și C013, manopera, utilajul și transportul sunt 2,20 lei, fie că este vorba de m<sup>2</sup> sau m<sup>3</sup>. În clarificările prezentate s-a acceptat o ofertă de geotextile care nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor primite ulterior, respectiv geotextil cu greutatea între 300 și 400 grame/m<sup>2</sup>.

La fel a fost admisă și oferta de prestări servicii ale subcontractorului declarat S.C. C&I Euroconstruct S.R.L., care a fost prezentată sub forma unui tabel de prețuri unitare, fără nicio justificare a acestora.

Spre exemplu, în listă, art. R23 - Trotuar cu lățimea de 1 m încadrate de borduri, are un preț de 54,78 lei/m<sup>2</sup>. Acest articol, conform descrierii de preț, necesită 1 m bordură 20x25 și 1 m bordură 10x15, care, conform listei de prețuri ... sunt 26,59 lei/m (conf. art. R19a) și 41,49 lei/m (conf. art. R19b), rezultând, numai din aceste borduri, un preț de 68,08 lei/m<sup>2</sup> trotuar la cheltuieli directe, fără a mai fi luate în calcul execuția trotuarului.

Au fost acceptate drept justificări ale nivelului de salarizare a forței de muncă, tabelul din anexa 3 al răspunsului la clarificări nr. 56 din 11.04.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/23604 din 11.04.2013, care conține manopera pe categorie de lucrări și nu orară, nerezultând din aceasta nici productivitatea/oră, nici tariful orar al muncitorilor direct productivi, care să dovedească respectarea nivelului de salarizare, conform prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, în urma studierii procesului-verbal al ședinței privind îndeplinirea criteriilor minime de clarificare de către

oferantului căruia i s-au mai cerut clarificări și respectiv verificarea propunerilor tehnice, se remarcă la Formularul 28 „Programul de execuție și fluxul de numerar” ambiguitatea răspunsurilor referitoare la completarea formularului 28 față de răspunsurile scurte și la obiecte completate ale altor ofertanți, rezultând o abordare discriminatorie între analiza ofertei depuse de ... și analizarea ofertelor celorlalte participante la procedura în cauză, în sensul unei atitudini părtinitoare față de ....

Prin adresa nr. 35443 din 28.05.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise emise de către asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... precizând următoarele:

I. Cu privire la motivele respingerii ofertei depuse de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... autoritatea contractantă învederează că își menține punctul de vedere cu privire la faptul că asocieria contestatoare nu a asigurat o continuitate a primirii informațiilor pe parcursul procedurii de atribuire, adăugând că, din moment ce aceasta afirmă că a intrat informal în posesia solicitării de clarificare a comisiei de evaluare din data de 11.03.2013 abia în data de 18.03.2013, când a depus notificarea cu privire la schimbarea sediului, nu se explică:

- cum ar fi putut să emită un răspuns la solicitarea de clarificare în data de 14.03.2013, anterior pretensei date de luare la cunoștință cu privire la scrisoarea de clarificare (18.03.2013);

- cum ar fi putut intra în posesia solicitării de clarificare, chiar și informal, din moment ce comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea numai la sediul din B-dul Iuliu Maniu nr. 401A, nicidecum la sediul din ..., unde a fost depusă corespondența de către contestatoare.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatoarei cu privire la existența a două registre de ieșire pe care le utilizează, nu este justificată, fiind cel puțin illogică, având în vedere derularea din punct de vedere cronologic a faptelor și faptul că documentele emise de ofertantă în cadrul procedurii, respectiv răspunsurile la solicitările comisiei de evaluare, au fost de aceeași natură.

II. Cu privire la oferta declarată câștigătoare:

II.1. Prețul E6 - Îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal:

Comisia de evaluare nu a considerat că nu s-a respectat descrierea de preț a articolului, chiar și contestatoarea acceptând că: „se poate accepta că pământul vegetal poate fi cotelat cu preț zero”, în condițiile în care aceasta nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la niciunul dintre ofertanți.

II.2. Prețul R11a - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp și prețul R11b - Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp:

Comisia de evaluare a considerat că, fiind vorba de două articole diferite, e normal să aibă și prețuri diferite. În ceea ce privește prețul emulsiei cationice care apare în cadrul ambelor articole, nu este vorba chiar de același tip de emulsie, ci sunt două tipuri de emulsie având densități diferite.

#### II.3. Prețul C22 - Podeș nou dalat L=5,00 m:

Comisia de evaluare nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți, respectiv să interpreteze dacă sunt incluse sau nu toate materialele necesare executării podeșelor, sau dacă: „a fost introdus prețul aferent fundației de beton monolit, pereul de piatră brută, hidroizolația podeșului, drenuri laterale etc.”.

#### II.4. Prețul CO.2 - Pernă de balast:

Comparația de preț între articolele R1 cumulat cu R18 și, respectiv prețul articolului CO.2, nu este relevantă. Contestatoarea încearcă printr-o interpretare proprie să inducă faptul că pe tot traseul variantei s-ar pune în opera perne de balast, fapt ce nu este adevărat, pernele de balast utilizându-se doar în zonele cu taluze înalte și în zonele mlăștinoase.

#### II.5. Prețul CO.13 - Protecție taluz cu geocompozit multifilar:

Membrii comisiei de evaluare nu pot interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți.

#### II.6 Prețul CO 5 - Taluz armat cu geogriile:

Contestatoarea prezintă din nou un calcul care se dovedește a fi eronat, având în vedere faptul că din acesta rezultă un total de 1.811,0765 lei/m<sup>3</sup>, din însumarea unor prețuri la geogriile, balast, geotextil, OB37, însă toate cele patru prețuri rezultate sunt exprimate în lei/m, în loc să fie exprimate în lei cum ar fi fost corect. Apoi, compară rezultatul obținut cu prețul unitar de 13,98 lei/m<sup>3</sup> aferent art. CO 5 - Taluz armat cu geogriile.

Comparația este eronată, având în vedere că în clarificarea nr. 3 sunt într-adevăr menționate cantități, însă acestea se referă la un tronson de 30 m lungime și 4 m lățime, nicidecum la 1m<sup>3</sup>, fiind absurd ca toate cele 4 cantități (geogriile, balast, geotextil, OB37) să poată fi incluse într-un m<sup>3</sup> de taluz armat cu geogriile.

Ofertanta contestatoare face o serie de confuzii și încearcă prin interpretării proprii să inducă ideea că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini. Astfel, precizează faptul că în cazul art. CO 5 și CO 13, manopera, utilajul și transportul sunt cumulat 2,20, fie că este vorba de m sau nr. Comisia de evaluare a acceptat acest lucru deoarece grosimea acestor straturi este mică și în orice caz diferă prețul pe material, rezultând astfel prețuri unitare diferite între cele două articole. Și în această situație, comisia de evaluare nu poate interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți.

În cadrul răspunsului 3 din clarificarea nr. 6 la documentația de atribuire sunt menționate mai multe tipuri de geotextil printre care lucrări de tipul 2. Fundații adâncite de parapet tip "I" și respectiv lucrări de tipul 3, Fundații adâncite de parapet din beton armat tip "L", unde se va utiliza geotextil cu greutate de 150-200 g/m<sup>2</sup>, pentru care există ofertă de preț din partea Neotehnic Macon.

Oferta de prețuri din partea subcontractorului declarat S.C. C&I Euroconstruct S.R.L. a fost acceptată și luată în considerare de către comisia de evaluare, fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, acest lucru nefiind solicitat din partea nici unui furnizor care a prezentat oferte de prețuri pentru diverse materiale.

Exemplul dat de contestatoare cu referire la prețul art. R23-Trotuar cu lățimea de 1m încadrate de borduri, este eronat, datorită faptului că prețul este 92,25 lei/mp și nu 54,78 lei/mp, așa cum menționează aceasta. Prețul bordurilor nu este inclus în prețul trotuarului, acestea fiind articole distincte. În cadrul anexei 4 este menționat și un tarif de 9 lei/oră pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje.

Comparația făcută de către contestatoare, între grila privind propunerea tehnică a ofertantei declarată câștigătoare și grila privind propunerea tehnică a altui ofertant, trăgând concluzia că a fost o abordare discriminatorie între analiza ofertei depuse de ... și analizarea ofertelor celorlalți ofertanți, este total neadevărată, în condițiile în care nu există un format prestabilit în ceea ce privește întocmirea și completarea grilelor de evaluare, pe de-o parte, iar pe de altă parte, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Literatura de specialitate menționează că reprezentarea grafică denumită Grafic GANTT este un mijloc de a obține o privire de ansamblu asupra duratei de execuție, în timpul progresului lucrărilor, permițând estimarea duratei unui proiect precum și a fluxului de numerar aferent lucrărilor.

În final, autoritatea contractantă precizează că ofertanta declarată câștigătoare, prin transmiterea informațiilor și documentelor menționate, a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, calculat ca fiind 75,69 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai scăzut și, respectiv, oferta cu prețul cel mai mare, și nu 53,35% din valoarea estimată a proiectului.

Prin cererea de intervenție principală nr. 686 din 28.05.2013, ... solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei calității procesuale active a asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

▪ pe fond:

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

- respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de ...;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire și, pe cale de consecință:

▪ constatarea legalității declarării ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare, având în vedere următoarele considerente:

I. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... evocă prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, menționând că, având în vedere capetele de cerere din contestațiile depuse și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul propriu față de soluționarea contestațiilor constă, pe de o parte, în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în aplicarea procedurii, iar pe de altă parte, în încheierea contractului de achiziție publică.

II. Pe cale de excepție, intervenienta invocă lipsa calității procesuale active a contestatoarei asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... motivat de faptul că potrivit art. ...1 din Codul civil, asocieria în participație nu poate dobândi personalitate juridică și nu constituie față de terți o persoană distinctă de persoana asociaților, excepție sancționată de actul normativ evocat prin respingerea *de plano* a cererii, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

III. Pe fondul cauzei, intervenienta învederează următoarele:

1. Capătul de cerere din contestația depusă de ... privind declararea ofertei asocierii ... - ... drept câștigătoare este inadmisibil, din coroborarea prevederilor art. 3 lit. a), art. 200, art. 204 alin. (1) și art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, rezultând faptul că Consiliul nu se poate substitui și nici nu poate obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia, manifestări de voință și acte proprii ale acesteia de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/admisibile/câștigătoare/necâștigătoare.

În sens contrar, s-ar aduce atingere gravă principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare, respectiv a autorității contractante.

2. Majoritatea prețurilor ofertate se situează sub 85% din valoarea estimată a contractului:

Intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarelor referitoare la faptul că prețul ofertat de ... reprezintă 53,35% din



valoarea estimată a contractului și că un asemenea preț este nesustenabil, care poate conduce la sincope în executarea viitorului contract, sunt tendențioase, în condițiile în care prețul ofertat de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... reprezintă doar 58.79% din valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertat de asocierea ... - ... reprezintă doar 59,60% din această valoare. De altfel, dintre cele 26 de oferte depuse, 25 se situează sub limita de 85% prevăzută de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, modalitatea în care ofertantele au înțeles să își elaboreze propunerile financiare confirmă faptul că prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe.

3. Cele două contestatoare s-au raportat în mod eronat în calculul prețului aparent neobișnuit de scăzut la valoarea estimată a contractului, omițând să menționeze că aplicabile în speță sunt prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, toate susținerile în acest sens fiind netemeinice.

4. Contestatoarea ... nu motivează neîndeplinirea de către ... a criteriilor de calificare, în ceea ce privește subcontractantul declarat, deoarece:

- potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertanta trebuie să aibă drept de folosință sau să dețină minim o (1) stație de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat necesară pentru îndeplinirea contractului;

- ... am depus în cadrul ofertei documente din care rezultă că are un drept de folosință asupra unei stații de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat, seria I613, anul de fabricație 2012, cu capacitatea de minim 90 to/oră, tip EASY BATCH, în baza contractului de închiriere încheiat cu Friulana Bitumi S.r.l.;

- ... nu va utiliza în executarea contractului stația de mixturi asfaltice și stația de betoane a subcontractantului declarat, ci stația de asfalt pentru care a fost încheiat contractul de închiriere antemenționat.

În același sens, prin solicitările de studiere a îndeplinirii de către intervenientă a criteriilor de calificare privind: experiența similară în construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier, asigurarea cu personal specializat pentru execuția și coordonarea lucrărilor, precum și existența dotărilor tehnice și materialelor necesare și capacitatea economică și financiară, contestatoarea încalcă prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, simplele suspiciuni nefundamentate pe care le-a avut aceasta la momentul formulării contestației neputând fi considerate sub nicio formă drept motive în fapt și în drept în sensul prevederii legale referite.

5. Eventualele motive suplimentare celor prezentate în cadrul contestațiilor sunt inadmisibile, neputând fi reținute pentru analizare

de către Consiliu, întrucât depășesc cadrul procesual cu care acesta a fost investit.

În susținere, intervenienta evocă o decizie anterioară a Consiliului, publicată în BO2013\_0312, poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, în Hotărârea din 11 octombrie 2007, Cauza C-241/06, procedura Lammerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, și opinia exprimată în doctrina de specialitate.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 690 din 29.05.2013, ... transmite concluzii scrise, prin care reiterează solicitările sale, adăugând următoarele:

I. ... a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel:

1. Referitor la stația de mixturi asfaltice cu instalație de bitum modificat:

Intervenienta apreciază ca netemeinice criticile contestatoarelor cu privire la aceste aspecte, fiind infirmate atât de prevederile documentației de atribuire, cât și de documentele depuse în aplicarea procedurii, după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a impus prin fișa de date a achiziției prezentarea anumitor documente în demonstrarea capacității și a caracteristicilor tehnice ale stației de asfalt, lăsând la latitudinea ofertanților depunerea de documente/certificate edificatoare;

- potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, s-au depus în cadrul ofertei documentele solicitate prin fișa de date a achiziției;

- declarația, prin care se confirmă că stația de asfalt prezentată este dotată cu instalație de bitum modificat, este emisă de către producătorul stației, respectiv AMMANN Italy SpA;

- dovada caracteristicilor tehnice s-a făcut prin prezentarea declarației CE de conformitate, parte a manualului de instrucțiuni, în care se confirmă că respectiva stație respectă directivele și normele în vigoare. Este specificat faptul că instalațiile care alcătuiesc stația au fost proiectate, realizate și instalate conform normelor ingineresti probate și acceptate. Data emiterii certificatului este 23.01.2012, iar anul de fabricație al stației este 2012;

- capacitatea stației de asfalt este de minim 90 tone/oră;

- tipul stației de asfalt este EasyBatch, având seria I 613, așa cum este specificat în documentul emis de către producătorul AMMANN Italy SpA.

2. Referitor expertul cheie coordonator proiect adjunct:

Documentul prezentat în copie conform cu originalul prin care s-a făcut dovada îndeplinirii criteriul de calificare privind expertul cheie coordonator proiect adjunct, este emis de către Politehnica din

Torino, având toate elementele autentice ale acestei facultăți, antet, semnătură autorizată și stampilă. În cadrul acestui document oficial emis de Facultatea de Inginerie Construcții, la care expertul a fost licențiat, este menționat că dl. Luca Gherardi a obținut diploma în inginerie construcții, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei ...: *„transmiterea de documente care să ateste îndeplinirea cerinței (n.n. licențiat al unei facultăți cu specializarea în construcții, să dețină diplomă de inginer)”*, iar nu diploma propriu-zisă.

3. Referitor la formularul nr. 7 - Certificatul referitor la experiența antreprenorului:

- în fișa de date a achiziției nu se solicită prezentarea formularului nr. 7 în original sau copie legalizată;

- cele 2 formulare nr. 7 au fost prezentate în cadrul ofertei, în copie legalizată;

- originalul încheierii notariale prin care se certifică că cele 2 pagini ale fiecărui formular nr. 7 sunt conforme cu originalul se regăsesc în ofertă.

Autoritatea contractantă nu a adresat în niciun moment o solicitare de clarificări expresă în sensul prezentării unei fotocopii lizibile după documentul în discuție, astfel cum rezultă și din raportul procedurii.

II. Clarificările transmise de ... justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, deoarece:

1. ... nu a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, răspunzând în mod complet și concludent clarificărilor transmise de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 18A/375 din 08.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat documente și informații suplimentare referitoare la: prețurile la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); nivelul de salarizare al forței de muncă; costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În termenul stabilit de autoritatea contractantă, s-a răspuns în mod complet și concludent solicitării de clarificări, anexând totodată documente justificative, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, prin adresa nr. 56 din

11.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/23604 din 11.04.2013, s-au transmis următoarele documente și informații suplimentare:

- ofertele de preț folosite la întocmirea prețului unitar pentru principalele materiale;

- nu a fost cazul în ceea ce privește situația stocurilor de materii prime și materiale;

- s-a arătat că modul de organizare și metodele utilizate au fost prezentate în oferta tehnică, acestea respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini;

- s-a precizat că la întocmirea ofertei financiare s-a avut în vedere un nivel de salarizare care depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale în vigoare în România. Au fost evidențiate costurile privind manopera pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare;

- au fost menționate costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare;

- au fost specificate performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În susținere, intervenienta evocă jurisprudența anterioară a Consiliului referitoare la aspectele învederate.

2. Prețul neobișnuit de scăzut se analizează prin raportare la prețul total ofertat și valoarea estimată a contractului, iar nu la prețurile unitare. Intervenienta evocă în susținere, prevederile art. 29 alin. (2) și art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia Curții de Apel Oradea nr. 156/CA/2010.

3. Criticile contestatoarelor raportat la prețul ofertat sunt lipsite de fundament, astfel:

A. Referitor la prețurile pentru componentă gazon și pentru pernă din balast:

(i) Prețul componentă gazon se va susține din celelalte resurse aferente articolului, respectiv din prețul unitar pentru articolul E6, respectând cerințele solicitate.

(ii) Prețul pernă din balast:

Achiziția materialului pentru punerea în operă a articolului CO.2 este conform descrierii de preț prezentate prin documentația de atribuire - 19,79 lei, respectiv balast, geotextil anticontaminator și tub PVC 80mm.

Pentru articolele R18 și R1, punerea în operă este inclusă în prețul de achiziție al materialului.

În calculele efectuate, contestatoarea ... asimilează în mod eronat prețul pentru articolul R1 (strat inferior de fundație cu balast) ca preț compus din prețul pentru CO.2 (pernă de balast) cu

prețul de la articolul R18 (geotextil anticontaminator), în fapt, fiecare preț având o descriere, o realizare și un furnizor diferit.

(iii) Includerea în ofertă a anumitor elemente cu preț zero reprezintă o manifestare a liberei concurențe.

Chiar dacă anumite elemente au fost ofertate cu preț zero, costurile în vederea executării contractului urmând a fi suportate de ofertantă, acestea au fost incluse atât în listele de cantități, cât și în devizele cuprinse în propunerea financiară pentru a se asigura deplina conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Prețul global al ofertei este unul sincer și serios, iar defalcarea acestuia pe elemente are rolul de a justifica alcătuirea prețului global, raportat la condițiile de piață, posibilitățile operatorului economic, etc.

În susținere, intervenienta evocă prevederile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, nr. 501/CA din 12.10.2009.

B. Referitor la prețul pentru emulsii:

Prețul de achiziție și punere în operă a articolului R11a și R11b este conform, întemeindu-se pe oferta de preț a furnizorului S.C. C&I Euroconstruct S.R.L.

C. Referitor la prețul pentru podețe:

Prețul de achiziție și punere în operă a articolelor C.22c, C.22d, C.22e, C.22f și C.22h, sunt cele prezentate în prețurile din oferta financiară și justificate prin clarificări.

La realizarea prețului unitar, s-au avut în vedere toate cantitățile necesare execuției podețelor, conform proiectului tehnic de execuție și a caietului de sarcini. Producătorul de prefabricate este societatea Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ... subantreprenor declarat în cadrul ofertei, care, de asemenea, și-a însușit prețurile ofertate.

D. Referitor la prețul pentru protecție taluz cu geocompozit multifilar:

Prețul de achiziție și punere în operă a articolului CO.13 este cel prezentat în oferta financiară și justificat prin clarificările transmise autorității contractante.

În calculele efectuate, contestatoarea ... asimilează în mod eronat prețul pentru articolul CO.13 (protecție taluz cu geocompozit multifilar) ca fiind format din prețul E6 (îmbrăcare taluz terasament cu pământ vegetal). În fapt, fiecare preț are o descriere, o realizare și un furnizor diferit.

E. Referitor la prețul pentru taluz armat cu geogrilile:

Prețul de realizare a unui mc de taluz armat cu geogrilile este cel prezentat în oferta financiară, avându-se în vedere cerințele caietului de sarcini, și justificat prin clarificările transmise autorității contractante, respectiv 13.98 lei/mc.

Intervenienta solicită a se avea în vedere calculul prețului pe unitatea de măsură a art. CO.5 efectuat în concluziile scrise de către contestatoarea asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... și prețul unitar oferit de către aceasta în oferta proprie, respectiv 1.050,91 lei.

F. Referitor la prețul pentru geotextile:

Contrar celor afirmate de către contestatoare, materialele ce se vor pune în operă vor respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, fapt ce rezultă și din oferta tehnică prezentată.

G. Referitor la prețurile de la furnizori:

(i) Numărul de surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini:

Faptul prezentării a 25 de surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini, iar în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentarea doar a unui număr de 7 surse, nu înseamnă că oferta prezintă vreo deficiență, acesta fiind întocmită în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Justificarea prețului se face pentru materialele ce au o pondere semnificativă și reprezintă un aspect distinct față de cerința cu privire la surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini.

Nu a existat sub nicio formă obligația de a prezenta un anumit număr de oferte, cele 7 oferte fiind prezentate pentru a demonstra practic posibilitatea de a executa în mod corespunzător lucrările la prețul oferit.

(ii) Oferta de prestări servicii ale subcontractantului declarat, S.C. C&I Euroconstruct S.R.L.:

Având în vedere dispozițiile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să solicite dovezi privind calificarea subcontractantului (nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări) și ... nu ar fi avut niciun motiv să depună vreo dovadă în acest sens.

Sușinerile contestatoarei ... cu privire la o de justificare a achiziționării de către subcontractant a materialelor necesare categoriilor de lucrări menționate, sunt neîntemeiate, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în scopul efectuării verificărilor privind caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului, autoritatea contractantă poate solicita ofertantului (nu subcontractanților) documente privind prețurile la furnizori. Aceste considerentele sunt aplicabile și criticilor aduse de contestatoarea asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... în sensul că oferta de prestări servicii ale subcontractantului declarat se prezintă sub forma unui tabel de prețuri unitare, fără nicio justificare a acestora.

(iii) Oferta de preț de la Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ...

Concluzia ... cu privire la luarea în calcul atât a „grinzilor de pod pretensionate”, cât și a „grinzilor tronsonate postensionate”, cuprinse în oferta de prețuri a Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ... este o simplă speculație.

Anexele 7 și 8 la clarificarea nr. 3 nu modifică, ci doar clarifică armarea dalelor din beton armat și din beton armat precomprimat aferente podurilor de la km. 14+300, respectiv km. 0+579.

La întocmirea prețurilor grinzilor au fost luate în considerare operațiile de pretensionare și post tensionare, care corespund din toate punctele de vedere caietului de sarcini și proiectului tehnic de execuție.

... a prezentat oferta societății Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ... în integralitatea ei, așa cum a fost elaborată de furnizor, nefiind în măsură a opera modificări asupra acesteia.

H. Referitor la nivelul de salarizare al forței de muncă:

Raportat la cerințele din documentația de atribuire și la solicitarea autorității contractante cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, ... a arătat că nivelul de salarizare practicat respectă prevederile H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plată, potrivit căruia salariul minim brut este de 750 lei. De asemenea, a luat în considerare la întocmirea ofertei prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23/2013, cu privire la creșterea salariului la 800 lei pe lună, în cursul anului 2013.

Productivitatea orară necesară pentru a duce la îndeplinire contractul în cauză conform graficului de execuție este prezentată ca anexa la formularul 28 din propunerea tehnică.

În anexa nr. 4 la adresa de răspuns nr. 56 din 11.04.2013, sunt evidențiate cheltuielile cu salarizarea aferente principalelor categorii de articole utilizate în executarea lucrărilor.

De asemenea, în cuprinsul adresei nr. 56 din 11.04.2013 s-a declarat pe proprie răspundere că: *„la întocmirea ofertei financiare s-a avut în vedere un nivel de salarizare care depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale în vigoare în România”*, declarație considerată suficientă de către autoritatea contractantă, care nu a solicitat prezentarea unor dovezi suplimentare în acest sens.

I. Referitor la situația stocurilor de materii prime:

Documentația de atribuire nu prevede obligația pentru ofertanți de a deține stocuri de materiale în vederea executării lucrărilor. Astfel, neavând stocuri de materiale achiziționate la prețuri mai mari în perioade anterioare, în această privință, prețul ofertat se justifică *eo ipso*.

J. Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

Sușinerile contestatoarei ... cu privire la lipsa informațiilor suplimentare referitoare la modul de organizare de șantier este lipsită de fundament, o serie de informații suplimentare în această privință fiind superfluă. Suma alocată pentru organizarea de șantier este reală și acoperă toate cheltuielile necesare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, se va respecta prezentarea organizării de șantier depusă în oferta tehnică, care corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

K. Referitor la neconcordanța dintre valoarea prețului unitar și descrierea de prețuri impusă de autoritatea contractantă:

Contestatoarea asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... nu indică în concret prețul unitar care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

L. Referitor la prețurile pentru prefabricatele din beton: Subcontractantul, Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ... este producător de prefabricate de beton. Prețul acestor prefabricate acoperă toate costurile de materiale necesare realizării lor, respectiv 552 lei/mc de placă BA și 605.05 lei/mc de placă precomprimată din BA. Prin urmare, diferența de preț pentru cele 180 de plăci se datorează faptului că subcontractorul este producător de prefabricate, în timp ce contestatoarea ... are oferte de preț pentru procurarea plăcilor prefabricate.

M. Referitor la prețul pentru trotuar:

Prețul de execuție și de achiziție a materialelor pentru 1 m liniar de trotuar cu lățimea de 1 m a subcontractantului S.C. C&I Euroconstruct S.R.L. este conform ofertei înaintate. În calculul prețurilor intervin elemente care diferă de la societate la societate, respectiv producători, niveluri de salarizare și distanțe de transport.

III. Oferta ... nu a fost evaluată în mod părtinitor:

Comparația efectuată de către contestatoarea asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... în finalul concluziilor scrise nu denotă sub nicio formă: *„ambiguitatea răspunsurilor referitoare la completarea formularului 28 față de răspunsurile scurte și la obiect completate altor ofertanți”*, fiind cel puțin hilară și pur vexatorie, demonstrând lipsa de argumente a acesteia.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 17681 din ..., este adresa nr. 690 din 29.05.2013, emisă de ... reprezentând concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ....:



Având a se pronunța asupra excepției invocată de intervenienta ... privind lipsa calității procesuale active a asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... Consiliul reține că anexat contestației depusă de asocieria în discuție au fost prezentate Consiliului împuternicirile emise de ..., ..., S.C. ... prin care S.C. ... este împuternicită să depună contestație cu privire la această procedură de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că S.C. ... a semnat contestația și în calitate de împuternicit al celorlalți trei membri ai asocierii care a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, astfel încât va fi respinsă excepția invocată de intervenientă.

Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.11.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 283.410.809,00 și 308.654.234,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18A/66 din 31.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 18A/547 din 26.04.2013.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... prin adresa nr. 28099 din 26.04.2013, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și respinsă potrivit prevederilor art. 81 din același act normativ, deoarece ofertanta nu a răspuns în termen solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, și anume la data de 15.03.2013, ora 12:00. În adresă se precizează faptul că „adresa dvs. nr. 331/18.03.2013, înregistrată la CNADNR sub nr. 92/17586/18.03.2013, prin care înștiințați asupra faptului că în perioada 11.03-18.03.2013 a avut loc o mutare dintr-un sediu în altul, în această perioadă faxul declarat nefiind funcțional în permanență, a fost tardivă”. De asemenea, în adresă se menționează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 151.211.642,17 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale;
- reevaluarea ofertei asocierii contestatoare și a ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare.

Analizând motivul pentru care oferta asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... a fost respinsă, Consiliul reține că prin adresa nr. 18A/247 din 11.03.2013, autoritatea contractantă solicită acestei asocieri să prezinte următoarele documente:

„• *Formularul 3:*

*Ofertantul va retransmite Formularul 3 în limba ...nă revizuit fără „primele 6 luni” și „pentru o perioadă de 6 luni”, respectând formatul din Documentația de atribuire.*

• *Formularul 22:*

*Ofertantul va retransmite Formularul 22 în original.*

*Termenul de transmitere a răspunsurilor și a documentelor la clarificările solicitate mai sus, este până cel târziu Vineri 15 martie 2013, ora locala 12:00.*

*Răspunsul la solicitarea de clarificare trebuie prezentat în original la sediul ... [...].”*

Din dovada depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că această adresă a fost transmisă prin fax în data de 11.03.2013, ora 15:13. Din raportul aparatului fax nu rezultă numărul la care această adresă a fost transmisă prin fax.

Atât în contestația depusă, cât și în concluziile scrise prezentate, autoarea contestației arată că adresa autorității contractante nr. 18A/247 din 11.03.2013 nu a fost recepționată nici în data de 11.03.2013 și nici ulterior.

Prin adresa nr. 331 din 18.03.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 17586 din 18.03.2013, asocieria contestatoare comunică următoarele:

*„Vă informam că în perioada 11.03.2013-18.03.2013 ... s-a mutat în noul sediu situat în ....*

*Dorim să vă informam că în această perioadă faxul societății nu a funcționat în permanență.*

*Pentru confirmare de primire vă rugăm să retransmiteți orice document care ar fi trebuit să ajungă la sediul Societății noastre în această perioadă, dacă este cazul, la fax [...] sau email [...].”*

În aceste condiții, Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește adresa nr. 330 din 14.03.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 42/20556 din 26.03.2013, prin care asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... răspunde solicitării autorității contractante cuprinsă în adresa nr. 18A/247 din 11.03.2013, astfel:

*„Față de solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 18A/247/11.03.2013 Asocierea ..., transmite următorul răspuns de clarificare:*

*1. Cu privire la Formularul nr. 3 - vă retransmitem scrisoarea bancară în limba ...nă prezentată de asociatul nostru ....*

*2. Retransmitem Formularul nr. 22 - Identificare financiară în original pentru operatorul economic ...*

Văzând acest răspuns al asocierii contestatoare, Consiliul stabilește că este astfel infirmată susținerea contestatoarei cu privire la nerecepționarea adresei autorității contractante nr. 18A/247 din 11.03.2013 prin care i se solicită clarificări privind oferta prezentată.

În sprijinul concluziei că această adresă de clarificări a fost primită de contestatoare cel puțin înainte de data de 14.03.2013 este chiar răspunsul asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... la adresa autorității contractante nr. 18A/247 din 11.03.2013, înregistrat la emitent cu nr. 330 din 14.03.2013.

Examinând susținerile contestatoarei din contestația depusă și din concluziile scrise prezentate în cauză rezultă că aceasta a cunoscut „informal” cuprinsul adresei nr. 18A/247 din 11.03.2013 în data de 18.03.2013, iar la solicitarea Consiliului de a face proba acestui fapt a menționat că această dovadă nu există, copia adresei în discuție fiindu-i remisă informal, fără a semna de primire pentru aceasta și fără a i se solicita în vreun fel vreo dovadă a luării la cunoștință a acestei adrese la acel moment.

Coroborând informațiile prezentate mai sus, Consiliul conchide că autoarea contestației a primit adresa autorității contractante nr. 18A/247 din 11.03.2013, răspunzând acesteia prin adresa nr. 330 din 14.03.2013, acest răspuns fiind recepționat și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 42/20556 din 26.03.2013.

Așa cum se reținea mai înainte, în cuprinsul adresei sale nr. 18A/247 din 11.03.2013, autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că „ *Termenul de transmitere a răspunsurilor și a documentelor la clarificările solicitate mai sus, este până cel târziu Vineri 15 martie 2013, ora locala 12:00*”, iar „*Răspunsul la solicitarea de clarificare trebuie prezentat în original la sediul ... [...]*”.

În examinarea cauzei, Consiliul reține că potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens

către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din hotărârea de Guvern, „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Văzând prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și condiția autorității contractante de a îi fi prezentat răspunsul la solicitarea sa de clarificări până cel târziu vineri, 15 martie 2013, ora locală 12:00, Consiliul stabilește că îi revenea asocierii ofertante obligația de a depune toate diligentele necesare ca răspunsul său, respectiv adresa nr. 330 din 14.03.2013, să fie comunicată autorității contractante până la data limită indicată, 15.03.2013, ora 12:00.

Având în vedere că adresa nr. 330 din 14.03.2013, răspuns al asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... la adresa autorității contractante nr. 18A/247 din 11.03.2013, a fost înregistrat la aceasta din urmă cu nr. 42/20556 din 26.03.2013, Consiliul stabilește că în cauză asocierea în discuție nu a răspuns solicitării autorității contractante până la data limită indicată de aceasta.

Astfel, devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă decizând în mod corect declararea neconformă a ofertei asocierii ... - S.C. ... - ... - S.C. ... în baza acestui articol și respingerea ei în baza art. 81 din hotărârea de Guvern („Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”).

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca sunt nefondate susținerile asocierii contestatoare ... - S.C. ... - ... - S.C. ... privind decizia autorității contractante vizând oferta sa.

Prin contestația depusă, asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... critică și oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al prețului acesteia.

Având în vedere că și cea de a doua contestatoare formulează critici privind prețul ofertei declarate câștigătoare, Consiliul va analiza cele susținute de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... odată cu soluționarea contestației depuse de ... lider al asocierii ... - ...

Prin contestația depusă, ... lider al asocierii ... - ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții

publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 17.11.2012, a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

4. declararea câștigătoare a ofertei depusa de asocieria ... -

...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 32750 din 17.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16163 din 17.05.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9365/..., ... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.05.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 213 din 22.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16796 din 22.05.2013, ... transmite, în completarea contestației, „Concluzii scrise finale” în urma studierii dosarului cauzei.

Având în vedere că ... a depus contestație în calitate de împuternicit legal al asocierii ... - ... prin adresa nr. 9504/.../... din 20.05.2013, Consiliul solicită acesteia, în baza art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ca, în termen de 5 zile de la primirea înștiințării, să prezinte din partea ... al doilea membru al asocierii al cărei lider este, împuternicire în vederea depunerii contestației în analiză, precum și copia acordului de asociere întocmit în vederea participării la procedura în cauză.

Prin adresa nr. 212 din 22.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16822 din 23.05.2013, ... transmite împuternicire din partea ... pentru formularea și depunerea contestației și depune copia acordului de asociere nr. 14 din 14.01.2013, încheiat între ... și între ... în vederea implementării contractului „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”.

Prin adresa nr. 35444 din 28.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 17483 din 28.05.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise emise de către ...

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, evocând următoarele:

Contestatoarea prezumă neîndeplinirea de către ofertata declarată câștigătoare a cerințelor de calificare, în ceea ce privește experiența similară, solicitate în documentația de atribuire, rezervându-și dreptul de a completa argumentația după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

De asemenea, ... consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă deoarece, conform art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006, prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prețul ofertat este de 151.211642,17 lei, fără TVA, care reprezintă 53,35% din valoarea estimată a contractului.

În susținere, contestatoarea afirmă că prețul ofertat de ... este nesustenabil în condițiile în care ponderea valorii mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment este de aproximativ 40% din întreaga lucrare, având în vedere documentația de atribuire/caietul de sarcini și faptul că asociatul său, ... este producător de mixturi asfaltice și betoane de ciment, a cărei stație de mixturi asfaltice are o productivitate de 216 t/h, iar stația de betoane de 77,50 mc/h, productivități care pot susține cantitățile de lucrări necesare a fi executate în intervalul de timp prevăzut în programul de execuție pentru flecare activitate în parte, așa cum este prevăzut în Graficul Gantt anexat Formularului nr. 28.

De asemenea, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, ... a declarat un subcontractant, care, conform autorizațiilor Agenției pentru Protecția Mediului, deține stație de mixturi asfaltice și stație de betoane cu o productivitate mult mai mică decât necesarul încadrării în termenul de execuție solicitat de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă subliniază că întreaga contestație se întemeiază pe speculații, nu pe documente sau informații concrete, aceasta nefiind motivată în fapt și în drept, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că

nicidecum nu se depune contestație pentru a studia modalitatea în care un ofertant a îndeplinit criteriile de calificare sau cerințele caietului de sarcini sau pentru a avea acces la dosarul achiziției publice. Astfel, pentru consultarea dosarului achiziției publice, ofertanta contestatoare se putea prevala de prevederile art. 215 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, dacă era cazul, să depună contestație.

Cu privire la observațiile privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de ... autoritatea contractantă precizează că prețul acestei oferte reprezintă 53,35% din valoarea estimată a contractului, dar, având în vedere că au fost declarate admisibile 17 oferte, se aplică prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, prețul reprezentând 75,69% din media aritmetică a ofertelor admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai mic și oferta cu prețul cel mai mare.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 18A/375 din 08.04.2013, i-au fost solicitate ofertantei câștigătoare clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 56 din 11.04.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/23604 din 11.04.2013, justificând în mod corespunzător prețul ofertat, transmițând documente justificative edificatoare, respectiv: oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă), nivelul de salarizare al forței de muncă, costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul propunerii financiare, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. De asemenea, ofertanta a transmis o anexă în care detaliază cheltuielile cu: amortizarea, normate de întreținere, salarizarea, lubrifiantii, carburantul, anvelopele, acumulatorii, impozitele și taxele, pentru utilajele: autobetonieră 10 t, motocompresor cu aer, autograder, finisor de asfalt, încărcător frontal, compactor, excavator, autobasculantă 18 mc.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că invocarea capacității tehnice și a prețurilor practicate de către asociatul contestatoarei, ... pentru a demonstra prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ... nu pot fi reținute ca argumente pertinente având în vedere că nu există prețuri standard pe piața de construcții și că fiecare ofertantă își stabilește furnizorii și partenerii comerciali pe criterii care țin de accesibilitate, parteneriate, succes al colaborării, etc.

Referitor la mixturile asfaltice, autoritatea contractantă susține că prețul ofertat de ... este sustenabil, deoarece mixturile asfaltice sunt produse atât de stația declarată în ofertă cât și procurate de la furnizori. De asemenea, betoanele de ciment sunt procurate de la furnizori la metru cub și sub formă de prefabricate, astfel că lucrările pot fi executate în intervalul de timp prevăzut în programul de execuție, conform graficului Gantt, anexat formularului nr. 28.

Prin adresa nr. 213 din 22.05.2013, ... transmite, în completarea contestației, „Concluzii scrise finale” în urma studierii dosarului cauzei, astfel:

Referitor la oferta depusă de ... contestatoarea subliniază următoarele:

A. Ofertanta nu îndeplinește condiția minimă de calificare privind prezentarea unei stații de mixturi asfaltice cu instalație de bitum modificat, conform cerinței 3 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece nu a prezentat nicio dovadă a capacității stației de mixturi asfaltice și nici a caracteristicilor tehnice. Singurele acte prezentate pentru stația de asfalt sunt: contract de închiriere între Friulana Bitumi S.R.L., în calitate de prestator, și ..., în calitate de beneficiar, contract de comodat între Ammann Italy S.p.A, în calitate de comodant, și Friulana Bitumi S.R.L., în calitate de comodatar, declarație de conformitate din partea producătorului Ammann Italy S.p.A și o declarație pe propria răspundere din partea Ammann Italy S.p.A, în care se menționează că stația de mixturi asfaltice *„este adecvată pentru producerea bitumului modificat în scopul utilizării”*, declarație care nu este în măsura a demonstra faptul că stația deține instalație de bitum modificat, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției. Mai mult, ofertantul ... nu a făcut în niciun fel dovada capacității și a caracteristicilor tehnice ale stației de mixturi asfaltice, neprezentând un raport al unei inspecții tehnice care să susțină sau să dovedească cele solicitate. Autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun moment al desfășurării procedurii clarificări privind existența instalației de bitum modificat pentru stația de mixturi asfaltice prezentată de ...

B. În privința expertului cheie coordonator proiect adjunct (dl. Luca Gherardi), ... a prezentat ca susținere a cerinței de calificare privind prezentarea diplomei de inginer a unei facultăți cu specializarea construcții, o adeverință de la Politehnica din Torino - Facultatea de Inginerie, care atestă faptul că dl. Luca Gherardi a obținut diploma în inginerie construcții cu specializarea geotehnică, care nu poate ține loc de diplomă de studii, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției.



Contestatoarea susține că, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări: „*expertul propus nu prezintă diploma de inginer conform documentației de atribuire. Având în vedere faptul că potrivit Fișei de date, expertul..., propus pentru funcția de Coordonator de Proiect Adjunct, trebuie să fie licențiat al unei facultăți cu specializare în construcții, să dețină diplomă de inginer, se solicită transmiterea de documente care să ateste îndeplinirea cerinței*”, având abordări diferite asupra cerințelor de calificare.

C. Formularul nr. 7 - Certificat referitor la experiența antreprenorului, prezentat de ofertantul ... pentru lucrarea „*Lucrări de modernizare a tronsonului de la Darfo la Edolo. Lucrări de completare a loturilor 4, 5 și 6 - Secțiunea 1 a variantei Niardo, Braone, Ceto, Nardo, Capo di Ponte, Selloero și Cedigolo pe DN nr. 42 «Del Tonale e della Mendola»*”, care, conform fișei de date a achiziției, trebuia prezentat în original sau copie legalizată, a fost prezentat de ofertanta ... doar ca fotocopie ștersă a unui document legalizat unde ștampila și încheierea de legalizare sunt ilizibile, fapt pentru care nu se poate considera acest document ca fiind o dovadă suficientă și credibilă a faptelor înscrise în conținutul său. De asemenea, în urma solicitării autorității contractante a copiei legalizate a documentului menționat, ofertanta ... a prezentat aceeași fotocopie ilizibilă, ignorând solicitarea în speță.

D. Referitor la explicațiile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv documente și informații suplimentare solicitate de către autoritatea contractantă ..., contestatoarea precizează că:

a. Prețuri de la furnizori:

- în raportul procedurii s-a menționat că ofertanta prezintă surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini în număr de 25, iar în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al acesteia, au fost depuse doar un număr de 7 surse;

- oferta de preț de la subcontractantul ofertantei, S.C. CDI C&I Euroconstruct S.R.L., cuprinde mai multe categorii de lucrări, dar nu se demonstrează dacă societatea este calificată pentru aceste lucrări și nu se justifică de unde achiziționează materialele necesare categoriilor de lucrări menționate;

- oferta de preț de la Prosystem S.R.L. Bolgare - Sucursala ... ce a fost luată în calcul de către ofertantă la întocmirea ofertei financiare, cuprinde grinzi de pod pretensionate și grinzi tronsonate postensionate, conform specificațiilor tehnice impuse de beneficiar și a clarificării nr. 3, postată de autoritatea contractanta în SEAP la data de 11.01.2013, Anexa 7 și 8. Toate grinzile pentru poduri trebuie să fie precomprimate ceea ce se reflectă în prețul acestor

produse. O grindă pretensionată are un preț mai mare decât o grindă postensionată. Aceste aspecte evidențiază și faptul că ofertanta nu a respectat caietul de sarcini și specificațiile impuse de beneficiar.

b. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

Ofertanta nu a mai furnizat informații suplimentare referitoare la modul de organizarea de șantier pentru care a alocat 370.000 lei, sumă care nu poate acoperi toate cheltuielile necesare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (montarea, utilizarea și demontarea tuturor instalațiilor provizorii ale antreprenorului, inclusiv birourile, laboratorul de șantier, spațiile de cazare, atelierele, carierele, balastierele, gropile de împrumut, stațiile de preparare, și aducerea terenurilor din gropile de împrumut și cariere la condițiile inițiale etc., conform condițiilor cuprinse în cap. II - Articole generale din specificații tehnice pentru articole generale).

c. Situația stocurilor de materii prime:

Faptul că ofertanta câștigătoare nu deține stocuri de materii prime și materiale, înseamnă că materialele au prețurile practice pe piață în perioada analizei acestei proceduri și se pot compara cu oferte de la furnizori din zonă, prezentate și de alți ofertanți.

d. Nivelul de salarizare al forței de muncă:

- costurile privind manopera pentru execuția lucrărilor nu sunt detaliate conform normativelor în vigoare (consum de forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii), ofertanta transmițând o anexă în care detaliază, pentru fiecare categorie de lucrări din listele de cantități, prețul pentru: material, manoperă, utilaj, transport, profit și cheltuieli indirecte, susținând că, în privința nivelului de salarizare, a respectat condițiile minime de salarizare impuse de legile în vigoare, dar fără a susține cu probe concludente nivelul de salarizare aplicat;

- în cadrul unei categorii de lucrări se regăsesc mai multe niveluri de salarizare, precum și cotizații către instituțiile statului, ceea ce ofertanta nu a evidențiat.

De asemenea, contestatoarea atrage atenția și asupra faptului că, în cadrul listelor de cantități, se observă o neconcordanță între valoarea prețului unitar, neobișnuit de scăzut, și descrierea de prețuri impusă de beneficiar.

Articolul „CO 5 Taluz armat cu geogriile”, care are o pondere importantă în ceea ce privește valoarea raportată la prețul total al ofertei, din cadrul propunerii financiare depuse de ..., apare cu un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat, de 15,23 lei/mp, ceea ce reprezintă aproximativ 1,5% din prețul real.

Având în vedere că ofertanta contestatoare a obținut oferte de preț pentru cele 2 materiale de la mai multe societăți care produc și/sau furnizează aceste tipuri de materiale și faptul că cel mai mic preț pentru aceste materiale a fost de 9,12 lei/mp geogrilă, respectiv 3,2 lei/mp geotextil, rezultă că, pentru o cantitate de 3720 mc taluz armat cu geogriile, diferența de preț va fi de aproximativ 3.663.345,00 lei.

Articolele B17 „Placă ba din C35/45 prefabricată G = 14t, L = 2 m” și B17.1 „Placă beton armat precomprimat C35/45 prefabricată G = 14t, L = 2.00m” au fost cotate de către ofertantul ... cu valoarea 3.868,16 lei/buc (din care preț material 3.220,03 lei/buc), respectiv 4.205,12 lei/buc (din care: preț material 3.529,45 lei/buc), iar S.C. ... a solicitat oferte de preț de la mai mulți producători de prefabricate din beton, prețul minim obținut fiind de 12.350,8 lei/ buc pentru placă ba din C35/45 prefabricată G=14t, L= 2 m și 13.037,2 lei/buc pentru placă beton armat precomprimat C35/45 prefabricată G=14t, L=2.00m. Valoarea totală a materialelor pentru cele două articole este de 2.250.600,00 lei pe când valoarea din oferta SC ... este de 591.978,00 lei.

Astfel, pentru o cantitate de 180 buc placi prefabricate, diferența de preț va fi de aproximativ 1.658.622,00 lei.

Prin adresa nr. 35444 din 28.05.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise emise de către ... învederând următoarele:

A. Referitor la îndeplinirea de către ... a condiției minime de calificare privind prezentarea unei stații de mixturi asfaltice cu instalație de bitum modificat, solicitată în cadrul cerinței nr. 3 de la cap III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

... prezintă în cadrul Formularului nr. 8 o stație de asfalt dotată cu instalație de bitum modificat, serie 1613, anul de fabricație 2012, cu capacitatea de minim 90 to/oră, tip Easy Batch.

Conform documentației de atribuire, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- contract de închiriere între Friulana Bitumi S.R.L. și ... în care este menționat tipul stației, anul fabricației și capacitatea de producție și faptul că este dotată cu instalație de bitum modificat;

- contract de comodat între Ammann Italy - comodant și Friulana Bitumi S.R.L. - comodată;

- act adițional la contractul de comodat în care se face referire la proiectul „Construirea variantei de ocolire Targu Jiu”;

- o declarație din partea Ammann Italy prin care certifică faptul ca stația Easybatch 1613 este proprietatea sa;

- declarație CE de conformitate din partea Ammann Italy;

- declarație din partea Ammann Italy prin care confirmă faptul că stația de asfalt este adecvată pentru producerea bitumului modificat în scopul utilizării.

Comisia de evaluare consideră că ofertanta a transmis documente din care să reiasă, atât dreptul de proprietate/folosință pe perioada de utilizare a acestora în cadrul contractului, cât și capacitatea și/sau caracteristicile tehnice.

B. Referitor la neprezentarea diplomei de absolvire pentru coordonatorul de proiect adjunct - dl. Luca Gherardi:

Coordonatorul de proiect adjunct prezintă o copie a unui document emis de Politehnica din Torino - Serviciul de Administrație Didactică, Facultatea de Inginerie, din care reiese faptul că expertul propus pentru această funcție a obținut diploma în inginerie construcții, cu specializarea în geotehnică, la data de 14.12.1999.

Referitor la comparația pe care contestatoarea o face în ceea ce privește o clarificare similară care a fost solicitată pentru coordonatorul de proiect adjunct propus de către aceasta, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cazul acestuia, nu a fost prezentat nici un document din care să reiasă faptul că expertul este licențiat al unei facultăți cu specializare în construcții.

C. Referitor la prezentarea Formularului 7 pentru proiectul „Lucrări de modernizare a tronsonului Darfo la Edalo. Lucrări de completare a loturilor 4, 5 și 6 - Secțiunea 1 a variantei Niardo, Braone, Ceto, Mendola”, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției nu este precizat modul de prezentare al acestui formular, respectiv în original sau în copie legalizată. Comisia de evaluare nu a solicitat retransmiterea acestui document, ... retransmițând încă o copie a acestui document din proprie inițiativă, în scopul evidențierii valorii finale a contractului, a procentului de participare în asociere al ... valorii totale a lucrărilor și valorii totale a podurilor.

D. Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

a. Prețurile la furnizori:

- în grilele de evaluare a propunerii tehnice apare într-adevăr faptul că se prezintă un număr de 25 surse posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini, ca proveniență, nu ca preț, iar în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, se prezintă un număr de 7 surse, întrucât doar acestea reprezintă materialele principale;

- oferta de prețuri din partea subcontractorului declarat, S.C. C&I Euroconstruct S.R.L., a fost acceptată și luată în considerare, fără a se solicita demonstrarea faptului că societatea este calificată pentru asemenea lucrări și fără a fi prezentată și o justificare a prețurilor, aceste aspecte nefiind solicitate din partea nici unui furnizor care a prezentat oferte de prețuri pentru diverse materiale;.

- grinzile de beton propuse sunt precomprimate (betonul este precomprimat), oferta din partea Prosystem S.R.L. făcând referire la grinzi pretensionate și postensionate (armatura din grinzi fiind pretensionată și respectiv postensionată). Afirmatia privind prețul unei grinzi pretensionate, care ar fi mai mare decât al unei grinzi postensionate, nu e relevantă, având în vedere că grinzile pretensionate și postensionate din ofertă sunt diferite ca dimensiuni. Comisia de evaluare a considerat că ofertanta a respectat cerințele din caietul de sarcini, nefiind menționat dacă armatura din grinzi să fie pretenionată sau postensionată.

b. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

Ofertanta a precizat faptul că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice, fiind respectate cerințele din caietul de sarcini. Se prezintă o descriere a organizării de șantier: amplasament, structură, dotări, căi de acces, surse de apă, energie electrică și alte utilități, laborator.

Se prezintă o schiță a organizării de șantier, contract de vânzare-cumpărare pentru mai multe suprafețe de teren, însumând 7.783 mp

Se identifică zona de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite, special amenajată temporar într-o zonă a organizării de șantier.

Se mai prezintă o organizare de șantier din partea subcontractorului S.C. C&I Euroconstruct S.R.L., pe un teren în localitatea Bumbesti Jiu, în suprafață de 19.500 mp.

c. Situația stocurilor de materii prime:

Afirmatia potrivit căreia având în vedere faptul că ofertanta ... nu deține stocuri de materii prime și materiale, conduce la concluzia că afirmația: *„materialele au prețurile practice pe piață în perioada analizei acestei proceduri și se pot compara cu oferte de la furnizorii din zonă, prezentate și de alți ofertanți participanți”* este parțial adevărată deoarece o ofertă de preț se poate particulariza de la caz la caz prin oferirea de discount-uri sau alte facilități în procurarea și transportul acestora.

d. Nivelul de salarizare al forței de muncă:

- în cadrul anexei 4 este menționat și un tarif orar de 9 lei/oră pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje. Având în vedere faptul că O.U.G. nr. 34/2006 nu detaliază modul cum să fie solicitate clarificările privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a stabilit modul cum să fie formulate acestea și, de asemenea, a analizat și acceptat răspunsurile primite de la toți ofertanții cărora li s-au solicitat astfel de clarificări;

- comisia de evaluare nu a precizat cum să fie detaliate nivelurile de salarizare, respectiv cotizațiile plătite către instituțiile statului, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant modul de detaliere a acestor valori.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat pentru art. C05 - Taluz armat cu geogriile, autoritatea contractantă precizează că în descrierea articolului se face referire la faptul că săpătura se va realiza pe tronsoane de 30 m lungime și 4 m lățime, menționând faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot interveni în politica de formare a prețurilor la nici unul dintre ofertanți.

Comparația prezentată de contestatoare, referitor la prețul art. B17, ofertat cu valoarea de 3.868,16 lei/buc pentru placa din beton armat prefabricată și respectiv 4.205,12 lei/buc pentru placa de beton armat precomprimat, este, în opinia autorității contractante, irelevantă, deoarece ... prezintă o ofertă de beton C35/45 în valoare de 270,00 lei/mc și beton de ciment de grosime 22 cm, la prețul de 74,14 lei/mp.

În final, autoritatea contractantă precizează că ofertanta câștigătoare, prin transmiterea informațiilor și documentelor menționate, a justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, calculat ca fiind 75,69 % din media aritmetică a ofertelor declarate admisibile, fără a lua în considerare oferta cu prețul cel mai scăzut și, respectiv, oferta cu prețul cel mai mare, și nu 53,35% din valoarea estimată a proiectului, putând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 17681 din ..., este adresa nr. 690 din 29.05.2013, emisă de ... reprezentând concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ... lider al asocierii ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 28083 din 28.04.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei asocieri a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta s-a clasat pe locul 2, având un preț de 168.917.198,65 lei, fără TVA. În adresă se mai precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 151.211.642,17 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... lider al asocierii ...  
- ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

4. declararea câștigătoare a ofertei depusa de asocieria ... -

...

O primă critică formulată de ... privind oferta declarată câștigătoare vizează îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare vizând experiența similară.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, astfel:

*„Capacit tehnică - Cerința nr. 1:*

*a) Of tb să dem că a executat în ultimii 5 ani\*) cel puțin un contr de lucrări de constr în dom infrastr de transport rutier\*\* în care particip of la acesta să fi fost în val de min 135.000.000 Lei fără TVA sau*

*b) Of tb să dem că a executat în ultimii 5 ani\*) cel mult 3 cont de lucrări de constr în dom infrastr de transp rutier în care particip ofert la acestea să fi fost în val totală cumulată de 250.000.000 Lei fără TVA.*

*Ofertantul trebuie să prezinte:*

*1. Formularul nr. 6 reprezentând lista contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani cuprinzând cele mai importante lucrări executate.*

*2. a) Proces/e verbal/e de recepție la terminarea lucrărilor sau proces/e verbal/e de recepție parțială a lucrărilor sau proces/e verbal/e de recepție finală*

2.b) Formularul nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia.

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 6 din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani cuprinzând cele mai importante lucrări executate.

2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:

a) Proces/e verbal/e de recepție la terminarea lucrărilor prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate, sau proces/e verbal/e de recepție parțială a lucrărilor prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate, sau proces/e verbal/e de recepție finală prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate

b) Certificări de bună execuție pentru contractele menționate. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia.

Capacit tehnică - Cerința nr. 2:

Ofertantul tb să dem că a executat lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de poduri și/sau pasaje și/sau viaducte aferente DN și/sau drumurilor expres și/sau autostr, în ultimii 5 ani\*\*), în val de min 25.000.000 Lei fără TVA.

Ofertantul trebuie să prezinte:

1. Formularul nr. 6 reprezentând lista contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani cuprinzând cele mai importante lucrări executate.

2. a) Proces/e verbal/e de recepție la terminarea lucrărilor sau proces/e verbal/e de recepție parțială a lucrărilor sau proces/e verbal/e de recepție finală

2.b) Formularul nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” semnat și ștampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia.

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 6 din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor de lucrări executate în ultimii 5 ani cuprinzând cele mai importante lucrări executate.



2. *Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume:*

a) *Proces/e verbal/e de recepție la terminarea lucrărilor prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate, sau proces/e verbal/e de recepție parțială a lucrărilor prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate, sau proces/e verbal/e de recepție finală prin care să se demonstreze executarea lucrărilor prezentate*

b) *Certificări de bună execuție pentru contractele menționate. În acest sens se va prezenta ca document justificativ Formularul nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire semnat și stampilat de către reprezentantul legal al Beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia.”*

... arată că autoritatea contractantă a solicitat ca Formularul nr. 7 – „Certificat privind experiența antreprenorului” să fie prezentat în original sau copie legalizată, însă ... a prezentat doar o fotocopie „ștearsă” a unui document legalizat unde ștampila și încheierea de legalizare sunt ilizibile.

În fapt, parcurgând cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit ca Formularul nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” să fie semnat și stampilat de către reprezentantul legal al beneficiarului pe fiecare pagină a acestuia.

Se poate observa că nu există în fișa de date nicio mențiune cu privire la depunerea Formularului nr. 7 „Certificat privind experiența Antreprenorului” în original sau copie legalizată, așa cum susține contestatoarea.

Față de singura condiție a fișei de date privind Formularul nr. 7, respectiv ca acesta să fie semnat și stampilat de către reprezentantul legal al beneficiarului pe fiecare pagina a acestuia, contestatoarea nu precizează nimic față de respectarea ei de către ofertanta câștigătoare.

Astfel, Consiliul reține că este nefondată critica ... privind îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privind experiența similară.

O altă critică din contestație privind ofertanta ... se referă la îndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind asigurarea personalului specializat pentru execuția și coordonarea lucrărilor, mai precis referitor la expertului cheie „coordonator proiect adjunct” (dl Luca Gherardi) referitor la care contestatoarea susține că nu s-a prezentat diploma de studii.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de

participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței vizând asigurarea personalului specializat, între care se regăsește și „Coordonator Proiect Adjunct” referitor la care s-a cerut, printre altele, să fie licențiat al unei facultăți, specializarea construcții și să dețină diplomă de inginer, urmând a se prezenta copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a diplomei.

... a desemnat pentru a ocupa funcția de „Coordonator Proiect Adjunct” pe dl Luca Gherardi pentru care a fost depusă copia „conform cu originalul” a traducerii autorizate a documentului emis de Politecnico Di Torino, Serviciul administrație didactică, Facultatea de Inginerie, în care se declară să studentul Luca Gherardi, născut la Milano la 06.11.1975, a obținut în această Politehnică, la data de 14.12.1999, diploma în Inginerie Construcții cu specializarea Geotehnică.

Având în vedere documentul prezentat pentru expertul propus, Consiliul stabilește că s-a făcut dovada că dl Luca Gherardi îndeplinește cerință privind studiile deținute, actul emis de Politecnico Di Torino atestând obținerea diplomei.

Astfel, se reține ca nefondată critică din contestație cu privire la acest aspect.

O altă critică exprimată de contestatoare cu privire la ofertanta câștigătoare se referă la îndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind deținerea dotărilor tehnice necesare executării contractului, mai precis referitor la deținerea unei stații de mixturi asfaltice cu instalație de bitum modificat, referitor la care contestatoarea arată că nu s-a prezentat dovada capacității stației de mixturi asfaltice și nici caracteristicile tehnice ale acesteia.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

*„Capacitatea tehnică - Cerința nr. 3:*

*Ofertantul are drept de folosință sau deține minim o (1) stație de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat necesară pentru îndeplinirea acestui contract*

*Ofertantul trebuie să prezinte Formularul nr. 8 și documente/angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe perioada de utilizare a acestora în cadrul contractului, cât și capacitatea și/sau caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor.*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Ofertantul va prezenta următoarele:*

1. Formularul nr. 8 din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire cuprinzând informații cu privire la stația/stațiile de asfalt de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului semnat de către reprezentantul împuternicit al ofertantului

2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume - documente/angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe perioada de utilizare a acestora în cadrul contractului, cât și capacitatea și/sau caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor.”

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a menționat că cerința este îndeplinită prin demonstrarea ori a capacității utilajelor/echipamentelor/instalațiilor ori a caracteristicilor tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor ori a ambelor.

Față de cerința din fișa de date a achiziției și față de documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, identificate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, Consiliul reține că această ofertantă a făcut dovada dreptului de proprietate/folosință a stației de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat, cât și a capacității ori caracteristicilor tehnice ale acesteia.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nefondată și această critică din contestație.

Cât privește mențiunea din contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, Consiliul reține că aceasta nu a fost motivată, în concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului nefiind precizate motive pentru care a fost exprimată o asemenea apreciere.

În această situație, va fi respinsă că nefondată această critică.

Analizând criticile exprimate în cele două contestații în analiză cu privire la prețul ofertei câștigătoare, Consiliul reține că prin adresa nr. 18A/375 din 08.04.2013, autoritatea contractantă solicită ... clarificarea următoarelor aspecte:

„Există o diferență de preț între valoarea ofertei depuse și valoarea rezultată din calculele efectuate de către Comisia de evaluare, astfel:

- valoarea ofertei depusă: 151.211.642,05 Lei fără TVA

- valoarea rezultată în urma verificării calculelor comisiei de evaluare: 151.211.642,17 Lei fără TVA

Clarificare:

*Comisia de Evaluare solicită:*

*a) acceptul Ofertantului pentru efectuarea unei corecții aritmetice de 0,12 Lei.*

*b) confirmarea faptului că Ofertantul este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse, de 151.211.642,17 Lei fără TVA și 187.502.436,29 Lei cu TVA.*

*Menționam că diferența de 0,12 Lei apare datorita corecțiilor aritmetice efectuate în cadrul listelor de cantități în format imprimat pe hârtie semnate, stampilate și asumate (acesta fiind documentul care atestă prețul ofertei și modalitatea de formare a acestuia), înmulțind prețul unitar oferit cu cantitatea de lucrări aferentă și adunând totalul cu două zecimale al articolelor de lucrare, astfel încât au rezultat următoarele diferențe față de valorile din listele depuse în oferta dvs.:*

*- Lista de cantități 1.6.1: totalul este incorect (valoare corectă 3.062.624,99 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 1.6.3: totalul este incorect (valoare corectă 2.839.393,61 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 1.6.4: totalul este incorect (valoare corectă 796.377,99 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 1.6.5: totalul este incorect (valoare corectă 3.385.311,45 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 1.6.7: totalul este incorect (valoare corectă 825.538,02 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 2.1: subtotalul nr. 1 și totalul sunt incorecte (valoare corectă 1.159.324,58 lei respectiv 2.472.897,58 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 2.2: subtotalul nr. 2 și totalul sunt incorecte (valoare corectă 1.952.590,91 lei respectiv 4.646.130,52 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 2.3: subtotalul nr. 2 și totalul sunt incorecte (valoare corectă 8.103.765,05 lei respectiv 10.540.736,99 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

*- Lista de cantități 2.4: subtotalul nr. 1 este incorect (valoare corectă 271.622,17 lei)*

*- Lista de cantități 2.5: totalul este incorect (valoare corectă 1.391.980,19 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.*

- Lista de cantități 2.6: subtotalul nr. 1, subtotalul nr. 2 și totalul sunt incorecte (valoare corectă 1.221.559,85 lei, 1.583.760,72 lei respectiv 3.083.616,55 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.

- Lista de cantități 2.8: totalul este incorect (valoare corectă 1.391.980,19 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.

- Lista de cantități 2.10: totalul este incorect (valoare corectă 1.389.461,74 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.

- Lista de cantități 2.11: subtotalul nr. 1 este incorect (valoare corectă 271.622,17 lei)

- Lista de cantități 2.12: totalul este incorect (valoare corectă 1.397.783,39 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.

- Lista de cantități 2.13: subtotalul nr. 1 este incorect (valoare corectă 271.622,17 lei)

- Lista de cantități 2.15: subtotalul nr. 1, subtotalul nr. 2 și totalul sunt incorecte (valoare corectă 748.480,09 lei, 1.083.282,64 lei respectiv 1.981.107,31 lei), afectând în acest fel totalul din Centralizatorul Lucrărilor.

c) în același timp, în cazul în care sunteți de acord cu valorile corectate, vă solicităm să retransmiteți în original Formularul 33 - Formular de propunere financiară, corectat, inclusiv listele de cantități și centralizatorul acestora corectate, atât în format hârtie cât și electronic.

Notă: vă rugăm să aveți în vedere faptul că pentru verificarea listelor transmise de dvs., în cadrul coloanei total se vor însuma valorile prețurilor totale pentru fiecare articol cu rotunjire la două zecimale, așa cum vor fi acestea imprimare pe hârtie și nu cu numărul de zecimale (vizibile sau ascunse) aflat în formatul electronic.

Având în vedere faptul că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor, fiind mai mult de 5 oferte acceptabile și conforme, fără se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006, Comisia de evaluare solicită documente și informații suplimentare referitoare la:

- Prețurile la furnizori;
- Situația stocurilor de materii prime și materiale;
- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă);
- Nivelul de salarizare al forței de muncă;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

... răspunde solicitării autorității contractante prin adresa nr. 56 din 11.04.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 23604 din 11.04.2013, astfel:

„a) Acceptăm prin prezenta efectuarea corecției aritmetice de 0,12 Lei.

b) Confirmăm prin prezenta că ofertantul ... este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse, respectiv 151.211.642,17 lei fără TVA și 187.502.436,29 lei cu TVA.

c) Având în vedere cele mai sus menționate, vă transmitem anexat în original Formularul nr. 33 - Formular de propunere financiară, corectat, inclusiv listele de cantități și centralizatorul acestora corectate, atât în format pe hârtie, cât și electronic (Anexa nr. 1).

d) Vă transmitem anexat următoarele documente și informații suplimentare referitoare la:

✓ Prețurile de la furnizori: vă transmitem anexat ofertele de preț folosite la întocmirea prețului unitar pentru principalele materiale (Anexa nr. 2)

✓ Situația stocurilor de materii prime și materiale: nu este cazul;

✓ Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în opera): modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt prezentate în oferta tehnică, acestea respectând în totalitate cerințele Beneficiarului din caietul de sarcini;

✓ Nivelul de salarizare al forței de muncă: la întocmirea ofertei financiare s-a avut în vedere un nivel de salarizare care depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale în vigoare în România;

✓ Costurile privind manopera pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare sunt evidențiate în Anexa nr. 3.

✓ Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare: a se vedea Anexa nr. 3.

✓ Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru: a se vedea Anexa nr. 4.”

Referitor la subiectul în analiză, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul stabilește că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire în cauză:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

Văzând justificarea solicitată de autoritatea contractantă ofertantei ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de aceasta, Consiliul stabilește că în cauză a fost făcută aplicarea prevederilor legale care stabilesc o astfel de conduită a autorității contractante.

Având în vedere răspunsul ofertantei la solicitarea autorității contractante, Consiliul observă că aceasta nu a oferit o justificare completă și temeinică a prețului ofertei sale. Astfel, nu se regăsesc informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă cu toate elementele ce sunt cuprinse în stabilirea acestui nivel, nu sunt evidențiate cheltuielile legate de organizarea de șantier, nu sunt justificate costurile din documentele emise de subcontractant, sunt prezentate prețuri de la furnizori numai pentru principalele materiale, deși în solicitarea autorității contractante nu s-au cerut oferte de preț numai pentru acest tip de materiale ci, generic, „prețurile la furnizori”. În răspunsul său, ofertanta s-a limitat la a menționa că nivelul de salarizare a forței de muncă depășește condițiile minime impuse de prevederile legale în vigoare în România, menționarea în anexele prezentate a unui tarif orar de 9 lei/ora pentru mecanicii care acționează pe diverse utilaje nefiind suficient pentru a justifica acele costuri legate de salarizarea forței de muncă utilizată în executarea contractului.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantei nu respectă rigorile stabilite de legiuitor, fiind un răspuns neconcludent și care nu aduce justificări ale prețului ofertei propuse.

Însă, văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă ofertantei ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile



stabilite de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de ... și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei. Simpla formalitate de a enumera în adresa de solicitare categoriile de costuri indicate de legiuitor în cuprinsul art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 nu este de natură să determine rolul activ al autorității contractante în analizarea și evaluarea ofertelor primite.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ofertantei ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale anterior citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită:

- capetele de cerere din contestația depusă de asocieria ... - S.C. ... - ... - S.C. ... vizând: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii sale; reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și declarată câștigătoare;

- capetele de cerere din contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... vizând: 1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/28083 din 26.04.2013 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale; 2. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire; 3. obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și cu prevederile

documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respingă ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ... vizând reevaluarea ofertei acestei asocieri.

Capătul de cerere din contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... vizând declararea câștigătoare a ofertei acestei asocieri va fi respins ca inadmisibil, pe de o parte, deoarece declararea ofertei câștigătoare este obligația autorității contractante, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte deoarece acest lucru îi este interzis Consiliului, potrivit art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 („Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.”). Consiliul este competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta sa, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de asocierea ... - S.C. ... - ... - S.C. ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu

respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 55 (cincizecișicinci) pagini.