



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18756/07.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... a contestat răspunsul autorității contractante nr. 4472/03.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 3/389/03.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat canalizare menajeră și stație de epurare – tronson DJ 641, ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... și a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 4472/03.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 3/389/03.06.2013, remedierea cerințelor privind experiența similară și decalarea termenului de depunere a ofertei cu minim 5 zile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18756/07.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsului autorității contractante nr. 4472/03.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 3/389/03.06.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat canalizare menajeră și stație de epurare – tronson DJ 641, ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), s-a solicitat anularea răspunsului autorității contractante nr. 4472/03.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 3/389/03.06.2013, remedierea cerințelor privind experiența similară și decalarea termenului de depunere a ofertei cu minim 5 zile.

Contestatoarea înștiințează Consiliul despre faptul că prin cererea de clarificări, societatea sa a solicitat autorității contractante prezentarea nu numai a unui singur document (contract, proces verbal de recepție) prin care să confirme executarea lucrărilor în valoare de 3.423.671 lei, ci a unui număr mai mare de documente, care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Prin răspunsul negativ al autorității contractante, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 9 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 4682/11.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 19219/12.06.2013, atât punctul său de vedere nr.

4674/11.06.2013 referitor la contestația în discuție, precum și dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă le consideră eronate, arătând în acest sens că valoarea estimată a contractului ce face obiectul cauzei este de 3.761.720 lei, aceasta fiind compusă din cheltuieli de proiectare, în cuantum de 160.449 lei, cheltuieli de execuție, în cuantum de 3.423.671 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute, în cuantum de 177.600 lei, iar cerințele valorice referitoare la demonstrarea experienței similare au fost egale cu cele ale valorii estimate a contractului, respectiv 160.449 lei pentru proiectare și 3.423.671 lei pentru execuție.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a înaintat o contestație în termenul legal, cu privire la documentația de atribuire, ci aceasta s-a datorat răspunsului negativ la încercarea acesteia de a determina autoritatea contractantă la modificarea criteriilor menționate în invitația de participare, ceea ce ar fi condus la anularea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de decalare a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă o consideră nejustificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem centralizat canalizare menajeră și stație de epurare – tronson DJ 641, ... (proiectare și execuție)”, cod CPV 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.06.2013, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.761.720 lei.

Consiliul reține că la data de 03.06.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la confirmarea dacă „se poate dovedi experiența similară prin prezentarea a două contracte, care, cumulat, să acopere valoarea solicitată de autoritatea contractantă”, respectiv minim 3.423.671 lei, iar în urma răspunsului negativ al autorității contractante din adresa nr. 4472/03.06.2013, depusă la dosarul cauzei, în copie conform cu originalul, respectiv „Se menține cerința solicitată de autoritatea contractantă la pct. III.2.3.a) – cerința nr. 2 – experiența similară”, la data de ... a investit Consiliul cu prezenta cauză, prin care, deși se invocă drept act nelegal răspunsul la

clarificări, în realitate se critică parte din conținutul documentației de atribuire și se solicită modificarea acesteia.

Având în vedere data de depunere a contestației, respectiv ..., raportat la data postării pe SEAP a documentației de atribuire, respectiv 21.05.2013 și ținând cont de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, Consiliul reține că termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire , respectiv, 27.05.2013, nu a fost respectat de contestatoare.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge va tardivă contestația formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.