



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrație publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul Primăriei ... coduri CPV: 48000000-8, 48218000-9, 48820000-2, 51611100-9, 72268000-1 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în localitatea ... și a solicitat suspendarea și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu de Consiliul și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în localitatea ... , ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrație publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul Primăriei ... coduri CPV: 48000000-8, 48218000-9, 48820000-2, 51611100-9, 72268000-1 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea și anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că în cadrul Caietului de sarcini sunt incluse în mod nejustificat față de obiectivul proiectului și natura sa, cerințe care creează premisele unei evaluări subiective.

În acest sens, sunt invocate prevederile capitolelor 3.1.10 și 7.1.13, arătându-se că sunt utilizați termeni subiectivi referitori la specificațiile tehnice, existând cerințe care nu au legătură cu proiectul, reclamându-se totodată și existența unor necorelări în cuprinsul Caietului de sarcini.

Totodată se menționează că există anumite cerințe de natură să limiteze în mod nejustificat accesul la procedură al operatorilor economici, fiind evidențiate în acest sens cerințe din cadrul capitolelor mai sus arătate.

O altă critică a contestatoarei se referă la utilizarea ca factor de evaluare a unei cerințe minime și obligatorii impusă prin caietul de sarcini, solicitându-se fie eliminarea cap. 8 – Cerințe legate de termenele de livrare, fie modificarea în mod corespunzător a factorului de evaluare.

În finalul contestației, se precizează că autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini mai multe cerințe care nu își găsesc justificarea în contextul obiectivului proiectului și sunt de natură să obstrucționeze participarea ofertanților la procedură, fiind evidențiate cerințe care impun utilizarea tehnologiilor IBM și arătându-se că prin omisiunea altor sisteme de operare, proprietare

sau open-source, autoritatea contractantă dorește favorizarea anumitor ofertanți.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare, aceasta nu a fost motivată nici în fapt dar nici în drept.

Prin adresele nr. 11374 și 11375/... ... Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes cu privire la formularea contestației, invocată din oficiu, având în vedere că procedura de achiziție publică a cărei anulare o solicită S.C. ... S.R.L. a fost anulată din 03.04.2012, așa cum rezultă din mențiunile înscrise în SEAP.

Până la data și ora menționată în cuprinsul adreselor mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. și ORAȘUL ... nu au formulat niciun răspuns.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrație publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul Primăriei ... coduri CPV : 48000000-8, 48218000-9, 48820000-2, 51611100-9, 72268000-1 (Rev. 2), stabilind data deschidere a ofertelor 21.02.2012 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea excepției invocată din oficiu de Consiliu privind lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Potrivit art. 255 alin. (1) și (2), din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență” și „În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că procedura de atribuire contestată a fost anulată de către autoritatea contractantă la data de 03.04.2012.

Astfel, Consiliul constată că în mod evident contestatoarea nu justifică niciun interes în promovarea contestației ca face obiectul prezentului dosar, în raport de dispozițiile legale anterior citate.

În aceste condiții, lipsa de interes a contestatoarei în promovarea acestei contestații demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: (...) d) justifică un interes”.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației nu va mai fi analizată, având în vedere că prin actuala decizie cauza a fost soluționată, astfel încât dispunerea unei măsuri de suspendare a procedurii nu se mai justifică, cererea fiind rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.