



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea:**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... având adresa de corespondență în municipiul a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2751/27.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curierat”, cod CPV: 64120000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul și a solicitat Consiliului „admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul în contradictoriu cu cu sediul în municipiul și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2749/27.05.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2751/27.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curierat”, cod CPV: 64120000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, s-a solicitat „admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

Contestatoarea susține că motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, în realitate nu există.

În continuare, contestatoarea apreciază că ofertantul trebuia să depună documentele care să probeze situația sa personală, printre altele, conform fișei de date a achiziției, solicitându-se și „Declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, respectiv Formularul nr. 5.

Contestatoarea apreciază că afirmațiile făcute de autoritatea contractantă privind existența procedurii executării silite îndreptate împotriva societății sale, nu corespund realității, deoarece aceasta a depus documentația de calificare și a îndeplinit condițiile de participare impuse de fișa de date.

Astfel, contestatoarea apreciază că Formularul F5 corespunde realității iar declarația sa, cu privire la acest aspect, este dovedită și de Certificatul de Atestare Fiscală nr. 3078598, eliberat la data de 13.03.2013 de către Administrația Finanțelor Publice a din care reiese că acesta nu figura cu debite restante în evidențele fiscale. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 122 alin. (2) coroborat cu alin. (3) din Codul de procedură fiscală, considerând că în cadrul Certificatului mai sus-menționat sunt precizate creanțele fiscale exigibile cu termen de plată expirat la data eliberării, prin urmare obligațiile de plată fiind 0.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul de a-i solicita clarificări în acest sens, fapt ce nu s-a întâmplat.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L., a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa înregistrată la CN Loteria Română SA Compartimentul Achiziții publice sub nr. 2907/07.06.2013 și la CNLR-SA Cabinet sub nr. 5237/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18803/07.06.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită Consiliului „respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată” și documente din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire, a solicitat în baza art. 176 din OUG nr. 34/2006, cerințe de calificare privind situația personală a ofertantului, respectiv prezentarea declarației privind eligibilitatea și a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, susținută de certificatele fiscale privind îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în urma verificării pe site-ul www.anaf.ro, a situației ofertantului S.C. ... S.R.L. a reieșit faptul că aceasta are înregistrate datorii restante în valoare de 25.977 lei și faptul că în acest moment este începută procedura de executare silită.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să remarce și să rețină faptul că S.C. ... S.R.L. nu prezintă nici o dovadă din care să reiasă că informațiile existente de site-ul ANAF sunt incorecte.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curierat”, cod CPV: 64120000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 26.03.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 492.193,00 lei.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 43/26.03.2013, în cadrul procedurii de atribuire în discuție, au depus ofertă trei operatori economici, între care și contestatoarea S.C. ... S.R.L., care a ofertat prețul cel mai scăzut, însă după evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă prin raportul procedurii, înregistrat la Serviciul Achiziții Publice sub nr. 2749/27.05.2013 și la C.N.L.R.-S.A. CABINET sub nr. 4914/28.05.2013, a hotărât anularea procedurii.

Oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, așa cum se reține în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivat de faptul că pe site-ul

www.anaf.ro, S.C. ... S.R.L., figurează cu datorii restante în valoare de 25.977 lei pentru care s-a început executarea silită.

Din documentele de calificare depuse la S.C. ... S.R.L., respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 3078598 eliberat la 13.03.2013 de către Administrația Finanțelor Publice a rezultă că la data de 28.02.2013, dată de referință prevăzută în fișa de date, aceasta nu înregistra nici un fel de debite, astfel încât autoritatea contractantă nu se poate raporta la o situație extrasă de pe site-ul indicat cu referință la 31.03.2013, decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă considera că informațiile din certificatul de atestare fiscală indicat, sunt incerte sau neclare, putea proceda conform prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

Sușinerile autorității contractante conform cărora ofertantul „nu prezintă nici o dovadă din care să reiasă faptul că informațiile publice de pe site-ul www.anaf.ro, sunt incorecte”, nu pot fi reținute, motivat de faptul că, pe de o parte de raportarea definitivă în timp (28 februarie 2013 s-a cerut în fișa de date și 31.03.2013 este momentul de referință al extrasului depus autoritatea contractantă), iar pe de altă parte, în lipsa verificării complete a informațiilor concrete conform temeiului legal arătat, ceea ce demonstrează că în evaluarea ofertelor comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 34 alin. (1) și art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care contestația apare ca fiind întemeiată, oferta contestatoarei neputând fi declarată pentru acest motiv, drept inacceptabilă, în actualul stadiu al verificării.

De altfel și referirea autorității contractante la terțul susținător este lipsită de obiect, motivat de faptul că susținerea se referă la capacitatea tehnică și profesională fiind sub incidența art. 190 din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2749/27.05.2013 și actele subsecvente acestuia și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei

contestatoarei, conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.