



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentată legal prin ... - ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având drept obiect: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN ȘI ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat eliminarea/completarea/schimbarea cerințele nelegale formulate de autoritatea contractantă în documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în comuna ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentată legal prin ... - ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte online”, având drept obiect: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN SATELE ... ȘI, JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat eliminarea/completarea/schimbarea cerințele nelegale formulate de autoritatea contractantă în documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la următoarele prevederi din documentația de atribuire, solicitând autorității contractante:

1. să indice care sunt "documentele edificatoare pentru a se asigura faptul că nu se înscriu în situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese, în sensul art. 69¹ din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare" (punctul III.2.1 Criterii de calificare din Invitația de participare și Fișa de date), solicitate ofertantului / candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului / terțului susținător;

2. să elimine solicitarea de a face cunoscute date cu caracter personal - "copie după Cartea de identitate" (punctul III.2.3 Capacitatea tehnică și sau profesională din Fișa de date și punctul III.2.1 din Invitația de participare) pentru personalul propus de ofertantului / candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului / terțului susținător,;

3. să precizeze dacă prin "Responsabil SSM" (punctul III.2.3 Capacitatea tehnică și sau profesională din Fișa de date și punctul 111.2.1 din Invitația de participare), solicită "coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării" sau "lucrător desemnat";

4. să elimine cerința referitoare la "Standard de asigurare a calității produsului" (punctul III.2.3 b Standarde de asigurarea

calității și de protecție a mediului din Fișa de date și punctul 111.2.1 din invitația de participare) și să solicite certificat ISO 9001 în domeniul obiectului contractului;

5. să elimine cerința ca ofertanții să prezinte documente de proprietate pentru echipamentele care se închiriază de la terțe persoane (Caiet de sarcini);

6. să precizeze unitatea de măsură pentru factorul de evaluare „durata de execuție”, respectiv "luni efective de lucru" sau "zile calendaristice";

7. să elimine paragraful din caietul de sarcini referitor la respingerea ofertelor al căror preț este format fără a respecta prețurile din ofertele furnizorilor declarați;

8. să elimine nota din Fișa de date IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei " autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare".

În ceea ce privește solicitarea nr. 8, contestatorul arată că la întocmirea unei oferte pot apare omisiuni minore (atașarea unui document solicitat, greșeli de redactare) ce ar putea fi corectate cu acceptul autorității contractante și, ca urmare, o consideră nejustificată.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 9896/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17439/28.05.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ...

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată a publicat în SEAP, în data de 27.05.2013, erata nr. 36814 prin care remediază aspectele contestate de ... la punctele 1-7.

Referitor la solicitarea nr. 8, autoritatea contractantă precizează că menține forma existentă în fișa de date, invocând, în sprijinul său, punctul de vedere ANRMAP nr. 9649/07.07.2011, faptul că documentația de atribuire a fost verificată de ANRMAP și Decizia CNSC nr. 1653/150/C7/1494/1526.

Prin adresa nr. 531/29.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17644/29.05.2013, contestatorul arată că este de acord cu măsurile adoptate pentru punctele de la 1 la 7 din contestația și își menține criticile cu privire la punctul 8.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN SATELE ... ȘI ..., ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 4.271.411 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

... nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, formulează critici cu privire la documentația de atribuire; în ceea ce privește primele 7 critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin erata nr. 36814, publicată în SEAP în data de 27.05.2013, a achiesat la acestea, contestatorul arătând, prin adresa nr. 531/29.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 17644/29.05.2013, că este de acord cu măsurile de remediere propuse de

Prin urmare, fiind acceptate măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceste critici au rămas fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de eliminare a notei din Fișa de date IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, conform căreia "autoritatea contractantă menționează că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare", întrucât "la întocmirea unei oferte pot apare omisiuni minore (...) ce ar putea fi corectate cu acceptul autorității contractante", aceasta va fi respinsă de Consiliu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că nota criticată se referă strict la criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu la ofertă, iar singura motivație a contestatorului de eliminare a "Notei" se referă exclusiv la omisiunile din cadrul ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară).

Totodată, Consiliul constată că menținerea "Notei" în cauză nu exonerează autoritatea contractantă de respectarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora " Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat

în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc, pentru autoritatea contractantă, dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse de către ofertanți.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin aplicarea “Notei” mai sus menționate, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanță, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.