



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație cu strigare”, a contractului de închiriere, având ca obiect: „ÎNCHIRIEREA SPAȚIULUI COMERCIAL NR. ... ÎN SUPRAFAȚĂ DE 13,33 MP, SITUAT ÎN PIAȚA APĂRĂTORII PATRIEI”, organizată de ... cu sediul în ... s-a solicitat anularea hotărârii comisiei prin care a fost eliminată din licitație și reluarea acesteia, conform documentației.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... către ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație cu strigare”, a contractului de închiriere, având ca obiect: „ÎNCHIRIEREA SPAȚIULUI COMERCIAL NR. ... ÎN SUPRAFAȚĂ DE 13,33 MP, SITUAT ÎN PIAȚA APĂRĂTORII PATRIEI”, organizată de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea hotărârii comisiei prin care a fost eliminată din licitație și reluarea acesteia, conform documentației.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și la cele ale bazei legale prevăzută la cap. I pct. 1.2 din Documentația de licitație.

... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând următoarele: „Nu sunt de acord cu excepția lipsei de competență, ci, din contră, consider că aveți competență să soluționați această contestație, având în vedere că există și precedente în acest sens, pe care vi le prezint mai jos. În anul 2010, am participat la o licitație organizată de ..., privind închirierea unui spațiu în incinta Scolii nr. 89 cu destinația de magazin alimentar. Am contestat acea licitație depunând o plângere la CNSC (către care am fost îndrumată), iar dvs. ați soluționat-o (dându-mi câștig de cauză). Nu v-ați sesizat atunci ca nu aveți competență. În data de 30.05.2013, ...a organizat licitație pentru închirierea unui spațiu de 3 mp într-un imobil din Piața Amzei. La acea licitație, 2 persoane care au fost eliminate din licitație (abuziv, după părerea mea) și care și-au exprimat dorința să depună contestație au fost îndrumate (de către organizatorii licitației) tot către dvs. Nu am cunoștință cum s-a soluționat. Există deci precedente și consider că puteți soluționa și contestația mea. Pentru ca așa mi se pare normal: să existe un organism care să nu fie implicat și care să se pronunțe asupra unei contestații. Căci nu putem să depunem plângere privind o nedreptate chiar la cel care ne-a făcut nedreptatea. Absurd - consider eu. În lumina celor prezentate, nu sunt de acord cu excepția lipsei de competență privind contestația mea și aștept cu încredere soluționarea plângerii”.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat ...un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată și la cele ale bazei legale prevăzută la cap. I pct. 1.2 din Documentația de licitație, la care să atașeze documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

Aceasta, prin adresa nr. 4/I/488/12.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 4353/12.06.2013, a răspuns cererii Consiliului, precizând următoarele: „Susținem excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea soluționării

contestației în cauză, având în vedere faptul că procedura de licitație publică deschisă cu strigare nu este supusă prevederilor OUG nr. 34/2006, de la art. 9. De asemenea, având în vedere baza legală în care a fost organizată procedura și întocmită documentația de licitație, menționată în cuprinsul Capitolului I, art. 1.2 din Documentația de licitație anexată la prezenta, contestația supusă spre soluționare instituției dumneavoastră este transmisă către o instituție care nu are competență de a o soluționa. Mai mult decât atât, arătăm că în cadrul Capitolului VI din documentația de licitații, purtând denumirea Contestații. Termene, se prevedea clar modalitatea de depunere a contestațiilor, termenele de depunere și soluționare a acestora și locul unde trebuie depuse, astfel încât competența de a soluționa contestația nu revenea, în mod legal, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Pe cale de consecință, susținem excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în ceea ce privește soluționarea contestației depusă de către ... și transmisă spre soluționare către Completului ... pentru data de 13.06.2013”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul reține că, în Documentația de licitație, atașată punctului de vedere al ..., se specifică faptul că este un contract privind închirierea spațiului comercial nr. ... în suprafață de 13,33 mp, având destinația de comercializare produse alimentare și nealimentare, situat în Piața Apărătorii Patriei, aflat în proprietatea privată a Municipiului ... și în administrarea directă a Direcției de Administrare a Piețelor Sector 4, procedura de atribuire în cauză, fiind organizată în baza art. HG nr. 348/2004, Legii nr. 213/1998, HG nr. 955/2004, HCGMB nr. 268/29.10.2010, HCLS 4 nr. 62/25.09.2008, HCLS 4 nr. 50/31.10.2012, HCLS 4 nr. 14/31.01.2013.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nici prin raportare la normele art. 9 și următoarele din ordonanță, nefiind îndeplinite condițiile precizate în acest articol, având în vedere că respectivul contract este un contract de închiriere a unui spațiu comercial, având ca destinație comercializarea de produse alimentare și nealimentare, care potrivit Documentației de licitație și anunțului publicat în data de 10.05.2013, în cotidianul Evenimentul Zilei, a fost atribuit prin „licitație publică deschisă, cu strigare”, nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Mai mult, la cap. IV – Contestații. Termene din Documentația de licitație se menționează următoarele: „(...) Contestațiile se vor adresa președintelui comisiei de licitație și soluționare a contestațiilor, prin secretariatul ...(...)”, nefiind specificat Consiliul ca având competență în acest sens.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 255 și art. 266) din OUG nr. 34/2006, care reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, în situația prezentă, Consiliul constată că nu are competență în soluționarea contestației în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din ordonanță cu cele ale art. 132 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, constată că litigiul trebuie dedus soluționării către ..., ce are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu și urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...