



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... cu sediul în ... .. împotriva procesului verbal nr. 11852/28.05.2013 și a procesului verbal de licitație nr. 11910/28.05.2013, emise de către ... .. cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de teren, având ca obiect: „CONCESIONARE TEREN ÎN SUPRAFAȚĂ DE 997 MP, SITUAT ÎN ... ..”, s-au solicitat următoarele: anularea documentelor anterior menționate, precum și obligarea autorității contractante la „continuarea licitației cu ofertanții care au depus oferte până la împlinirea termenului limită”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., către ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către ... .., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulată de ... împotriva procesului verbal nr. 11852/28.05.2013 și a procesului verbal de licitație nr. 11910/28.05.2013, emise de către ..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de teren, având ca obiect: „CONCESIONARE TEREN ÎN SUPRAFAȚĂ DE 997 MP, SITUAT ÎN ... .., s-au solicitat următoarele: anularea documentelor anterior menționate, precum și obligarea autorității contractante la „continuarea licitației cu ofertanții care au depus oferte până la împlinirea termenului limită”.

Prin adresa nr. 10731/.../... Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9 lit. f) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care se referă la atribuirea contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii și nu la concesiunea de terenuri.

Totodată, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în vederea pronunțării asupra contestației depuse, motiv pentru care, a cerut contestatorului opinia sa asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18880/10.06.2013, a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând următoarele: „Considerăm că, în speță, Consiliul are competență față de prevederile art. 9 lit. f) din OUG nr. 34/2006. Chiar dacă această normă se referă la atribuirea contractului de concesiune de lucrări publice și nu la concesiunea de terenuri, în speță, concesiunea terenului pe care o contestăm privește concesiunea unui teren pe care urmează să se construiască o parcare publică. (...) În subsidiar, dacă veți interpreta norma legală susmenționată doar în litera sa, nu și în spiritul său, solicităm să vă declinați competența către ....

Prin adresa nr. 10734/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 9 lit. f) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, care se referă la atribuirea contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii și nu la concesiunea de terenuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12605/07.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 18823/07.06.2013, a răspuns cererii Consiliului, menționând următoarele: „(...) raportat la prevederile art.9 lit. f) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, înțelegem să invocăm excepția necompetenței soluționării contestației mai sus amintite de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în speță nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, atașat punctului de vedere al ... .. se specifică faptul că este un contract privind concesionarea unui teren aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului ... situat ... conform HCL nr. 94/19.11.2008, Anexa nr. 1, poz. 2 și a Dispoziției nr... a Primarului Municipiului ... cu respectarea prevederilor OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

OUG nr. 54/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

- art. 1: „(1) „Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

(2) Contractul de concesiune de bunuri proprietate publică, denumit în continuare contract de concesiune, este acel contract încheiat în formă scrisă prin care o autoritate publică, denumită concedent, transmite, pe o perioadă determinată, unei persoane, denumite concesionar, care acționează pe riscul și răspunderea sa, dreptul și obligația de exploatare a unui bun proprietate publică în schimbul unei redevențe”;

- art. 2: „(1) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență nu se aplică contractelor reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

(2) În cazul unui contract a cărui atribuire intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 pentru a cărui executare este necesară exploatarea unui bun proprietate publică, dreptul de exploatare a respectivului bun se transmite în cadrul și potrivit procedurii aplicate pentru atribuirea contractului în cauză.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2) autoritatea contractantă încheie un singur contract guvernat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”.

Văzând aceste prevederi, Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că acest contract este contract de concesionare a unui teren aparținând domeniului privat de interes local.

În anunțul de licitație, publicat la data de 23.04.2013, în Monitorul Oficial Partea a VI-a, se menționează că instanța

competentă pentru soluționarea unor eventuale litigii apărute este Tribunalul Teleorman – Secția Contencios Administrativ.

De asemenea, conform prevederilor art. 66 din OUG nr. 54/2006:

„(1) Soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(2) Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei jurisdicție se află sediul concedentului.

(3) Împotriva hotărârii tribunalului se poate declara recurs la secția de contencios administrativ a curții de apel, conform prevederilor legale”.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 255 și art. 266 din ordonanța precizată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consilii instituite prin ordonanță, ... neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru situația de față.

În aceste condiții, Consiliul constată că ...are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr.

34/2006, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către ...Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.