



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: **18.06.2012**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18093/... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „ROLE ȘI SUPORȚI BENZI TRANSPORTOARE”, cod CPV 42419810-7, s-a solicitat anularea adresei nr. 2856/27.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18093/... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „ROLE ȘI SUPORȚI BENZI TRANSPORTOARE”, cod CPV 42419810-7, s-a solicitat anularea adresei nr. 2856/27.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, ... precizează că, prin adresa nr. 2856/27.05.2013, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că acest act al autorității contractante este nelegal și netemeinic, pentru următoarele considerente:

Cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare era ca ofertanții să prezinte o cifră de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, de cel puțin 160.000,00 lei.

În acest sens, ... afirmă că cifra sa de afaceri globală pe ultimii trei ani a fost de 324.039 lei - aspect cunoscut autorității contractante care a reținut în actul contestat faptul că „se prezintă cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani de 108.013,00 lei” - susținând că autoritatea contractantă nu a făcut corect aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că are calitate de IMM, în conformitate cu art. 3 din Legea 346/2004, aspect ce a fost recunoscut de autoritatea contractantă, prin acceptarea garanției de participare, în sumă de 800 lei, prin OP 1/14.03.2013 și depunerii declarației IMM, semnată și ștampilată potrivit prevederilor OG nr. 27/2006.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa a avut cel mai mic preț, în valoare de 78.375,00 lei.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 10644/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta financiară a contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 8821/06.06.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că ... în formularul nr. 5, prezintă o cifră de afaceri medie pe ultimii 3 ani de 108.013 lei, iar în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare cerința minimă a fost ca ofertanții să prezinte o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani, de cel puțin 160.000 lei.

Totodată, aceasta menționează că, în data de 20.05.2013, ora 14:00, a început faza finală electronică a licitației deschise, care s-a desfășurat într-o singură fază, cu durata de o zi, unde operatorii economici admiși au putut să îmbunătățească ofertele financiare totale, introducând în SEAP valoarea ofertelor pentru fiecare lot în parte.

Autoritatea contractantă afirmă că a hotărât, în raportul de atribuire nr. 7977/24.05.2013, că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 68.800 lei, fără TVA, în acest sens, încheindu-se contractul de furnizare nr. 174/CEO/... prin adresa nr. 2856/27.05.2013, ofertantului ... i s-a comunicat decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 88/... a fost notificată de către ... asupra depunerii prezentei contestații, precizând, totodată că, în conformitate cu art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a intenționat să adopte măsuri de remediere, solicitând, telefonic și în scris, Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, anularea anunțului de atribuire nr. 136981/... și posibilitatea reluării procedurii de la etapa de licitație electronică, cu calificarea inclusiv a ofertantului contestator; răspunsul, primit prin email, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 105/05.06.2013, fiind negativ, în sensul că „asupra unei proceduri deja atribuite nu se poate reveni în starea de evaluare”.

Constatând că, în evaluarea ofertelor, comisia „a omis a lua în calcul declarația privind încadrarea în IMM a ... .. descalificând-o în mod eronat”, ... a decis anularea procedurii de achiziție, prin Raportul de anulare nr. 9011/11.06.2013, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006; pentru contractul nr. 174/CEO/... fiind aplicabile prevederile art. 205 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: **ROLE ȘI SUPORȚI BENZI**

TRANSPORTOARE", cod CPV 42419810-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 84.940,6 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... prin contestația formulată, solicită anularea adresei nr. 2856/27.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere solicitarea contestatorului, Consiliul se va pronunța, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, ulterior primirii notificării prin care contestatorul înștiințează asupra depunerii contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 18093/... autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a intenționat să adopte măsuri de remediere, solicitând Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) anularea anunțului de atribuire nr. 136981/... și posibilitatea reluării procedurii de la etapa de licitație electronică cu reintroducerea în procedură a ofertantului contestator; CNMSI comunicând autorității contractante faptul că „asupra unei proceduri deja atribuite nu se poate reveni în starea de evaluare”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că ... prin Raportul de anulare nr. 9011/11.06.2013 – filă la dosar - a hotărât anularea procedurii de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și motivația acesteia, că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia „a omis a lua în calcul declarația privind încadrarea în IMM a ... .. descalificând-o în mod eronat”.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatorului privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă sub nr. 2856/27.05.2013, rămâne fără obiect, anularea procedurii având ca efect, implicit, anularea adresei în cauză.

Văzând cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.