



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., reprezentantă legal de ... – Director General, împotriva adresei nr. 165/28.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având drept obiect: „ECHIPAMENTE ȘI PROGRAME INFORMATICE”, s-a solicitat „anularea deciziei de atribuire a contractului de furnizare «Echipamente și programe informatice» a autorității contractante și a actelor subsecvente acesteia.”

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... către Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, cu sediul în, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 165/28.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, având drept obiect: „ECHIPAMENTE ȘI PROGRAME INFORMATICE”, s-a solicitat „anularea deciziei de atribuire a contractului de furnizare «Echipamente și programe informatice» a autorității contractante și a actelor subsecvente acesteia.”

În cuprinsul contestației sale, ... critică decizia, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat în original certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului.

Prin adresa nr. 10732/.../... Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la încadrarea ... în prevederile art. 8, precum și încadrarea valorii estimate a contractului în prevederile art. 9, solicitând ... punctul său de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

... nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși a primit, prin fax, adresa nr. 10732/.../... 05.06.2013, în data de 05.06.2013, ora 13:31, așa cum reiese din confirmarea fax nr. 7350, aflată la dosarul cauzei.

De asemenea, prin adresa nr. 10733/.../...05.06.2013, Consiliul a solicitat ... opinia sa cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației depuse de ... raportat la încadrarea sa în prevederile art. 8 din OUG nr. 34/2006, precum și încadrarea în prevederile art. 9 din același act normativ.

Prin adresa nr. 189/06.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 18692/07.06.2013, ... precizează că, în conformitate cu art. 8 din OUG nr. 34/2006 nu are calitate de autoritate contractantă, fiind persoană juridică privată.

De asemenea, aceasta arată că cadrul legal pentru procedura de atribuire aplicabilă beneficiarilor privați îl constituie Ordinul 1050/29.10.2012 – Ordin privind aprobarea procedurii de atribuire aplicabile beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, dat fiind faptul că lansarea procedurii de atribuire în cauză s-a făcut în cadrul proiectului: „Retehnologizarea atelier service aparate electronice și electrocasnice, la ... din ... jud. ...”, SMIS 25296, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 4 „Sprijinirea dezvoltării mediului

de afaceri regional și local”, domeniul de intervenție 4.3 „Sprijinirea dezvoltării microîntreprinderilor”.

Totodată, ... învederează că pentru stabilirea cadrului legal aplicabil a întocmit nota justificativă pentru determinarea valorii estimate, verificând încadrarea valorii estimate la momentul lansării procedurii în pragurile valorice prevăzute de OUG nr. 34/2006.

În plus acesta precizează că în cazul de față este vorba de un contract de furnizare pentru persoane juridice private (fără calitate de autoritatea contractantă) și în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 și Ordinul 1050/2012, a decis aplicarea prevederilor Ordinului 1050/2012, întrucât valoarea estimată a contractului de furnizare este mai mare decât 15.000 euro: „ (...) prezenta procedură se aplică în cazul contractelor de furnizare care au o valoare estimată care depășește pragul valoric prevăzut de art. 19 din ordonanță, fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006”.

În concluzie ... consideră că CNSC nu este competent în soluționarea contestației depuse de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Ținând seama că, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante și luând în considerare susținerea ... referitoare la lipsa calității de autoritate contractantă a acesteia, Consiliul constată că ... nu se încadrează în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță, respectiv: „art. 8. - Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial și care se află cel puțin în una dintre următoarele situații:

- este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

- se află în subordinea sau este supusă controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

- în componența consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

b¹) orice regie autonomă sau companie națională/societate comercială cu capital integral ori majoritar deținut de o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către un alt organism de drept public;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) - d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”.

De asemenea, având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este „ECHIPAMENTE ȘI PROGRAME INFORMATICE”, Consiliul constată că acesta nu se încadrează în prevederile art. 9 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Având în vedere că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006, modificată și completată. O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, în temeiul art. 158 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 158 și art. 2 pct. 1, lit. d) Cod procedură civilă și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... pe raza căreia își are sediul principal ... potrivit art. 7 Cod procedură civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, conflicte de muncă și asigurări sociale, conform art. 158 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac, în temeiul art. 158 alin. (3) Cod procedură civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.