



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii cuprinse în anexa 2B având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”, cod CPV 98310000-9 - Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței referitoare la dovedirea experienței similare prin depunerea unui singur contract similar a cărui valoare să fie de minimum 1.000.000 lei, fără TVA, cuprinsă în secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul III.2 „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. și dispune remedierea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel încât acesta să fie în accord cu dispozițiile legale, precum și publicarea acestei măsuri, în SEAP, în termen de 12 zile de la primirea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii cuprinse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2013, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței referitoare la dovedirea experienței similare prin depunerea unui singur contract similar, a cărui valoare să fie de minimum 1.000.000 lei, fără TVA, cuprinsă în secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul III.2 „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul susține că este nelegală cerința în cauză, conform căreia se solicită ca potențialii ofertanți „să facă dovada că la data limită de depunere a ofertei au prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare (de aceeași natură și volum) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de 1.000.000 lei, fără TVA”, prin depunerea unui singur contract.

În opinia contestatorului, prin această cerință sunt încălcate dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 188 alin. (2) lit. a)-h) din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce are ca efect înlăturarea potențialilor ofertanți, care au prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare în valoare de 1.000.000 lei, fără TVA, dovedită prin cumularea mai multor contracte.

Contestatorul susține că respectiva cerință încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice,

asumarea răspunderii, care stau la baza procedurilor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa 11184 din 06.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18629 din 06.06.2013, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere la contestația depusă de către ... în care arată că cerința ca experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea unui contract de minimum 1.000.000 lei, fără TVA, respectă prevederile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, conform prevederilor fișei de date a achiziției, valoarea contractelor subsecvente care se vor încheia va fi de 975.000 lei fără TVA, iar perioada de derulare a acestor contracte va fi de 12 luni.

Autoritatea contractantă susține că, pentru demonstrarea capacității tehnice și financiare în îndeplinirea obligațiilor contractuale, este justificată cerința ca ofertantul să dovedească îndeplinirea experienței similare prin depunerea unui contract de minimum 1.000.000 lei.

Susținând că a respectat spiritul și litera legii, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Cu adresa 11184 din 06.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18726 din 07.06.2013, ... a depus documentele aflate la dosarul achiziției publice

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii cuprinse în anexa 2B având ca obiect „Servicii de spălare, dezinfecție și călcare inventar moale”, cod CPV 98310000-9 - Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, durata acordului-cadru este de 2 ani, iar valoarea estimată a acestuia este cuprinsă între 78.000 și 1.950.000 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen, de către ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică, prin contestație, cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, punctul III.2 „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde, pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul „să facă dovada că la data limită de depunere a ofertelor a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare (de aceeași natură și volum) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare de 1.000.000 lei, fără TVA. Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta un contract

similar (natura și volum) a cărui valoare să fie de minim 1.000.000 lei, fără TVA”.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

În explicitarea acestei dispoziții legale, Ordinului nr. 509/2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. arată că se consideră a fi restrictiv criteriul de calificare prin care se impune ofertantului să prezinte, ca experiență similară, un număr minim de contracte/recomandări, sau un număr fix de contracte sau număr fix de contracte, mai mare decât 1, prin urmare, raportat la acesta, cerința așa cum a fost formulată apare ca fiind restrictivă.

Analizând criteriul de calificare și prin prisma dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)”, Consiliul determină că nu sunt motive întemeiate de a considera că un operator economic care a derulat, spre pildă, două contracte de valori cumulate egale cu cea solicitată, n-ar avea experiența necesară spre a îndeplini contractul în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractuală se află într-o confuzie, susținând că “este justificată solicitarea ca ofertantul să dovedească **experiența similară** prin depunerea unui contract de minim 1.000.000 lei, **pentru a demonstra capacitatea tehnică și financiară** în îndeplinirea obligațiilor contractuale”; constată aceasta deoarece experiența similară este un indicator de sine stătător, capacitatea tehnică se demonstrează prin dotarea cu echipamentele solicitate (mașini de spălat, uscătoare, calandare pentru călcat), iar cea financiară prin cifra medie de afaceri, astfel cum s-a cerut distinct prin fișa de date a achiziției.

Totodată, se constată că cerința minimă privind experiența similară este impusă prin raportare la valoarea estimată maximă a acordului-cadru și nu la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 65 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, reține Consiliul, s-a pronunțat Curtea de Apel Ploiești, în data de 06.04.2012, într-o speță similară.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... și dispune remedierea criteriului de calificare privind experiența similară, astfel încât acesta să fie în acord cu dispozițiile legale invocate mai sus. Remedierea și publicarea măsurii se vor face în termen de 12 zile de la primirea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.