



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 546/13.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de detecție și stingere incendiu sala servere DGFP ... cod CPV 31625100-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul introducerii ca și criteriu de calificare și selecție a deținerii atestatelor IGSU pentru proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de detecție și a sistemelor de stingere de incendii, în conformitate cu Legea nr. 307/2006; obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a impunerii utilizării a gazului NOVEC, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... obligă autoritatea contractantă, ca în cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și să publice o erată conform prevederilor legale arătate, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și precizată prin adresa nr. 546/13.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de detecție și stingere incendiu sala servere DGFP ... cod CPV 31625100-4 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru a remedia documentația de atribuire, în sensul introducerii ca și criteriu de calificare și selecție a deținerii atestatelor IGSU pentru proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de detecție și a sistemelor de stingere de incendii, în conformitate cu Legea nr. 307/2006; obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a impunerii utilizării a gazului NOVEC, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 502/04.06.2013, introducerea ca și criteriu de calificare, a deținerii atestatelor IGSU pentru proiectare, execuție și întreținere a sistemelor de detecție și a sistemelor de stingere de incendii, în conformitate cu Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, care prevede că proiectarea, instalarea, întreținerea sistemelor de detecție și sistemelor de stingere de incendii se poate face doar de firme atestate de IGSU pentru proiectare, dar și pentru execuția lucrărilor de prevenire și stingere a incendiilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante postat de aceasta în SEAP, este destul de ambiguu și face referire numai la normativele cuprinse în caietul de sarcini.

Având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă „proiectarea și execuția /.../”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a proiectat deja sistemul, impunând anumite echipamente, respectiv /.../ utilizarea de gaz NOVEC 1230, încălcând astfel prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30969/13.06.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, precum și dosarul achiziției publice necesar soluționării acesteia.

Având în vedere cererea contestatoarei din adresa nr. 502/04.06.2013, autoritatea contractantă arată că a hotărât menținerea criteriilor de calificare și selecție, așa cum au fost acestea stabilite potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, în funcție de necesitățile sale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conținutul clarificării nr. 29532/05.06.2013, urmare a notificării contestatoarei, s-a specificat faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, la Secțiunea „Standarde și Normative”, cadrul legal care stă la baza îndeplinirii cerințelor este și Legea nr. 307/2006.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că în momentul de față, pentru stingerea prin inundarea totală cu agenți gazoși ecologici a incendiilor apărute în incinte închise, în care funcționează echipamente electronice de înaltă tehnologie – servere, se impun trei soluții recunoscute pe plan mondial, respectiv: sisteme complete de stingere cu gaz INERGEN; sisteme complete de stingere cu gaz NOVEC; sisteme complete de stingere cu aerosoli (tip Micro-K), dintre acestea, potrivit studiilor, soluția ideală fiind stingerea cu substanța FK-5-1-12, care are denumirea generică NOVEC 1230.

Contestatoarea a comunicat Consiliului, prin adresa nr. 546/13.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că autoritatea contractantă are obligația de a stabili criterii de calificare și selecție așa cum prevede art. 7 din HG nr. 925/2006 și art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, considerând astfel că autoritatea contractantă trebuie să adopte măsuri de remediere și să completeze documentația de atribuire cu cerința solicitată de societatea sa.

De asemenea, contestatoarea precizează că de vreme ce autoritatea contractantă a identificat cel puțin 3 procedee de stingere a incendiilor, deci nu o soluție unică, raportându-se la prevederile art. 35 și urm. din OUG nr. 34/2006, consideră că cerința „se impune utilizarea de gaz NOVEC 1230” excede cadrului legal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de detecție și stingere incendiu sala servere DGFP ... cod CPV 31625100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 153.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă, după primirea contestației, a procedat la suspendarea procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește cadrul legal privind criteriile de calificare, Consiliul reține că deși, enumerarea de la art. 176 din OUG nr. 34/2006 este limitativă, iar scopul acestora este definit la art. 7 din HG nr. 925/2006, în virtutea atribuțiilor sale, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice a emis Ordinul nr. 509/2011 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 687/28.09.2011, iar din coroborarea tuturor acestor temeuri legale, rezultă că atunci când pentru îndeplinirea unui contract este necesară dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă trebuie să solicite documente edificatoare în acest sens.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, cerința autorității contractante nu este numai de furnizare a sistemului, ci se solicită și punere în funcțiune, „inclusiv proiectul și avizarea acestuia”, astfel încât, pornind de la această cerință, este evident că ofertantul, asociatul acestuia ori subcontractorul trebuie să dețină atestatul prevăzut de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, care se obține conform Metodologiei de Autorizare prevăzută de Ordinul MAI nr. 87/2010, întrucât un proiect întocmit de o persoană neatestată nu va putea fi avizat „la instituțiile abilitate ale statului”, așa cum solicita autoritatea contractantă la pct. 1.1 din caietul de sarcini, orice altă interpretare însemnând fie aplicarea abuzivă a principiului asumării răspunderii, fie încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor,

deoarece un astfel de proiect, parte a obiectului procedurii de achiziție publică în discuție, nu poate fi avizat dacă nu este întocmit de persoane ce nu sunt atestate conform cadrului legal arătat.

Referitor la cea de-a doua critică privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că într-adevăr, textul arătat dispune că „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Deși textul este în mod evident în sensul criticilor formulate de contestatoare, autoritatea contractantă a procedat la încălcarea sa nu numai prin mențiunile din caietul de sarcini, dar și prin punctul de vedere formulat în care a detaliat alegerea sa, motivând cu argumente în totală contradicție cu textul de lege citat, în sensul că din cele trei posibile procedee/soluții identificate, aceasta a ales o anumită soluție și a procedat la indicarea sa în caietul de sarcini.

Pentru motivele reținute, contestația apare ca fiind întemeiată, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6), art. 50¹ și art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va obliga autoritatea contractantă, ca în cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și să publice o erată conform prevederilor legale arătate, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.