



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16885/23.05.2013 și completată prin adresa nr. 100/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18833/07.06.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 13750/16.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse de curățenie; chimice; de curățat și lustruit; articole de menaj și de uz casnic” – Lot 1 – Detergenți, cod CPV: 39831200-8 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea raportului privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin urmare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13750/16.05.2013 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16885/23.05.2013 și completată prin adresa nr. 100/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18833/07.06.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13750/16.05.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse de curățenie; chimice; de curățat și lustruit; articole de menaj și de uz casnic” – Lot 1 – Detergenți, cod CPV: 39831200-8 (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin urmare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13750/16.05.2013 și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prezentând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv mostre pentru produsele descrise în caietul de sarcini, respectiv detergent automat și detergent manual, cu o ofertă financiară în valoare de 78.850,20 lei.

Prin adresa nr. 13750/16.05.2013, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, precum și faptul că oferta câștigătoare a prezentat o ofertă în valoare de 89.749,00 lei, contestatoarea considerând atât că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cât și faptul că decizia acesteia a fost una superficială având în vedere motivul respingerii bazat pe faptul că

„oferta nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini”, fără a se detalia argumentele respingerii ofertei.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că a luat legătura telefonic cu autoritatea contractantă, în vederea lămuririi acestui aspect, însă societatea sa s-a lovit de refuzul acesteia.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa a respectat cerințele solicitate și a conținut toate documentele care dovedesc conformitatea produselor ofertate și parametrii tehnici și calitativi, respectiv: fișe tehnice descriptive cu informații clare și detaliate despre produsele ofertate, condiții tehnice de calitate, modalitate de ambalare și etichetare; fișe tehnice de securitate cu caracteristicile de siguranță emise de producător; buletin de analize din partea unui laborator acreditat pentru produsul ofertat; tabel cu datele de identificare ale producătorului; mostre corespunzătoare.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare, fără a respecta criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a detalia aspectele invocate în prezenta contestație.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14112/27.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18130/03.06.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă declară faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a corespuns în proporție de 90% specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv detergentul manual: conținutul de substanță activă este de 12,5% în loc de 15%; conținutul de fosfați este de 14,2% în loc de 15-30%; nu conține balsam, înălbitori optici; este un produs iritant, este lipicios, granulele colorate sunt aproape inexistente.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a purta o discuție telefonică cu aceasta, DGASPC ... precizează că i s-a comunicat faptul că orice solicitare de clarificări se face în scris și nu telefonic.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliu a invitat în acest sens contestatoarea, prin adresa nr. 10588/... .. în data de 06.06.2013, solicitându-i transmiterea unor eventuale „note scrise/concluzii” în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului.

Astfel, prin adresa nr. 100/07.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 18833/07.06.2013, contestatoarea a comunicat „Concluzii scrise”, menționând că în cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă a extras caracteristicile detergentului manual din buletinul de analiză emis la data de 18.07.2006, document care nu a fost solicitat, însă pe care societatea sa l-a atașat în cadrul propunerii tehnice, opțional, acesta fiind solicitat exclusiv pentru detergentul automat.

Contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta sa ca fiind neconformă pe baza unei analize superficiale, luând în considerare un singur element al propunerii tehnice, respectiv buletinul de analiză al produsului, care conține informații neactualizate, motivul depunerii acestuia fiind acela de a confirma faptul că produsul oferit este testat în laboratoare acreditate la anumite intervale de timp.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din contestația sa inițială, adăugând faptul că propunerile tehnice ale celorlați participanți la procedură au fost evaluate pe baza documentelor solicitate în documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse de curățenie; chimice; de curățat și lustruit; articole de menaj și de uz casnic” – Lot 1 – Detergenți, cod CPV: 39831200-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 17.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 416.495,98 lei și 541.444,79 lei.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, precum și obligativitatea prezentării de mostre.

Din propunerea tehnică prezentată de contestatoare pentru detergentul manual rezultă că aceasta a oferit un produs cu 5-15% surfactanți anionici, deși cerința din caietul de sarcini era de „maxim 5% surfactant anionic”, iar pentru toate celelalte caracteristici: conținut minim de substanță activă de 15%; minim

15% tripolifosfat de sodiu; 15-30% fosfat, enzime, înălbitori optici, balsam, parfum; umiditate maximă 10%, a indicat că produsul conține mai puțin de 5% surfactanți neionici, agenți de înălbire pe bază de oxigen, policarboxilați; enzime, înălbitori optici, parfum, Hexil, cinnamal.

Pe de altă parte, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să aibă „aspect granule albe în amestec cu granule colorate (tip Ariel, Taide, Dero sau echivalent)”, comisia de evaluare a constatat că produsul oferit „este un produs iritant, este lipicios, granulele colorate sunt aproape inexistente”.

Toate aceste aspecte nu fac dovada îndeplinirii caracteristicilor din caietul de sarcini, astfel încât, chiar dacă în evaluarea ofertei contestatoarei comisia de evaluare a avut în vedere și fișa tehnică de securitate a produsului nr. 1/2006 și/sau raportul de analiză seria B nr. 216-TCP emis de ICECHIM la data de 21.07.2006, concluzia de neconformitate se impune cu atât mai mult cu cât aceste documentele, indicate de contestatoare în contestația sa, dovedesc cele reținute de autoritatea contractantă.

Consiliul reține, de asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, criteriul de atribuire se aplică numai ofertelor care nu au fost declarate nici inacceptabile și nici neconforme, prin urmare admisibile, ori oferta contestatoarei este, în mod evident, neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și prin urmare, faptul că prețul pe care contestatoarea l-a oferit este mai mic decât cel al câștigătoarei, este nerelevant cauzei.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă contestatoarei sub nr. 13750/16.05.2013, Consiliul reține că într-adevăr nu sunt îndeplinite exigențele art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune că ar fi trebuit să se comunice „pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, însă această neconformitate a documentului, în condițiile derulării soluționării contestației care a fost formulată în termen, nu a fost de natură a-i produce contestatoarei nici un prejudiciu.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.