



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin director general ... împotriva adresei nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere curentă și reparare a autoturismelor din dotarea ...”, cod CPV 50112000-3 - Servicii de reparare și întreținere a automobilelor (Rev.2), se solicită anularea adresei nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013 și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pe motiv că a avut prețul mai mare de 18.183.05 lei, cât a fost cel al ofertei depusă de către ..., adresă emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere curentă și reparare a autoturismelor din dotarea ...”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 100665 din 10.05.2013, i-a fost transmisă invitația de participare la procedura de atribuire în cauză, în care s-a specificat faptul că întocmirea ofertei se va face cu respectarea condițiilor de întocmire a ofertei, prevăzute în documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, la care a participat anterior, valoarea ofertată se va raporta la o perioadă de 35 zile, precum și la faptul că obiectul negocierii va fi prețul unitar pentru manoperă și piese de schimb și durata de execuție.

... menționează că, deși a întocmit și depus oferta financiară conform specificațiilor din invitația de participare, totuși, prin adresa nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În contestație se precizează că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de negociere, au fost depuse 6 oferte, iar, pentru evaluarea unitară a acestora, s-a folosit următorul algoritm de calcul: s-a calculat pentru fiecare ofertant valoarea totală a manoperei pentru un număr de 168 ore, valoarea pieselor de schimb prin însumarea valorii unitare pentru fiecare tip de autoturism și valoarea reviziei tehnice prin însumarea valorilor unitare pentru fiecare tip de autoturism.

Contestatorul critică faptul că deși autoritatea contractantă a subliniat că algoritmul de mai sus a fost aplicat pentru a se respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, totuși acest algoritm nu a fost prevăzut și în invitația de participare nr. 100665 din 10.05.2013, iar, la o solicitare de clarificări comunicată prin intermediul poștei electronice, autoritatea contractantă a precizat: „veți prezenta prețul unitar pentru manoperă și piese de schimb precum și durata de execuție. Valoarea ofertată va fi nu pentru 24 luni, așa cum ați calculat-o pentru licitație, ci redusă proporțional pentru 35 zile”, fără ca, în vreun document al autorității contractante (invitație de participare, răspuns la clarificări), să se facă referire la numărul de 168 ore de manoperă, la suma prețurilor unitare pentru piesele de schimb sau la modalitatea de calcul

utilizată de autoritatea contractantă, așa cum s-a precizat în procesul-verbal al ședinței de negociere a ofertelor.

În urma aplicării acestui algoritm de calcul, arată contestatorul, în cazul ofertei depusă de ... s-a obținut un rezultat mult diferit de cel din propunerea financiară, determinând declararea necâștigătoare a ofertei sale. Față de consemnarea comisiei de evaluare, din procesul-verbal al ședinței de negociere, referitoare la oferta depusă de către ... respectiv cea potrivit căreia „nu reiese modul cum s-a ajuns la valoarea ofertată”, contestatorul reiterează că, la elaborarea ofertei, s-a conformat invitației de participare și indicațiilor din răspunsul la solicitările de clarificări.

În opinia contestatorului, tratamentul egal al ofertanților s-a dovedit a fi păgubos și discriminatoriu pentru ... încălcându-se, astfel, principiul nediscriminării, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a), precum și prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, au fost depuse următoarele mijloace de probă: invitația de participare nr. 100665 din 10.05.2013, adresa nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013, procesul-verbal al ședinței de negociere a ofertelor nr. 100676/DGAPA din 15.05.2013 și extras poștă electronică.

Față de cele din contestație, ... solicită obligarea autorității contractante la remedierea situației cu caracter discriminatoriu, în sensul anularii adresei nr. 100691/DGAPA din 16.05.2013, și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Cu adresa nr. 100781/DGAPA din 30.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17824 din 31.05.2013, ... a transmis, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere nr. 100781/DGAPA din 30.05.2013 la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect, iar, în cazul respingerii excepției, ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca rămasă fără obiect, în baza prevederilor art. 278 O.U.G. nr. 34/2006, motivat de încheierea contractului de achiziție publică.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în cazul procedurilor de atribuire prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (3) lit. a) și art. 122 teza a 2-a din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora perioada de așteptare este facultativă și se permite chiar emiterea unui ordin de începere a serviciilor concomitent cu inițierea procedurii. Învederează și perioada extrem de scurtă a duratei contractului în cauză, de numai 35 de zile, impusă de suspendarea unei proceduri de atribuire, prin licitație deschisă, având același obiect, ca urmare a depunerii unei contestații în ultima fază a derulării acesteia.

În punctul de vedere se subliniază că o eventuală decizie a Consiliului, ca rezultat al soluționării pe fond a acestei contestații, ar

urma să fie emisă ulterior expirării contractului încheiat, iar, în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi obligată să aștepte decizia, pe fond, a Consiliului, negocierea în cauză nu și-ar mai justifica inițierea, deoarece între timp procedura de licitație deschisă aflată în derulare se va debloca.

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În fapt, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată ca urmare faptului că, în cadrul procedurii de licitație deschisă, ... s-a aflat în imposibilitatea încheierii acordului-cadru cu contestatorul, ca urmare a depunerii contestației de către ...

Invocând dispozițiile art 256³ alin. (3) și art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ținând seama de faptul că starea autoturismelor din dotare este precară, ceea ce face ca autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea asigurării transportului persoanelor în condiții de deplină securitate precum și pentru asigurarea securității celorlalți participanți la trafic, s-a impus ca o măsură strict necesară încheierea unui contract de service auto pe o perioadă de maxim 35 zile, invitând la procedura în cauză pe toți cei 7 operatori economici care au depus oferte la procedura de licitație deschisă, 6 dintre aceștia, printre care și contestatorul, depunând oferte pentru negociere, așa cum rezultă din procesul-verbal de negociere nr. 100676/ DGAPA din 15.05.2013.

Autoritatea contractantă menționează că, prin invitația de participare, a comunicat faptul că procedura în cauză este de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, operatorii economici fiind invitați să depună oferte și, implicit, să participe la etapa de negociere.

În punctul de vedere se subliniază că, prin transmiterea doar a ofertei, contestatorul a dat dovadă de necunoaștere a legislației și a bunelor practici din domeniul achizițiilor publice. Invocând prevederile art. 18 alin (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că, în termenul limită stabilit, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor și a derulat negocieri cu operatorii economici prezenți, privind prețul unitar pentru manoperă și piese de schimb.

Susține că, în cadrul procesului de negociere și evaluare a ofertelor, a aplicat prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a interpretat prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, față de obiectul contractului, reprezentat atât de prestarea de servicii, cât și de furnizarea de produse (piese), s-a aflat în imposibilitatea estimării cu exactitate a orelor de manoperă și a pieselor de schimb necesare efectuării reparațiilor, astfel încât a procedat la negocierea prețurilor unitare pentru manoperă și piesele de schimb.

Faptul că, în termenul stabilit, ... a transmis doar oferta de preț, fără a fi prezent la negocierea prețurilor unitare, reprezintă, în opinia autorității contractante, o declarație tacită că oferta sa nu mai poate fi îmbunătățită.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a putea compara în mod unitar ofertele și pentru a putea garanta tratamentul egal al tuturor operatorilor economici, a procedat la negocierea cu cei prezenți, a prețurilor unitare și la atribuirea contractului operatorului economic care a prezentat cele mai mici prețuri.

Se subliniază că un contract de service auto are ca element variabil, de fiecare dată, cantitățile de servicii și de produse, care sunt certe doar în momentul în care prestatorul de servicii face o constatare a defecțiunilor autoturismului.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la atribuirea contractului în funcție de prețurile unitare, pentru a se evita apariția unei situații în care, din cauza stării dezastruoase în care se află parcul auto, valoarea efectivă a reparațiilor să fie mai mare decât valoarea contractului.

Se învederează că, în cuprinsul contestației, nu se indică actul autorității contractante care încalcă principiul nediscriminării, însă, potrivit jurisprudenței europene, principiul nediscriminării se referă la cetățenie sau naționalitate, autoritatea contractantă invocând în acest sens Cazul C195/04 Comisia/Finlanda și C324/98 Telaustria.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat ... să se pronunțe în legătură cu excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de ... raportat la prevederile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 1471 din 14.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19702 din 14.06.2013, ... arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației pe care a depus-o.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației formulată de către

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.