



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 41818 din 06.06.2013, emisă de către ... cu sediul în ... .. având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), se solicită anularea, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 41818 din 06.06.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, H.G. nr. 23/2013, precum și obligarea autorității contractante de a solicita fundamentarea prețurilor ofertelor neobișnuit de scăzute, respectiv cele sub 96.613,50 lei, fără TVA.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 41818 din 06.06.2013, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, după desfășurarea etapei de licitație electronică, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., având prețul de 89.530 lei, fără TVA.

Față de cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, conform cărora este necesară asigurarea serviciilor de curățenie cu un efectiv de 11 oameni, respectiv 10 salariați cu program de lucru de 8 ore/zi și 1 salariat cu program de lucru de 4 ore/zi, ... susține că prețul ofertei declarată câștigătoare este neobișnuit de scăzut și nu acoperă cheltuielile salariale ale personalului de curățenie calificat, conform Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că, dacă, la întocmirea ofertei financiare, ... ar fi respectat prevederile legale de mai sus, nu ar fi avut cum justifica prețul ofertei, de 89,530 lei fără TVA.

În contestație se prezintă calculul detaliat pe care un ofertant trebuie să-l aibă în vedere la întocmirea ofertei financiare, cuprinzând cheltuielile salariale de 800 lei/lună, conform H.G. nr. 23/2013, impozitele și taxele, de 223 lei (cuprinzând C.A.S. - 20,8 % - 164 lei, C.A.S.S. - 5,2 % - 42 lei, șomaj - 0,5% - 4 lei, asigurări - 0,196% - 2 lei, concedii și indemnizații ASS - 0,85% - 7 lei, comision I.T.M. - 0,75% - 2 lei și fond garantare salariu - 0,25% - 2 lei).

Contestatorul susține că, în situația în care cheltuielile cu materialele pentru curățenie, cheltuielile indirecte și profitul societății sunt 0, prețul minim al ofertei, calculat cu respectarea prevederilor Codului Muncii și a legislației privitoare la impozitele și taxele pe salariu, este de 10.741,50 lei/lună fără TVA, respectiv 96.673,50 lei, fără TVA, pentru cele 9 luni ale contractului.

În opinia contestatorului, tariful de 89,530 lei, fără TVA al ofertei declarată câștigătoare încurajează concurența neloială, „munca la negru”, fiind cu mult sub valoarea 96.673,50 lei, fără TVA, cu care s-ar putea acoperi cel puțin salariile agenților de curățenie, impozitele și taxele aferente, fără a lua în calcul materialele pentru efectuarea curățeniei, dotarea materială a agenților de curățenie și profitul societății.

În contestație se subliniază că niciun tarif mai mic de 96.673,50 lei, fără TVA, nu poate fi justificat, în mod legal.

Invocând prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23/2013, contestatorul susține că oferta depusă de ... este necoforma, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, ... solicită anularea, în totalitate, a comunicării rezultatului procedurii nr. 41818 din 06.06.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, H.G. nr. 23/2013, precum și obligarea autorității contractante de a solicita fundamentarea prețurilor ofertelor neobișnuit de scăzute, respectiv cele sub 96.613,50 lei fără TVA.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii nr. 41818 din 06.06.2013 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu adresa nr. 4848 din 10.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19057 din 11.06.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază că, în urma evaluării ofertelor financiare depuse în cadrul etapei de licitație electronică, conform clasamentului publicat în SEAP, a constatat că prețul ofertei financiare a ... nu a reprezentat mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu avea obligația de a-i solicita justificarea prețului ofertat, astfel încât a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 89.530 lei, fără TVA, fiind respectate, astfel, prevederile art. 169 alin. (2) și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului privind o posibilă „muncă la negru”, sunt riscante, la limita calomniei și

neîntemeiate, întrucât calculul prezentat nu constituie o dovadă pertinentă în acest sens.

În punctul de vedere se face precizarea că raporturile de muncă se pot presta legal și în alte moduri decât încheierea unui contract individual de muncă, orice încălcare a prevederilor legale fiind sancționată de organele de inspecție a muncii.

Autoritatea contractantă arată că nu este interesată de modul în care ... înțelege să-și achite, legal, obligațiile față de propriul personal, în condițiile în care există organe abilitate ale statului care pot face această verificare.

Până la proba contrarie și în absența unei explicații a ofertantului declarat câștigător, care să confirme suspiciunile contestatorului, în opinia autorității contractante oferta depusă de ... este conformă, iar prețul este rezultatul direct al liberei concurențe.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că această contestație este nefondată și nejustificată.

Cu adresa nr. 13590 din 11.06.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19188 din 11.06.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 29.04.2012.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 127.887,10 lei, fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 20.05.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 13384.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13531 din 06.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 89.530 lei fără TVA.

Oferta depusă de către contestator, având prețul de 98.900 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 3.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a depus contestație, în termenul prevăzut de lege, ...

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici cu privire la oferta depusă de către ..., susținând că aceasta prezintă un preț foarte scăzut, „insuficient pentru acoperirea cheltuielilor salariale a personalului de curățenie”, care nu poate fi justificat.

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv. Ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare".

Aplicând algoritmul stabilit prin dispozițiile legale susmenționate, Consiliul determină că propunerea financiară a ... reprezintă 86% din valoarea de referință calculată conform dispozițiilor legale, prin urmare autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita ofertantului în cauză justificarea prețului ofertat.

Referitor la solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere că acest demers este reglementat de dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc un drept al autorității contractante în acest sens, iar nu o obligație.

Neregăsind, în situația dată, prevederi legale imperative în baza cărora să oblige autoritatea contractantă la solicitarea de justificări în legătură cu oferta financiară depusă de către ..., sau dispoziții legale pe care aceasta să le fi încălcat, în derularea procedurii de atribuire, sub aspectul analizat, Consiliul va reține criticile contestatorului ca fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, oferta depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.